

تاریخ

الهدی

اضلال

۲

291

س. 3

v. 2

297.3:Su96bA V.2 C.2

السويح - ابراهيم بن عبد العزيز
الهدى من الضلال في الرد على

الاعلال •

Cat. Oct. 1951

297.3
Su 966A
v. 2 c. 2

بَيَانُ الْهُدَى فِي الضَّلَالَةِ

فِي الرَّدِّ عَلَى صَاحِبِ الْأَغْلَالِ

تَأَلَّفَ لَمْ

الْعَلَامَةُ الْمُحَقِّقُ فَضِيلَةُ الشَّيْخِ

أَبْرَاهِيمُ بْنُ عَبْدِ الْغَيْرِ السَّيُوحِ النَّجْدِيِّ

قَاضِي الْمَقَاطِعَةِ الشَّمَالِيَّةِ

الْجُزْءُ الثَّانِي

حَقُوقُ الطَّبْعِ مَحْفُوظَةٌ

١٣٦٩

٧٧٧٣٥

الْمُطْبَعَةُ السِّيَلَفِيَّةُ - وَهِيَ كُنْتُهُا

٢١ شارع الفتح * بحيرة الروضة (القاهرة)



Cat. Oct. 1951



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على نبينا محمد
وعلى آله وصحبه أجمعين

الكلام على المبحث السادس نواميس الطبيعة

عنوانه في كتابه :

(هل في سنن الله محاباة)

(الجهل بنواميس الحياة مانع من التقدم)

(كيف يجب أن تفهم قوانين الطبيعة)

ومقصوده بهذا العنوان تقرير ما ذكره وكرّره مرارا في أن التقدم كله
منوط بالأسباب المادية فقط ، أى ليس لمشیئة الله تعالى وإرادته أثر في
الأسباب والمسببات والوسائل والنتائج البتة ، بل هذه الحوادث كلها على اختلاف
أنواعها هي نتائج تفاعل الطبيعة المستمر ، وقد تذرّع بحجبه العميق الى إبطال
خصائص الإيمان والتقوى والعمل الصالح بتسمية ذلك (محاباة) ، فجعل تفضل
الله على من شاء من عباده وجزاءه على الإيمان والتقوى محاباة وتشويشا وفوضى
واضطرابا ، ورفض جميع ما علم بالضرورة من دين الاسلام من أنه سبحانه
وتعالى يخلق ما يشاء ويختار ، ويختص برحمته من يشاء ويعزّ من يشاء ويذل
من يشاء ، وأنه يدافع عن الذين آمنوا ، وأنه مع المؤمنين ومع المتقين ومع
المحسنين ، وأنه يرى من المشركين ولا يحب الظالمين ولا يحب كل مختال فخور ،
والآيات في اثبات هذه الأصول كثيرة معلومة يأتي الكلام عليها

واعلم أن المحابة يراد بها أمور : أحدها الاختصاص الذي يختص الله به من يشاء من عباده من التوفيق والهداية والنصر والإعانة وغير ذلك ، وهذه ثابتة بالشرع والعقل والضرورة ، وإنكارها مكابرة للعقول وقدح في الأديان ، وكل أحد من الناس مضطر إلى الإقرار بها ، فإن تفاوت الناس - بل المخلوقات - في الخصائص والخصال المتنوعة - كالقوة والضعف ، والعلم والجهل ، والعقل والبصيرة ، والبلادة والذكاء ، والغنى والفقر ، والجمال والقبح وأمثال ذلك - أمر معلوم بالحس لا يقبل الجدل ، ولقد كان كثير من المشركين يلجأون إلى هذه الشبهة - أى إنكار الاختصاص - عند ما تخنقهم الحجج ولو بالمكابرة ، كما قال تعالى ﴿ وما قدرُوا الله حق قدره إذ قالوا ما أنزل الله على بشر من شيء ﴾ وقال تعالى حاكياً عنهم ﴿ ما هذا إلا بشر مثلكم يأكل مما تأكلون منه ويشرب مما تشربون ، وإئن أطعتم بشراً مثلكم إنكم لئن أذن لخاسرون ﴾ وقال تعالى مخبراً عنهم إنهم قالوا لرسولهم ﴿ إن أنتم إلا بشر مثلنا تريدون أن تصدونا عما كان يعبد آباؤنا ، فأتونا بسطان مبین . قالت لهم رسالهم إن نحن إلا بشر مثلكم ، ولكن الله يمن على من يشاء من عباده ﴾ وقال تعالى ﴿ لئلا يعلم أهل الكتاب ألا يقدرون على شيء من فضل الله وأن الفضل بيد الله يؤتیه من يشاء والله ذو الفضل العظيم ﴾ وقال تعالى ﴿ الله أعلم حيث يجعل رسالته ﴾ وقال تعالى ﴿ وربك یخلق ما یشاء ویختار ﴾ فبعض المشركين كانوا ينكرون هذا الاختصاص لأنه عندهم محابة ، تخلف من بعدهم ورثتهم من الملاحدة والمنافقين فسموا فضل الله تعالى بالإعانة والتأييد (محابة) توسلاً منهم إلى نفي أصل الدين ، فانه اذا انتفى هذا بطل الدعاء وبطلت العبادة بأنواعها ، ويكون حينئذ ولی الله كعدوه سواء ، فقد علمت أن هذا الأمر في الاختصاص الذي يسميه هو وأمثاله (محابة) ثابت شرعاً وعقلاً وحساً ، وهناك أمر آخر قد يسميه بعضهم محابة وهو إكرام من لا يستحق الكرامة في الحكمة الإلهية ، بل يكرمه الله مراعاة لكریم علیه ، فهذه المحابة - بحسب اصطلاحهم على هذه التسمية - باطلة ، فانه

سبحانه لا يكرم أحدا إلا بعمله أو بما شرعه من الأمور التي يستحق عليها الإكرام ، فلا يكرم أبدا من يستحق العقوبة المحتومة مراعاة لكريم عليه من خلقه كائنا من كان ، فلا يكرمه مخالفة لسنته في إهانة العاصي وإكرام المطيع ، ولا يشفع عنده أحد إلا باذنه ، وقد قال عليه الصلاة والسلام لفاطمة رضى الله عنها « يا فاطمة بنت محمد ، سألني من مالى ما شئت ، لا أملك لك من الله شيئا ، وقال لعمه أبي طالب « يا عم ، قل لا اله الا الله ، كلمة أحاج لك بها عند الله » ومع ذلك فلم يقلها ومات على دينه . وكان خليل الرحمن إبراهيم صلوات الله وسلامه عليه قد حرص كل الحرص على إسلام أبيه فنصحه ودعاه الى التوحيد بل واستغفر له ، ومع ذلك لم يغن عنه شيئا ، وقد قال تعالى ﴿ انك لا تهدي من أحببت ولمكن الله يهدي من يشاء ﴾ فهذه المحاباة - على حسب هذا الاصطلاح - منفية عن الله تعالى ، وليست من شرعه . وقد روى الامام أحمد والحاكم وصححه عن أبي بكر مرفوعا من ولى من أمر المسلمين شيئا فأمر أحدا محاباة فعليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين ، لا يقبل الله منه صرفا ولا عدلا حتى يدخله جهنم ، وعن ابن عباس مرفوعا « من استعمل رجلا على عصابة وفيهم من هو أرضى الله منه فقد خان الله ورسوله والمؤمنين » رواه الحاكم وصححه ، ففي هذا بيان أن المحاباة وهى إعطاء الإنسان مالا يستحقه كتولية من ليس فيه كفاءة للولاية لا ساءته ، أما اذا كان محسنا وكان كفوا للولاية فتوليته ليست محاباة ^(١) . ومن يقول إن المسمى بالمحسن وإن الإحسان والاساءة لا أثر لها فقد قال بالمحاباة باللزوم ، فإن إعطاء المسمى ما ليس يستحقه وحرمان المحسن ما هو حق له محاباة صريحة . فهذا الملحد وأضرابه هم القائلون بمقتضى أصولهم بالمحاباة كما هو ظاهر ، وقد أكثر هذا المغرور من

(١) اذ لو كانت محاباة لانسد باب الولاية مطلقا ، فإن الناس بالنسبة الى الخلق والعنصر سواء

التعبير بمثل هذه الألفاظ المشبهة بالمجمل في كثير من كلامه ، ولا سيما في المضايق الخبيثة ، وغرضه من ذلك جعلها قابلة لتأويله وتخريفه متى احتاج الى التخلص مما يرد عليه من الألفاظ التي ظاهرها الكفر والالحاد ، وهو هنا توسل بنفي المحاباة بمجمل لقصد ما أشرنا اليه في الامر الأول من التخصيص الذي ثبت بالشرع ، فانه أطال في انكار تدخل العبادات أو آثارها وسخط الله ورضاه في شيء من الأسباب والنتائج أو التقدم أو التأخر كما سيأتي . قال المغرور (هل في سنن الله محاباة) ، (الجهل بنواميس الحياة مانع من التقدم)

(كيف يجب أن تفهم قوانين الطبيعة)

ينشئ رجل مسلم متجراً أو مصنّعاً في مكان ما ، ويعرض فيه أنواعاً من أنواع المصنوعات ، فيقضى له سوء تفكيره وتقديره بالكساد ، فيظلم يموت جزءاً جزءاً حتى يودع آخر أنفاسه ، أو يبقى عاجزاً عن الموت وعن الحياة بدون أن يحاول في الأكثر الغالب العلاج أو الخلاص ، فإذا ما زرته أو عدته قبل نهايته أو فطنت لحالته وقلت له : لماذا أنت هكذا ، ولماذا خصصت بالكساد دون الآخرين ، ولماذا تصبر على هذا الموت البطيء المحقق ، ولماذا لا تحاول الخروج من هذا المأزق ، ولماذا لا تغير المكان أو النوع أو طريقة العرض . ومن المعلوم أن الأسباب الطبيعية للكساد الصناعي أو التجاري ثلاثة أمور : مكان العرض ، فقد يكون اختيار المكان خطأ . ونوع المعروض ، فقد يكون النوع المعروض غير مطلوب ، وطريقة العرض والمعاملة وتقدير القيم والأسعار فقد تكون الطريقة سقيمة منكرة . إذا ما وجهت هذه الاسئلة أو بعضها الى ذلك الجاهل بسنن الحياة ونظام الكون ، الجاهل بالله ، قال لك وكله ثقة وإيمان بما قال : ان الرزق والنجاح ليسا بالشطارة ولا بالجدارة ولا بالبراعة ولا بالمكان ولا بالأسلوب ولا بالمعروض والعرض ، انما ذلك كله بالحظ وبالقضاء والقدر ، والمقتضى المكتوب لك سيأتيك ولو اشتدت هرباً منه ،

بل ولو حاولت بكل الوسائل رده وإقصاءه ، فلا معنى إذن للتغيير والتبديل ، ولا معنى للنقلة والارتحال ، ثم يستسلم لسنة الحياة الصارمة الباطشة مغمضاً عينيه عما حوله وعن الوجود السائر الدائر فتطويه كما طوت الملايين قبله ، وكما ستطوي الملايين بعده ^(١) ،

فيقال : قد صدر هذا المبحث بهذه الجملة المنكرة المشتملة على هذا التهور والفساد الذي لا يخفى على أدنى عاقل ، ولا ندرى ماذا يقصد من هذه الجملة ، أهو يريد أن كل رجل من المسلمين يعمل هذا العمل ، أم يريد أن هذا قد يفعله بعضهم ، أم يريد شيئاً قدّر به ذهنه أنه كان أو سيكون ، ثم فرّع عليه ما شاء ، أم يريد أمراً وراء هذا كله . فان أراد أن أكثر المسلمين على هذه الحالة التي ذكرها فقد جاهر بالكذب والزور ، فان الناس مختلفون في هذه الأمور اختلافا لا يمكن بحال من الأحوال ضبطه ، ولو فرض وجود مثل هذا في بعض العامة فهل يسوغ في العقل والدين أن يذكره ويجعله قاعدة عامة يبنى عليها كل ما لديه من زيغ وضلال في القدح في الاسلام وأهله ، وانما يفيد هذا التشنيع لو أقام البراهين ونقل من عقائد المسلمين المجمع على العمل بها ما يصدق دعواه ، أما أنه يتخيل شيئاً أو توسوس به نفسه أو يحلم به في نومة الضحى أو في وقت آخر ثم يسجله وينسبه الى المسلمين ويعدّه قدحا وعيبا فيهم ثم يأخذ في التشنيع والرد عليهم به ، فهذا سخف وسفاهة ظاهرة

ومن عجيب كذبه في هذه الجملة دعواه بأنهم يقولون « والمقضى المكتوب لك يا تيك ، الى قوله » ولو حاولت بكل الوسائل رده وإقصاءه ، مع قوله « ينشئ رجل مسلم متجراً » الى آخره . فلم ذا أنشأ هذا المتجر وتعب في جلب

(١) وقد طوت أيضا من عرف سنن الطبيعة طيا أشنع من غيره في الأكثرين ، وستطوي أمثالهم أيضا ، فالطى هذا سنة عامة شاملة

هذه الأشياء واستعمل البيع والشراء واجتهد في تحصيل ذلك اذا كان يرى ذلك الرأى ويقول ذلك القول ، بل المقصود من احتجاج بعض الناس بالقدر على الوجه المعروف أن إهلاك النفس بالهم والغم والحسرات بعد بذل الجهد وعمل السبب سفه وعذاب ، فان الرزق مقدر بقضاء وقدر ، فالإنسان مأمور بفعل السبب وكل ميسر لما خلق له ، فاذا فعله فتحصيل النتيجة على الوجه المطلوب من عند الله تعالى ، كما قال تعالى ﴿ الله يبسط الرزق لمن يشاء ويقدر ﴾ فمن أنكر أن تكون الأرزاق بمشيئة الله وقدره وقضائه فقد صادم النصوص الشرعية مصادمة ظاهرة ، وجعل أرزاق العباد بيد الطبيعة ونواميسها ، قال تعالى ﴿ وما من دابة في الأرض إلا على الله رزقها ويعلم مستقرّها ومستودعها كل في كتاب مبين ﴾ فما قدر الله تعالى للإنسان من الرزق فانه سيأتيه ، لكنه سبحانه سيدفعه الى أسبابه ويهيئ له طرقه ويزين ذلك في قلبه ويهون طريقه عليه فلا يجعله يهرب منه ويحاول رده ، بل يجعله يطلبه ويحرص عليه وهو تعالى يدل عليه . ثم دعواه بأنه يستسلم لسنة الحياة الصارمة الباطشة مغمضا عينيه الى آخره هل يريد أن يصادم هذه السنة وهو يدعى أن من عارض هذه السنن هالك ولا محالة ومن سار معها بلا اصطدام نال ما ينبغي ، فهذا تناقض منه . أم يريد أن يعاكس هذه السنة ويغالبها ويجعلها على هواه ، فهذا غير ممكن ، فمن هو الذي قدر على ذلك من جميع الخلق

فصل

ثم قال : ومن الطرائف المخزية في هذا الموضوع أنى عاملت مرة إنسانا من هؤلاء ، فوجدت معاملته للناس شاذة قاسية ، فقلت له : كأنتك لست حريصا على أن يعاملوك ، وكأنتك لا تريد النجاح ولا الفوز ، فان هذه المعاملة مما يبعد الذين ذاقوها ورأوها وشهدوها عنك . فتعجب من قولى ورآه جردا ياطل ، بل رآنى بهذا قد كفرت أو كدت ، لأنى اعتقدت ان الأرزاق والنجاح

بالأسباب والمعاملات لا بالأقدار والأقضية ، وأخذ يسرد على روايات وفصولا يزعم أنه فعلها بالناس ، وذكر لي فيما ذكر أنه مرة ضرب إنسانا كبيرا جدا عامله وطرده من حانوته وسبه أقذع السب ووجه اليه ضروب الإهانات على مسمع من الجماهير وعلى قارعة الطريق ثم قال لي : ما تظن أن هذا الانسان الكبير قد صنع بعد هذا الهوان المرير . قلت أظنه ذهب ثم لم يرجع . قال انه بعد هذه الحادثة بثلاثة أيام جاء الى متلطفًا متخضعا طالبا الغفران والنسيان كأنه المجرم الآثم وكأني المظلوم المغبون . ثم أردف معلقا : أرأيت أن الرزق ليس بالمعاملة ولا بالحسنى ولا بالأسباب ولا بشيء مما تدعى وتحكى . فغمرني بجهله العميم ، وأخفني بسخفه ، فقطعت عليه الحديث وخرجت من عنده مفكرا في عاقبة الجهل والضلال ، ومتعجبا من استعداد الانسان لأن يكون أضل من الانعام .

والجواب أن يقال : ذكره لهذه الحكاية أسخف مما ذكره في الجملة السابقة ، فانه لا يخلو من أحد أمرين إما أن يكون هذا الانسان الذي حاوره عالما أو يكون جاهلا ، فان كان عالما فما الذي منعه من أن يتم البحث معه وينهى المناظرة حتى يعرف ظهور الحجة إما له وإما عليه ، فيذكر حجته وإجابته ، فان مقاطعة الحديث وخروجه من عنده قبل استماع آخر الحجة دليل واضح على طيشه وحمقه ، وأنه يريد من الناس كلهم أن يتابعوه ولو خالف الحق والواقع . وهذا الرجل انما تكلم بشيء قد عرفه من نفسه فوقع له وشاهده ومارسه وباشره ، فكان من الواجب على هذا المغرور أن يطلب منه الدليل على ما أخبر به إن كان شاكا في صدقه أو يتحقق ذلك ، وإما أن يجيب على كلامه بكلام صحيح معقول ويكمل البحث ، وهو لم يفعل شيئا من هذا على مقتضى كلامه ، بل اشماز ونفر كما تنفر الحمر المستنفرة وأخذته العزة بالآثم ، لما أسند هذا الرجل رزقه الى ربه قاطعه الحديث وخرج غير مكترث بالدين والعقل والأدب ، وهذا غاية الجهل والحق والضلال والاستعداد لان يكون أضل من الانعام ،

وان كان ذلك الرجل المخاطب جاهلا فما هو الذى حمله على محاوره الجاهلاء
أولا ، ثم ما الذى سوَّغ له أن يذكر محاورته فى أغلاله ويجعلها قاعدة لبحث
مستقل ثم يحتج بها على المسلمين ثم يأخذ فى التشنيع عليهم ، فهذا هو غاية ما
قدر عليه فى تشويه سمعة الاسلام فيما يتعلق برأى المسلمين فى القضاء والقدر فى
معاملة البيع والشراء ، فسبحان من أخزاه

ثم قوله « بل رأى بهذا قد كفرت » يقال : ان كان رآك بهذا قد كفرت
فقد أصاب ، فانه لا يشك مسلم فى أن من جعل الأزاق ليست بمشيئة الله
وارادته وإنما هى بالطبيعة وبقدرة الانسان فقط ، فهو كافر خارج عن حظيرة
الاسلام ، بل الرزق بالاسباب التى أعطى الله عباده ومكسبهم من استعمالها ،
فهو مسبب الاسباب الذى يرزق بها ويتصرف فيها بما شاء وأراد ، وأما
الاسباب بنفسها فهى من جماد وغيره ناقص خاضع لإرادة الله غير مستقل
باعطاء شيء أو منعه أو وصل شيء أو قطعه . وهذا الرجل الذى ذكره - إن
صدق فى دعواه - رجل عاقل بين له أولا أنه فعل ما أمكنه ، فلما لم يقتنع بين
له الشيء الذى باشره وشاهده ، فلما كذبه وجحد ما لم يحط به علما وحصر
الرزق فى الاسباب بدون تعلق قضاء الله وقدره بها علم أنه زنديق ملحد خبيث
الطوية فلا مانع من تكفيره ، والمسلمون مجمعون على أنه ما شاء الله كان وما
لم يشأ لم يكن ، فما شاء من رزق فلا بد أن يكون ، وما لم يشأ فلن يكون أبدا

ومن العجب أنه ذكر محاورته لهذا الانسان ، وقد عجز غاية العجز عن الرد
عليه ، وإنما أخذ فى التهكم والاستهزاء فقط . ومعلوم أن هذا ليس بحجة ،
وهذا الذى ذكره هذا الانسان ليس من المحال ، فان غاية ما انتقده فيه أنه
عامل انسانا معاملة سيئة ثم رجع ذلك الذى أسىء اليه واعتذر منه ، وهذا يقع
كثيرا فليس مستغربا ، بل هذا المغرور نفسه قد وقع منه ما هو أشنع من
هذا ، فانه قد كان أولا بينه وبين كثير من معطلة الجهمية وعباد القبور عداوة

ومشاحنات وسباب واتهام كثير ، وبينه وبين السلفيين ائتلاف وصداقة حسبا يتظاهر به ، ثم بعد هذا كله انقلب على وجهه وعمل مع أعدائه الذين عاملوه باشنع المعاملات القاسية ما لو تمنوه وبنلوا كثيرا من أموالهم فيه لم يحصلوا عليه ، ولقد أقر في كتبه السابقة (١) أن هؤلاء المستعمرين قد أرهقوا العرب وظلموهم واستعمروهم وسلبوهم كل شيء وأطال في ذمهم ، ثم رجع عن هذا كله وأثنى عليهم في هذه الأغلال ولا سيما في المبحث العاشر ، وقد التجأ أخيرا الى كل أعدائه المعروفين الذين رماهم قبل ذلك بالزندقة والإلحاد وسقط تحت أقدامهم ، كما قاطع أصدقاءه الذين نفعوهم وقاموا معه في أخرج الأوقات فأضاف الى هؤلاء أقذع السب والاتهام والتجهيل وغير ذلك ، فكيف يستغرب هذا وهو قد وقع فيما هو نظيره بل أشنع منه ، مع أن هذه هي سجية كل لئيم - وما أكثر اللئام - فان اللئيم لا بد أن يعادى من صنع اليه إحسانا وأن يصاحب ويوالى من عامله بالسوء ، ونحن قد شاهدنا كما شاهد غيرنا أناسا كثيرين جدا قد عملوا مع من أحسن اليهم أعمالا شنيعة فظيعة ، وعملوا مع من أساء اليهم أعمالا طيبة حسنة ، ولو ذهبنا نسرده ما اطلعنا عليه من ذلك وشاهدناه وذكره غيرنا ممن يعتبر قوله لطال الكتاب ، فان هذا أمر معروف ، وحسبك أن تعلم أن هذا الرب العظيم الكريم الرؤوف الرحيم الذى أفاض على كل الخليقة خيره ورحمته ونعمه المتنوعة قد كفر به وعاداه أكثر الخلق ، فبدلوا نعمته كفرا ، وعبدوا الشيطان الذى هو أعدى عدو لهم ، وقد قال تعالى ﴿ وما وجدنا لأكثرهم من عهد وإن وجدنا أكثرهم لفاسقين ﴾ وقال تعالى ﴿ أفنتخذونه وذريته أولياء من دونى وهم لكم عدو بئس للظالمين بدلا ﴾ ومن عجيب أمر هذا المغرور أنه ذكر في هذا المبحث نفسه حكاية شنيعة مضحكة ، وهى تبطل معارضته لهذا الانسان في هذه الجملة التى ذكرها من

(١) انظر مقدمة الجزء الثانى من (الصراع)

أصلها فقال ص ٢٠٨ « وقد كُنت أعرف شيخا يكاد يعد من الناحية العلمية في غمرة الجاهلين ، ومن الناحية الذوقية والأدبية والساوكية في زمرة السفهاء المتوقحين ، وهكذا هو في كل ناحية من نواحيه وجانب من جوانبه ، ولكن كانت تتركز فيه قوة سحرية لا يستطيع - أو لا يكاد يستطيع - أن ينجو منها ويفلت من عقدها ونفثها إنسان يتلى بالجلوس بين يديه ، إنه يتصرف فيمن حوله من البشر كأنهم القطعان ، أو كأنهم مخلوقات خلقهم هو وصاغهم في القالب الذي يريد ، وفي المعنى الذي يبلغ منه بلا عسر كل ما يريد ، أنه فرض عليهم أن يكونوا بين يديه كالأموات بين أيدي الغاسلين لا يتحرك منهم عضو حتى يحركهم هو وحتى يريد منهم هو ، وفرض عليهم أن يخشعوا في حضرته خشوع الصالحين العابدين في صلواتهم أو ذلة المشركين أمام أصنامهم ، وألزمهم أن يدخل بينهم وبين الله في أقرب موقف يقفونه منه تعالى ، ألزمهم أن يضعوا خياله وصورته بينهم وبين الله وبين القبلة حين الصلاة ، وفرض عليهم أكثر مما فرض الله على عباده ، ثم كتب لهم هذه الفروض في كتاب من كتبه التي زوّرتها يداه ^(١) ثم أمرهم أن يتعلموا هذه الفرائض وأن يستذكروها حفظا من أجل أن يعملوا بها أينما كانوا ^(٢) وقد امتثلوا هذا كله ^(٣) ثم قالوا هل من مزيد من هذه العبادات والفروض . فما سر هذه القوة في هذا المخلوق ، إنها أسرار عديدة وإن أقواها أو من أقواها ما في نظراته وعينه من سحر خبيث ، انتهى

(١) ليس هو بأشنع من أغلاك هذه ، ولا طلبه من الناس بأشنع من طلبك لنفسك منهم

(٢) وهكذا صنعت أنت . فادعيت أنه لا يستغنى عن أغلاك مسلم

(٣) لعل هذا هو الذي جرأك على هذا الفعل الشنيع ، إذ ظننت أن الناس سيكونون معك مثل أولئك مع أستاذهم

فبالله عليك أيها المنصف ، وازن بين ما ادعاه هذا المغرور هنا في هذا الشيخ وبين ما انتقده على ذلك الرجل الذي حاوره فيما فعل ترى العجب من التناقض . ولو أن قائلا قال له لعل هذا الرجل الذي حاورته فيه سرّ دقيق من هذه الأسرار العديدة التي ادعيتها في هذا الشيخ إما في نظراته أو عينيه وأنها فيه بكل حال لألقمه الحجر ، وهذا شأن هذا المسكين يأتي إلى أشياء واضحة معقولة فينكرها ولا يقبل فيها أدنى دليل ، ويأتي إلى أمور مستحيلة فيدعيها ويوجب على الناس تصديقه فيها وقبولها وحدها والعمل بها ، فما ذكره من الانتقاد على ذلك الإنسان انتقاد ساقط سقوطا بيّنا

وقوله « فغمرني بجهله العميم ، وأخمني بسخفه ، فقطعت عليه الحديث وخرجت من عنده مفكرا في عاقبة الجهل والضلال ، فيقال : فعلك هذا وقولك دليل على نقص عقلك وسوء أدبك ، بل خنتك بالحجة وألجأك بالدليل ، فانه أخبرك بشيء واقع شاهده وبأشياء بنفسه فأنكرت عليه وكذبت به بمجرد كونه لم يوافق رأيك ، ونسبته إلى ما اتصفت به من الجهل والضلال ، ولو ساغ لكل من تقوم عليه الحجة أن يقول في جوابه فلان غمرني بجهله العميم لكان من السهل لكل من تقام عليه الحجة أن يقول ذلك ويكون جوابا كافيا في ردها ، فكيف يفتخر هذا المغرور بهذا الفعل الذي هو نقص فيه وحجة عليه . قال بعض الأدباء في وصف المغرور : هو الذي لا يرى إلا ما يراه ، ولا يعتقد إلا ما يعتقده ، ويظن أن الدنيا كلها تصدقه وتعجب به وتطريه . وهكذا كانت (الشمس التي في غير برجها)

فصل

ثم قال « وليست هذه الحكاية فريدة في هذا الموضوع ، بل سمعنا وسمع القراء المكث والألوف من أمثالها : يقولون كما يقول هذا الرجل ، ويرون كما يرى ، ويفكرون فيما فكر ، ويعاملون معاملة ،

فيقال أولا : قد بينا أنك ادعيت من جنسها بما هو أشنع منها فيما ذكرته عن ذلك الشيخ الذي يعامل أصحابه بالاهانة وهم يعبدونه مع ذلك ، فإن كان في كلام هذا الرجل وعمله بعد أو استحالة فقد ادعيت ما هو أبعد في العقل منه ، وإن لم يكن بعيدا بطل اعتراضك

ويقال ثانيا : إن عنيت أن القراء سمعوا أمثال هذه الحكاية أى طبقها في كل شيء فكذب وبهت ، فلم يسمع من واحد من الناس ممن يعتد بقوله فضلا عن المئات أو الآلاف ، وأنت لم تنقل إلا عن واحد فقط مع أنك أكذب من سجاح^(١) ، فلو أن القراء سمعوا مثلها أى طبقها لذكروه ونشروه ، وإن عنيت أن الناس أو القراء يسمعون مثلها فيما يتعلق بالقضاء والقدر خاصة أى يدعون ويرون أن الرزق بقضاء الله وقدره ومشيئته وعلمه ، وأنه هو مسبب الأسباب وموصل نتائجها ، وأن الأسباب غير مستقلة عنه تعالى بالرزق ، فهذا صحيح وهو اعتقاد المسلمين ، ولكن أنت خالفت هذا الصحيح وذهبت إلى الأول ، لأنك انتقدت عليه لما ذكر القضاء والقدر ، مع أنك قد رأيت قد فعل السبب حيث جلب بضاعته وعرضها واستعمل البيع والشراء ولم يعتكف في مسجده أو يجلس في بيته ينتظر الرزق . ولا شك أن القراء من المسلمين ينكرون استقلال الأسباب من دون الله بالأرزاق وغيرها .

وأما قولك هذا رأى الجاهل بالحياة وهذا عمله ، يقال بل هذا رأى الرجل العاقل العالم بالحياة ، لأنه فعل السبب واعتقد أن الرزق بيد الله يؤتيه من يشاء ، وأنه تعالى يرزق عبده بالأسباب ، فانه اشترى بضاعة وعرضها في دكانه ففعل السبب واعتمد على الله في إيصال نتائجه ، وهذا هو مقتضى الشرع والعقل . وأما هذا المغرور فانه اعتقد اعتقاد الاطفال الجاهلاء الذين يرون أن الأسباب

(١) سجاح اسم امرأة مسيامة التي ادعت النبوة معه

هى التى تفعل بذاتها بدون قوة غيبية تدبرها وتسيطر عليها ، ولهذا فانهم يعتمدون على الأسباب المادية اعتمادا كليا لجهلهم بقدرة الله تعالى وعلمه وحكمته ثم قال : وأما الرجل الآخر الذى عرف سنن الحياة فانه اذا ما أنشأ مصنعا أو متجرا أو قام بعمل من الأعمال فلم يجر أمره على ما يريد ويؤمل فانه يعلم كيف يتلافى أمره ، وكيف يتلافى الخطر قبل وقوعه ، ولا يمكن أن يستسلم للدمار والضياع قائلا ان المسألة مسألة حظ وقضاء وقدر ، ثم لا يلبث أن يخرج منتصرا ، وأن ينجو مما ظنه خطرا ميذا ،

فيقال : هذا كلام يحمل غير مسلم بهذا الاطلاق ، فان أردت أن هذا الرجل الآخر وهو الذى يكفر بالقضاء والقدر ويعتمد على نفسه - كما هو ظاهر كلامك ومقتضى أصلك - لا بد أن ينتصر وأن ينجو فهذا كذب ظاهر مخالف لما علم بالحس والواقع ، فان كثيرا من الناس يجتهدون ومعهم من الدهاء والمعرفة بهذه الامور ما لم يعرفه كثير ممن نجحوا ومع هذا فلم يحصلوا على ما ذكرته ، وهل هؤلاء الذين سقطوا فى هذه الحروب وغيرها قصروا فى معرفة هذه الأمور . بل هم أعرف الناس بالعلوم المادية والسنن الطبيعية ، وقد علم أيضا أن كثيرا من الناس يعرفون طرق التجارة وقد أهلكوا انفسهم فى طلبها وما نالوا اكثر مما ناله من هم دونهم فى المعرفة . وإن أردت أن الواجب على الانسان أن يفعل الأسباب التى تقيه من الخطر ويستعمل الوسائل الى تروج سلعته أو غيرها مع اعتقاده أنه لا نجاة له بما قدر الله تعالى وقضاه وأن الرزق بيد الله ولكن الله أمره أن يطلب الرزق بالأسباب التى شرعها ، فهذا هو اعتقاد المسلمين فلا حاجة الى التشنيع عليهم فى أمر يروونه ويعتقدونه ويعملون به . ولكن ليس هذا هو مرادك - والدليل على أن هذا هو معتقدهم أنهم يعملون ما فى وسعهم من الحيل والدهاء مقلبين أسبابهم على كل الوجوه التى يرونها نافعة ، فهذه الاعلانات الكثيرة فى الجرائد والمجلات والأسواق

والدعايات الواسعة كلها تدل أعظم دلالة على أنهم مجتهدون غاية الاجتهاد في
تحصيل التجارة وغيرها ، ولكنهم يختلفون في ذلك كما يختلفون في أفكارهم
وقواهم وعلومهم وصورهم وغيرها ، فلا يمكن أن يكون الناس أمة واحدة
متساوين في كل شيء من الأشياء (ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة ولا
يزالون مختلفين إلا من رحم ربك ولذلك خلقهم) فلا بد من وجود
الاختلاف الذي هو من سنن الله الكونية في خلقه

ثم قال : « وإذا تصورنا هذا المثل صحيحا وفكرنا فيما يمكن أن تكون نهاية
الرجلين اللذين ضربناهما مثلا لم يعسر علينا كثيرا أن نفهم لما ذا كان الرجل
الأول فقيرا متأخرا ضعيفا صغيرا في كل أمر يتعاطاه ، ولا لماذا كان الرجل
الآخر غنيا قويا كبيرا في كل شيء يتناوله » .

فيقال : كل هذا مبني على أصلك الفاسد ، وهو أن الانسان بطبعه
واستعداده في إمكانه أن يتغلب على كل شيء فيكون تاجرا ماهرا في التجارة ،
وغنيا بقدرته الذاتية ، وفي إمكانه أن لا يخسر ولا يفتقر أبدا ، بل في إمكانه
أن يكون سلطانا وأن يقضى على كل شقاء وبؤس ، فليس لمشية الله تعالى
تدخل في أمره في رفع وخفض وإحاطة وحفظ ، ولا غير ذلك . وقد مرَّ
فساد هذا الأصل وأنه باطل ، وكل هذه الأصول الآتية في إبطاله ، لانه دائر
على إنكار تصرف الله في خلقه ، وأن الأسباب الطبيعية مستقلة بتدبير أمر
الكون ، وهذا هو اعتقاد الاتحاد المحض

فصل

ثم قال :

« يعطى ويمنع لا عقلا ولا سفها لكنها خطرات من وساوسه
وقال آخر في آخر :

ما زال يعبث بالمكارم جاهدا حتى ظننا أنه مجنون

يريد قائل هذا الشعر أن ذلك الانسان الذى عناه بشعره يتصرف فيما يملك تصرفا ليس دائما لقانون ولا قائما على حكمة ولا على استحقاق ، فيعطى من يعطى ويمنع من يمنح ويعز من يعز ويذل من يذل ويكرم من يكرم ويهين من يهين ، يفعل ذلك لا لأن أحدا من هؤلاء خليف بما صنع ، ولا لأنه أتى من الأعمال أو الأسباب ما يستحق عليه ما ناله ، ولكن لأن مشيئته العليا المطلقة رأت أن تفعل ذلك ، ولأن إرادته المجردة من كل عقل ونظام أحب أن تصنع ما صنعت ، ولأنه قادر ، وماذا يمنح القادر السفيه من أن يتصرف مثل هذا التصرف الذى قيل فيه حتى ظننا أنه مجنون ، وقيل لأنها خطرات من وسوسه . وهؤلاء الجاهلون بالله وبحكمته يرون فى أفعاله وفى تصرفه فى خليقته مثل رأى هؤلاء الشعراء فيمن عنوا بشعرهم ، فيرون أنه تعالى لم يضع نظاما دقيقا لا فرار منه يلقى كل جزاءه على مقتضاه ، ويأخذ كل على حسب ما يعطى ، ويحصد كل انسان ما زرع ، وينجح كل اذا درس وفهم ، ويسقط اذا هو لم يفهم ذلك ، ويرون أن هذا العالم فى يد الله كلعبة فى يد صبي يقذف بها ذات اليمين وذات الشمال بلا تفكير ولا تدبير ،

والجواب أن يقال : أنت من أخبث هؤلاء الجاهلين بالله وبحكمته الذين يرون هذا الرأى الممقوت ، فانك أسندت تدبير العالم الى نواميس الطبيعة ، وصرحت تصريحاً لا مرية فيه بأن هذه الموجودات الموصوفة بالكائنات الحية ليست إلا نسل المادة الجامدة ، وأن النواميس هى التى تحكم هذه الكائنات الحية وهى موروثه من أصلها الذى هو المادة ، وهذا غاية التصريح فى أنك جعلت تدبير هذه الكائنات الحية منوطا بنواميس الطبيعة أى تفاعلها ، فكان هذا العالم بمقتضى صريح كلامك موكولا الى الطبيعة ونواميسها ، ومعلوم أن الطبيعة ليس لها عقل ولا علم ولا حكمة ، بل تعطى وتمنع لا عقلا ولا سفها ،

بل بمجرد المصادفات ، كالخطرات التي توسوس في صدر من لا عقل له ، فهذا الكون العظيم عندك كالكرة في يد السفية الذي يقذف بها ذات النين وذات الشمال بصريح كلامك ، لأن الصبي كالطبيعة إن لم يكن أحسن حالا منها ، لأنه لا عقل له ولا رأى ولا علم ولا تفكير ، وهكذا الطبيعة بهذه الصفة ، وكل من الصبي والطبيعة يجري فعله بحسب المصادفة والدوافع الاضطرارية لا الاختيارية ، فكما أن الصبي لا يفرق بين المحسن والمسيء والمفسد والمصلح والمتقين والفجار فكذلك الطبيعة لا تفرق بين هؤلاء وانما يفرق العدل الحكيم العليم الرحيم اللطيف الخبير ، وهذا التفريق انما يعتقده من يؤمن بالله بصفات كماله ونعوت جلاله ، لا من كفر بالله وقدره وقضائه ومشيتته العامة ورحمته فاعتقد أن العالم متروك فوضى ومحكوم بالفوضى ، وكما أن المجنون لا يفرق بين من يطيعه ومن يعصيه والموافق والمخالف ، ولا يحب ولا يبغض ولا ينتقم ولا يثيب على ذلك بل أموره كلها تجري على حسب المصادفات وحسب الدوافع الاضطرارية فهكذا الطبيعة وأسبابها ، فكل ملحد أو زنديق فانه معتقد الفوضى في العالم والكون ، وأما من اعتقد أنه يجري بمشيئة الله العليم الحكيم الرؤوف الرحيم ﴿ ما تسقط من ورقة إلا هو يعلمها ولا حية في ظلمات الارض ولا رطب ولا يابس الا في كتاب مبين ﴾ وكل عامل يحسازى بقدر عمله ﴿ ليجزى الذين أساءوا بما عملوا ويجزى الذين أحسنوا بالحسنى ﴾ فلا يجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الارض ، ولا يجعل المتقين كالفجار ابدا ، فلا بد أن يعتقد أن العالم محكوم بأعظم نظام وأكملة وأحسنه وأفضله . فهذا المغرور لم تطب نفسه بالحكم الالهي ولا بالنظام الالهي ، بل كرهه ومقته وجعله فوضى وسفها ، فجعل من دعا الله وعبدته لم يحصل له الا الخيبة والنشر والتعب والنصب ، وجعل من اتبع أفكاره هو وآراءه فلا بد أن ينهض وأن يتقدم ، ومن خالفه فلا بد أن يهوى ، فجعل أفكاره هي النظام الموصل الى النتيجة ، وأما شرع الله ونظامه فبذل جهده واستعمل فكره ومكره

فى إزالته وتشويهه ورفضه ومحاربتة ، وهذا عين المحادّة والمشاقة الظاهرة لله تعالى ولأديانه والدائنين بها من جميع العالمين

ثم قال : « فعندهم أن الانسان قد يستوفى كل شروط الغنى أو شروط الصحة اللازمة لأن يكون إنسانا محترما ناجحا فى الحياة ، ثم لا يدرك شيئا منها ، بل عندهم ما هو أقبح مما ذكر ، وذلك أنهم يرون أن القاعد العاجز قد يبلغ كل ما يؤمله من الفوز والنجاح ، بينما يهوى الجاد الحازم ،

فيقال : قف ، هكذا الامر عندك (على نفسها تجنى براقش) ، فانك صرحت باعتقاد هذا الأمر الذى أنكرته فجعلت العقل من أسباب الفقر ، والجهل من أسباب الرئاسة ، بل ذكرت أن الانسان كلما ازداد فى الجهل والكفر ازداد فى النعيم والغبطة والجاه ، والعكس بالعكس ، وذكرت أن هذا أمر واقع لا ريب فيه ، فمن ذلك ما ذكرته فى قصيدتك الركيكة التى أولها :

لو أنصفوا كنتُ المقدم فى الأمر ولم يطلبوا غيرى لدى الحادث النكر
فقلت فيها :

ورغبنى فى الجهل أنى رأيتنا يسود لدينا كل من لم يكن يدرى
نواب دهر تترك الحرّ حائرا وليس بظلم لديه سوى الحر

فقد اسندت هذا الأمر الى نواب دهر وجعلتها لا تظلم سوى الحر ،
وصادمت حديث « لا تسبوا الدهر فان الله هو الدهر » فان الله هو الذى
يصرفه وهو الذى يصرف الليل والنهار وما فيها . ثم قلت :

يرى الجاهل المأفون فيه منعا له الفلك المسعود يجرى بما يجرى
له الناس والدنيا جميعا خوادم فهذا له عبد وهذا له مطرى

فالناس كلهم خوادم للجاهل المأفون ، بل وكذلك الدنيا تخدم من يكون
بهذه الصفة كما هو صريح كلامك . ثم قلت :

يزاد نعيما كلما زاد جوره ويكبر شأننا كلما زاد من كفر
أطاعت له الايام حتى لو انه تأبى طلوع الشمس ما طلعت تجرى

هكذا يكون الجاهل المأفون عندك يزداد في النعيم ويكبر في الشأن كلما
زاد في الكفر ، ولعلك ما كفرت وازددت في الكفر الا ليكبر شأنك
وتزداد نعيما وتخدمك الناس والدنيا جميعا وتطيعك الايام ، بل الشمس لا تطلع
لو منها هذا الذي يزداد في الكفر والجهل ، فانها لا تطلع أبدا ويكون الليل
سرمدًا الى يوم القيمة ، ولكن قد تنوب عنها الشمس التي في غير برجها والدر
الذي في لجج البحر بلعانه وضيائه ان أمكن ذلك . ثم قلت :

متى شئت ان تلقى جهولا مرأسا وجدت كثيرا اذا جلال وذائسر
وهذا صريح في أن الجهل من أعظم الأسباب لنيل الرئاسة واليسر ، وأن
العلم بالعكس وإلا لم يكن ثم فارق . الى أن قال :

اذا ما سألت الدهر حق يقول لي تنحّ فما للحر حق لدى الدهر
وان قلت سالمني على الجور قال لي غلظت فما سألته مذ كنت من حرّ
وهذا كالذي قبله صريح في سبب الدهر ، ثم قال :

وان قلت سالمني على الجور والغنى يقل لي بنكران الفضائل والحجر
تشك الى ما منه أشكو ومفزع الى ظالمى كيف الخلاص من الأمر^(١)
اذا ما نظرت الناس والرزق بينهم تيقنت أن العقل ضرب من الفقر

فالعقل ضرب من الفقر ، فيجب أن ينفر منه ويعادى كما يعادى الفقر لأنه
ضرب منه ، وينصاع الانسان الى الجنون فالجنون والجهل هما من أسباب

(١) تأمل هذا البيت الخبيث ، وخلق من هذه حالته مع الله أن تكون هذه
عاقبته . هذا مع أنه قال في معرض هذه القصيدة :

بلغت بعلى ما يرام من السعى فما ضرتني فقد الصوارم والسمر
فلم إذن هذا التشكى

الغنى . وهذه الايات صريحة جدا في أنه يرى أن الانسان قد يستوفى كل شروط الغنى أو الشروط اللازمة لان يكون انسانا محترما ناجحا ولكن لا ينال إلا عكس ما اقتضته هذه الشروط ، وأن الجاد الحازم الحر يهوى بحمده وحزمه ، وان الجاهل ولا سيما اذا كان كافرا فإنه ينال الغنى والعز والسيادة . وهذه حقيقة الفوضى ، بل الفوضى أحسن ، فان لم يكن هذا الرأى الذى رآه فوضى ودعاية صريحة الى الفوضى فلا ندرى ما هى الفوضى والدعاية الى الفوضى ، ولا سيما وهو هنا أسند ذلك الى الدهر ونوائبه وهو يعلم أن الله نهى عن سب الدهر لأن الدهر لا فعل له البتة وانما الفعل للذى يتصرف فيه ويقبله وهو الله تعالى الذى يقرب الليل والنهار ، انه يدعى أنه يحامى عن الدين ويدافع عنه ويدعو الى أخلاقه ، فما ذكره هنا من تشويه رأى المسلمين من كونهم يرون أن الجاد الحازم يهوى وأن الذى يفعل الأسباب الموصلة الى النجاح لا ينجح كذب على هذا الاطلاق ، وانما هو رأيه وعقيدته ، وهذا شأنه يحمل كل ما فيه وفي إخوانه من الملاحدة من خصلة قبيحة على المسلمين ، ويصف نفسه بالخصال الحميدة الموجودة فيهم

ولا يصح اعتذاره بأن المقصود به المبالغة أو نحو ذلك ، فان مثل هذه الإطلاقات فى سب الدهر والتسخط والمجازفة محرم شرعا ، ثم هو قد ناقش المسلمين وشنع عليهم بأيات الزمخشري وابن أبى الحديد والرازى والآمدى وابن زريق وكعب بن زهير ، مع أنه ليس فى أيائهم شيء ينكر ، وقد بنى عليها أمورا عظيمة ألزم المسلمين بها مع بعد دلالتها عما ادعاه ، بل قد ناقشهم بقول ابن هانئ الاندلسى والبيحترى مع علمه أنهم لا يجيزون مثل تلك الأقاويل التى نقلها عنهم ، ثم ان هذه الايات التى ادعاها هى متضمنة لما ورد فى أغلاله ، فان الجميع يدور على أن مناط التقدم والتأخر إنما هى نواميس الطبيعة حيث قرر فيما يأتى أن نواميس الطبيعة هى التى تحكم العالم ، ومعلوم أنها ليست باكثر من المصادقات القسرية الاضطرارية ، وهذا هو عين الفوضى ، فان كل فعل

يصدر عن غير عدل حكيم مختار فلا بد أن يكون مشتملا على فوضى وفساد ،
وحرركات الطبيعة لذاتها هي كذلك

فصل

قال : « ولقد زعم هؤلاء حينما توالى انتصارات ألمانيا في بداءة هذه
الحرب أن هذه الانتصارات إنما حصلت لأن الله يريد أن يهزم أعداء ألمانيا ،
لا أن لديها من الأسلحة والجنود وخطط الهجوم ما ليس عند أعدائها . ثم لما
أن تغير مجرى الحرب وأخذت الهزائم الألمانية تتلاحق ثم هزمت في الخاتمة
الهزيمة النهائية رجعوا يزعمون أن المسألة راجعة الى مجرى القضاء والقدر
والمشيئة الإلهية لا إلى تغيير الأسباب واختلافها ، وقد أقيمت في هذا الخطب
والمحاضرات وكتبت المقالات ، وهكذا يحكمون في كل قضية ،

والجواب أن يقال : وهذا أيضا مما يدل على أنه لا يرى لمشيئة الله سبحانه
تدخلا في تدبير العالم ، ولا في النصر والهزيمة ، بل كل ذلك منوط عنده
بالأسباب المادية فقط ، ولهذا أنكر غاية الإنكار على هؤلاء الذين اعترفوا
بأن المشيئة لها تدخل في هزيمة ألمانيا وانتصارها ، فكما أن الاصنام لا تدخل
لها في هذه الهزائم ولا هذه الانتصارات فكذلك الرب العظيم تعالى وتقدس
لا تدخل له في ذلك على رأيه ، وهذه هي قاعدته في كل أغلاله . ومعلوم أن
المسلمين الذين تكلموا في هذه الانتصارات وألقوا الخطب والمحاضرات ليس
فيهم من يقول ان وجود هذه الأسباب وعدمها سواء ، ولم يقولوا انها هزمت
من غير أسباب ، ولا يوجد عنهم في ذلك كلمة واحدة ، وقد بينا أن مذهب
جماهير المسلمين أن الله سبحانه يفعل بالأسباب في النصر والهزيمة ، فهو يهزم
بها وينصر بها ، فان شاء أضعفها بأن أدخل عليها أسبابا أقوى منها تعارضها ،
أو أضعفها بذاتها ، وان شاء قواها كما قال تعالى ﴿ قاتلوهم يعذبهم الله بأيديكم
ويغزهم وينصركم عليهم ﴾ وقال تعالى ﴿ ولو شاء الله لانتصر منهم ولكن ليلو

بعضكم ببعض) فأخبر سبحانه أنه يعذب هؤلاء بهؤلاء ، فهو سبحانه أمر بفعل الأسباب ، وأمر بأن يدعى ويستعان به ، لأن الأسباب مفعولة له خاضعة لارادته فلا تستقل بنصر ولا هزيمة ، وهو سبحانه ينصر بها ويخذل بها . وكون ألمانيا انتصرت أولا ثم هزمت أخيرا ليس فيه كبير أمر فأكثر الحروب هكذا ، فليس هذا خاصا بهذه الحرب وحدها حتى يجعل ذلك برهانا على استقلال الأسباب بالتدبير ، وقد ذكر تعالى في وقعة أحد النصر أولا والهزيمة أخيرا ، وقد أسند ذلك كله الى مشيئته وقدرته ، مع كون ذلك له أسباب مادية ودينية ، فانه لما حصل مقتضى النصر حصل النصر ولما حصل ما يوجب الهزيمة حصل موجبها كما قال تعالى ﴿ ولقد صدقكم الله وعده اذ تحسونهم بإذنه حتى اذا فشلتم وتنازعتم في الأمر وعصيتهم من بعد ما أراكم ما يحبون منهم من يريد الدنيا ومنكم من يريد الآخرة ثم صرفكم عنهم ليبتليكم ولقد عفا عنكم والله ذو فضل على المؤمنين ﴾ فقوله تعالى ﴿ ولقد صدقكم الله وعده ﴾ يعنى بالنصر فان المسلمين هزموا المشركين هزيمة ظاهرة كما تواترت بذلك الروايات الصحيحة ﴿ اذ تحسونهم بإذنه ﴾ أى بمشيئته ، وهذا صريح فى أن النصر حصل بالمشيئة ، مع أن هناك أسبابا مادية ، وقوله تعالى ﴿ حتى اذا فشلتم وتنازعتم وعصيتهم من بعد ما أراكم ما يحبون منهم من يريد الدنيا ومنكم من يريد الآخرة ثم صرفكم عنهم ليبتليكم ﴾ فهذا كله دليل على أن هذا الصرف أى الفشل وقع بالمشيئة ، وأن لذلك أسبابا معنوية ومادية ، فانهم لما عصوا وتنازعوا وتركوا بعض الأمر الذى أمروا به حصل ما حصل من الفشل ، وقد أسند صرفهم اليه تعالى صريحا ، لان ذلك وقع بارادته ، كما أن النصر وقع بارادته ، وقد جعل لذلك أسبابا مادية ومعنوية ، فكل نصر وهزيمة فلا بد له من أسباب مادية ومعنوية ، ومشيئة الرب تعالى هى التى تصرف هذه الأسباب ، فيجب على الانسان أن يستعينه ويلتجئ اليه ويعمل ما أمر به من الأسباب ، وهذا هو المطلوب فى حق كل أحد ، ولم يحصل قط فشل الا بحصول خلل فى

أحد هذين الأمرين أو فيها جميعا ، وهذا المغرور صفق وطقطق وجعل حصول النصر ثم الهزيمة في ألمانيا برهانا على كون الأسباب مستقلة بالتدبير ، ونفى أن الله سبحانه هو الذى يصرف الأسباب كيف يشاء ، وأنه لا يجرى فى ملكه ما لا يريد ، وأنه ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ﴿ وما تشاءون إلا أن يشاء الله رب العالمين ﴾ فانه تعالى لما أراد هزيمتها صرف قلوب زعمائها وآراءهم حتى وقعوا فى تلك الاغلاط التى قضت عليهم بالهزيمة ، وزين فى قلوب أعدائها دخولهم فى الحرب للقضاء عليها . وكونها انتصرت أولا ثم هزمت أخيرا فيه حكم كثيرة ، فان وقوع هذه الحرب عقوبة محضة وانتقام ظاهر ، فلو هزمت فى أول الأمر الى النهاية لم تدخل إيطاليا ولا روسيا الحرب ، ولم يحصل ذلك الشقاء الطويل والعذاب المهيّن على تلك الصفة ، ولو حصل النصر لها لكان فى ضمن ذلك حصول النصر لإيطاليا واشتداد الحرب فى الشرق الأوسط ولتحكمت إيطاليا فيه ، وفى ذلك من المفساد العظيمة ما لا يخفى ، ولكن وقع على الوجه الذى يحصل به اشد الانتقام ، فكان تكرر النصر ثم الهزيمة حيناً بعد حين كالد والجذر يتضمن أشنع العقوبة وافتضح العذاب على هذه المواضع الالحادية ، لأنه تعالى صبّ قوتها على رأسها ، وفى ذلك أيضا مضاعفة الحقد والبغضاء بين المتحاربين ، وطول الحسرات والعذاب بهذه الأسباب التى عصوا الله بها كما قال تعالى ﴿ فلا تعجبك أموالهم وأولادهم ، إنما يريد الله أن يعذبهم بها فى الحياة الدنيا وتزهق أنفسهم وهم كافرون ﴾

وبالجملة فلا حجة له فى هذا البتة ، فلا معنى للتبجح وجعل هذا من الحقائق الأزلية ، فليس فى هذا أكثر من كونه حصل تقدم لها ثم حصل تأخر ، وأكثر الحروب يقع على هذه الصفة ، فالله سبحانه هو الذى خلق الأسباب وخلق مصادرها من الآراء والتفكير وتقلب القلوب ، فخلقها وخلق العاملين بها ولها ، وهذا كله يرجع مصدره إلى القدرة الربانية والمشيئة الإلهية ، كما تقدم تقرير هذا فى البحث الأول وفى غيره

فصل

قال ومن الأمثلة للجهل بسنة الحياة أو بسنة الله في الحياة أن الناس يريدون - وهم يعتقدون أنهم سيصلون الى ما يريدون - أن يبلغوا جميع أغراضهم المادية والمعنوية بغير وسائلها الطبيعية، فهم يريدون أن ينالوا الثراء الوفير والأولاد والصحة والقوة وأن تخصب أرضهم ويزكو زرعهم وتنمو أنعامهم وأن يحصلوا المعارف الغزيرة وأن ينجحوا في الامتحان وأن ينصروا على الأعداء وعلى أسلحتهم وجيوشهم وأموالهم وعلومهم وأن يدركوا كل ما ييغونه ، بماذا ، إنهم يريدون أن يدركوا ذلك كله بالدعاء المجرد تارة وبالبكاء والضراعة تارة وبالصلاة تارات وبالصيام أخريات وبالايمان حيناً بلا عمل وبالتقوى أحياناً وبقراءة القرآن أو بترتيب الاذكار والأوراد والاحزاب ، ثم يزعمون أن القرآن والدين قد دلاهم على هذه الحقيقة ، والدين والقرآن بريثان مما يزعمون ،

والجواب أن يقال : هذا من المواضع التي نهيها عليها في الملاحظة الثالثة ، وغرضه من هذا الهراء أن الذي منع الناس من التقدم اشتغالهم بالأخلاق الدينية ، وهو يعلم حقيقة العلم أن أكثر الناس قد أضاعوا هذه الأخلاق وتركوها واشتغلوا عن هذه الأعمال وغيرها بالأمور المحرمة التي تصدّ عن الدين والدنيا ، وهذا الملحد له حظ وافر من أخلاق اليهود في المكابرة والبهت ، ولهذا فإنه صرح هنا مكابرة على رموس الأشهاد بأن المسلمين يطلبون الأولاد بمجرد الدعاء ونحوه من العبادات بدون تزويج ، فإنه صرح بانهم يطلبون الأولاد بهذه الأمور المجردة بدون الأسباب الطبيعية ، وليس وراء هذا البهت والمكابرة بهت ومكابرة ، ونحن اذ نعرض هذا على كل مسلم غيور يعز عليه مبدأه ودينه نستغنى عن الاسهاب في ابطاله والتعليق عليه ، ولو أن يهوديا ادعى على المسلمين مجاهرة بأنهم يطلبون الأولاد والزراعة ونحو ذلك بمجرد

العبادات من دون فعل أسبابها الطبيعية لعرف كيف يحبيه المسلمون على هذا الادعاء العاقل المفضوح . وقد نبهنا فيما سبق على أن هذا الرجل يكذب ويبهت ويحرف ثم يأخذ من كذبه وبهتانه وتحريفه براهين وحججاً له يحتاج بها على المسلمين في ذمهم وذم دينهم ، فهو كما ترى لا يكتفى بأن يأتي إلى الأمم الإسلامية فيدعى عليهم بأنهم يكرهون العلم بل يحرمونه ويدعون أنه حجاب ، وأن التعليم خروج من الملة وشرك في الربوبية ، وأن العلم كذلك منازعة لله في ملكه ، حتى يركب على ذلك بأن يدعى عليهم بأنهم يطلبون الأولاد والزراعة وأمثال ذلك بالأخلاق الدينية فقط ، وغرضه من هذا الجنون والهراء والخبال الساقط تركيز بعض الأخلاق الدينية في نفوس المسلمين ولو بالبهت والمكابرة ، وقد ضرب صفحا وتعامى بل وباهت فيما علم بالضرورة والحس من التزويج والزراعات والمعارف والقتال والثورات وغير ذلك ، وصورهم عاكفين في المساجد زاهدين في الدنيا قد نبذوها ورفضوها فلا يبيع لديهم ولا شراء ولا تزويج ولا صناعة ولا زراعة ولا مدارس ولا كتب ولا علم ولا تعليم ولا نزاع ولا قتال ولا شيء من ذلك كله ، دع الأمور الكفرية والفواحش والمحرمات والتهالك على الدنيا والتكالب عليها ونحو ذلك ، بل جعل كل واحد منهم صائماً الليل قائماً النهار يقرأ القرآن ويدعوا ربه ويتضرع إليه ويبكي طمعا في الجنة وخوفاً من النار وقد رفض الدنيا كلها . لقد سئنا وأيم الحق من تطويل الاستدلال على فساد هذه الرعونات وتفنيد ادعاء هذه الوصمات ، فوالله أنه لم يتجاسر كثير من المبشرين واليهود وأكثر الكفار المعادين للإسلام أن يتفوهوا بهذه الأمور وينسبوها إلى المسلمين ، لأن مثل هذا الادعاء خروج عن العقل والحياء ، ومكابرة واضحة

لقد بلغت القحظة والاستهتار والتلاعب بدين الإسلام وأهله بهذا الزنديق مبلغاً لم يصل إليه أ كافر ملحد ولا شرّ كافر يحارب الإسلام ، أما كان له سمع يسمع به وبصر يبصر به هذه الكتب التي يدعى أنها كالجبال وهذه المجالات

والجرائد وغيرها في التزويج ووجوبه ، وهذه الأعمال كلها وشروطها ، وهذه كتب الفقه التي يدعى أنها تموج موجا كلها في الأحكام التي هي أعمال المسلمين في معاملاتهم وأنكحهم وزراعاتهم وصناعاتهم وجهادهم وتعليمهم وغير ذلك مما لا يعد ولا يحصى ، وأكبر من هذه وأطم قوله : ثم يزعمون أن القرآن والدين قد دلّاهم على هذه الحقيقة ،

فيا بلعام زمانه ومطية شيطانه من هو الذي زعم أن الدين والقرآن دلا على أن الولد يطلب بالدعاء أو بهذه العبادات المجردة من غير سببه الطبيعي ، فانك صرحت بأنهم يطلبون ذلك بدون أسبابها الطبيعية ^(١) . قاتلك الله ما أرخص الكذب عندك وأخفه على لسانك ، لقد وجدت جوا خاليا فأصفرت فيه بكل ما خطر على بالك ، وقد كان من الواجب عليك أن تبين مستند ادعائك عليهم واستدلّاهم بالقرآن والدين الذي ادعيتهم ثم ترد ذلك بالبرهان ولا تكتفي بالادعاء فقط ثم الرد عليهم بقولك والدين والقرآن براء من ذلك ، فكل هذا هذيان وترهات مركب بعضها على بعض

ثم انه لشدة شغفه بحب المعاكسة وتأيد خبائثه حاول تصديق ادعائه هذا بعبارة نقلها - حسبما زعم - عن الغزالي في كتابه (منهاج العارفين) ذكر في هذه العبارة أن المؤمن يعيش بعبادة الله من غير طعام ولا شراب ، ثم ذكر أن السيوطي قال في بعض كتبه ان الصوفية يلهمون معرفة الطب ، وهذا غاية ما قدر عليه وهذا مع كونه ليس من الحجة في شيء البتة وانه قد ردّه بنفسه حيث

(١) والمسلمون وان قالوا ان الطاعات وامثال أمر الله تعالى لها سبب عظيم في حصول البركات ودفع الشرور كما دلت على ذلك النصوص ، لكن لا يقولون ان حصول ذلك بترك الأسباب الطبيعية التي شرعها الله وأمر بها ، بل اتباع أوامره في الاخذ بالاسباب هو من الطاعات التي هي من أسباب الخيرات كما وضحنا ذلك مرارا

ادّعى أنه ليس المسلم بالذى يتتبع أخطاء المخطئين واغلاط الغالطين ليقاوم بها
وحى الله ، فهو أيضا لا يفيد ما ادّعاء ، فليس فى كلام الغزالى ولا السيوطى ان
الولد يطلب بمجرد الدعاء وأن المعارف والزراعات تطلب بالاخلاق الدينية
المجردة من دون أسبابها الطبيعية ، فان هذا الادعاء بهت للغزالى والسيوطى
وكذب عليهما ، وكتبهما فى الفقه والاحكام مشهورة كلها تردّ هذا ردا صريحا ،
وهما وان كانا من المغالين فى التصوف لكنهما لا يدعيان مثل هذا الهذيان
المنكر ، وقد تقدم قول هذا المغرور فى صراعه ^(١) ليس كل ما كتب يكون
حجة على المسلم الخ ، فكيف جاز له أن يحتج بما ليس حجة

فصل

قال «ومن أشنع الأوهام أننا سمعنا وسمع كثير من القراء بلا شك خطبا
تتلى فى المساجد حينما انطلقت الغارات الجوية على مصر منذ سنوات يندد فيها
بجهل من يلجئون حين الغارات الى المخابىء مزعوما فيها أن المخابىء والملاجىء
لا تعصم من الموت ، وأن الفرار اليها نقص فى اليقين وجرح فى الايمان بالله ،
لان الذى يعصم من ذلك هو ذكر الله ودعاؤه والتوبة اليه والخلاص من الذنوب ،
فيقال : وهذا أيضا كالذى قبله فى أنه لا يرى للمشيئة العليا تدخلا فى أمور
العالم ، فلا يرى للعبادة والذكر والتوبة والخلاص من الذنوب أثرا فى الوقاية ،
فن ذكر الله تعالى ودعاؤه وتاب إليه كمن لم يذكره ولا يدعو ولا يتوب اليه
فى العصمة من الهلاك وأسبابه ، وهذه هى قاعدته ، ولهذا أنكر على هؤلاء
الذين يرون للمشيئة العليا تدخلا فى الوقاية وعدمها ، هذا مع أنه تناقض فى
هذه الدعوى فزعم فيما تقدم أن من يلجأ الى الفرار من هذه الغارات والقنابل
وغيرها من الظواهر فهو جاهل بمعن فى الغباء والجهل حيث قال فى الصحيفة

١١٠ « ومن حاول أن ينجو من خطر الفيضان الذى ترى به الأنهار ومن خطر الامطار التى تجود بها السماء بالهرب والبعد عن المنطقة كان ممعنا فى الجهل والغباء ، وهو كمن حاول أن ينجو من مخازن البارود والقنابل وسائر المتفجرات بالفرار من المدن التى توجد فيها هذه المخازن ، والشعوب والأفراد البدائية الجاهلة لا تجد وسيلة للنجاة مما تخاف وترهب من ظواهر هذا السكون : من البروق والرعود والعواصف والقواصف والأعداء المغيرين^(١) ومن اللصوص وغيرهم ومن اختلاط النساء بالرجال ، لا تجد حيلة سوى هذا ، أما الشعوب والافراد المتعلمون فانهم لا يفرون أمام شئ من هذا ، بل يقفون له ويروضونه ويصرفونه وفق المصلحة والفائدة ، انتهى

فكيف يشنع هنا على الذين ينهون عن الهروب ويرشدون الى طاعة الله تعالى ، ويشنع هنا لك على الذين يهربون من هذه الظواهر التى منها إغارة الأعداء والقنابل وسائر المتفجرات ويتقونها وينهى عن ذلك ، مع أنه شنع على الذين ينهون عن ذلك ، وأبشع من هذا وأشد نكارة دعواه أن المتعلمين يقفون أمام هذه الظواهر من البروق والرعود والعواصف والقواصف لا يفرون منها بل يروضونها ويصرفونها على وفق المصلحة والفائدة ، وليته استطرده فبين كيفية تصريف البروق والرعود والصواعق والقواصف ، وكيفية الوقوف أمامها والاستفادة من مصالحها لينتفع الناس بذلك . وأعجب من ذلك أنه خلط هذه الأمور باختلاط الرجال بالنساء ، فعلى عقله العفاء والسلام

كلام أكثر من ترى ومنظره مما يشق على الأذان والحدق ثم ذكر أن من أظهر وأكبر أعمال النبي ﷺ التاريخية أنه حينما اضطر الى الخروج بدينه من مكة وخاف مطاردة أعدائه المشركين لجأ الى غار ثور التاريخي المشهور هو وصاحبه الصديق

(١) هنا الشاهد

فيقال : هذا يبطل دعوئك السابقة التي نقلناها في قولك ان الشعوب والافراد البدائية الجاهلة لا تجد سبيلا الى النجاة مما تخاف وترهب الا بالهرب ، الى قولك ومن الاعداء المغيرين ، فجعلت النبي ﷺ وصاحبه رضى الله عنه من الافراد البدائية الجاهلة لانك جعلت الذين يهربون من الاعداء المغيرين - سواء كانوا أفرادا أو شعوبا - بدائيين جاهلين ، ومعلوم أنهما لم يقفوا لاغارة الاعداء ويصرفاهما في المصلحة والفائدة بل خرجا حتى لجأ الى غار ثور واخذا في الدعاء والتوكل على الله ، فكيف تستدل بهذا وهو حجة عليك ، ثم ادعى أن النبي ﷺ لم يأخذ هو وصاحبه في الدعاء بل أخذوا في سنة الحياة

فيقال : هذه دعوى كاذبة بل المتواتر في الصحاح والمسانيد وغيرها أنه دعا الله تعالى وأكثر من ذلك حتى انه دعا على ذلك المشرك الذي لحقه على فرس حتى رنحت قوائمها في الارض ، فهو ﷺ اعتصم بالدعاء الذي هو رأس الوسائل الدينية كما أنه فعل ما في وسعه من الأسباب الطبيعية وهو الدخول في الغار ونحوه ، ولولا إحاطة الله تعالى له بالوسائل الدينية لم تنفعه الأسباب المادية ، فان غار ثور صغير جدا ، ومع ذلك وصل اليه المشركون حتى وقفوا على فم الغار وصرف الله أبصارهم وبصائرهم عن دخوله أو النظر فيه ، وهذه معجزة ظاهرة خارقة للأسباب العادية ودليل ظاهر على أن الأسباب الدينية أقوى من الأسباب المادية وأعظم منها ، بل الأسباب المادية تابعة لها ، فانه لو كان مجرد دخول الغار والوصول اليه مفيدا في النجاة لرآهما كفار قريش ، فانه من البعيد جدا إن لم يكن من المستحيل في العادة أن يصل الاعداء المغيرون العارفون بطرق النجاة يلتمسون من هو أعدى عدوهم وقد حرصوا نهاية الحرص عليه ثم يقفون على هذا الغار البسيط ويعجز أحدهم أن ينظر فيه ليلتمسه فيه ولا سيما مع قلة الملاجئ هنالك . ثم ان مقتضى كلامه فيما سبق أنه يجب أن يقف ولا يلجأ الى الغار ولا غيره ليصرف هذه الاغارة ويروضها على ما تقتضيه المصلحة والفائدة كما تقدم تصريحه بذلك

ثم ادعى بعد هذا أنه عليه السلام فعل ذلك هو وخلفاؤه وأصحابه في حياتهم ولهذا نجحوا ، قال : ولو أنهم كانوا يذهبون مذاهب هؤلاء لأخفقوا ولم يبلغوا من أمرهم شيئا ،

فيقال : هذا بهت صريح فانه قد كان من المعلوم الذي لا جدال فيه أنه عليه السلام وأصحابه من أعظم الخلق اعتمادا على الأسباب الدينية ، فهم أعظم الخلق دعاء وتضرعا وصلاة وصياما ، وانه تعالى ألزمهم كلمة التقوى وكانوا أحق بها وأهلها ، فهو أتقى الخلق ، وهم أتقى الخلق بعد الأنبياء ، هذا أمر لا يشك فيه مسلم كما لا يشك مسلم أنهم لم يعتمدوا على الأسباب الطبيعية بل استعملوا ما في إمكانهم واعتمدوا على الله وحده في الفوز والنجاح . ثم ان هذا الكلام تناقض منه كما تقدم ، فانه تارة ينكر على من لم يقف للاعداد وتارة ينكر على من ينكر عليهم ، وهؤلاء الخطباء لم يدعوا إلا الحق ، فانهم أرشدوا الى الدعاء الذي هو من أعظم الأسباب والى الاخلاص والى التوبة من الذنوب فان الذنوب هى البلاء وهى اسباب المصائب كلها فيزوال السبب يزول المسبب وبفعل الوسيلة تحصل النتيجة ، وليس فى الدنيا كلها أعظم وسيلة - للنجاة والحياة والخلاص من كل شر - من طاعة الله تعالى وتقواه والالتجاء اليه والتوكل عليه ، فمن عمل بطاعة الله تعالى فلا بد أن يوفق للأخذ بالأسباب المادية وتيسر له الامور ، ومن عاكس الله ورفض أسبابه الدينية وذهب يطلب مراده من الاسباب المادية وحدها لم يستحصل ذلك غالبا ولو حصل له شيء فى النادر فلا بد أن يعذب به وتصيبه النكبة فيه ويدوق وبال أمره كما وقع ذلك بالعيان على ما تقدم تقريره

فصل

ثم أخذ يتكلم فى الأرواح ، وذكر أن الناس يظنون أن السحاب إنما تسوقه الملكة ، وأن النبات إنما ينبت بقوتها ، وأن البرق والرعد عملان من أعمال

الملثكة ، وأطال من هذا الكلام وأكثر فيه من التهم والاستهزاء ، ولقد كان من واجبه أن يذكر أن هذه الأمور من عقائدهم التي لا بد منها ، ويذكر كلامهم فيها من العقائد ، ويذكر أدلتهم ثم يبطلها ، وهو لم يفعل من ذلك شيئا بل أخذ في التهم والاستهزاء ، وهذا ليس من الحجة في شيء فنكتفي بمنع الدعوى

ثم ذكر الشياطين والجن ، وأطال في انكار دخول الشياطين أو الجن بدن الانسان ، وذكر أن ملايين المسلمين يزعمون وقوع ذلك ، ثم ذكر أنه جرى بينه وبين أناس محاورات في هذه الأمور ، وكل هذا هذيان لا قيمة له ، فعليه أن يبين كيفية اعتقاداتهم من عقائدهم المعتمدة ثم يذكر دليلهم ثم ينقضه بحجج معقولة ، وحيث أنه لم يفعل شيئا من ذلك فلا حاجة الى الاطالة في هذه الامور ، لأن الكلام فيها مشهور في كتب العلماء ، وكلامه يدور على انكار وجود الملثكة والشياطين ليقضى له القول بان الحوادث كلها من تفاعل الطبيعة وتطوراتها اعتمادا على هذا الاصل الخيث . وليس انكاره للملثكة والشياطين باقبح من انكاره للقضاء والقدر وكون الدعاء وسيلة ، ومساعداته للصلوات والخطب والمساجد وامثال ذلك فان من اعتقد الالحاد فلا بد ان يرى هذا الرأي

ثم ذكر مسألة إحضار الارواح المشهورة ، وذكر أن في صحتها خلافا ، وادعى أن فريقا من المحققين - ولا ندرى من هؤلاء المحققون عنده - يتكرون إحضارها ، ثم ذكر حكايات عن شيخ مجهول لم يذكر اسمه في هذا الموضوع . هكذا تكون حججه في القدح في أصول الدين ، مع أنه يقصد في الروايات التي في صحيح البخاري اذا لم توافق رأيه . وحيث ان كلامه كله في هذه الأمور تهكم واستهزاء وحكايات من عند نفسه فنكتفي في رده بالمنع . ثم بعد أن أسرف في انكار هذه الأمور لف ودار الى الخداع فادعى أنه مؤمن بالملثكة (إنها كلمة موثقة لها) فهي كافية باقناع حميره فاي مضرة عليه بالاثيان بها وهي تمنعه عندهم من الاضلال والتكفير

فصل

قال « وما يتصل بمسألة الأرواح المعتدية مسألة الاصابة بالعين أو بالنظرة . أو ما يسمى عند العامة بالحسد ، فان الحاسد عندهم إنما يصيب بروحه الخبيثة . ومسألة الاصابة بالعين مسألة ذات ذبول طويلة وحواش ضافية ، ولاعتقادها أثر جسيم في حياة الكثيرين وفي عقولهم وأفكارهم وتصرفهم العام . ثم أخذ يسرد أشياء من اعتقادات العامة في الاصابة بالعين ، ثم ذكر أنهم ينسبون أشياء من هذه الخرافات الى الدين ، وذكر حديث : أكثر من يموت من أمتي بعد قضاء الله وقدره بالعين ، ونصف ما يحفر لأمي من القبور بالعين ، والعين تدخل الرجل القبر والجل القدر ، وذكر أشياء من هذا القبيل على عادته في تتبع مهازل العامة والمخترفين والآثار الساقطة ليجعل من ذلك سلاحا للطعن في صميم الدين وأهله ، فهو يتناول ما تيسر مما شاء من حكاية أو أثر مهما كان في الضعف والسقوط ، ثم يكبر ذلك ويمظمه ويزيده بما شاء ، ثم ينسبه الى الاسلام وأهله ويصول في رده ويجول . وقد تقدم الكلام عن مثل هذا مرارا ، على أن دعواه هنا أن لذلك أثرا في حياة الكثيرين وفي عقولهم الخ دعوى مردودة ، فاننا نقول نحن لا نثبت الا ما كان حقا وله حقيقة فقط ، وما كان محتمقا فانكاره مكابرة وجحود للحقائق ، فانكاره أعظم أثرا في إفساد العقول والحياة من نفيه ، فان العقول اذا تمرنت على المكابرة وجحد الحقائق فسدت . هنا في غير الامور الشرعية ، أما فيها فهو تكذيب للنصوص الدينية وجحد لها وهذا يناقض الاسلام . وأيضا أنت قررت بأن الانسان يعلم كل شيء ويقدر على كل شيء ، وليس في الدنيا أضر على الحياة وعلى العقل من هذا الاعتقاد ، فان الانسان اذا اعتقد أن عدوه يعلم كل شيء ويقدر على كل شيء أثر ذلك في عقله وروحه وحياته في الفساد والرعونة والوهن وسوء العمل ، وسيأتي كلامه بأنه يوجد في الناس من يستطيع أن يخضع من حوله ويستعبدهم

ويصرون كالأموات بين يديه مجرد نظرة يرسلها اليهم ، ومعلوم أن اعتقاد هذا أكبر ضرراً وأسوأ عاقبة في حياة الكثيرين وعقولهم وتفكيرهم وتصرفهم العام . ثم ذكر أنهم يعلقون التهايم والاحجية المتنوعة من طلاسهم وألغاز وحروف مقطعة ويحملون النجاسات وقاية عن العين ، وكل هذا كذب ظاهر إن أراد أن أئمة المسلمين يرونه ويأمرون به ، وإن أراد أن بعض جهلاء العامة يفعلون هذا فهم يفعلون أشياء أعظم ضرراً منه كالأمور الشركية وغيرها ، وأئمة المسلمين ينهونهم عن هذا وهذا ، وليس الكلام في أفعال بعض العامة . وهذا المغرور يعلم حقيقة العلم أن كتب الأصول والفقه مملوءة بالنهي عن هذا ما عدا التهايم التي من القرآن والسنة ففيها خلاف . وأما حمل النجاسات فهم يجمعون على تحريم ذلك وأنه يبطل الصلاة ما عدا حالات ضرورية ففي ذلك نزاع . وأكثر من أدخل هذه الأمور على الاسلام هم أسلافه من ملاحدة الجهمية ومن نحا نحوهم ، فإن أكثر ما توجد هذه الأمور في كتب الطب ، وقد أثني على هؤلاء الفلاسفة الذين أدخلوا هذه الأمور كالحسن بن الهيثم والكندى وأبي بكر الرازي وأمثالهم ، ثم مجرد وجودها منقولة في بعض الكتب ليس فيه حجة ، فإنها لا تنقل في العقائد المعتمدة وإنما توجد في الكتب التي يوجد فيها تحريف الصفات والاحاد في معانيها والدعوة الى الشرك . ولهذا لا توجد في الكتب الصحيحة النقية ككتب شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم وكتب السلف وأتباعهم ، وقد تقدم كلام هذا الزائغ أنه ليس كل ما كتب يكون حجة على المسلم ، وأن الكتب يوجد فيها أخطاء كثيرة ، ولو كان لهذا المغرور أدنى غيرة على الاسلام وأهله لم يحتج ببعض أفعال جهلة العامة وأمثالهم على المسلمين وينشر ذلك بين أمم في غاية العداوة للاسلام وأهله تشتري كل ما تجد فيه أدنى شبهة في تشويبه وإشانتة أهله باغلي ثمن . وقد علم أن كتب الفقهاء من الحنفية والمالكية والشافعية والحنابلة المعتمدة تحرّم ذلك ما عدا التهايم المشتبهة على النصوص الشرعية فعلى التفصيل الذي ذكرناه

ثم قال « نعم جاء في الأحاديث التي رواها المحدثون الثقات أن العين حق ، وأنه لو كان شيء سابقا لسبقته العين ، ولكن هل هذه الأحاديث في سبيل من جهل هؤلاء الجاهلين ، وفي صدد مما قالوا . كلا فان كلام النبوة أضخم وأسمن معنى وهدفا وغاية مما يتوهمون ،

فيقال : ولم لا يصير كلام النبوة أضخم وأسمن معنى وهدفا وغاية مما قلته أنت وتوهمته ، ولا سيما مع شهادتك على نفسك بانك جاهل وأنت أسفه من كل سفيه ^(١) وأما علماء الدين فان الله تعالى ألزمهم كلمة التقوى وكانوا أحق بها وأهلها ، ومن كلمة التقوى فهم النصوص الشرعية وتطبيقها على مدلولاتها ، ومعلوم أن ما فهموه فكله مخالف لما ادعيته ولم يقل بقولك هذا أحد من علماء المسلمين

فقولك بعد هذا « فالعين حق ، فان الانسان الشرير يرى بعينه فيحقد ، ويحسد بقلبه ثم يصيب بأعماله » قول ساقط فليس هذا معنى الحديث ولا هدفه ولا غايته ، بل أسمن وأضخم من ذلك ، فالرسول ﷺ لم يقل العمل حق بل قال « العين حق » الحديث . فلو كان المراد العمل لم يكن للعين اختصاص ، فان الانسان قد يسمع أيضا فيحقد ويحسد ثم يصيب بأعماله . والشم واللمس كذلك ، ولم يكن أحد يشك في أن الانسان ينظر أو يسمع ثم يحسد ثم يعمل ، ولو أن رجلا رأى امرأة جميلة ثم راودها عن نفسها حتى عجز عنها ثم قتلها حسدا لم يصح أن يقال إنه أصابها بالعين ، وكذا لو رأى مالا لعدوه ففسده فعمل على اتلافه لا يقال انه أصابه بعينه ، بل الاصابه بالعين على الوجه المعروف عند الناس أمر قد كان موجودا في زمن النبي ﷺ وقبله ، ولهذا

(١) كما تقدم وكما سيأتي - في ادعائه بأن أسفه السفه دعوى كرون الانسان بقدر على كل شيء .

قال المفسرون عند قوله تعالى ﴿وان يكاد الذين كفروا ليزلقونك بأبصارهم﴾ أن المراد به الاصابة بالعين ، وكذا قالوا عند قوله تعالى عن يعقوب عليه الصلاة والسلام انه قال ﴿يا بني لا تدخلوا من باب واحد وادخلوا من أبواب متفرقة﴾ الآية انه خاف عليهم من العين أى انه خاف عليهم ان يصيبهم أحد بعينه لا أنه ينظر اليهم أحد ثم يحسد ثم يكيدهم فيضربهم أو يقتلهم ، ولا يقال لاحد رأى أحدا فأعجبه ثم حسده فذهب يسرقه أو يضربه أو يقتله انه أصابه بالعين والاصابة بالعين في كلام أهل اللغة كلهم والمفسرين وغيرهم ليس هذا معناها ، بل كان معناها هو هذا الذي يعرفه الناس ، ولهذا كان لكثرة وقوعه ومعرفة الناس به وكونه قضية مفروغا منها لم يختلف العلماء في تفسير معناه ، فلما جاء هذا الملمح فخالفهم في الاعتقاد اضطر الى مخالفتهم في المعنى فحرف الحديث وحمله على مقتضى اعتقاده ، وهذا مكابرة وجود للحقائق الثابتة بالحس والضرورة والشرع والعقل ، وقد أوضحت الأحاديث الكثيرة معنى هذا الحديث وأنه على مقتضى ما يفهمه الناس ، فمن ذلك ما رواه مسلم في صحيحه عن ابن عباس أن النبي ﷺ قال «العين حق ، واذا استغسلتم فاغسلوا» فهذا الحديث نص صريح في الدلالة على خلاف ما ذهب اليه ، فالاستغسال لا يجرى في الاصابة بالعمل وانما يجرى على الوجه الذي يفهمه الناس من الاصابة بالعين . وعن ابى أمامة أسعد بن سهل بن حنيف قال مرّ عامر بن ربيعة بسهل بن حنيف وهو يغتسل ، فقال : لم أراك اليوم ولا جلد مخبأة ، فلبث أن لبط به ، فأتى به رسول الله ﷺ فقبل له أدرك سهلا صريعا ، فقال : من تهمون به ، قالوا : عامر بن ربيعة ، قال : علام يقتل أحدكم أخاه ، اذا رأى أحدكم من أخيه ما يعجبه فليدع له بالبركة . ثم دعا بماء فأمر عامرا ان يتوضأ فيغسل وجهه ويديه الى المرفقين وركبتيه وداخلته إزاره ، وأمره أن يصب عليه . قال سفيان قال معمر عن الزهري : وأمر أن يكفأ الاناء من خلفه . رواه النسائي وابن ماجه باسناد صحيح . وهو نص صريح في المسألة . والأحاديث في هذا

كثيرة مشهورة ، وهو أمر معروف قد شاهدنا وقوعه كما شاهدته غيرنا فانكاره جحود للحقائق الثابتة بالشرع والعقل والحس ، ثم هو لم يأت بحجة على إنكاره ، وإذا كان هو لا يعلم ذلك فليس عدم علمه علما بالعدم والمثبت مقدم على النافي . قال العلامة ابن القيم ^(١) أبطلت طائفة من قل نصيبهم من السمع والعقل أمر العين وقالوا إنما ذلك أوهام لاحقيقه لها ، وهؤلاء من أجهل الناس بالسمع والعقل ومن أعظمهم حجابا وأكثفهم طباعا وأبعدهم عن معرفة الأرواح والنفوس وصفاتها وأفعالها وتأثيراتها . ثم ذكر كلاما طويلا رد به على من أنكر ذلك ، فليراجع من أراد

فصل

ثم قال « والعين حق ، فإن في كثير من العيون قوة أمرة ناهية بل قاتلة آسرة ، وإن الرجل الموهوب هذه القوة لينظر أحيانا الى من حوله فيخضعهم بمجرد النظر ، ويسلس لنظرته وعينه أشمس خلق وأعصى طبع ، ويبلغ من أنفسهم أقصى ما يريد وأبعد ما يرجو ، فيصبجون طوع مشيئته ورهن إشارته ، فيصبح بينهم الأمر الناهي المتصرف ، ويصير فيهم الزعيم المعبود أو الشيخ المعبود ، القول قوله والتفكير تفكيره والهوى هواه والدنيا دنياه ^(٢) اننا أحيانا ليأخذنا العجب من استعباد شخص لأمة فنذهب نلتمس الأسباب والعلل بعيدا أو قريبا ، مع أن الأسباب قد تكون في عين ذلك الشخص المعبود ونظراته ، وقد تكون في مظهره ، وقد تكون في صوته ونغمته ، انها

(١) في زاد المعاد ص ١١٧ ج ٣ طبعة المصرى

(٢) لو قلت بل هو المقدم فى الامر لقاربت الصدق ، فان عمليتك لهذه الأغلال كلها دليل على أنك تريد أن تصل الى هذه المنزلة كما ادعيت ذلك لنفسك ، ولكن هيئات دون ذلك خرط القتاد

فيه على كل حال ، وان سلطانه معه في ذاته ، فطوبى لمن رزقوا هذه النظرات ، وهذه العيون الأسرات القاهرة ، وهنيئاً لهم السيادة الظاهرة والباطنة ،

فيقال : وهنيئاً لك أيضاً معرفة هذه الترهات ، ونشر هذه المخازى المضحكات - لو أن الغزالي أو السيوطي أو غيرهما من علماء المسلمين ذكروا هذا الذي ادعيته لنسبتهم الى كل سخف وجهل وضلال . ومن العجب - وكل أمره عجائب - أنه ينكر تأثير الدعاء والصلاة وسائر العبادات ثم مع هذا يدعى أن بعض الناس في إمكانه أن يبلغ من نفوس الناس الذين حول به أن يعبدوه فيكون فيهم الزعيم المعبود أو الشيخ المعبود ، القول قوله والتفكير تفكيره بمجرد نظراته ، الى آخر هذيانه . وقوله « فطوبى لمن رزقوا هذه النظرات وهذه العيون » فنقول : وطوبى لك لو أرشدتنا الى عشرة أشخاص من جنس هذا الشخص لنكون منهم أعظم جيش للدفاع عن المسلمين . بشرى لكم أيها المسلمون لا تخافوا ولا تحزنوا ، هذا عالم الشرق الأوسط ، هذا نابغة الزمان ، هذا الدر الذي في لجج البحر ، هذا الشمس التي في غير برجها ، هذا الذي بلغ ما يريد من العلى كما يقول قد وجد لكم ما هو أعظم من الطاقة الذرية وأعظم من كل سلاح مادي ، فها هي الطاقة الذرية بل وما هي الأسلحة كلها وأين أمريكا وأين أوروبا وأين علماء الطبيعة والمادة وأمثالهم في جانب هؤلاء الذين وهبوا هذا السر الغيبي ، السر الذي لا يعلم كيفيته الذاتية الا الله تعالى ، هذا من كنوز الحقائق الأزلية الأبدية ، فقد عرف صاحبها أناسا يستطيعون أن يفعلوا بنظراتهم أو غير نظراتهم من الخواص التي هي فيهم ، هي فيهم بكل حال - إما بنظراتهم وإما بغيرها من الخصائص النفسية والمواهب الذاتية - إخضاع من حولهم من الناس بمجرد النظر أو غيره وأن يبلغوا من نفوسهم أقصى ما يريدون وأبعد ما يرجون فيصبحوا طوع مشيئتهم ورهن إشارتهم . لقد نجح العرب بل نجح المسلمون بهذا السلاح البسيط بجيش النظر أو بجيش النعمة أو

الصوت ، هم ناجحون بكل حال ، وها هو ذا قد أخبرنا بشيخ واحد يعرفه من هؤلاء الشيوخ الذين هم بهذه الصفة فقال :

« وكنت أعرف شيخا يكاد يعد من الناحية العلمية في غمرة الجاهلين ، ومن الناحية الذوقية الأدبية السلوكية في زمرة السفهاء المتوقحين ، وهكذا هو في كل ناحية من نواحيه وجانب من جوانبه ، ولكن كانت تتركز فيه قوة سحرية لا يستطيع أولا يكاد يستطيع أن ينجو منها أو يفك من عقدها ونفشها إنسان يبتلى بالجأوس بين يديه ، أنه يتصرف فيمن حوله من البشر كأ أنهم القمطهان أو كأنهم مخلوقات خلقهم هو وصاغهم في القالب الذي يريد وفي المعنى الذي يبلغ منه بلا عسر كل ما يريد ، أنه فرض عليهم أن يكونوا بين يديه كالأموأ بين أيدي الغاسلين لا يتحرك من أحد منهم عضو حتى يحركهم هو وحتى يريد منهم هو ، وفرض عليهم أن يخشعوا في حضرته خشوع الصالحين العابدين في صلواتهم ، أو ذلة المشركين أمام أصنامهم ، وألزمهم أن يدخل بينهم وبين الله في أقرب موقف يقفونه منه تعالى ، ألزمهم أن يجعلوا خياله وصورته بينهم وبين الله وبين القبلة حين الصلاة ، وفرض عليهم أكثر مما فرضه الله على عباده ، ثم كتب لهم هذه الفروض في كتاب من كتبه التي زورتها يده ، ثم أمرهم أن يتعلموا هذه الفرائض وأن يستذكروها حفظاً من أجل أن يعملوا بها أينما كانوا ، وقد امتثلوا هذا كله ثم قالوا هل من مزيد من هذه العبادات والفروض . فما سر هذه القوة في هذا المخلوق ^(١) أنها أسرار عديدة ، وإن أقواها ما في نظراته وعينية من سحر خبيث » انتهى ما ذكره عن هذا الشيخ المجهول ، وليته تفضل على العرب والمسلمين ليبصروا طريق العقل

(١) لو صح شيء من هذا فليس السر فيه هو ، بل السر فيهم هم ، لأنهم ابتلوا بما ابتليت به من الطبع على القلب والعنى في البصيرة ، فليس تعظيمهم لهذا الشيخ بدون تعظيمك للملاحدة الطبايعيين وأمثالهم

نصرح باسمه وبين مكانه ، فان ذكر مثل هذا والتعريف به من أفضل ما يفعله المرء فيحل عقدة من هذه العقد المضروبة على قومه ولا سيما في مثل هذا المقام الذي يحث فيه على التقدم ، اللهم إلا أن يكون هذا من الأسرار التي لا يباح بها في هذا الموضوع ، بل يخبر بها أناس دون أناس بطرق سرية

ثم الكلام عليها من وجوه : أحدها أنها حكاية عن مجهول على صورة بعيدة ان لم تكن مستحيلة فلا تقبل في مقام الجدال والاحتجاج

الثاني أنه لو فرض على وجه الجدل وجودها فهي حجة عليه ، لأنها تناقض ما ذكره في صحيفة ١٩٢ من أغلاله في محاورته مع ذلك الرجل الذي أشار عليه فيما يزعم بالرفق في معاملة الناس في البيع والشراء ، ثم احتج عليه الرجل بالقضاء والقدر ، وبين له ما وقع له من ذلك أنه عامل إنسانا بالإهانة ولم تمنعه تلك الإهانة من الابتعاد عنه فلما احتج عليه ذلك الرجل بما عمله بنفسه ورآه وشاهده قال هذا المغرور « فغمرني بجهله العميم ، وأخمني بسخفه ، حتى خرجت من عنده مفكرا ، الخ . فكيف يشنع على ذلك الرجل فيما ادعاه بما هو معقول ، وهنا ثبت ما هو أقرب في الاستحالة مما انتقده ومع ذلك يرمى الخبير المباشر بالسخف والجهل فيكون هو على هذا من أجهل الخلق وأسخفهم رأيا

الثالث أنه لو ثبت ما ادعاه فهو ينقض كل ما ادعاه ويحتمل من أصله من الغلو في الأسباب المادية وانكار تأثير الأرواح ونحوها

الرابع أن يقال : والعين حق أيضا في إصابتها على الوجه المعروف عند الناس بتكليف نظراتها الخبيثة ، وهذه النظرة أقرب الى أدنى عقل سليم مما ذكره ، فمن صدق بدعواه هذه مع بعدها أو استحالتها فهو بتصديق وقوع الإصابة بالعين على ما يفهمه الناس أقرب ، ومن أنكر ذلك فهو لما يدعيه أشد إنكارا

الخامس أننا بينما فيما تقدم أن ما يخشى من الخوف من تأثير الأوهام في اعتقاد العين هو أسهل مما ذكره من وقوع هذه الأمور الفظيعة ، فإن القائلين باصابة العين لا يقولون انها تسحر الانسان وتفعّل به هذا الفعل ، غاية ما في ذلك أنها تؤثر ألما في الجسم أو ضررا في المال ونحوه ، أما أن تصل الى افساد العقل والدين والتفكير وتوقع في الشرك وعبادة غير الله وتغل الانسان وتقيده وتصفده - على ما زعم - فهذا لم يقل به أحد ممن يعتدّ به ولا يوجد في كتب المسلمين المعتمدة ، هذا مع أنهم يقولون أن إصابتها لا يمكن أن تجرى إلا بالقضاء والقدر ، وأن في إمكان الانسان غالبا أن يتقى هذا بالاستعاذة بالله والدعاء والتوكل والعمل الصالح ، وبذلك يزول الضرر الخشى من الوهم الذي تدعيه ، فكان ما ذكرته أشدّ ضررا وأوخم عاقبة ، هذا لو قدر وقوعه ، فكيف وهو سخف وهذيان لا يخفى إلا على أشباه الانعام

ثم قال « والدين حق أيضا ، فإن الانسان ينظر بعينه فيشتهي بقلبه فيهلك بعمله وسعيه ان لم يمسك بزمام نفسه لمساك قوى غالب ، ولهذا جاء في حديث نبوى : النظرة سهم مسموم من سهام إبليس ، وليس هناك أحق من تلك العيون التي يحمل ضعفها أعظم قوة استبدت بالانسان وسخرته وأذلت كبريائه وساقته الى الخير حيناً والى الشر أحيانا وظلت ذات النفوذ الذي لا يقاوم والسلطان الذي لا ينازع ولا ينزع ،

فيقال : وهذا من جنس ما قبله ، والجواب عنه كالجواب عما قبله ، وما المانع من أن يقال والاصابة بالعين على الوجه المعروف عند الناس حق ففعلها هذا أثر من آثار هذه القوة التي ادعيتها فيها ، فإن أبيت الا العناد والمكابرة فلخصمك أن يمنع ما ذكرته استنباطا من هذا الحديث ، لان الاصابة بها على الوجه المعروف عند الناس هو موضوع الحديث كما اتفق على ذلك جميع أهل اللغة والتفسير والشروح وغيرهم من علماء الدين ، ولم يخالف في ذلك سوى

بعض ملاحدة الفلاسفة ، ولهذا قال « ولو كان شيء سابقا القدر لسبقته العين »
ومعلوم أن هذا اختصاص عن العمل الحسى وعن نظرة الحب ، لأنها لشدة
مفعولها في الضرر وسرعته تكاد تسبق القدر ، ولكن القدر قوة ربانية لا
يسبقه شيء ، والناس يعبرون بهذا التعبير الشرعى فيقولون فلان أصيب بالعين
وأصابته العين ، فهو شيء معروف متواتر معناه ، وقد تقدمت النصوص
الدالة على ذلك . بخلاف نظرة الحب ونحوها فإن ذلك غير خاص بالعين بل
الصوت والنغمة تعمل من جنس عمل النظرة ، كما أن هذا أمر آخر لم ينكره
منكر والنصوص دلت على خلافه فإن حديث أبى امامة نص فى المسألة لا
يقبل التأويل بحال كما تقدم

فصل

قال « وها هنا مسألة كبرى نشأت أيضا من الجهل بسنة الله وسنة الحياة
وبأن العالم ليس محكوما بالنواميس والقوانين . ذلك أن الناس ظلوا مشاة
السنين يعتقدون أن المسلمين لن يغلبوا لأن دينهم حق والحق يجب أن يكون
أهله متصيرين أبدا وإن قصروا وأهملوا ونسوا أنفسهم »

فيقال : هذه الدعوى كذب ظاهر وبهت عظيم ، فليس فى المسلمين من
يدعى أنهم اذا قصروا ونسوا أنفسهم ينصرون أبدا ، ولا يوجد فى كتاب
من كتب المسلمين المعتمدة أنهم لا بد أن ينصروا ولو قصروا وأهملوا أنفسهم ،
فهذه الدعوى بهت واضح ، وأما اعتقادهم بأنهم لن يغلبوا لأن دينهم حق
وأصحاب الحق هم الغالبون فهذا صحيح لكن اذا قصروا ونسوا أنفسهم لا
يكونون أصحاب حق فلا يكونون غالبين . وهذا المغرور نفسه قد ادعى بأن
المسلمين على دين محرف ، وأن الدين الصحيح لا يكاد يوجد ، فقولهم أنهم لن
يغلبوا لأن دينهم حق صحيح ولم يأت ما ينقضه ، لكن الشأن فى كونهم لم
يقصروا ولم ينسوا أنفسهم ، ومعلوم أن غربة الاسلام اليوم وعدم العمل

بنصوصه أمر ظاهر في الأكثرين

وقوله بعد هذا عنهم « وان الاسلام لن يهزم أمام الأديان الأخرى » صحيح ، فهل جاء ما ينقض هذا ، لا شك أنه لم يأت ما ينقضه ، وهذا المغرور نفسه معترف بأن الناس على غير دين صحيح ، بل على دين محرف لا يمكن البقاء عليه ، وجميع أئمة الاسلام يقولون ان تقدم المسلمين وانتصارهم بقدر محافظتهم على العمل بدينهم ، فان تمسكوا به وحافظوا عليه عزّوا وتقدموا ، وان فرّطوا وقصروا نالهم من التأخر والتقهقر بقدر ما قصروا فيه . وكلامهم في هذا كثير جدا كما نبه عليه صاحب المنار في التفسير والوحي المحمدي وغيره . ومن المعلوم أنه كلما تغير الدين وبعد الناس منه وتطرفوا فيه تأخروا وانحطوا بقدر بعدهم وتطرفهم منه ، وهذا أمر معروف بالضرورة والمشاهدة ، لأن الأصل الذي قامت عليه الامم الاسلامية والعربية هو الدين ، فبقدر ما يختل الأصل يختل ما قام عليه ، وهذا بخلاف الأديان الباطلة فانها نقائص لم يقيم أهلها على حق حتى يقال انها غيرت دينها وتقدمت كما يأتي توضيحه قريبا . وأكثر الناس في هذه السنين الأخيرة نبذوا كتاب الله وراء ظهورهم كأنهم لا يعلمون ، واتبعوا التقاليد الافرنجية ونحوها وعشقوها وشغفوا بها ، واعتقد كثير منهم بأنهم أهدي من الذين آمنوا سيلا ، فان كثيرا من الأنظمة الموجودة الآن التي يعمل بها ويتحكما اليها في بعض الأمصار مأخوذة من النظام الافرنسي وهو مأخوذ من النظام الروماني ، ومعلوم أن الرومان أمة منكسة مقهورة ، ومع ذلك فهذا النظام الذي قلده وتقلدوه قديم جدا وموضوع في ظروف ليس لها أدنى علاقة بهذه الظروف الحاضرة ، ومع هذا اختاروه على نظام الله ، هذا مع ادّعائهم أنهم مجددون وأنهم يكرهون القديم وأن الأخذ بالقديم رجوع الى الوراء وان الذين يأخذون بالقديم هم الرجعيون ، فكانوا هم الرجعيين حقا بمقتضى قولهم وفعلهم ، فكيف يبدل نظام رب العالمين وأرحم الراحمين وأحكم الحاكمين بأراء قوم ضالين ظالمين منحطين

ثم مع ذلك يرجى منه تعالى أن ينصر ويؤيد من هذا فعلة مع عدله وحكمته .
قال بعض العلماء ان الله أغير على نفسه من أن يسعد قوما يزدرونه ويتخذونه
وراءهم ظهر يا فيستكبرون عن اتباع كلامه وكلام رسله ، ويخضعون لكلام
أعدائه ويمظمون آراءهم الخبيثة وينقادون لها غاية الانقياد . ولقد فشا هذا
الوباء العضال والداء الخبيث المنذر بوقوع آثاره وتنتأجه الويلة الماحقة التي لا
بد منها ان لم يتدارك بالأخذ بالأسباب الدينية الحكيمة والاعتصام بها ،
ولكن محبة الدنيا والاغراق في عبادة الاهواء أعمت عن ذلك . وخليق بمن
بدل نعمة الله كفرا وأحل قومه دار البوار أن يبدل الله عزه ذلا وتقدمه
تأخرا وأن يضرب بالذلة والمسكنة حيث أخذ بأسباب الذلة والمسكنة وأن
يعاقب بالهوان كما اختار أسباب الهوان حتى يغير ما بنفسه وعقيدته المقلوبة ،
لانه في الحقيقة إنما يعاند الله ويحارب الله ويسب الله لأنه لم يثق بالله ولا بدينه
ولا بكتابه ولا بطاعته بل احتقر ذلك وازدراه وكذب على الله بأنه متبع دينه
مستحق لاعاقته ، وكيف يعاند الله ويريد مع هذا أن ينصره على عدوه

ولهذا لما استيقظ كثير من المسلمين في هذه الأوقات الاخيرة وقام جماعات
دينية ينشرون الدين الصحيح في الكتب والمجلات وغيرها صارت تنقشع
عنهم هذه الظلمات شيئا فشيئا ، ولكن أبت النفوس المظلمة الظالمة الا أن
تسعى حثيثا في إطفاء نور الله وإخفائه بانواع الخيل والخبث والمكر)) ولا
يحقق المكر السوء إلا بأهله ، والله لا يهدي كيد الخائنين))

فصل

ثم ذكر أنه انتشر في الأعوام الاخيرة القليلة جمعيات وهيئات دينية
كثيرة ينادون بالأخذ بالاخلاق الدينية الأولى ، ثم أخذ يهجن رأيهم هذا
ويشنع عليهم فيه بنحو كلامه السابق في المبحث الاول ، وقد مر بطلانه . ثم
قال في هؤلاء ولا يجب أن نعجب اذا وجدنا نخبولا يهذى ويمنى بالمستحيلات

قد نجح وأخذ برقاب الآلاف والملايين من هذه القطعان البشرية يقودها حيث شاء ، فانه قد هاجم أضعف جانب فيهم وهو جانب الرجاء والامل فانتصر عليهم بدون عناء .

فيقال هذا كلامك الأول بعينه ^(١) وقد تقدم الجواب عنه ، وبيننا أن هذا هو حقيقة حالك ، فانك صرحت بأن تأخرنا ليس من أجل اختلاف في الرأي ولا لفساد في الاخلاق وانما هو لأجل شيء واحد هو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها . ثم فسرت هذا في الموضع الآخر بان تعليم المرأة هو الذى يضمن التقدم ، فادعيت أن علينا أن نعلم المرأة علم الشطرنج والموسيقى ودقائق الفلسفة ثم لا نخشى شيئاً بعد ذلك ، لانك فسرت العلم بهذا فكان النجاح كله فى هذا الشيء البسيط الذى ذكرته ، ثم رجعت الى هذا فنقضته وجعلت السبب الوحيد للتقدم هو الاعتقاد بان الوجود مربوط بأسباب آلية طبيعية ليس لقوة من القوى أن تقف فى سبيلها ، وأن الله لا يغير فى الأسباب ولا يتصرف فيها فيجعلها ان شاء أسبابا وان شاء غير أسباب ، فان ذلك هو الفوضى . ثم رجعت الى هذا فنقضته وادعيت أن التقدم كله مربوط بشيء واحد هو التمسك بأفكارك فمن تركها هوى ومن أخذ بها نهض . ثم رجعت الى هذا فنقضته حينما أصابتك الحيرة فادعيت أن حاصل ما ادعيت فى هذه الاغلال مشكلة لم تحل الى اليوم . وهكذا تبني وتنقض (لا عقلا ولا خجلا) فما أوقعك فى هذا الخيال والهذيان الذى سجلته على نفسك إلا ظنك بأنك اذا وعدت المسلمين بهذه المستحيلات ولوحت لهم بهذه الخيالات يحصل لك النجاح فتأخذ برقاب الآلاف أو الملايين من هذه القطعان البشرية ، وما حملك على هذه الدعوى المردولة إلا اعتقادك بأن جانب الرجاء والامل كان ضعيفا فيهم فأردت - بخيالك هذا أو غيره - ان تنتصر عليهم بدون عناء ، وان تأخذ

(١) أى فى قوله « يقال ان الدعاة الدينيين ينجحون كثيرا ، الخ

برقابهم فتتوهم كيفما شئت (إن الأمانى والأحلام تضليل) ولولا أن هذا هو اعتقادك وأنه قد رسخ في ذهنك حتى غلب على شعورك لما كسبت على اعتقادك ما ذكرناه بأنه « سيقول مؤرخو الفكر العربى انه بهذا الكتاب قد بدأت الأمم العربية تبصر طريق العقل » فهذا صريح فى أنك كنت ترى الأمم العربية فى طور الحيوانية البهيمية أو هم كالحيوانات التى تتبع قائدها بالتلويح بدون عناء، إذ أنها لا تبصر طريق العقل ، فالأمم العربية من جنسها بنص كلامك حتى تغلّ بهذه الأغلال ، فاذا غلت بها فانها تقفز من هذا الطور الحيوانى الى طور الانسانية ، وحينئذ - حينئذ تبصر طريق العقل ، ولهذا حكمت فيما تقدم أن من تركه هوى ومن أخذ به نهض . ولا شك أن من لم يبصر طريق العقل من بنى آدم فانه يهوى ، فلا نجاة له إلا بأن يلتمس الطريق المنير الذى يبصر به طريق العقل ، وقد حصرت فى سبيل هذه الأغلال ، فعليه أن يقدمك فى الأمر ، ويتضرع اليك فيطلب رغبته ونجاته عند الحادث النكر منك كما ادعيت ، وليس العجب منك فى التجاسر على هذه الترهات والفضائح الواضحة ، فانك ما قصرت فى إظهار خباياك وكفرك ونفاقك وخبت سريرتك وعداوتك للعرب والمسلمين وتلاعبك بعقول الغوغاء والمغفلين ، انما العجب كل العجب ممن أوضحت له هذا كله فأبى الا المعاندة والمكابرة فى أمرك واتهامك بخلاف ما جاهرت به وصرحت به ، وأعظم من هذا وأطم أن فظائعك هذه لم تصغر فى أعين البعض من الناس إلا من حيث أسرفت فيها وعظمتها وكبرتها ، لأنك حينما فعلت هذه الفحشاء وارتكبت هذه الحسالة النكراء لم تقتصر على نسبة ما فعلته الى شخص دون شخص أو أمة دون أمة أو مذهب دون مذهب . بل وجهت هذا الشتم والسب والاتهام والبهت الى جميع الأديان السماوية والى كل الدائنين بها جميعا من الأنبياء والخلفاء والملوك والأمراء والوزراء وسائر الطبقات من الخواص والعوام ، حتى صرحت على رموس الأشهاد بأنه قد « عجز المتدينون على اختلاف ديارهم وأزمانهم وأنبيائهم وأمزجتهم وأجناسهم

عن أن يهبوا الحياة شيئا جديدا ، وأن يكونوا فيها مخلوقات متألقة ، وهذا واضح جلي في أن أهل الأديان منحطون ، وإن الرسل وأتباعهم لم ينفعوا البشر بشيء ، ولا أخرجوهم من الظلمات الى النور ، بل عاقوهم عن التقدم ، وحالوا بينهم وبين الحياة الصحيحة ، ولهذا صرحت بان الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم المبتكرة هم المتحللون من الأديان المنحرفون عنها . فأى شيء أصرح من هذا في القدح في الأديان وأهلها والثناء على الاتحاد وأهله ، فعلى قولك ان الزوج وأهل مجاهل افريقيا وغيرهم من الأمم التي لا تعرف عن الأديان شيئا أرقى وأعلم من المسلمين والمسيحيين واليهود ممن لهم أصل عريق في الديانات ، وهذا هو اللائق بعقلك المنكوس . ولقد أكدت هذه الإطلاقات الخبيثة تأكيذا بعد تأكيذ فقلت ، عجز المتدينون ، فأطلقت هذا اللفظ الشامل للمتدينين كلهم ، ثم أكدت تأكيذا صريحا بأنك تقصدهم كلهم لا أحدا دون أحد فقلت « على اختلاف ديارهم » ثم أكدت تأكيذا ثانيا لئلا يظن ظان أنك تريد أهل زمن دون زمن فيكون هذا غير كاف في التأكيذ فقلت « وأزمانهم » ثم أكدت تأكيذا ثالثا خوفا من أن يظن بك أنك لا تريد أهل الدين كلهم فيكون هذا غير كاف في التصريح فقلت « وأنبيائهم » فصرحت بأن الأنبياء داخلون في ذلك دفعا لما تخشاه من أن أحدا يستبعد منك أنك لا تريد الأنبياء وأنهم لا يدخلون في هذا الاطلاق ، لانك تعلم أنه يوجد حمير تذهب بهم الأوهام الى حسن الظن بك فيستبعدون جدا أنك لا تريد الأنبياء في هذا الاطلاق فنفيت هذا الوهم الخاطيء ، ولم تكلف بذلك حتى عطفت على هذا التأكيذ الرابع بتأكيذ خامس فقلت « وأمرجتهم » دفعا لما يظنه من طبع الله على قلبه حتى كان أبلد من الحمار ، فربما يظن أنك تريد قوما دون آخرين من هذه الأجناس المختلفة أمرجتهم فنفيت هذا وأعقبته بتأكيذ سادس فقلت « وأجناسهم » لئلا يكون هنا ذو خيال سخيظ يظن أنك تريد جنسا دون جنس ، وهنا وصلت السكين الى العظم ، فليس هناك

تأكيد يمكن الإتيان به حتى تأتي به ، وليس وراء هذا النص والتصريح نص أوضح منه في تعميم أهل الأديان بهذا السب والشتم الصريح ، لأنه ليس في الدنيا أصرح من هذا التعبير في إرادة العموم ونفي التخصيص ، فقد أطلقت ثم أكدت الاطلاقات بأقصى ما يوجد من التأكيدات التي تنفي إرادة التخصيص ، لأن فائده التأكيدات هي نفي الاحتمالات ، وإلا لم يكن لها فائدة ولا معنى . لقد بلغت حدا لم يصل إليه غيرك من الكفر والزندقة وشتم الأديان ومدح ضدها ، ولكننا - والحق يقال - إذا لاحظنا قولك هذا وقرناه بقولك « إنه بهذا الكتاب قد بدأت الأمم العربية تبصر طريق العقل ، علمنا واستنتجنا أنك ما أطلقت هذه الاطلاقات ثم ذهبت تراوغ عنها بعد ذلك إلا في أمة قد تصورتها على هذه الصورة التي ذكرتها فاعتقدت أنها لم تبصر طريق العقل الصحيح ، وإلا فلو أبصرته لم تسمع لدعي غبي ساقط يشتمها ويشتم دينها وقومها على رموس الأشهاد فتغضى عنه وتساهل في أمره ولا توقع به أقصى العقوبات وتنكل به أقصى التنكيل

فصل

قال « أعلن منذ سنة ونصف تقريبا في الصحف عن خطاب سيلقيه أحد الخطباء في إحدى الجمعيات الكبرى المحترمة ، وكان عنوان المحاضرة (الثقة بالله) ، فذهبت الى تلك الجمعية في اليوم الموعد فوجدت الحشود هائلة ، فقام الخطيب يلقي خطابه ، فكانت خلاصته أن في أيدي المسلمين أمرا سهلا قريبا يستطيعون أن يدرکوا به كل ما فانهم وأن يجحدوا به جميع ما فقدوا ، وهو أمر لا يكلفهم شيئا ، هذا الأمر السهل القريب هو أن يدعوا الله موقنين بالاجابة ، فانهم اذا دعوا الله وأيقنوا أنه يجيبهم لا محالة فسيجيبهم وسيعطيهم ما سألوا بدون عناء وبدون عمل ^(١) . ثم ألقى على نفسه اعتراضا مشهورا

(١) قوله « وبدون عمل ، كذب وزيادة من كيسه

مشهورا وهو أن المسلمين ما زالوا يدعون الله تعالى ويسألونه النصر والقوة والاستقلال وإهلاك الأعداء ويسألونه كل خير ، ومع هذا كله فانهم لم يظفروا بواحد من هذه الأمور ، فأجاب عن هذا الاعتراض قائلا انهم دعوا الله ولم يوفقوا بالاجابة ، ومن ثمة منعوا وحرموا ، ثم قال هذا الملحد معترضا على ما ذكره هذا الخطيب تهكما واستهزاء : « فليجمعوا بين الأمرين ، ثم لينظروا كيف يصنع الله لهم وبهم ، انه حينئذ سيهيبهم كل شيء ، وسيهلك لهم أعداءهم ، وسيقدم لهم صك الاستقلال ملفوفا بحريز مصنوع في السماء تحت اشراف الملائكة » . هكذا قال مستهزئا بدعاء الله واجابته . ثم قال « ثم أخذ - يعنى الخطيب - في تلاوة تلك الآيات والأحاديث التي زعمها مصدقة لظنه » ثم قال « هذا يحمل تلك المحاضرة التي ألقيت في تلك الجمعية المحترمة ، وقد كان رئيس الجمعية وهو انسان ذكي خير حاضرا فسمع المحاضرة كلها ، وقد لاحظت أن الموجودين كلهم استحسنا ما سمعوا ، واستولت على كثير منهم حتى السرور وهزة الإعجاب ، وحسبوا الخطيب قد ارتفع بهم الى احد الكنوز السماوية فلم يبق إلا أن يأخذوا ما شاموا ،

والجواب أن يقال : قد سبق غير مرة أن لهذا الملحد حظا وافرا من الخصال اليهودية في البهت والتحريف ، فهو يخترع ما شاء لنفسه بنفسه ويحجب نفسه بنفسه . فقد تصور بفكره المعكوس أن المسلمين والعرب أمم برايرة همجية لا يعلمون من الحقائق شيئا ، ولهذا فانه أضاف اليهم ما شاء وأجابهم بما شاء بدون أدنى مبالاة . ونحن نجيبه عن هذا الكلام من وجوه :
أحدها أن هذه الجمعية - على تقدير ثبوتها (١) - جمعية محترمة لها شأن

(١) الظاهر من سياق هذه الدعوى أنها مختزعة لا أصل لها ، ويكفيك ما تراه في تضاعيف هذا الكتاب من الأكاذيب التي جاءت بهتسا مكشوف لا أساس له من الصحة مطلقا . وكيف يقوم خطيب ويدعو الناس الى ترك العمل وأن يقتصروا على الدعاء ويوافقونه كلهم على ذلك

كبير ، فيكون الكلام الملقى فيها له شأن كبير أيضا ، ولا سيما وهو معترف بان جميع الحاضرين قد رضوها وسرّوا بها ، فلا بد إذن من ذكر الكلام الملقى فيها بحروفه فلا يكتفى بذكر خلاصته ، لانه لم يذكر أنه موجود في كتاب أو مجلة أو جريدة حتى يمكن مراجعته عند الشك في نقله وحكايته ، فتحليله ونقده لا يمكن والحال هذه إلا بالوقوف على صورته ، ولا سيما وهو العدو المبين المتهم الظنين للخطيب وللمستمعين جميعهم ، فانه تهكم واستهزاء بهم ونسبهم الى ضعف العقل مع أنه عجز عن أن يرد عليهم ، بل اقتصر على السخرية والتشنيع فقط ، وهذا ليس بشيء ، فلا بد من نقل الكلام الملقى في المحاضرة ، وذكر موضع النقد ، والاجابة عليه . ثم ما المانع له من نقلها بحروفها لينظر فيها وتدرس ويحاط بمراميها ، وهو قد أسهب وأطنب في مسبة وزارة التكوين المصرية بثرثرة طويلة لا طائل تحتها بمجرد أنها لم تسرع في اجابة طلبه في بيع ورق ، فلا داعي اذن لذكر خلاصة هذه الخطبة التي أعلن عنها وحضرها جمع غفير - على ما يزعم - وترك نصها الذي هو موضوع المناقشة ، هذا مع أنه هو بنفسه لا يرضى بمثل هذا وينكره غاية الانكار ، مع أنه يفعله دائما في معارضاته في الكتب والرسائل كفعله في معارضته للدجوى في (البروق) وكفعله في (الصراع) فلا جرم أنه يريد أن يكون المقدم في كل أمر

الجواب الثاني أن يقال لهذا المتبجح المتميز فخرا واختيالا : قد وقعت في مثل ما ذكرته عن هذا الخطيب في الأسباب المادية ، فانك ادعيت في أغلالك هذه أن فعل الأسباب المادية واعتقاد كونها فاعلة لذاتها حتما يوجب النجاح قطعا ، ثم أجبت عن الأسباب الكثيرة التي تفعل ولا ينجح أهلها قائلا إن أهلها فعلوها شاكين في حصول النجاح فيها ، وإلا فلو فعلوها معتمدين عليها جازمين بالنجاح فيها لنجحوا وتقدموا قطعا ، وقد أكرثت من تكرار هذا الاصل ، فهذا الذي ادعيته هو من جنس ما ادعاه الخطيب في دعاء رب العالمين ،

إنما الفرق بينك وبينه أنه أسند حصول النتيجة إلى الرب العظيم القادر جل جلاله وجعل الدعاء من أقوى الأسباب ، وأنت أسندت ذلك إلى الأسباب المخلوقة وجعلت ذلك منوطا بها فكان كل منكما تكلم بمقتضى اعتقاده ، فانه لما كان مؤمنا بالله وحده وأنه المتصرف في خلقه المدبر للأمر كله جاءت محاضراته التي ألقاها على مقتضى اعتقاده . وأنت لما كنت وثنيا ملحدا معتمدا على الأسباب وحدها معاكسا له في اعتقاده كل المعاكسة جاءت دعايتك على مقتضى اعتقادك ، فجعلت مناط التقدم عكس ما جعله أصله ومناطه ، فأسندت ذلك إلى المخلوق كما أسنده هو إلى الخالق ، وحينئذ يقول لك المعارض عن الخطيب : فإدمت تعتقد أن النجاح منوط بالأسباب المادية ، وأن فعلها والاعتماد عليها يوجب النجاح ، فليجمعوا بين الأمرين ثم لينظروا كيف يصنع لهم الشيطان أو تصنع لهم الطبيعة . أنهم سيتحصلون على صدك يتضمن الحصول على كل شيء والتغلب على كل شيء والعلم بكل شيء ملفوفا بديباج من ديباج المادة تحت إشراف الشياطين ، فلا أسهل من كون الإنسان يعمل ويجزم بان فيه الكفاية أو في أسبابه المادية الكفاية . ولعل هزيمة ألمانيا وإيطاليا وأمثالها وعدم حصولهم على هذا الصاك من أجل أنهم لم يعملوا جازمين بالنجاح شاكين في أنفسهم وفي أسبابهم لأن أكثر هؤلاء لا يعرفون الدعاء ولا يعملون بالعبادات الدينية الصحيحة . وأدنى عاقل يعرف أن هذه الدول التي سقطت في ميادين أسبابها بل وكثير من الأفراد الذين سقطوا ما حاربوا وقاوموا وقاتلوا إلا لأنهم جازمون بحصول النجاح وأن جزمهم ليس بدون جزم إخوانهم الذين همومهم فلم يحصل لهم ما أرادوا ، بل أكثرهم حصل له ضد ما طلب بخلاف الداعين فانه لا يحصل لهم من نفس الدعاء ضد أبدا ، فما باله لم يشنع على هؤلاء الوثنيين الماديين كما شنع على أعدائه المؤمنين فمدح أولئك على فعلهم بل برره ودعا إليه ، وذم هؤلاء الموحدين على طاعتهم ووجه إليهم غاية اللوم والذم ، وكل ما يجاب عنه من الموانع والعوارض في

الأسباب المادية يحجب عنه في الدعاء كما تقدم ، بل قد أخبر النبي ﷺ أن أكل الحرام مانع من إجابة الدعاء (١) فكيف بالشرك وتحريف الصفات وترك الصلوات وإضاعة أوامر الله تعالى

الجواب الثالث أن دعواه أن الله لم يجب هؤلاء الداعين ولم يعطهم شيئا مما طلبوا دعوى لا يخفى ما فيها من الكذب والفجور والجرأة على الله تعالى والهجوم على الغيب بل والمكابرة في الحسيات ، فمن الذى أعطاهم هذه الخيرات المتواصلة والنعم الضافية ودفع عنهم الشرور العظيمة مع ما هم فيه من المعاصي ، بينما أن كثيرا ممن هم أشد منهم قوة وأكثر أموالا وأولادا وعددة وعددا لم ينالوا مثل ما نالوا ، وكل عاقل يعلم أن حالة أكثر الأمم الإسلامية قد تحسنت تحسنا بينا ، ولقد صرف الله عنهم شرورا كثيرة في هذه الحروب الأخيرة ، وزادهم الله خيرا الى خير بدون حول منهم ولا قوة . ويعرف هذا الفضل متى تصور الانسان حالتهم قبل الحرب وبعدها على ما مع الناس من الموانع والعوارض والذنوب التي لا تعد ولا تحصى والتقصير الذى لا شك فيه

الجواب الرابع أن مجرد وجود خطيب واحد يلقي خطبة واحدة في مجتمع واحد أو في مجامع لا يسوغ لعاقل أن يحتج بفعله على كل المسلمين ، ولا يفعل هذا إلا مفرط في الجهل والهوى ، فان مثل هذا لا يدل على أن المسلمين كلهم كذلك ، بل هم يعتقدون أن كل أحد يؤخذ من قوله ويترك إلا الأنبياء عليهم السلام ، وليس كل خطبة يجب اعتقاد ما فيها باجماع المسلمين ، وقد تقدم قول هذا المغرور انه ليس كل ما كتب يكون حجة على المسلم ، هذا لو قدر أن فيها خطأ فكيف وهى حق لا ريب فيه

(١) وذلك لأن خبث الحرام يؤثر في الروح والجسم المغذى به . والدعاء الصاعد من ذلك الجسم لا بد أن يكون ملوثا بالخبث ، والله طيب لا يقبل إلا طيبا ولا يصعد إليه إلا طيب

الجواب الخامس أن المصائب نوعان أحدهما مالا قدرة لأحد على دفعه واتقائه وتلافيه عادة من الأسباب التي في طاقة البشر كالحوادث السماوية ، والثاني ما كان في قدرة البشر اتقاؤه ودفعه مما جعل الله للإنسان قدرة على استحصاله أو درئه . فالنوع الأول يعالج بالدعاء والتضرع والتوبة والخلاص من الذنوب ، ولا بد أن يفيد ذلك ما لم تستحكم موجباته ، والنوع الثاني يكون الواجب فيه فعل ما في النوع الأول من الدعاء والاستعانة بالله ، ويجب فيه أيضا بذل الجهد في عمل الأسباب المادية المشروعة لجليه أو دفعه ، فالعمل تستمد فيه القوة من الله تعالى بالدعاء ونحو ذلك من العبادات ، فلا بد من وجود السبب الديني مع السبب الطبيعي ، لأن السبب الديني هو الأصل والطبيعي فرع عنه ، فإن الله إن لم يشأ حصوله لم يحصل أبدا ، فإشأه كان وما لم يشأ لم يكن ، قال تعالى ﴿ ان ينصركم الله فلا غالب لكم وان يخذلكم فمن ذا الذي ينصركم من بعده ﴾ وفي الحديث « احرص على ما ينفعك واستعن بالله ولا تعجزن ، الحديث . وقال تعالى ﴿ ألا يسجدوا لله الذي يخرج الخبء في السموات والأرض ويعلم ما تسرون وما تعلنون ﴾ فأخبر أن الكنوز الخبوءة في الأرض هو الذي يخرجها أي بالأسباب التي هي طوع ارادته ، وقرن إخراجها بعبادته تعالى كما قرن السر والعلن والاخراج والخبء لأنها أمور مرتبطة بعضها ببعض ، فإن من لم يعبد الله بها ويصرفها في طاعة الله وعبادته لم ينتفع بذلك انتفاعا صحيحا بل قد تكون ضارا ونكبة عليه ، فجميع ما في السموات والأرض من المنافع إنما خلق لعبادة الله وطاعته ، فالعبادة هي الأصل في جلب الخيرات كلها وهي مادة الخيرات كلها كما قال تعالى ﴿ ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض ولكن كذبوا فأخذناهم بما كانوا يكسبون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولئن شكرتم لازيدنكم ولئن كفرتم إن عذابي لشديد ﴾ وقال تعالى ﴿ وأن لو استقاموا على الطريقة لأسقيناهم ماء غدقا لنفتنهم فيه ﴾ فحصول الانتفاع الصحيح بالخيرات الخبوءة

والظاهرة إنما هو بالطاعة والعمل الصالح . ويجب أن يعلم الفرق بين الاستحصال وبين الانتفاع ، فكم من مستحصل شيئاً لم ينتفع به بل قد يكون ضرراً عليه ، فلا تنتفع ثمرة الاستحصال ، ولا يظن ظان أن خطيباً مسلماً من عقلاء المسلمين يلقي محاضرة في مثل هذه الجماع المحترمة فينهي الناس فيها عن العمل فيحثمهم على الدعاء وعلى ترك العمل ويستحسن المجتمع كلامه ، فإن مثل هذا الكلام لو نقله اليينا مستور الحال لم نصدقه ، فكيف اذا كان الناقل أكفر زنديق ومرند وأعدى عدو للاسلام وللاديان كلها ، وهو مع ذلك لم يذكر الكلام بنصه ، والواقع والعادة يكذبانه أظهر تكذيب

الجواب السادس أن قول القائل ان المسلمين ما زالوا يدعون ويسألون النصر والاستقلال ونحو ذلك ، ولم يحصل لهم شيء من هذا ، دعوى في نهاية السقوط ، فهي مع كونها جرأة على الله ومجازفة واضحة ، هي كقول القائل ان المسلمين بل وغير المسلمين من الأمم المستعمرة ما زالوا يبذلون أسباباً مادية لا تعد ولا تحصى من الثورات والمنازعات والمعارضات والمفاوضات والنضال والكفاح الشديد ومع ذلك لم يستحصلوا على شيء من هذه الأمور التي أرادوها . وكل عاقل لا يرتاب في أن ما يبذلونه من الأسباب المادية أعظم وأكبر وأضخم مما يبذلونه من الأسباب الدينية من كل وجه ، فكم من ثورات قاموا بها وكم من محاولات لا تحصى فعلوها فما نجح من ذلك شيء ، فلو أن قائلًا قال ان الثورات والمنازعات والمعارضات وجميع الأسباب المادية لا تنفع لأن هؤلاء جربوها فما نفعتهم ، لم يكن قوله أولى بالبطلان من قول القائل انهم يدعون فلا يحصل لهم شيء مما طلبوا ، لأن الدعاء لم ياتوا به ويجهتدوا في مقتضاه عشر معشار اجتهادهم في هذه الأسباب المادية ، ولا ياتون به على وجهه في الصدق والاخلاص وحفظه عن مضاده من الشرك وتحريف الصفات والشك والريب فيه كما يأتون بالأسباب المادية مستقيمة مكبرة معظمة وضخمة محترمة قد بذلت فيها الأموال الطائلة والمهج الغالية ، فأين هذا من هذا ، فما بال

هذا الأحمق المنكود شديد العداء والمضادة لدعاء الله تعالى وطاعته وتقواه ، شديد الغلو في الأسباب المادية واحترامها مع وضوح حيويتها كثيرا واعترافه بذلك . ولكن غرضه الأكبر من هذا كله هو محاربة رب العالمين وتشويه سمعة دينه وعبادته لاغراضه الخبيثة ، ولهذا فإنه جعل هدف اسبابه واتهامه دعاء الله ، لأنه يعرف أنه روح العبادة ولها كما قرر ذلك ، وقد تقدم الكلام عن مثل هذا مرارا تبعا لتكرار سببه وهجومه على هذا الأصل العظيم

فصل

ثم ذكر عن شيخ من العلماء ولم يسمه أنه ذكر أن النصارى لا يدخلون دمشق ، وأنه استدل على ذلك بأنها معقل الاسلام عند الملاحم ، وأن في الحديث « اذا هلك قيصر فلا قيصر بعده » ، ثم ادعى أن الواقع قد أكذب هذا الشيخ ، فذكر أن جيوش فرنسا والانجليز دخلته ، ثم ذكر أن أسباب هذا هو الجهل بتواميس الطبيعة ، وأطال من هذا الهذيان ، فجعل خطأ هذا الشيخ - لو ثبت - حجة على المسلمين ، فهو لم يذكر هذا الشيخ باسمه ^(١) ، ولم يذكر كلامه ولا في أى موضع وجده ، بل اقتصر على أنه محدث ، وكأنه يرى أن كل محدث معصوم عند المسلمين ، وقد نسي قوله الصريح فيما تقدم أن الشيخ الكبير قد يغلط ، ثم اذا ثبت هذا فهو دليل على أن أسباب هذا هو

(١) لعله يشير الى الحافظ ابن كثير ، فان كان هو المقصود بهذا الاتقاد فليعلم أن ابن كثير ذكر في تاريخه ص ١٨٤ ج ١٢ سنة ٥٩٣ هـ أن الافرنج ملكوا مدينة حلب ، قال « وفيها سارت الفرنج الى مدينة حلب ففتحوها عنوة وملكوها ، الخ . فان كان ذكر ما نقله الملحد فليعلم ابن كثير أراد أنها لا تكون لهم وطنا ولا تستقر لهم مستعمرة اذ من المستبعد أن ينكر ما ذكره وقرره ، وانما أراد ما ذكرنا . وهذا لم يقع فلا حجة لهذا الملحد فيه ، فانها الآن مستقلة ، وهى وطن عربى ، واستيلاء العدو عليها برهة عقوبة لا ينأى الحديث أصلا

الجهل بدين الله وطاعته ، لأن هؤلاء الذين استولوا على دمشق وغيرها إنما قدروا على ذلك لما ضعف أمر الدين هنالك ، وفرط الناس في اتباع سلفهم الصالح ، فانه من المعلوم عند المسلمين أن من فرط في دينه واستكبر عن أمر ربه لا بد أن يكون عرضة للعدو ، وقد ثبت في الصحيح عن النبي ﷺ أنه قال « بدأ الاسلام غريبا وسيعود غريبا كما بدأ » ، وقال « لا تقوم الساعة حتى لا يقال في الارض الله الله » ، وهذا يدل على عموم الكفر في الشام وغيره ، وليس في حديث « اذا هلك قيصر فلا قيصر بعده » ، ما يدل على أن دمشق لا يمدخلها الكفار حتى تقوم الساعة ، بل قد ثبت أن يأجوج ومأجوج يبلغ شبه جزيرة العرب وما حولها ، وهم أعدى من اليهود وأمثالهم ، وقد استولى النصارى على بيت المقدس في وقت صلاح الدين الأيوبي ، وانما المراد من الحديث أنه ما دام الاسلام قائما هناك باستقامة أهله فانه لن يرجع اليهم قيصر ، أما اذا انحرفوا وغيروا فقد بين الله سنته في الأولين أنه لا بد أن يعاقب من غير دينه ، ويسلط عليه عدوه . كما تقدم شرح هذا مرارا

فصل

قال المخرور . قال أحد القواد العجريين الذي عركتهم الحروب وعركوها : اذا احترب فربقان كان الله مع أقواهما . وهذه قوله إذا نظرنا إليها بشق واحد من عقولنا (١) ولكنها في الواقع عميقة (٢) منبئة عن حقيقة كبرى في حكمة الله ، واذا استمعنا الى قول الله في كتابه ﴿ ان تنصروا الله ينصركم ﴾ استطعنا أن ندرك ما في قول هذا القائل من حق وصدق ، فان هذه الآية قد

(١) قد يكون هذا الشق هو الذي كنت تنظر به أولا في كتبك السابقة ، ولكن أصابه الفالج الذي أصاب الثاني

(٢) نعم عميقة في الكفر والاحاد

جعلت نصر الله لنا إنما ياتي بعد نصرنا له ، ونصرنا له تعالى هو نصرنا لأنفسنا ، وإذن فالله لا ينصرنا إلا اذا نصرنا أنفسنا ، ولا يمكن أن ننصر أنفسنا إلا اذا كنا أقوى^(١) ، وإذن فالله مع الناصر لنفسه ، والناصر لنفسه هو الأقوى وإذن فالله مع أقوامها ،

والجواب أن يقال : أنت قد قررت أن اليهود أقوى منا فاذن فالله تعالى مع اليهود لا مع المسلمين ، ومع الروس والانجليز والامريكان وليس مع المسلمين ولا مع المتقين والمحسنين ، لانهم بلا شك أقوى منهم ، فالله تعالى وتقدس مع هذه الامم الباغية والطاغية - على نص كلامه - فلا يجوز لنا بحال من الأحوال أن نحاربهم ، بل يجب علينا أن نواليهم ونحبهم ونكرمهم ، ولا سيما اليهود فانك أطلت في تعظيم قوتهم وأنهم أقوى منا بلا شك ، فنحاربنا لهم كفر وخطأ واضح ، لاننا إنما نحارب الله اذا حاربناهم وحاولنا معارضتهم ، فاذا نازعنا هؤلاء فقد آذنا بحرب من الله ورسوله ، فالله جل وعلا - على صريح كلام هذا الزنديق - مع الكافرين والملحدين ، لا مع المتقين والمؤمنين . فقيحه الله وقبح من جادل عنه . وقد قرر أن المتدينين متأخرون في الحياة دون من سواهم ، فالله إذن لا يكون معهم ، وانما يكون مع أعدائهم فلا يكون الا مع من حاربه . ولا شك أن الصنم خير من اله هذا شأنه ، ولم نعلم أحدا من جميع الكفار من أولهم الى آخرهم تجاسر على أن يجعل رب العالمين بهذه الصفة . ولا شك أن الأصنام غاية ما فيها في الدنيا أنها لا تنفع ولا تضر وأما هذا الاله الذي هذه صفته فانه يضر المتقين والمؤمنين اذا كانوا ضعفاء فينحاز الى

(١) لكنتك تقول : لا نكون أقوى الا اذا اعتقدنا أن دعاء الله ملهامة ومصرف خبيث ، وأن المتحللين من الأديان هم الذين صنعوا الحياة ، فهذا هو نصرنا لأنفسنا عندك

الكفار الأقوياء ، ولا شك أن هذا شر من الأصنام . فلعمرة الله على هذا الزنديق ما أجزأه ، وكيف استطاع أن يتجاسر على هذا الرب الكريم العظيم ويسبه هذا السب الذي لم يسبق له نظير فيما نعلم . فان الملاحدة المصرحين بالاحاد لا يقولون بهذا ، والمتدينون يكفرون من يقول به . ولكنه لعظم كفره وعمق زندقته أراد أن يخلط الحق بالباطل ، وأن يلبس على من طبع الله على قلبه فذهب يروج هذه الدعوى باعانة الله أهل القوة فسب الله تعالى ودينه أقبح سب وأشنع

دسائس لا تدرى اليهود بعشرها دعاه اليها الخبث والسوء والمكر

وأكثر العقلاء يعرفون مغزاه ومرماه من هذه الدسائس الكفرية بأنه يجب موالة هؤلاء وأن لا ينازعوا ولا يطالبوا ، بل يوالون ويحبون ، فهذه اعانة ودعاية لأوليائه بان الله معهم لا مع المسلمين . ولم يكفه هذا الزعاف حتى استدل على هذه الدعوى المردولة بالآية الكريمة المقدسة وهي قوله ﴿ ان تنصروا الله ينصركم ويثبت أقدامكم ﴾ وجعلها دليلا له ، فكابر بالبهت ، وقلب الآية واستدل بها على ضد مدلولها ، ففسر نصرنا الله بنصر أنفسنا ، ومعلوم أن الله لم يقل إن تنصروا أنفسكم ينصركم الله أو إن تنصروا نواويس الطبيعة ينصركم الله ، بل قال ﴿ يا أيها الذين آمنوا ان تنصروا الله ينصركم ويثبت أقدامكم ﴾ ، والذين كفروا فتعسا لهم وأضل أعمالهم ﴾ فالآيتان المتسقتان نص صريح في ردّ دعواه ، فانهما نص في أن الله مع المؤمنين إذا نصروه ، فالخطاب موجه اليهم . ثم قال في الكافرين ﴿ والذين كفروا فتعسا لهم وأضل أعمالهم ﴾ فهم ضد أولئك ، فانه تعالى لا ينصرهم ولا يثبت أقدامهم ، بل حظه التعاسة أى العثرة التى هى ضد ثبوت القدم ، والضلال الذى هو سبب الهلاك المضاد للنصر والتأييد على المؤمنين ، فقرن تعالى بين المؤمنين والكافرين في الذكر ، وبين حالة كل من هؤلاء وهؤلاء ، وقد بين سبحانه وتعالى لنا كيفية نصرنا له الذى هو نتيجة نصره لنا بيانا أوضح من الشمس في نصف

النهار فقال تعالى ﴿ ولينصرن الله من ينصره إن الله لقوى عزيز الذين إن
مكنسهم في الارض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن
المنكر والله عاقبة الامور ﴾ فبين تعالى نصرنا له بأنه الاتيان بهذه الاخلاق
الدينية الظاهرة لأنها هي الاصل ، فتمت صحت واستقامت تفرع عنها كل موجباتها
من النشاط والقوة المتواصلة على العمل . وهذا الملحد عاكس هذه الاخلاق
التي هي نصرنا لله ، فادعى أن الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى غير نتائج المجد ،
بل جعل الدعاء الذي هو روح الاخلاق الدينية لا فائده فيه ، وجعل المساجد
التي تؤدى فيها الصلاة ونحوها أدت شر ما يؤدى . وهذا عين المعاندة للآية
ولينصر الله ، فكابر هذا الملحد وباهت فبعكسها وطبقها على ضد مدلولها وعلى
مقتضى إلحاده ، مع كونها تقطع ظهره بالبرهان الصريح ، وكما أنه صادمها فقد
صادم أصل الدين كله فان الله مع المؤمنين دون الكافرين في جميع الأديان
السمائية ، كما قال تعالى ﴿ ان الله مع المتقين ، إن الله مع الذين اتقوا والذين
هم محسنون ، إن الله برىء من المشركين ، إن الله لا يحب الكافرين ، والله لا
يحب الظالمين ، فانتقمنا من الذين أجرموا وكان حقا علينا نصر المؤمنين ﴾
فاخبر أنه ينتقم من المجرمين وأنه ينصر المؤمنين ، والمؤمنون الصادقون هم
الذين يعظمون دينه ونظامه ويحكمونه في كل أمورهم دون ما سواه ، وكيف
يسوغ في العقل أن يكون الرب الكريم الرحيم العليم الحكيم مع أعدائه مع
أنه أعداء لهم جهنم وساءت مصيرا ، فقبح الله من يروج عليه هذا الكفر
﴿ كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون إلا كذبا ﴾

ان هي الا دسيسة خبيثة يراد من ورائها تثييط المسلمين عن طلب النهوض
والاستقلال ، فان من أكبر الذنوب أن نحارب الله ونتقوى عليه لأنه - على
ما زعم - مع هؤلاء الأقوياء الذين استولوا على هؤلاء الضعفاء . ولهذا صرح
بعد أن قرر أن اليهود أقوى من المسلمين بأن المسلمين والعرب ضالون في
الدفاع عن فلسطين ومقاومة اليهود ، لأنهم أقوى منهم كما يأتي . ولا ندرى

كيف يقول هذا الزنديق فيما ثبت في الصحيح عن النبي ﷺ أنه قال « انما ترزقون وتنصرون بضعفائكم » ، وقد كان ﷺ يستسقى بصعاليك الصحابة أخرجاه في الصحيحين^(١) وذلك لأن رحمة أرحم الراحمين أقرب الى الضعفاء الاتقياء لما يقوم بقلوبهم من الخشية والخشوع والتعبد الخالص ، بخلاف الفاجر القوي المختال المستكبر فان الله لا يحبه بل يبغضه ، فهو قين بالطرد والعن والابعاد كما قال تعالى ﴿ إن الله لا يحب من كان مختالا فخورا ﴾ وقال تعالى ﴿ إنه لا يحب المستكبرين ﴾ وقد قال تعالى ﴿ والله لا يحب الظالمين ﴾ وقال تعالى ﴿ اذ يقول لصاحبه لا تحزن إن الله معنا ﴾ فأخبر انه معه هو وصاحبه دون الكفار ، ومعلوم أنهم أقوى منها أسبابا مادية كما قال تعالى لموسى وهرون ﴿ اننى معكما أسمع وأرى ﴾ ومعلوم أن فرعون وقومه أقوى من موسى وهرون في الأسباب المادية ، وهذا بما علم بالضرورة من دين الاسلام بأن الله سبحانه لا يكون إلا مع المؤمنين فلا يكون مع الكفار أبدا وليت هذا الزنديق اقتصر على النظر بالشق الواحد الذى نظر به من عقله - كما يقول - ولم ينظر بالشق الآخر الذى أصابه الفالج والموت من قديم ، فلهذا سرى الى شقه الآخر ، نسأل الله العافية بمنه وكرمه

ثم قال « فهذا هو القانون الشامل ، فمن هلك به فقد هلك بالحق والعدل ، ومن هلك بهما فلا ناصر له »

هكذا قال ، فعنده أن من هلك بمقاومة هؤلاء المستعمرين الأقوياء مطالباً باستقلال بلاده والدفاع عنها فانما هلك بالحق والعدل ، فجميع قتلى

(١) هذا وأمثاله مما يدل على كرم الله وجوده ورأفته ورحمته ، وأن الضعفاء الاتقياء يدفع الله بهم بلاء وشروا كثيرة ، وأنهم ليسوا كما يتوهم الزنادقة أنهم بلاء ومحنة ، بل هم خير من الفجار الأقوياء ، وإن كان الاتقياء الأقوياء خيرا منهم ، كما قال عليه السلام « المؤمن القوى خير من المؤمن الضعيف وفى كل خير »

فلسطين وثوار مصر والعراق وسوريا وأمثالهم قتلوا بالحق والعدل ، والذين قتلوهم من الانجليز والفرنسيين وغيرهم إنما قتلوهم بالحق والعدل ، فهم يحقون في ذلك عادلون لم يتجاوزوا الحق والعدل ، لأن هؤلاء الثائرين لحقهم وأوطانهم ضعفاء بالنسبة اليهم ، وهم أقوياء ، والله مع الأقوياء ، ولهذا أكد بقوله « فهذا هو القانون الشامل ، فمن هلك به فقد هلك بالحق والعدل ، ومن هلك به فلا ناصر له » فسيبحان الله كيف تذهب العقول ، وأين الغيرة على الدين أو الجنس أو الوطن ، إنها لا تعمى الأبصار ، ولكن تعمى القلوب التي في الصدور

فصل

ثم شرع يذكر قضية فلسطين ، وادعى إفكا وزورا على المسلمين أنهم يزعمون أنه لن يكون لليهود صولة ولا دولة ولا ملك ولا وطن خاص أبدا ولو فرط المسلمون في دينهم وأضاعوه . وقد أطل في تعظيم أمر اليهود وتحقير شأن المسلمين . فقال :

« هذا ما كان يقوله المسلمون في العصور الخالية في سيادة النصارى وانتصارهم عليهم ^(١) أما اليوم فقد حل محل هذا الوهم وهم آخر ، وصاروا يقولون هذا القول ويهمون هذا الوهم في خطر اليهود وفي ملكهم ومحاولتهم إعادة وطن قومي لهم ، فقد أكثروا من الادعاء بأن اليهود لا خطر ذاتي لهم وأنهم لا يخشى منهم منفردين على المسلمين ولا على الأوطان الاسلامية ، لا على فلسطين ولا على غيرها . ثم زعموا كما زعموا منذ خمسمائة سنة بأن الله قد دفع اليهم بعهد مكتوب بأن اليهود لن يكون لهم ملك ولن يكون لهم وطن خاص . ثم اتهموا كتاب الله بوجود هذا العهد فيه وراحوا يتلون الآيات منزليها في غير موضعها »

(١) يعني ما ادعاه عليهم زورا فيما تقدم أنهم يقولون لن يغلبوا ولو قصرنا ونسوا أنفسهم

فيقال : عن هذا أجوبة . أحدها أن قد تقدم الجواب عما ذكرته عن المسلمين في رأيهم في النصارى ، وبيننا أن تلك الدعوى كذب ظاهر وبهتان لا أصل له

الجواب الثانى أن دعواك أنهم بدلوا هذا الوهم بوهم آخر حل محله كذب ظاهر مركب على الزور الذى قبله ، وقد تقدم فساد

الجواب الثالث أن هذا الذى حكىته عن المسلمين فى أمر اليهود على هذا الوضع ليس بصحيح ، ولا يخفى بطلانه على عاقل . فإن كنت تريد أن علماء المسلمين المعتبرين - كما هو ظاهر كلامك - يدعون هذه الدعوى فهذا بهت واضح ، ولا يمكنك إثباته . وإن كنت تريد أن بعض العامة يدعى ذلك فعلوم أن هذا ليس من الحجة فى شيء . وإن كنت تريد أن بعض من ينتسب إلى العلم ادعى هذا فقد تقدم قولك أن الشيخ الكبير قد يقول ما لا علم له به ، وأنه يقل أن يسلم عالم من أن يغلط ، وأنت إنما أردت الأول لأنك قلت هذا ما كان يقوله المسلمون بهذا الاطلاق

الجواب الرابع أن الفرق ثابت بين اليهود والنصارى شرعا وعقلا فى أنهم ليسوا سواء فى الوسائل والأخلاق التى تكون أسبابا للتقدم والتأخر ، وأنت جعلتهما سواء ، والله قد فرق بينهما . قال تعالى ﴿ لتجدن أشد الناس عداوة للذين آمنوا اليهود والذين أشركوا ، ولتجدن أقرب مودة للذين آمنوا الذين قالوا انا نصارى ، ذلك بأن منهم قسيسين ورهبانا وأنهم لا يستكبرون ﴾ وهذا التفريق الثابت يقتضى التباين العظيم الذى لا بد من وجود أثره . وقال تعالى ﴿ وإذ قال الله يا عيسى إني متوفيك ورافعك إلی ومطهرك من الذين كفروا وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا إلى يوم القيمة ﴾ الآية . وقال تعالى فى اليهود ﴿ ضربت عليهم الذلة أينما ثقفوا إلا بحبل من الله وحبل من الناس ﴾ إلى غير ذلك من الآيات . وليس فى القرآن أو السنة ما ينفي

تملك النصراني وقبيلهم دول لهم وانتصارهم على الكفار أو من ضيع دينه أو احتقره وقصر فيه ، فانهم كانوا في وقت النبي ﷺ وخلفائه وقبلهم وبعدهم الى هذا الوقت لهم حكومات ودول قائمة . وقد عرفت سيرتهم مع المسلمين في تلك العصور ، وقد استولوا في القرون الوسطى سنين معلومة على القدس وفيه سكان مسلمون فعاشوا معهم ، وهذا بخلاف اليهود ، فانه منذ زمن داود النبي عليه السلام وبنيه الى هذا الوقت لم يثبت لهم ملك ولا حكم ولا دولة مستقلة استقلال تاما كاستقلال غيرهم ، وذلك لما انطوا عليه من الخبث والمكر وسقوط الاخلاق ، فانهم كانوا يقتلون الأنبياء بغير حق ، ويحرقون الكلم عن مواضعه ، ويكفرون بآيات الله ، وهم سماعون للكذب أكالون للسحت . ومعلوم أن من اتصف بهذه الاخلاق المسخطة لا يمكن أن يتقدم . والنصارى لم يذكر عنهم في النصوص ولا في التاريخ المتواتر ما ذكر عن اليهود ، فالفرق بينهما ثابت حسا وشرعا وعقلا ، فقياس أحدهما على الآخر قياس في غاية البطالان لوجود الفروق التي هي في غاية الوضوح

الجواب السادس أن المسلمين لم يتهموا ككتاب الله تعالى بوجود هذا العهد الذي يدعيه ، بل هم يقولون ان الله تعالى قد ضرب على اليهود الذلة والمسكنة كما ورد ، ولا يمكن أن يتقدموا على المسلمين المحافظين على دينهم أبدا ، أما اذا أضيع الدين ونبذ أهله نصوص الكتاب والسنة واستعاضوا عنها تقاليد اليهود وأمثال اليهود من الرومان وغيرهم ، فمن الجائز أن يعاقبوا وأن تبدل حالتهم الحسنة بحالة سيئة ، حيث بدلوا نعمة الله كفرا واستعاضوا عن نوره ورحمته ظلمة وشرا ، بأن يسلط عليهم اليهود أو غير اليهود بمن يتولاهم ويستولي عليهم ، فأى وطن من الاوطان يشتم فيه الدين على رموس الأشهاد ولا يتمر فيه وجه أحد ، وان تلك البلاد يوجد فيها أكرثية تنظر الى الأديان السماوية والى أهلها نظرة المحتقر المزدرى المتهمك ، ولا يوجد فيها إلا ما ندر من يغار ويغضب لله ولدينه وشرعه ، حرى أن يعاقبوا باستيلاء العدو عليهم

ولا سيما اذا انضم الى ذلك ضعف سلاحهم المادى ، فاذا انتفى السلاح الدينى
والسلاح المادى فأى مانع لمن هذه حالته من أن يكون عرضة لطمع الطامعين
واعتماد المعتدين ، وسواء كانت هذه البلاد التى هذه حالها فى مشارق الارض
أو مغاربها . وقد ثبت فى الصحيح أن يأجوج ومأجوج - وهم أمة من بنى آدم
كفار أكفر من اليهود - سيظهرون ويتغلبون على أكثر هذه الأقطار
زمنًا قليلًا ، فاذا كان هؤلاء مع كونهم كفارًا ملاحدة سيتغلبون على هذه
الأقطار على حين مزاوله العمل بالشرائع الدينية فيها فكيف لا يكون من الجائز
أن تتغلب اليهود على بلاد قد فرط أهلها فى دينهم ولم يعملوا بشرائعه ، لان
العاصم من ذلك هو الدين الصحيح ، فتى زال زال مقتضاه . أما اذا وجد على
الوجه الصحيح فلن تقدر اليهود ولا غير اليهود من الكفار على الحصول عليه
وجعله وطنًا خاصًا لهم أبدًا . ثم لو فرض وجود إقامة ملك لهم فى وطن قومى
مهما كانت العوامل فهذا لا ينفى ضرب الذلة والمسكنة عليهم ، فان هناك
حكومات لأقوام لهم أوطان قومية وهم على غاية من الذلة والمسكنة لأمر
أخرى ، ولا يمكن أن يقوم لهم ملك أو دولة إلا بجبل من الله وحبل من
الناس ، فاذا لم يحصل شيء من هذا فمن المحال أن يستحصلوا على شيء من
ذلك ، كما أنه من المحال أن يستحصلوا على وطن تقام فيه شعائر الإسلام
إقامة صحيحة . فاذا تمسك المسلمون بدينهم الحقيقى ولم يغيروه وأخذوا بما أمر
به ووصى به من الاسباب الدينية والدنيوية فلن يتقدم عليهم اليهود ولن
يتغلبوا عليهم ، كما أنهم لم يتقدموا عليهم فى تلك القرون الماضية بل قهروهم
غاية القهر ، اما اذا أخذ المسلمون قوانين اليهود بل أغلال اليهود التى أعظمها
قولهم للكفار ﴿ هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلا ﴾ ^(١) وحرفوا الكلم

(١) وسواء قالوا ذلك بلسان النطق أو بلسان الحال فان اختيار قوانينهم
واحترامها دون نظام الله وشرعه دليل على أنهم يرون أنها أهدى سبيلا من غيرها

عن مواضعه كتجريف الصفات والحدود وغيرها وانما عوا في أكل السحت
والسمع للكذب وعصوا الله وتمردوا عن اتباع كتابه واستكبروا عن
الأخذ به وشمخوا بأنوفهم عن العمل به ورأوا أنه ليس في اتباعه كفاية وأن
التقوى والصلاح خمول وانحطاط. وأمثال ذلك ، نقول ان الذى يأخذ أغلال
اليهود في نبذ النصوص وتجريف الكلم عن مواضعه والخيانة في أكل السحت
والقوضى بالسمع للكذب فيجعل هذه الأغلال في عنقه ويديه ثم يريد مع
ذلك أن يقهر اليهود وأن يكافح اليهود وينتصر عليهم وقد صفد نفسه بأغلالهم
فتمد رجا ما لا يستحقه لأنه إذن مثلهم بل دونهم ، لانه انتسب الى دين وناقضه
وأفسده بتخلقه بأخلاق أعداء ذلك الدين ، بخلاف الكافر الأصلي . ومن
هذه حاله فلا بد أن يضرب بالذلة والمسكنة ، وبقدر ما يأخذ الفرد أو الجماعة
من خصال اليهود يكون له من الذلة والمسكنة نصيب غير منقوص

والحاصل أن قيام دولة لليهود برهة من الزمان على هذا الوضع الراهن ،
وعلى هذه الصفة الموجودة الآن ، لا ينافي ما دلت عليه النصوص ، فالنصوص
ليس فيها تعرض لقيام دولة كهذه ، وانما دلت على ضرب الذلة عليهم وعلى
من فعل فعلهم . وهذه الدولة المزعومة إنما قامت على أغراض وأهواء
متناقضة متعاكسة ، فقرضت فرضا بالقوة والإرهاب والقهر ، لا بالعدل
والنظر الصحيح كالشأن في الدول الكثيرة الأخرى ، والذين فرضوها إنما
فرضوها لأغراضهم الخاصة لا لمنفعتهم ، وهى إنما رضيت بذلك من أجل
ما لقيته من الإهانات المتلاحقة والاضطهاد المرير . ثم هى مع هذا إنما قامت
لما ضعف أمر الدين في نفوس الأكرثين وأصبح الدين لا قيمة له في قلوب
أكثر الناس ، بل سحروا بحب المادة والشهوات البهيمية ، فكانت نوعا من
أنواع العقوبات . فأمه هذا شأنها وهذا موقفها كيف يصح أن ينفي عنها ضرب
الذلة والمسكنة ، بل نفس قيامها بهذا الوضع دليل على صدق هذه النصوص ،

فأنها لو لم ينلها هذا النذل والمسكنة لما احتاجت الى أن تقف هذا الموقف الخطير ، ولكانت كغيرها ممن لم ينله ما نالها

ان المشكلة الكبرى بل المصيبة العظمى التي أعمت بصائر الأكثرين أنك تنظر الى بعض الشعوب فتجد الشعب كله - إلا من شاء الله - منغمسا في أخلاق اليهود وفي أخلاق المنافقين في تحريف النصوص وإخراج معانيها عن ظاهرها ، ثم رفض العمل بها ، ثم رؤيتها بعين الاستصغار والاحتقار ، ثم مع هذا تجد هذا الشعب مصابا ببلاد فوق هذا أفضع وأشنع ، ذلك أنه يعتقد أو يرى أن السياسة قسيمة الدين السماوى ، بل قد يرى أنها هي الاصل والعمدة ، فيجعلها أول كل شىء وفوق كل شىء ، فما وافقها من نص عمل به - لانه وافقها ، لا لأنه تنزيل من حكيم حميد - وإن خالفها رفض رفضا باتا ، إما بدعوى أنه مشتبه أو بدعوى استحالة العمل به لمصادمته فيما يظن للسياسة ، ثم مع هذا تجد هذا الشعب كله إلا من شاء الله مبتلى بوباء آخر فوق هذا وهو وباء حب المادة والتهالك عليها وعبادتها حبا يغلب على كل معانى الحياة فيه ، وذلك هو أكل السحت ، ثم مع هذا تجد هذا الشعب كله مضروبا ببلاد آخر هو المحنة باتباع الهوى فهو يصدق ويستمتع لكل ما يريده ويهواه ، وإن خالف الحقائق وكان كذبا لا ريب فيه ، ويرد ويبغض كل ما يكره ويخالف هواه وإن كان صدقا وحقيقة لا شك فيها ، فيمدح للحب ويذم للبغض لأى شىء لأجل هواه فى كل ما يسمع ويرى ، فهو سماع للكذب فى غاية الصمم عن الصدق لما به من الانانية المستحكمة على مسالك شعوره ، ثم لا يكتفى هذا الشعب كله بهذه القيود والأغلال اليهودية التي ضربها على نفسه حتى يضم اليها أصفادا وأغلالا أخرى ، فتجده فى مجلسه وملبسه ومأكله ومشربه وفى ذهابه وإيابه وفى كل عاداته مقتديا باليهود وأمثال اليهود فى كل ذلك ، ثم لا يكتفى هذا الشعب بذلك كله حتى يذهب الى أمر أمرٌ فيرتى به عقله المعكوس وقلبه

المطموس الى أن يتهم الله تعالى ودينه فيكذب على الله فيدعى أنه مؤمن مسلم . مستحق لما يستحقه المؤمنون من الثمير والتأييد والعز والنجدة والسيادة والأعانة والتوفيق ، بل ربما يتهم دين الله ويظن أنه إنما اتته المصيبة من أجل اتباعه الدين وطاعته لرب العالمين .

ان الله جلت عظمته أجل وأعظم من ان يتلاعب بدينه المتلاعبون أو أن يخذعه المخذوعون ، فهو أغير على نفسه من ذلك (١) . قال أيوب السخيتاني يخادعون الله كأنما يخادعون الصبيان ، ولو أتوا الامر عيانا كان أهون . ان الله تعالى وتقدس قد أنزل شريعة كافية كافلة لمن أخذ بها واعتمدها ، فجعلها تورا وبصائر وهدى ورحمة ، وحكم حكما صارما بأن من اتبع هداة فلا يضل ولا يشقى ، وأن من أعرض عن ذكره فان له معيشة ضنكا وسيحشره يوم القيمة أعشى ، لا مبدل لكلماته وهو السميع العليم

أعجب ما يعجب منه المسلم أن يرى إنسانا يكره قوما ويبغضهم ويلعنهم ويمقتهم ثم يختار آراءهم وأخلاقهم على كلام الله ونظامه ورحمته ، وعلى أخلاق سلفه السادة الأقوياء الطيبين الطاهرين ، مع دعواه محبة هؤلاء والاقتداء بهم ، فيتعاكس حبه وانقياده وبغضه ومخالفته ، ثم يريد أن يكون مستقيما في كل أحواله وأعماله ، مستحضلا على أغراضه وآماله ، فيالله العجب كيف يحارب قوما ولا يحارب آراءهم وأخلاقهم قبل صورهم وأجسامهم ، كيف يصاحب أخلاقهم ويحارب صورهم ، أخلاقهم المضادة لأخلاق الدين لا أخلاق القوة والعمل ، فان هذه هو الأحق بها وأهلها . كيف يدعى محبة الله

(١) أغير على نفسه من أن يجعل دينه وكتابه ونوره وهداه تبعا لسياسة الناس وأهوائهم فما وافقهم قبلوه وما خالفهم ردوه ثم يعين من فعل ذلك ويوفقه ويحميه ويقولاه

ويحارب نظامه ، وكيف يحترم أسلافه ويدعى تعظيمهم والافتداء بهم وقد ضرب بأخلاقهم الدينية عرض الحائط وأساء الظن بها واحتقرها . فهو لاء إنما يعادون صورهم وأجسامهم فقط ، وأما أخلاقهم وآراؤهم المضادة للدين فهي لديهم مكرمة مرفوعة محترمة

ومن العجب أن هؤلاء الذين يتسللون من الأديان ويمرقون منها جماعات وأفرادا - مؤملين الوصول الى أهدافهم ، طامعين في الحصول على اللحاق باخوانهم ممن عشقوا مبادئهم وقلدوهم فيها وغبطوهم عليها - لم ينالوا إلا عكس ما قصدوا ونقيض ما أرادوا ، وكلما حاولوا الخروج من هذه الوهاد زلت أقدامهم وهبطوا في دركاتهم ، وكلما أرادوا أن يتخلصوا من غم أعيدوا فيه

فالحقائق السافرة والوقائع الصادقة تناديهم بلسان حالها : قد جربتم وعملتكم كل ما قدرتم عليه من احتقار الأديان وأهلها وكرهتها وكرهات أهلها واحترام ما يناقضها من القوانين أو الآراء واحترام أهلها وإكرامها وإكرام أهلها وما فلتتم مما رمت شيئا بل كانت عاقبة امركم البلاء والوبال وكان بعدكم عما أردتموه مقدار بعدكم مما عاديتموه واحتقرتموه - وهم أمام هذا النداء الصريح والبيان الصحيح جاعلون أصابعهم في آذانهم قد لجوا في طغيانهم يعمهون

فالعبر لا تنظر ، والمواعظ لا تنفع ، والقوارع لا تسمع ، وكل برهان يأتي يذهب سدى ويمر كما جاء ، ﴿ أو لا يرون أنهم يفتنون في كل عام مرة أو مرتين ثم لا يتوبون ولا هم يذكرون - وكأين من آية في السموات والأرض يرون عليها وهم عنها معرضون - وما يؤمن أحدكم بالله إلا وهم مشركون - أفأمنوا أن تأتيهم غاشية من عذاب أو تأتيهم الساعة بغتة وهم لا يشعرون ﴾

وهنا أمر يجب التنبيه عليه وهو أن أئمة الدين قالوا : ان المسلمين إنما تأخروا لما ضعف أمر الدين فيهم ، فانهم لما بعدوا عن دينهم الصحيح وغيره

تأخروا . وهذه قاعدة وأصل معروف عندهم . وهو قول صحيح لا ريب في صحته وقد أورد بعض الزنادقة وضعفاء البصائر على هذا القول اعتراضا باطلا فقالوا : لماذا تأخر المسلمون حين أهملوا دينهم وتركوا العمل به ولم يتأخر غيرهم لما فعلوا ذلك بدينهم . وهذا الاعتراض قد أورده هذا المخرور في نبذته العجفاء (كيف ذل المسلمون^(١)) ثم ادعى أنه اعتراض صحيح ظاهر بلا شك . ونحن نقول له : بل هو اعتراض ساقط مردول ليس بشيء ، ويدل على بطلانه وجوه :

أحدها أن قول أئمة المسلمين إن ضعف الدين يوجب التأخر ، وأنهم لم يتأخروا إلا بسبب ضعف دينهم لا يفهم منه أنه لا يتقدم أحد غيرهم من الكفار على من هو مثله أبدا ، بل مقصودهم أن الله تعالى قد أعز أهل هذا الدين بما أنزل عليهم من النور والهدى والبيّنات والبصائر ، فكثرت بعد القلة وأعزهم بعد الذلة وقواهم بعد الضعف وقدمهم بعد التأخر ، فلما أن غيروا دينهم هذا بالبدع المتنوعة واستصغره بعضهم وحرفه واختلقوا وتخالفوا بغيا بينهم ، فضعف هذا السبب الذي به حصل لهم هذا التقدم وهذا العز وهذا المجد ضعفوا . ومعلوم بالضرورة أن ضعف السبب يوجب ضعف المسبب ، فان كل من تقوى بمادة أو سلاح وانتصر به وتحصن به فلا بد أن تضعف قوته التي قامت على تلك المادة أو ذلك السلاح بضعفه ، فضعف النتيجة لازم

(١) ذكره في ص ١١٤ منها وهذا لفظه : « وبعض الناس يحمل هذه الأسباب في عبارة موجزة قليلة فيقول : ان المسلمين تأخروا لأنهم بعدوا عن دينهم وأهملوه . ولكن يبقى على هذا سؤال : لماذا تأخر المسلمون حين أهملوا دينهم وتركوا العمل به ولم يتأخر غيرهم لما فعلوا ذلك بدينهم . وهذا سؤال ولا شك صحيح ظاهر ، لأن التقدم لا يلزم أن يكون قائما على الدين والنفوس ،

لضعف الوسيلة بلا ريب ، وهذه كلها حقائق معقولة لا يمكن الماراة فيها ، فان من اعتقد أن عز العرب والمسلمين إنما قام أساسه على هذا الدين فلا بد له من الاعتراف بأن ضعفهم تابع لضعف دينهم طرداً لهذه القاعدة مع قطع النظر عن تقدم ضدهم فان ذلك له شأن آخر

الوجه الثاني أن قواك ولم لم يتأخر غيرهم لما فعلوا ذلك قول باطل ، فهل تريد ذلك قبل ظهور فجر الاسلام أم بعده . فان أردت الأول - ولا نظنك تريده - فغير مسلم ، بل كل الأمم التي قام تقدمها ومجدها على أديان سماوية كبنى إسرائيل وغيرهم تضعضعت وتأخرت لما أن ضعف دينها كالأمم الاسلامية سواء كما أثبت ذلك حملة التاريخ المتواتر . وان أردت الثاني وهو مرادك فهو ممنوع ، فليس هناك دين صحيح غير الاسلام ، فلما أن تأخر وخلعه أهله تقدموا على المسلمين ، أما تقدمهم على من هو مثلهم فهو عبارة عن تقدم مبدأ على جنسه أى تقدم كفر على مثله ، وهذا غير وارد على السؤال ، فان تقدم الكفر على جنسه أو نفسه لا ينازع فيه أحد لأن حقيقته أنه يهدم بعضه بعضاً والله سبحانه وتعالى قد ذكر أنه يولى بعض الظالمين بعضاً ، وهذا يقتضى استيلاء بعضه على بعض

الوجه الثالث أن هذا الاعتراض مبنى على مقدمة باطلة ، وهو قياس دين الاسلام على غيره من الأديان الماضية المنسوخة ، وحقيقة هذا أنه قياس الاسلام على الكفر ، ومعلوم أن هذا من قياس الشيء على ضده وهو بديهي البطلان ، فاذا كانت هذه المقدمة المبنى عليها هذا الاعتراض باطلة بطلت نتيجتها ، لان قول القائل ولم لم يتأخر غيرهم لما بعدوا عن دينهم وغيره يوهم أن دينهم الذى بعدوا عنه وغيره مثل الاسلام ، وكلاهما سواء ، وهذا لا يخفى فساداً ، لانه يقال فى جوابه : ان هؤلاء بعدوا عن دين باطل الى دين باطل وغيروا ديناً باطلاً بدين باطل ، وأما المسلمون فانهم بعدوا عن الدين

الصحيح الى دين باطل واستبدل أكثرهم ديننا صحيحا بدين باطل ، وبعضهم قصر في دينه الصحيح ، فأين هذا من هذا . وهذه فروق في غاية الصحة والوضوح ، فلا بد من ظهور أثرها . فقياس بعضها على بعض مع ظهور التضاد قياس في نهاية السقوط

ووجه آخر وهو أنه تعالى امتنَّ على هذه الامة العربية ببعث هذا النبي الكريم الذي هو خاتم الأنبياء وأفضلهم منهم ، وجعل شريعته أكمل الشرائع وأعظمها بعد أن كانوا على أشنع الحسالات وأحطها ، فأخرجهم من الظلمات الى النور ومن الموت الى الحياة ومن الذلة الى العز ، كما قال تعالى ﴿ هو الذي بعث في الأميين رسولا منهم يتلوا عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة . وان كانوا من قبل لفي ضلال مبين ﴾ فأعطاهم هذه النعمة العظمى وبوأهم هذه القمة العليا وتفضل عليهم بهذا السلاح الجبار الذي أدركوا به كل غايتهم لما استعملوه على وجهه . فاذا جحدوا هذه النعمة واستصغروها واحتقروها وعبثوا بهذا السلاح ورجعوا القهقري وانحرفوا الى وري كان معنى هذا أنهم لم يقبلوا ما آتاهم الله من الهدى والنور والروح والقوة بل استبدلوا بذلك ما يضاده وينافيه من قوانين أعداء الله وأعدائهم من اليهود والرومان وأمثالهم ورجعوا الى عبادة الأوثان كالتعلق على الأسباب الطبيعية بأي مظهر كان من مظاهرها ، لا شك أنهم إذا فعلوا ذلك أو فعله أكثرهم أنهم يكونون أولى باستحقاق العقوبة من غيرهم وأولى بالتأخر من غيرهم كما قال موسى لقومه لما اختاروا الثوم والبصل على المن والسلوى ﴿ أتستبدلون الذي هو أدنى بالذي هو خير ، اهبطوا مصرا ﴾ الى قوله ﴿ وضربت عليهم الذلة والمسكنة ﴾ الآية . فاذا كانت هذه عقوبة من هذا فعله فكيف بمن اختار الظلمة على النور والموت على الحياة والكفر على الإيمان ، وكذلك المسلمون الذين أقروا بدين الاسلام في الجملة والتزموا حكم الشهادتين ولم يعملوا بمقتضاها ، بل اتخذوا دينهم هوا

ولعبا وحرثوا الكلم عن مواضعه في الصفات وغيرها وعملوا بما يضاد الدين من القوانين ورأوا أن ذلك هو طريق المجد وأنه هو الذي يلائم السياسة والدهاء والحكمة ، لاشك أن من عمل ذلك فلا بد أن يعاقب بعكس ما قصده ، وتكون عقوبته أولى من عقوبة من جاهر بالكفر ، أو كان مستمسكا بدين قاسد قبل الاسلام ولم يعترف بالدين ظاهرا وبخالفه باطنا ، ويكون نصيبه من النبل والتأخر بقدر نصيبه من النفاق واحتقار الدين والإعراض عنه ، وهذا ظاهر لا خفاء به . وبهذه الفروق يعرف أن عقوبة من خالف الدين الصحيح أو فرط فيه بعد ما عقله أولى من عقوبة غيره

الوجه الرابع أن نسبة الدين الصحيح الى الدين الباطل أو الاسلام الى الكفر كنسبة النور الى الظلمة والصحة أو العافية الى المرض أو الموت أو الهدى الى الضلال أو الضياء الى الظلام ، فهما ضدان متقابلان تقابل السلب والایجاب ، فزيادة أحدهما نقص في الثاني وارتفاع أحدهما هبوط في الآخر ككفتي الميزان اذا هبطت إحدهما فلا بد أن ترتفع الأخرى ، وضعف أحدهما بلا ريب يوجب قوة مضادة ، فاذا قلنا ان المسلمين تأخروا لما ضعف دينهم وبعثوا عنه فهو كقولنا انهم لما بعدوا عن النور دخلوا في الظلمة وبقدر بعدهم عن النور يكون دخولهم في الظلمة ، ولما انحرفوا عن الهدى وقعوا في الضلال ، ولما أن اختلت صحتهم وقعوا في الأمراض ، ونسبة شعب الكفر في التفاوت والدركات كنسبة دركات الضلال والظلام وأنواع الأمراض . ومعلوم أن من ضعفت صحته فلا بد أن يكون مريضا فان النفس وكذا الجسم لا بد لأحدهما من أحد الأمرين في هذه الدنيا ، فاذا قلنا ان المسلمين تأخروا لما ضعف دينهم وبعثوا عنه كقولنا وهنوا ومرضوا لما ضعفت صحتهم ، أو ضلوا لما انحرفوا عن طريق هدايتهم ونحو ذلك . وحيث لا يصح أن يقال لم لم يضل غيرهم لما ضلوا ويعرض غيرهم لما مرضوا ونحو ذلك ، إذ حقيقة الدعوى

أن تغير غيرهم عن حالته كانتقال مريض من مرض الى مرض آخر أو من ضلالة الى ضلالة أو من ظلام الى ظلام ، فان علة القياس منتفية فلا اعتراض به باطل بطلانا ظاهرا ، فأين من انتقل من نور الى ظلمة بمن انتقل من ظلمة الى ظلمة أو من ضلال الى ضلال

الوجه الخامس أن الله تعالى بين الدين الصحيح وبين حكم من اتبعه وتمسك به كما بين حكم من خالفه وأعرض عنه في الدنيا والآخرة بيانا واضحا كالشمس ، قال تعالى ﴿ يا أيها الناس قد جاءكم برهان من ربكم وأنزلنا اليكم نورا مبينا . فاما الذين آمنوا بالله واعتصموا به فیدخلهم فی رحمة منه وفضل ويهديهم اليه صراطا مستقيما ﴾ وقال تعالى ﴿ فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى ، ومن أعرض عن ذكرى فان له معيشة ضنكا ، ونحشره يوم القيمة أعمى ﴾ وقال تعالى ﴿ من عمل صالحا من ذكر أو أنثى فلنجزيه حياة طيبة ﴾ الآية . وقال تعالى ﴿ إنا لننصر رسلنا والذين آمنوا في الحياة الدنيا ويوم يقوم الأشهاد ﴾ فتأمل قوله في الحياة الدنيا تجد الآية نصا صريحا في أن الايمان والعمل الصالح ينفع في الدنيا كما ينفع في الآخرة ، وأن نتيجة الطيبة في النصر وغيره لا بد أن تظهر في الدنيا مع ثواب الآخرة ، وهذا يبطل قول الملاحدة ومنهم هذا المغرور في أن الايمان والعمل الصالح لا ينفع في الدنيا كما صرح بذلك في مواضع ولا سيما في مقدمته (كيف ذل المسلمون) وكذا قوله تعالى ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات ان نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ساء ما يحكمون ﴾ نص قاطع على عدم تساوى المسىء والمحسن والمؤمن والمجرم في الدنيا والآخرة ، وقال تعالى ﴿ للذين أحسنوا في هذه الدنيا حسنة ﴾ الى أمثال ذلك . وهذه براهين صريحة تنص على أن أهل الدين الصحيح لا بد أن يتقدموا في الدنيا وأن ينصروا على أعدائهم ، فكل من تمسك بالدين والايمان الصحيح - لا الايمان الكاذب الملوث بالنفاق

واحتقار الأديان وجعل السياسات قسيمة لها - فلا بد أن ينصر حتما كما وعد الله بذلك ، فإن الله لا بد أن يسد أهله ويوفقهم ويهديهم الى الأسباب القوية ويفتح لهم السبل التي بها يتحقق ما وعدهم به ، فإن الدين بتعاليمه القوية يدفع الى العمل القوي النافع الصحيح ، وحينئذ فلا اعتراض على ذلك السؤال إنما هو اعتراض على النصوص الصريحة التي ذكرنا في هذا الأصل ، واعتراض على ما دلت عليه . فإن كان المعارض ممن يدعى الاسلام فقد تناقض وسقط اعتراضه ، وإن كان مجاهرا بالاحاد كافرا بالأديان انتقل النزاع معه حينئذ الى أمر وراء ذلك ، وهو في أصل الأديان وصحتها وفساد ضدها ، وهذا مسلك آخر فلا اعتراض ساقط على كل احتمال .

الوجه السادس أن مسألة التقدم من أجل الدين في الدنيا ليست هي الثمرة المقصودة والنتيجة المطبوبة من الدخول فيه ، بل ذلك أمر آخر تابع للنتيجة وللغاية غالبا في الجملة ، وحينئذ نقول : إما أن يكون الانسان داخلا في الاسلام راغبا فيه حبا وإخلاصا ابتغاء وجه الله والدار الآخرة ، لا لأجل أن يتقدم في الدنيا وينال منها مالا أو جاها ، بل هذا يرجوه تبعاً لرضى الله لا غاية ومقصودا ، فالمسلم بهذا المعنى لا يمكنه أن يغير التقدم والتأخر عقيدته ، ولا يكون تأخره حجة عليه ، بل غايته أن يفعل ما أمر به من فعل الطاعات وأخذ بالأسباب المأمور بها شرعا من الجهاد وما يتعلق به ، فيأخذ بالأسباب الدينية والدينية ويسأل الله الاعانة والتوفيق ، فإن وفق فذاك ، وإلا فلن يضيع له أجرا حسنا أبدا . وأما إن كان لم يدخل الدين الا لقصده التقدم في الدنيا ونيل الثراء والحياة ونحو ذلك فيدخل الدين لهذه الغاية أو لهذه والآخرة ويجعل الآخرة تبعاً ويجعلها مقصودة مع الدنيا سواء فإن حصل له شيء من الدنيا والا فلن يرضى أو يكون معه شك أو ريب ، فهذا في الحقيقة ليس بمسلم بل هو منافق ، فلا يكون مسلمها صحيحا إسلامه حتى يدخل الدين راضيا به

مبتغيا وجه الله لا مقدما عليه ما سواه كما في الحديث الصحيح « ذاق طعم الايمان من رضى بالله ربا وبالا سلام ديننا » وفيه أيضا « لا يؤمن احدكم حتى يكون هواه تبعا لما جئت به » وقال تعالى ﴿ ومن الناس من يعبد الله على حرف ، فان أصابه خير اطمأن به ، وان أصابه فتنة انقلب على وجهه خسر الدنيا والآخرة ذلك هو الخسران المبين ﴾ وقال تعالى ﴿ من كان يريد العاجلة عجلنا له فيها ما نشاء لمن نريد ثم جعلنا له جهنم يصلاها مذموما مدحورا ، ومن أراد الآخرة وسعى لها سعيها وهو مؤمن فأولئك كان سعيهم مشكورا ﴾ فكل من لم يدخل الاسلام مستسلما لله مخلصا صادقا في اسلامه مبتغيا وجه الله والدار الآخرة مبغضا للكفر كارها له كما يكره أن يلقى في النار فليس بمسلم إسلاما صحيحا

وعلى كلا الأمرين فلا يرد السؤال المذكور ، لأنه مبني على أن التقدم في الدنيا غاية لا بد منها على كل حال لكل مسلم وان كان إسلامه مدخولا . ومعلوم أن أئمة الدين لا يرون هذا ، فان الله تعالى جعل الابتلاء في الدنيا أحيانا لا بد منه لخلقهم ، إذ لو كان أهل الدين مطلقا يتقدمون دائما ولو قصروا وبعدوا عن دينهم لدخل الدين أناس كثيرون جدا لقصد الدنيا ، ولخفي كثير من الزنادقة والمنافقين ، ولفاتت العبودية والصدق والاخلاص المطلوب من الدخول في الدين ، بل هو الثمرة المقصودة منه ، ولصار المقصود من الدين هو الدنيا فقط لا رضاه الله والرغبة فيما عنده . وهذا يتنافى مع الغاية المطلوبة من الدين ، ولكن الابتلاء والامتحان أحيانا - لا سيما في الأمم المدخولة بالمنافقين ومن في قلوبهم مرض - أمر لا بد منه ، فانه يحص هؤلاء فيميز الكاذب من الصادق والمخلص من الغاش والخبيث من الطيب كما قال تعالى ﴿ ما كان الله لينذر المؤمنين على ما أنتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب ﴾ وقال تعالى ﴿ ولیمحص الله الذين آمنوا ويمحق الكافرين ﴾ وامثالها من الآيات . ولولا هذا الابتلاء والامتحان لم يقل المنافقون للمؤمنين ﴿ غرة هؤلاء دينهم ﴾ ، ولم يستهزئوا بهم ويظهروا ما يكنونه من البغض والاحتقار .

ولما استبان صدق المخلصين في إيمانهم وصبرهم ومصابرتهم في السراء والضراء فان الاسلام والدين مبناه على العبودية والصدق والاخلاص ، ولا يظهر هذا إلا في السراء والضراء ، وفي ذلك ايضا ما يوقظ غفلتهم ويبين غلظتهم فيعرفون كيف يتلافون أخطاءهم وأغلاطهم التي ارتكبوها ويعرفون كيف يعالجون الأمراض التي وقعوا فيها ، فكم في التأخر أحيانا - ابتلاء وامتحانا - من فوائد لا يعدها ولا يحصيها إلا الله تعالى ، ولكن أكثر الناس لا يعلمون

الوجه السابع أننا بينا أن الفرق واضح بين المسلمين وغيرهم ، فالتأخر وإن أصاب بعض المسلمين أحيانا فلا بد أن تكون العاقبة الحميدة لهم ، بخلاف أعدائهم فانهم وإن تقدموا أحيانا فلا بد من الدمار المحتوم كما أخبر الله بذلك وعلم بالاستقرار التام ، فأين هؤلاء من هؤلاء ، والله سبحانه وتعالى قد فصل في كتابه العزيز كيف تكون حالة هؤلاء وكيف تكون حالة أولئك ، فبين أنه قد يقع التأخر في المؤمنين أحيانا قليلة امتحانا وأن العاقبة الحسنة لهم ، وبين أن الكافرين قد يتقدمون أحيانا في الدنيا وتكون عاقبة السوء لهم فيهلكون ويدمرون وتحمل بهم المصيبة القاضية عليهم ، وكفى بهذه الآيات حكما فاصلا فيهم وهي قوله تعالى ﴿ ولقد أرسلنا الى أمم من قبلك فأخذناهم بالبأساء والضراء لعلهم يتضرعون ، فلولا إذ جاءهم بأسنا تضرعوا ، ولكن قست قلوبهم وزين لهم الشيطان ما كانوا يعملون . فلما نسوا ما ذكروا به فتحنا عليهم أبواب كل شيء حتى إذا فرحوا بما أوتوا أخذناهم بغتة فاذا هم مبلسون ، فقطع دابر القوم الذين ظلموا والحمد لله رب العالمين ﴾ وقوله تعالى ﴿ وما أرسلنا من قبلك في قرية من نبي إلا أخذنا أهلها بالبأساء والضراء لعلهم يتضرعون ، ثم بدلنا مكان السيئة الحسنة حتى عفوا وقالوا قد مس آباءنا الضراء والسراء فأخذناهم بغتة وهم لا يشعرون ﴾ فقد بين الله في هذه الآيات الكريمة حالة الأمم المخالفة للرسول في الدنيا وما لهم فيها ، وهكذا كان الواقع ، فان الله تعالى لما بين لهم الحق جعل يقلب عليهم الآيات والعبر فيمتحنهم أولا بالبأساء

والضراء - أى المصائب المتنوعة - لأنها تمحص ما فى القلوب من الحياة والموت ،
فالحياة لا بد أن تظهر معها والموت لا يفيد معه شيء ﴿ لعلمهم يضرعون ﴾ أى
يرجعون الى الله تعالى ويقلقون عما كانوا فيه من التعلق بغيره من المخلوقات ،
فلما لم يحصل ذلك منهم بل قست قلوبهم فلم تؤثر فيها مواعظ الرسل وآياتهم
وهذه العبر من البأساء والضراء المتتابعة عليهم بدل الله لهم مكان تلك السيئة
أى الابتلاء والامتحان بالبأساء والضراء الحسنة أى النعمة والترف والرفاهية
لتقوم عليهم الحجة باكمال النعمة كما قامت عليهم الحجة بابلاغ الرسالة فتكون
الحجة قائمة عليهم من كل وجه ﴿ حتى عفوا ﴾ أى انغمسوا فى النعم وغفلوا
عن وقوع ما يزيلها وينزعها عنهم ﴿ وقالوا قد مس آباءنا الضراء والسراء ﴾
أى قالوا إن حصول الشر تارة والخير تارة وتعاقبها ليس هو من فعل الله بل
هى سنة أو نواميس من نواميس الحياة أو الطبيعة تارة خيرا وتارة شرا ، وهذا
قد حصل لأبائنا الأولين فليست هى عبرا ولا آيات فلا دخل للأمور الدينية
فيها ، قد مس آباءنا الضراء والسراء فهى عادة الدهر المستمرة فليس لما جاء به
الرسل تأثير فى ذلك ولا لما فعلنا من مخالفة الرسل تأثير فى ذلك فليس لفساد
الاخلاق تأثير فى ذلك قال تعالى ﴿ فلما نسوا ما ذكروا به فتحنا عليهم أبواب
كل شيء ﴾ وهذا صريح جلى فى أن الكفار قد يتقدم بعضهم فى الدنيا ويحصل
على ثراء وخير كثير وقوة عظيمة ، ولكن كل ذلك عند ما يقرب زواله
وانقلابه عليهم ﴿ حتى اذا فرحوا بما أوتوا أخذناهم بغتة فاذا هم مبلسون ﴾
أى انقلب ما لهم وانعكس قصدهم وتقطعت بهم الأسباب التى اعتمدوها
واتخذوها آلهة من دون الله ﴿ وحيل بينهم بين ما يشتهون ﴾ فدمرهم الله
وكانت عاقبتهم شر عاقبة

وهذا بخلاف أهل الدين فانه لا توجد أبدا أمة متدينة بدين صحيح
أهلكها الله أو أصابها بما يصيب به الأمم الكافرة كما قال تعالى ﴿ وما كان ربك

ليهلك القرى بظلم وأهلها مصحون ﴿ وقان نعان ﴾ وما كنا مهلكي القرى
إلا وأهلها ظالمون ﴿ وكل الفترات التي حصل للإسلام فيها شيء من التأخر
هي بالنسبة الى ما حصل لغيرهم من التأخر والعذاب والتدمير في السنين
السابقة منذ طلع فجر الاسلام لا يعد شيئا مذكورا ، فان الاسلام تقدم قرونا
طويلة ، وكان على غاية من العز وضخامة الشأن ، بخلاف هذه الأمم فان تقدمها
هذا جاء طفرة واحدة ، وكثير منهم طاش برهة وسقط سقوطا فظيعا مدمرا ،
وأكثرهم قد تخلل تقدمه القصير نكبات ومحن عظيمة ، وهذا المستقبل المظلم
ينذر بشر أدهى وأمر

الوجه الثامن أن الله تعالى قد أنعم على عباده بما أنزله اليهم من الهدى
والبينات ، وكفل لهم السعادة والسيادة متى اعتصموا بهداه وحافظوا عليه ،
وأخبرهم أن من أعرض عنه فقد دخل في أسباب الشقاء والهلاك ، وقد صدق
هذا الذي وعد به بالاستقراء الجلي الطويل ، ولم يذكر قط أن الكافر لا يقدم
على مثله أولا يتقدم أحيانا على من فرط في دينه ، فهو تعالى أعطى عباده هذا
الدواء الناجح وبين أن من استعمله فقد استحصل على الصحة والسلامة ومن
أعرض عنه فقد تعرض للهلاك والعطب ، ولو أن طبيباً عظيماً مخلصاً صادقاً
ماهرأ أعطى إنسانا دواء وأخبره أن شفاءه فيه وأنه ان تركه فقد تعرض
للعطب وأكد عليه بأن يجتهد في استعماله على وجه مخصوص وحذره عن
الوقوع في أشياء بينها له غاية البيان فأخذ هذا الانسان هذا الدواء بوجه
وكسل وبغير همة واستعمله على غير وجهه وتناول ما نهى عنه أو كثيرا منه
فضعفت لذلك صحته وازداد به المرض حتى أصبح ضعيفا مستضعفا ، فلو أن
لأئما لاه على صنيعه هذا وتفريطه في أمره باستعمال هذا الدواء فاعترض عليه
هذا الضعيف أو غيره مدعيا أن بعض الناس قد عوفي من غير أن يستعمل
هذا الدواء وأنه استعمل أشياء مما نهى عنها وقد حصل له الشفاء والعافية لعد

هذا المعارض من أحق الناس وأجهلهم وكانت معارضة هذه معارضة باطلة بلا شك عند جميع العقلاء

وكذا لو أن انسانا وصف له طريق واحد وبين له الواصف الناصح غاية البيان أن سلامته ووصوله الى المطلوب مضمون في سلوك هذه الطريق وحدها وكان هنالك طرق كثيرة غيرها يخالف وسلك طريقا غيرها فتلغ أو مرض فلو لامه لائم فعارضه بأنه قد وجد من خالف هذه الطريق فسلم لكانت هذه المعارضة باطلة بلا ريب

فشيء عيب الكفر وطرائقه كثيرة جدا ، والقليل النادر منها قد يحصل فيه شيء من التقدم برهة من الزمن امتحانا وابتلاء وعقوبة على آخرين ، وليس هذا التقدم معلوما في طريقة واحدة معينة ولا في طرائق معدودة ، لأن التقدم الذي قد يوجد في شيء منها ليس تقدماً بأصالة وإنما هو تقدم عارض لأمور تعرض لأهلها أو تعرض لمقابلتهم . وأما الدين الصحيح فهو طريقة واحدة ، وتقدمه بالأصالة ، وهو - أي التقدم - من لوازمه الثابتة فيه ، فلا بد من حصولها ما لم يمنع من ذلك مانع كوقوع التقصير ودخول النفاق ونحوه ، فإن الله سبحانه وعد من آمن به وعمل صالحا بذلك في الجملة كما قال تعالى ﴿ وعد الله الذين آمنوا وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الأرض كما استخلف الذين من قبلهم ، وليمكنن لهم دينهم الذي ارتضى لهم وليبدلنهم من بعد خوفهم أمنا يعبدونني لا يشركون بي شيئا ^(١) ومن كفر بعد ذلك فأولئك هم الظالمون ﴾ وهذه خاصة في الدين لازمة له فلا بد من وجودها ما لم يمنع من ذلك مانع ، فإن كان هذا المانع ضعيفا فلا بد من زواله فيزول موجبها ، وإن كان قويا

(١) يلاحظ هذا الشرط العظيم وهو قوله تعالى ﴿ يعبدونني لا يشركون بي شيئا ﴾ فهذا شرط في استخلافهم وتمكينهم وإبدال خوفهم أمنا

وازداد زال اسم الدين فلا يبق هنالك موضع لقبول التقدم بل يحل محله ضده
وقد بينا حكم ضده ، وهذا ظاهر . وأصل هذا أن قياس الاسلام على غيره
من باب قياس الشيء على مضاده فالاعتراض بما يحصل في ضده على ما يحصل
فيه مبنى على هذا القياس وهو باطل عند جميع من أقر بالدين ، وأما من لم
يقر به فالكلام معه في أصل الأديان لا فيما يلزم منها ومن ضدها ، فالاعتراض
ساقط سقوطا بيننا على كل تقدير

ومن أخبث الخبث قوله بعد إيراد هذا الاعتراض : لأن التقدم لا يلزم
أن يكون قائما على الدين والتقوى ، فهذه الدعوى التي ادعاها قائمة على وهمين :
أحدهما أن الأخذ بالأسباب ليس من الدين ، وظن أن الدين والتقوى شيء
وأن الأخذ بالأسباب المادية شيء آخر لا يتفق معه ، فيكفي في دحره أن يقال
له : ليس من الدين والتقوى رفض الأسباب المادية مطلقا ، ولا يمكنك أن
تثبت أن أحدا من علماء المسلمين المعتبرين ادعى وجود الدين والتقوى في
أمة بدون أخذ بالأسباب المادية التي أمر الله بمباشرتها واستعمالها والعمل بها .
وأما الوهم الثاني فهو اعتقاده أن التقدم قائم على الأخذ بالأسباب المادية فقط ،
فنأخذ بها تقدم بدون دين وتقوى ، ومن لم يأخذ بها تأخر ، أى أن التقدم
منوط بها على كل حال . ومعلوم أن هذا باطل يعرف بطلانه بما سبق ، فإن
الله تعالى قد بين غاية البيان أن من أعرض عن ذكره فإن له معيشة ضنكا ،
وأن عاقبته الدمار وإن تقدم برهة استدراجا وامتحانا ، والله سبحانه قد أخبر
أن من تمسك بدينه فلا بد أن يتقدم وينصر في الجملة كما تقدمت الشواهد على
ذلك من القرآن العزيز كقوله تعالى ﴿ فمن اتقى وأصلح فلا خوف عليهم ولا
هم يحزنون . فأما الذين آمنوا بالله واعتصموا به فسيدخلهم في رحمة منه وفضل
ويهديهم إليه صراطا مستقيما . والله العزة والرسولة للمؤمنين ولكن المنافقين
لا يعلمون . من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجينه حياة طيبة .
فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى . ان تتقوا الله يجعل لكم فرقانا ويكفر

عنكم من سيئاتكم) وأمثال ذلك كثير . أما استدلاله بأن بعض الأنبياء والصلحاء قتل فسيأتى جوابه آخر الكتاب فى المشكلة التى لم تحل ، وكذلك ما ذكره من تقدم معاوية على علي . وأما ما ذكره بأن أوربا استطاعت أن تغلب على الشرق مع أن الشرق أقرب إلى الله من الغرب وأكثر إيماناً به فهذا من عجائبه فى التناقض ، فهو هنا أثبت أن الشرق أقرب إلى الله ، ومعلوم أنه يريد المسلمين ، فإذا كان الأمر كما يقول فكيف يدعى أن المسلمين أضل أهل الأرض ، وهاك عبارته فى ص ١٤٠ (١) : « انه لا يوجد عند أهل ملة فى الأرض من الخرافات والجهالات المنسوبة إلى الدين مثل ما عند هؤلاء الذين يزعمون أنهم مسلمون ، فلا يوجد عند النصارى ولا عند اليهود بل ولا عند الوثنيين العابدين للأوثان والأصنام من هذه الخرافات كالذى عند المسلمين ، بل لم يكن عند المشركين الأولين الذين جاءهم الإسلام لانقاذهم من شركهم مثل ما عند هؤلاء المسلمين . ووجه ذلك أن هؤلاء المشركين الضالين كلهم إنما ضلوا فى ناحية واحدة من نواحيهم أو فى نواح عدة ، أما المسلمون فانهم قد ضلوا وجهلوا وجمعوا جميع الخرافات وسائر صنوف الجهالات ، وما من قبح وفساد وشرك وغى كان عند أهل ملة من أهل الملل الضالين إلا وهو عند هؤلاء المسلمين بأقبح صورته ومعانيه ومظاهره ، (٢) ثم أطال الكلام والسب

(١) أى مقدمته كيف ذل المسلمين

(٢) كل ما ذكره من الخرافات التى يدعى وجودها فى المسلمين إنما جاءت من الملاحدة والمنافقين الذين يمدحهم ويثنى عليهم ، فالبدع والخرافات كلها وليدة الاتحاد ورفض الأديان ، فلا يمكنه أن يثنى على الأصل ويدم الفرع ، وكل ما ذكره من ذم الخرافات وتأثيرها فى العقول وغيرها موجود فى الاتحاد والزندقة ، فإن الاتحاد هو أعظم الكفر ومحادثة الله ، وإذا كان ذمه لها لا من أجل الكفر وعداوة الله لم تكن دعايته دينية إسلامية بل دعاية إلحادية فتكون مناقضة لما يدعى ويقول ، فيقع فيما نهى عنه ، ويسقط كلامه من أصله إذ تكون دعايته ملتوية مغشوشة ليست على وجهها

وجعلهم شرأ من جميع أهل الأرض ، فكيف يقول هذا القول ويدعى هذه الدعوى ويزعم قائلا ، انهم أقرب الى الله من أهل الغرب وأكثر إيمانا به وأناى عن ركوب معاصيه واقتحام محارمه ، وهذا لا ريب فيه ، وهذه هى عادته فى الخباثت والتناقض وإلقاء الدعاوى مجازفة بدون تقدير وحساب ، والاسترسال معه فى كل خباثته التى يبثها فى كتبه أمر يطول ويضيع الوقت بدون فائدة كبرى ، بل حسبنا أن نذبه على أصول كلامه وبخاصة ما يتعلق بأصل الدين ، فان هذا المجنون المأفون قد ذهب به غروره الى حد لم يصل اليه أحد مثله ، ويكفيك ما ذكرناه من جعله كتابه بمنزلة القرآن العزيز فى الوصف على ما أوصناه ، ولم يرد الله أن أطلع على هذه المقدمة الملوثة بهذه النجاسات قبل أن أطلع على أغلاله الخبيثة والا لينا له جنونه وغروره فيها نصب عينه

ولقد كان ظهور مقدمته هذه وإعراض كثير من الناس عنها وسكوت الآخرين عما جاء فيها من الأسباب التى دفعته الى تأليف هذا الكتاب على هذا الصنيع الفظيع ، اذ ظن أن خداعه فيه سيقبل كما قبل خداعه فيها ونفاقه ، وهو انما وضعها تجربة لهذا الكتاب ومقدمة له ، إذ من أبطل الباطل أن تجعل مقدمة للصراع الذى هو رد على الراضى ، فانه لا مناسبة بينها وبينه مطلقا ، ولم يتكلم على الراضة فيها بشئ ، ومن تدبرها علم يقينا أنها مقدمة لهذه الأغلال ، وقد أعجب بها كعادته فى نبذه الأولى حتى ذهب يكتب تحت عنوانها ما نصه « وأنا أرجو كل مصاب بمرض الضعف أو مرض اليأس أو مرض الركود والجود وكل من ليس معدا للسير معنا فى هذه السبيل الشاقة أن لا يكلف نفسه قراءتها ، هكذا ادعى هذا الاحق . يكتب ما يكتب فى شتم الاسلام وسبه ويفعل ما يفعل ويحكم على كل من يخالفه أنه جاهل جامد مريض ، فهو لم يترك نبذة واحدة كتبها من أن ينبه القارىء على مدى غروره

فيها ، وقد بينا فيما سبق ما كتبه على نبذه الأولى ، فهو لا يكتفى بعرض نظره وتحكيم عقول العقلاء فيه ، بل يفرض قبول قوله وكتابه قبل قراءته والاطلاع عليه

العلم للرجل اللبيب زيادة ونقيصة للأحمق الطياش
مثل النهار يزيد أبصار الورى نورا ويعمى اعين الخفاش

فصل

ثم قال : والآيات التي استدلو بها والتي يمكن أن يستدلوا بها هي قوله في سورة البقرة ﴿ وضربت عليهم الذلة والمسكنة ﴾ ثم قوله من آل عمران ﴿ ضربت عليهم الذلة أينما ثقفوا إلا بحبل من الله وحبل من الناس وباءوا بغضب من الله وضربت عليهم المسكنة ﴾ ثم قوله من سورة المائدة ﴿ كلبا أو قدوا نارا للحرب أطفأها الله ﴾ ثم قوله في الأعراف ﴿ واذا تأذن ربك لبيعن عليهم الى يوم القيمة من يسومهم سوء العذاب إن ربك لسريع العقاب وإنه لغفور رحيم ، وقطعناهم في الارض أما منهم الصالحون ومنهم دون ذلك ﴾ انتهى
هكذا ساق هذه الآيات مدعيا أن المسلمين يحتجون بها على ما ذكره . ثم أخذ يجرّفها كعادته فقال :

« وقد حسبوا أن هذه الآيات قواطع في أن اليهود لن تقوم لهم دولة ولن تكون لهم صولة ،

فيقال : قد كذب في دعواه على المسلمين بأنهم حسبوا أن هذه الآيات تفيد بأنه لن يكون لهم صولة ، فإن الصولة لا تنافي الذلة والمسكنة ، فقد يصول الفرد أو الشعب لما هو فيه من الذلة والمسكنة فيكون ذلك سببا في ضعفه أو في ارتكاسه في شقائه وذلته ومسكنته ، فادخال الصولة هنا بهت ظاهر

أما الدولة فإن أراد أنهم يدعون أنه لن يكون لهم دولة متحدة مربوطة بحبل من الناس غير مستوية على دولة غيرها فهذا لم يدعه المسلمون ، والآيات ليست نصا في نفيه بالدلالة القطعية ، فإن الله يقول ﴿ إلا بحبل من الله وحبل من الناس ﴾ ^(١) وأما أن يريد أنهم يدعون أنه لن يكون لهم دولة مستقلة استقلالاً تاماً على أساس صحيح كغيرها من الدول الحقيقية بدون حبل من الناس فهذا حق ولم يأت ما ينقضه ، ولم يقل أحد من المسلمين ممن يعتمد بقوله ان الناس اذا فرطوا في دينهم واحتقروه لا يمكن أن يتقدم عليهم اليهود ولن يقاتلوهم على أوطانهم حتى يكون لهم دولة ، فإن هذا مخالف لسنة الله التي قد خلت في عبادته

ثم قال « ولكن هذا غير صحيح ، لا بالنظر الى سنة الله ، ولا بالنظر الى كتاب الله . أما سنة الله فانها قد علمتنا بأن من أخذ بأسباب الملك ناله ، واليهود من أعمال الناس اليوم لهذا الغرض ومن أخذهم بالاسباب ، أما قلتهم فليست بممانعة من ذلك ، فإن هناك شعوبا أقل منهم عديدا ومع قلتهم ملكوا واستعمروا شعوبا كبيرة ، والمستقبل في هذا العصر ليس للعدد وإنما هو للعلم ، فإن الحروب اليوم وغيرها ، من الوسائل التي يستولى بها على الحياة ، علمية . قلت : قوله « لا بالنظر الى سنة الله ، ولا بالنظر الى كتاب الله » يفهم منه أنه ليس بينهما تلازم ، وهذا خطأ تقدم الكلام عليه . ثم يقال له : ان

(١) ولا شك أن هذه الجرثومة المزعومة مربوطة بحبال متوترة من الناس ، ولولا هذه الحبال لم تستقم ساعة واحدة ، ولا بد أن تقطع هذه الحبال يوما من الأيام . فليفرض الانسان أن هذه الدول الطاغية الظالمة نقلت حيوانات غير انسانية كالقرود مثلا وفرضتها حكومة بالقوة والضغط والقهر لمصالحها الخاصة ، فهل تخرج هذه الحيوانات عن حقيقتها ومنزلتها وطبيعتها في نفس الأمر ، وهل يغير هذا الفعل ما حكم به على هذه الحيوانات طبعاً وشرعاً وقدرها

كانت سنة الله علمتك هذا فلا نسلم بأن اليهود آخذون بهذه السنة ، فان معهم من الخصال الخبيثة الممقوتة ما يقضى على ما معهم من الأعمال الأخرى المادية ، ومعلوم أن الأخلاق هي الأصل ، ولم تنل حكومة قط تقدما إلا بقدر أخلاقها القوية وانسجامها مع أسبابها المادية . أما إذا فسدت الاخلاق فلا بد من انهيارها ، واليهود ليس معهم من الأسباب غير الثراء المادى ، وهذا السبب لم يزل معهم من قديم ولم ينالوا به ما طلبوا منذ قرون طويلة ، فلو كان كافيا لحصلوا به ما اجتهدوا في طلبه من قديم . ثم إن سنة الله في كل من تخلق بخلق اليهود أنه لا بد أن يضرب بالذلة والمسكنة ، فانك لا تكاد تجد أكثر في الخبث والشر والظلم والانانية والحقد والحسد والتهاك على الدينسا من اليهود . وسنة الله فيمن هذا طبعه أن يضرب بالذلة والمسكنة ، وأكثر النفاق والخبث والمكر والزندقة وأمثال ذلك مستمد منهم ، ولهذا شاركهم في ذلهم واضطهادهم كل من شاركهم في خصالهم ، فان الحكم يدور مع علته ، وهذه العلل هي علل البلاء والشقاء منذ كانت الدنيا ، وأكثر الناس يعرف الفرق بين اليهودى والمسيحى في الطبع والخلق ، وقد استطاع كثير من المسلمين ان يعيشوا مع النصرارى ، بخلاف اليهود فلا يمكن أن يعيش تحت سيطرتهم من فيه أدنى حياة معنوية ، الا أن يكون قد أصابه من البلاء مثل ما أصابهم ، ولهذا لما حصل لهم أدنى شيء مما أرادوا فعلوا من الوحشية والفظائع والندالة ما لم تفعله أخبت أمة على وجه الأرض ، فكيف لو وجدوا لهم متنفسا وفضاء واسعا ينفثون فيه سمومهم وخبائثهم المضغوطة من قديم

وأما قتلهم فنعم هي من أعظم الموانع ، ليست هي المانع كله ^(١) . وقولك « فان هناك شعوبا أقل منهم عديدا ، ومع قاتلهم ملكوا ، بل واستعمروا

(١) وأنت إنما احتججت على انهزام ألمانيا بقلتها وقلة قوتها عن غيرها .

شعوبا كثيرة ، يقال أولا : هذا نادر جدا ، وفيمن ليسوا على دين صحيح ،
وانما يوجد مثل هذا غالبا فيمن كانوا على دين صحيح كالعرب في أول الاسلام
وبني اسرائيل حين هلاك فرعون ، وأمثال هؤلاء وهؤلاء انما يتقدمون
بالاخلاق الدينية الصحيحة لا بغيرها

ويقال ثانيا : ان هذه الدول التي وجدت بهذه الصفة ليس فيها دولة واحدة
متخلقة بأخلاق اليهود ولا بالاحاد المحض ، فلا يوجد دولة صغيرة استولت
على شعوب كبيرة وتلك الدولة ملحدة إلحادا صريحا أو كانت يهودية ، وتلك
الشعوب متدينة ولو بأديان فاسدة

ويقال ثالثا : من المعلوم أن هذه الدول الصغيرة التي توجد في النادر قد
استعمرت شعوبا كبيرة هي (اى هذه الدول) في أمورها الصناعية والتجارية
دون اليهود في ذلك (كهولاندة) ومع ذلك فقد استحصلت على هذا التقدم
مع أن اليهود أعرف منهم بهذه الأسباب منذ آلاف السنين ، وقد بذلوا أقصى
ما لديهم ولم يستحصلوا على شيء من ذلك ، وكلما أرادوا أن يخرجوا من غم
أعيدوا فيه . فعلم بهذا أن سنة الله التي ينال بها سعة الملك والاستقلال التام
والتقدم لم تأخذ بها اليهود ، وإنما اعجبوك وملاؤا عينك لأنك شابهم في
أخلاقهم الخبيثة ، وفي المثل شبيه الشيء منجذب اليه

وأما قولك « والمستقبل في هذا العصر ليس للعدد وانما هو للعلم »

يقال : لكن الشأن في تحقيق هذا . فقد بينا اننا لا نسلم أن ما معهم من
العلم الصحيح النافع هو ما به يحصل التقدم والاستقلال التام ، بل الذي معهم من
العلم مغمور بما معهم من الجهل والظلم والخبث وغير ذلك من الأخلاق الويلة
ثم قال « وأما كتاب الله فان هذه الآيات ليست صريحة في صدق هذه
الدعوى : أما ﴿ ضربت عليهم الذلة ﴾ في الآيات كلها فان الذلة عند أكثر

المفسرين هي الجزية ، فيكون تفسير هذه اللفظة أن الجزية قد فرضت وقت نزول القرآن على اليهود ، وفرضها عليهم في وقت من الأوقات لا يلزمه أن تكون مفروضة عليهم كل الأوقات ، بدليل أنها الآن مرفوعة عنهم مع صدق القرآن بأنها قد ضربت عليهم .

قلت : دعواه أن الذلة هي الجزية عند أكثر المفسرين دعوى غير صحيحة ، بل ذلك عند بعض المفسرين ، والأكثر على خلاف ذلك ، وهو قول مرجوح ، فأكثر المفسرين على أن المراد بذلك الذل والهوان كما رجحه البغوى ، أى أن الذل والهوان مضروب عليهم . قال البغوى : وضربت عليهم جعلت عليهم وألزموا الذلة والهوان . وقيل الجزية . انتهى . ومن فسرهما بالجزية فلا ينافى تفسيره ما ذكر البغوى ، لأن السلف كثيرا ما يفسرون الشيء بلازمه أو ببعض لوازمه ، وانتفاء بعض اللوازم لا ينفي وجود الملزوم . وأيضا فلو كان المراد بذلك الجزية لم يختص بها اليهود ، وهي مقرونة بقتل الأنبياء الصادر من اليهود ، كما أنها في سياق الكلام فيهم ، فإن النصارى والمجوس تؤخذ منهم الجزية ولم يذكر عنهم قتل الأنبياء ، كما أنه لم يذكر عنهم كل ما ذكر عن اليهود من الأخلاق الأخرى ، وهى التحريف وأكل السحت والتسمع للكذب وأمثال ذلك ، ومن العجب قوله : ان الجزية قد فرضت وقت نزول القرآن على اليهود ، وفرضها عليهم في وقت من الأوقات لا يلزمه أن تكون مفروضة عليهم كل الأوقات بدليل أنها الآن مرفوعة عنهم مع صدق القرآن بأنها قد ضربت عليهم ،

فما أكثر التلبيس في هذه الجملة ، فانه عبر عن الضرب بالفرض أول الجملة ثم قال آخرها مع صدق القرآن بأنها قد ضربت عليهم ، والمقام يقتضى التعبير إما بالضرب وإما بالفرض في هذه المواضع ، فلو قال مع صدق القرآن بأنها قد فرضت عليهم لطابق التعبير الأول ، ولكنه قصد المغالطة وتعمية الحق .

ثم انه ذكر أنه لا يلزم من فرضها وقت نزول القرآن أن تكون مفروضة عليهم دائماً ، فجعل فرض الجزية ليس دائماً عليهم ، وهذا مصادم للنص والاجماع .
 وإذا كان يريد أن أخذها اليوم لم يوجد فهذا أقبح وأشنع ، فانه حينئذ يكون معنى الضرب هو معنى الفرض ، ثم يكون معنى الفرض هو معنى الأخذ ، فيكون ضرب الذلة قد ارتفع عنهم لارتفاع الأخذ ، وهو انما يقصد هذا لكن هاب المجاهرة به دون تلبيس . ثم انه جعل عدم الأخذ يغير الفرض ويغير حكم الله فتكون اليهود على هذا في هذا الوقت غير مضروب عليهم ذلة ولا مسكنة وحكم الله هذا قد بطل ، وهذا من دسائسه الخبيثة

فقد تجاهل ما قد كان يعلمه عمدا وباح بسرّ كان يكتمه

ولو طوّل هذا الملحد بيان الذلة والمسكنة ما هي وما حدّها ليخرج اليهود منها لم يقدر على ذلك إلا بأن يلجأ الى هذا التلبيس والمراوغة المنكرة ، وهل أظهر من ضرب الذلة والمسكنة على اليهود شيء ، وهل طلبوا الاستقلال وإنشاء وطن قومي لهم ، وبذلوا دماءهم وأموالهم من أجل ذلك إلا بما لا قوه وكابده من الاضطهاد الشديد وسوء العذاب في سائر بقاع الأرض ، وقد علم ما عملته حكومات أوروبا في السنين الماضية بل منذ أزمان معهم من التقتيل والطرّد والعذاب المتنوع مع كونهم لا يأخذون منهم الجزية على الوجه المعروف ، فعلم أن عدم أخذها لا ينافي ضربها ، كما أن فرضها ليس هو نفس ضرب الذلة فانها مضروبة عليهم منذ آلاف السنين حتى قبل الاسلام ، ولفظ الذلة مبالغة في الذل . فان الذلة شدة الذل والهوان ، والمسكنة زيادة استكانة وذل أيضا وهوان على وجه أعظم ، ومن ضربه الله بهذا كيف يقال فيه ان معنى ذلك هو أخذ الجزية وأنها الآن مرفوعة عنهم ومع ذلك يقول مع صدق القرآن بانها قد ضربت عليهم . نعم صدق القرآن هو على ما هو عليه ، وهل خاطبهم وعرفت ما هم عليه حتى تنفى عنهم شيئا لم تعلمه . ثم لو قدر أن أحدا

شاركهم في شيء من أخلاقهم فضربت عليه الذلة والمسكنة فإن ذلك لا ينافي ما حكم الله به عليهم ، فليس مساواتهم لمن ساواهم في أخلاقهم رافعا عنهم ضرب الذلة والمسكنة ، كما أنه لو قدر أن أناسا مضروبون بأنواع من الأمراض والأسقام ، وشاركهم في هذه الأمراض أناس آخرون قلوا أو كثروا ، فإن وجود هذه المشاركة لا يكون رافعا عنهم ما بهم من ذلك البلاء الذي أصيبوا به بما قدمت أيديهم ، فصدق القرآن هو على ما هو عليه ، ولو تقدموا زمنا أو فترة قصيرة على وجه الامتحان والاختبار لم يكن ذلك نافيا لضرب الذلة والمسكنة عند كل ذى عقل سليم . وهل أبين من ضرب الذلة والمسكنة عليهم آلاف السنين وهم مشردون مبددون في كل مكان ، وقد عجزوا غاية العجز طوال هذه المدة فلم يستحصلوا على وجود أرض تقوم بحالهم ويستقيمون بها ويستقلون فيها استقلالاً تاماً هادئاً كغيرهم على ما معهم من المعرفة والبراعة في التجارة والصناعة والتفوق في كثير من وسائل الحياة المادية ، وهذه خاصة لم توجد في غيرهم من سائر البشر ، وكيف تعادل هذه اللحظة القليلة المضطربة آلاف السنين التي ذاقوا فيها أنواع العذاب والبلاء والشقاء ، ولكن القلوب السخيفة ضعيفة التصور سريعة الانقلاب لضعف إيمانها وإدراكها

ثم قال « وإذا قدر أن المراد بالذلة في الآيات هو المعنى الأول السابق إلى الأفهام لم يلزم منه صدق هذا الوهم ، وذلك لأن إخبار القرآن بأن اليهود أذلة في وقت نزوله لا يقتضى أن يبقوا أبد الأبدين كذلك »

فيقال : هذا بهت وكذب على القرآن ، فانه لم يخبر بأنهم أذلة في وقت نزوله ، بل أخبر بأن الذلة والمسكنة مضروبة على اليهود ، وهذا بمثابة الحكم عليهم بالذلة والمسكنة الدائمة ، فهذا الاطلاق الصريح لا يجوز تقييده بوقت نزوله ، وليس لأحد أن يقيد ما أطلقه الله ، وليس في النصوص أن هذا خاص بوقت دون وقت ، وقد قال هذا المغرور فيما تقدم انه لا يجوز تقييد ما أطلقه

الله ، ثم هنا قيده بوقت نزول القرآن ونفى استمرار ضرب الذلة والمسكنة ، وهذه محاماة صريحة عنهم حشره الله تحت أقدامهم . ومعلوم أن قضاء الله الكوني لا يبدل ولا يغير ، فانه من سنته التي لا تبدل لها ولا تحويل ، وهذا هو الواقع ، والله سبحانه قد ضرب عليهم الذلة والمسكنة بسبب أخلاقهم التي حذر عنها ، وأخبر مع ذلك بحلول الغضب عليهم حيث قال ﴿ وباءوا بغضب من الله ﴾ فما دامت تلك الأخلاق ملازمة لهم وغضبه تعالى ملازم لهم فلا شك أن ضرب الذلة والمسكنة ملازم لهم ، فلا يمكن دعوى رفع هذه الصفات عنهم ما داموا على يهوديتهم وأخلاقهم ، كما لا يمكن دعوى رفع الغضب عنهم وهم كذلك ، لأن هذه كلها من آثار ذلك الغضب الذي سببه هذه الأخلاق فهذا الأثر تابع لذلك المؤثر ، بل كلما اشتدت هذه الخصال واستحكمت فيهم ازدادت ممتضباتها ، وهم قد ازدادوا في الإيغال في تلك الأخلاق ، بل سلك كثير منهم مسلك الملاحدة زيادة على ما فيهم من تلك الخصال الخبيثة ، فكيف يقال انه لا يقتضى أن يبقوا أبد الآبدين أذلة ، فهل هذا إلا معاكسة للنصوص

ثم يقال لهذا المغرور : لماذا خصصت وقت نزول القرآن بالذلة دون غيره ، ونفيت استمرارها عليهم أبد الآبدين ، ومعلوم أنهم مستمررون على يهوديتهم ، بل وقد ضموا اليها أخبث منها من خصال النفاق والإلحاد ، فهل ترى إلحادهم وزيادة النفاق الخبيث يرفع عنهم ضرب الذلة والمسكنة ، أم تريد أنهم في وقت نزوله أعظم في الكفر من هذا الزمان ، أم تريد غير ذلك ، فلا بد من بيان العلة النافية لعدم تاييد الذلة والمسكنة ، وانما خفيت الذلة والمسكنة فيهم في هذه السنوات الأخيرة عند بعض الناس لأن هؤلاء لم يعرفوا معنى الذلة والمسكنة الحقيقي ، ولأنهم لما كان لهم صولة على بعض من فرط في دينه تمحيصا وامتحانا ، وحصل ما حصل من تأييد بعض الحكومات الكبرى لهم لأغراض سياسية قد دفع اليهود ثمنها نقدا وهم مهددون بعواقبها الوخيمة ظن

بعض الناس أن ذلك ينفي أو يخفف عنهم ضرب الذلة والمسكنة وليس الأمر كذلك ، فمن سبر حالتهم وتحقق أمرهم وعلم ما أصابهم في كل الأزمئة المتتابعة ثم رأى حبوط أعمالهم وآمالهم وفشلها علم معنى الذلة والمسكنة التي ضربت عليهم وألزموها . وقد كتب العلماء على اختلاف مذاهبهم في أمر اليهود كلاما كثيرا ، وبينوا كيف كانت معاملة الشعوب الأوربية والأمريكية وغيرها لهم واحتقارهم واضطهادهم قديما وحديثا مما لا يتسع هذا الموضع لنقله^(١) ثم قال : « وما من أمة إلا وقد مرت بها عصور ذلة وضعف ، مهما كانت اليوم عزيزة منيعة ،

فيقال : لكن هذه الامم التي بهذه الصفة أي التي تقدمت بعد تأخرها أو كانت عزيزة بعد ذلها وضعفها ليس فيها أمة واحدة أخبرنا الله عنها بأنه ضرب عليها الذلة والمسكنة حتى يصح القياس ، فان هذا النص فارق بينها وبين غيرها ، فلا بد من ظهور أثره وصدق دلالاته

ثم قال : وفي الكتاب ﴿ ولقد نصركم الله يدر وأتم أذلة ﴾

فيقال : هذا من مهازل الاحتجاج ، فان هذا الاحتجاج عكس صريح للحجة ومدلولها ، فان الله تعالى أخبر أنه نصر هؤلاء بعد أن كانوا أذلة ، فأخبر أنه أعطاهم نصرا بعد ذل ، فأين هذا ممن أخبر الله عنهم بأنه ضرب عليهم الذلة والمسكنة ، وأنه سيبيعث عليهم الى يوم القيمة من يسومهم سوء العذاب ، فهو سبحانه أخبر عن نصر وقع بعد ذل فقد زال الذل وحصل العز ، وهذا بخلاف من أخبر عنهم بأنه ضرب عليهم الذلة والمسكنة ، وأنهم

(١) نقل الهلال عدد ١٠٣ شعبان سنة ١٣٦٧ مقالا طويلا عميقا لبعض الباحثين المطلعين ، وبين فيه كيف كانت معاملة سائر الدول لهم ، تلك المعاملة السيئة الى اليوم . وأمثال هذا كثير جدا

بأموا بغضب من الله ، وأنهم كلها أوقدوا نارا للحرب أطفأها الله ، فمن قاس هذا على هذا فهو مصاب في دينه وعقله ، كما أن من قاس اليهود على الصحابة فهو كذلك

ثم قال : « وكل الناس يعلمون اليوم أن الذلة ^(١) مضروبة على المسلمين على أوسع نطاق وأحكمه ، ولكن لا يمكن الزعم بانهم سيقون أذلة أبدا ،

فيقال : عن هذا أجوبة أحدها أن قولك « وكل الناس يعلمون » كذب واضح ، فهذا لا يعلمه من الناس إلا أنت أو من هو على رأيك ، وكيف يعلم عاقل أن المسلمين الذين يستحقون أن يكونوا مسلمين مثل اليهود في ضرب الذلة والمسكنة ، فدعواك أن المسلمين مضروبة عليهم الذلة دعوى مضروب بها وجهك ، لأن ذلك مكابرة في الحسيات ومباهة في الضروريات . أين أمة مشردة مبددة في العالم قد خسرت دماءها وأموالها منذ مئات السنين في الاستحصال على أقل موضع تثبت فيه أقدامها وتلجأ إليه من بلائها وشقائها فلم تحصل على ذلك على ما أرادت وتمنت ، بعد أن تعلقت بجبال طويلة مختلفة من الناس - من حكومات عظيمة ذات سيادة وجاء خطير ومكان مرموق وبمالك قائمة على أسسها القوية ومستقل أكثرها استقلالاً تاماً ، وعدم وجود استقلال تام في بعض حكوماتها لا يقتضى أن يطلق عليها ضرب الذلة والمسكنة ، فما هي الدول التي لم تحالف دولاً أخرى وتضطر إلى مساعدتها مادياً ومعنوياً ، فقياس اليهود على المسلمين قياس في نهاية السقوط

(١) لا ندري لم اقتصر على الذلة دون المسكنة ، ولا ندري كيف عبر عن الضعف في كل هذا البحث بالذلة ، فهو لا يفرق بين الضعف والذلة ، فكل ضعيف عنده مضروب بالذلة بناء على اعتقاده في أن المادة هي أساس القوة بل هي القوة كلها ، والا فكل عاقل يعرف أنه ليس كل ضعف ذلة ، فالذلة شيء والضعف شيء آخر ، فكم من قوى مضروب بالذلة وكم من ضعيف على غاية من العزة

الجواب الثاني أن دعوى المدعى أن الذلة والمسكنة مضروبة على المسلمين بأوسع نطاق وأحكمه دعوى يستحق قائلها أن يحاكم ويطالب بتحقيق هذه الدعوى وبيان الأمور التي بها ساووا اليهود حتى استحقوا أن يوصفوا جميعا بما وصف الله به اليهود ، بل هذا القائل جعلهم أدنى حالا من اليهود في ضرب الذلة ، لأنه ادعى أن ذلك على أوسع نطاق وأحكمه ، ولم نعلم أحدا من الزنادقة قبل هذا ادعى أن المسلمين كاليهود قد ضربت عليهم الذلة ، ولو كان لهذا مسكة من عقل أو حياء لم يتكلم بهذا الهراء الذي لا يخفى فسادة إلا على أشباه الانعام

الجواب الثالث أن ما يوجد في بعض البلاد التي تدعى الاسلام من الاضطهاد وضغط العدو ليس موجودا في كل بلدان المسلمين ، فكيف ساغ له أن يطلق على المسلمين الحكم بضرب الذلة عليهم بأوسع نطاق وأحكمه مع شناعة هذا الاطلاق وفيهم حكومات مستقلة استقلالاً حقيقياً من جميع الوجوه ولها من السيادة والعز والتقدم ما ساوت به كثيرا من الحكومات الأخرى التي يمدحها ويثنى عليها ويسبح بحمدها بكل تعظيم واحترام

الجواب الرابع أن ما وجد في بعض البلدان من بعض الضعف والهوان فإن ذلك لما في أهلها من الخصال اليهودية ، وبمقدار ما يوجد في كل حكومة وأمة من الخصال اليهودية - التي هي تحريف الكلم عن مواضعه كتحريف نصوص الصفات عن ظواهرها والحيانة وأكل السحت وفساد الرابطة التي هي من أعظمها التسمع للكذب والكفر بآيات الله بعدم التزام الإيمان بها كالتحاكم إلى الطاغوت ورفض النصوص الشرعية - يكون ضرب الذلة والمسكنة ، ولهذا كانت الرافضة وعباد القبور والجهمية محرقة الصفات أكثر الناس نصيبا من الذلة والمسكنة لأنهم أكثرهم نصيبا من الخصال اليهودية ، ومن كان أبعد منهم من هذه الخصال كان أبعد عن مقتضياتها ، وهذا ظاهر لمن

تأمله ، وذلك لان الله سبحانه لم يضرب على اليهود الذلة والمسكنة من أجل
عنصرهم ونسبهم ، تعالى الله وتقدس عن ذلك ، فانهم هم وغيرهم من حيث
التكاليف الشرعية عند الله سواء ، كما قال تعالى ﴿ ليس بآمانيتكم ولا أمانى أهل
الكتاب ، من يعمل سوءا يجز به ولا يجدر له من دون الله وليا ولا نصيرا ﴾
وانما ضرب عليهم الذلة والمسكنة من أجل ما اختصوا به من الخصائص التي
اعتمادوها وتغلغل في طباعهم وطال عليهم الأمد حتى لزمتهم والتزموها ، فكانت
هذه الطباع السيئة التي ذكرها الله عنهم كما أشرنا إليها هي السبب في ضرب الذلة
والمسكنة وقد حذرنا الله من ذلك وبين أنه فعل بهم ذلك عقوبة لهم على هذه
الخصال كما قال في آخر الآية ﴿ ذلك بأنهم كانوا يكفرون بآيات الله ويقتلون
الانبياء بغير حق ذلك بما عصوا وكانوا يعتدون ﴾ وأمثالها من الآيات . فمن
شاركهم في خصالهم هذه وزاحمهم فيها أصيب بالداء الذي أصيبوا به بقدر
مشاركته لهم ، ومن باينهم وتباعد من خصالهم حصل له الوقاية من آثارها
ومعلولاتها التي منها الذلة والمسكنة ، ولهذا قال جل وعلا ﴿ إن الذين آمنوا
والذين هادوا والنصارى والصابئين من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحا
فلهم أجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون ﴾ فأخبر تعالى أن من
آمن منهم وعمل صالحا فهو كغيره من الناس من آمن وعمل صالحا فلا خوف
عليهم ولا هم يحزنون ، فهو سبحانه العدل القائم على كل نفس بما كسبت يجازي
كل عامل بعمله لا يظلم مثقال ذرة وان تكن حسنة يضاعفها ويؤت من لدنه
أجرا عظيما

ثم قال : « واما المسكنة عند أشهر المفسرين فهي الفقر ، والمراد هنا
الفقر القلبي لشدة جبههم المال ، وقد قال الشاعر :

ومن ينفق الساعات في جمع ماله مخافة فقر فالذي فعل الفقر

وذلك لان الغرض من الغنى هو أن يسعد صاحبه لا أن يشقيه ، فاذا لم يسعده كان كالفقر المشقى . وقيل ان المسكنة هى ضرب الجزية ، وقيل الخراج ، وكل هذه التفسيرات لا تنافى أن يكون لهم ملك وأن يكونوا يوما ما خطرا مرهوبا ،

ونحن نقول : وهذه التفسيرات التى ذكرتها لا تنافى ضرب الذلة والمسكنة التى هى الذل والهوان ، لأن هذه من لوازم ذلك ، ولا ينافى ذلك أن يكونوا يوما ما خطرا مرهوبا على من رفض دين الله أو قصر فيه واستكبر عن اتباع شرعه ورأى قوانين الذين كفروا أهدى من نصوص الدين سبيلا ، فمن فعل ذلك فقد تعرض لغضب الله ومقته وعقوبته بأن يسلط عليه من عشق قوانينه ويولى ما تولى وأن يضرب بالذلة والمسكنة لانه اختار ذلك لنفسه باتباع هواه وانقياده لجهله وعماه ، وأما من حافظ على دين الله واعتمد على ربه وبذل ما فى وسعه من الأسباب فلن يكون اليهود يوما ما خطرا عليه ابدا بل يكون فى حصن حصين عنهم وعن غيرهم ، ﴿ ان الله يدافع عن الذين آمنوا ، ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم ، فمن اتقى واصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ، ومن يعرض عن ذكر ربه يسلكه عذابا صعبا ﴾

ثم قال : اما قوله ﴿ كلما اوقدوا نارا للحرب أطفأها الله ﴾ فالمراد أن دسائسهم ومكايدهم التى حاكوها باحكام واستمرار للقضاء على الرسول وعلى دعوته قد أخذها الفشل من كل جانب ، وأنهم هزموا فى كل حروبهم التى شبوها يريدون القضاء على الاسلام ، وهذا لا ينافى أن يكونوا خطرا فى المستقبل ،

فيقال : أولا من المعلوم أن مكائدهم الأولى التى حاكوها باحكام واستمرار للقضاء على الرسول ﷺ وعلى دعوته إنما مزقت وذابت كلها أدراج الرياح بالأخلاق الدينية ، فكائدهم هى فيهم والأخلاق الدينية هى هى ،

فانها حقائق لا تتغير في ذاتها وإن تغيرت العوارض الطارئة عليها^(١) فهي لم تتغير في نفسها ، فمن حافظ على هذه الأخلاق الدينية قضى على كل مكايدهم ، فان الحق في ذاته يقهر الباطل في ذاته ، سنة لا تبدل لها ولا تحويل ، ومن أضع هذه الأخلاق أو قصر فيها أو لوثها بامور غريبة خبيثة لا تلائمها فقد أضع سلاحه أو أفسده أو قصر في استعماله ، ومن فعل ذلك فقد جرّد نفسه من القوة التي بها ظفر على عدوه ، وحينئذ فقد جعل نفسه عرضة لاستيلاء عدوه عليه وقهره وتحكمه فيه

ثانيا : هذه الدعوى حجة عليك ، فان اليهود ما فعلوا هذه المكاييد وحاكوها باستمرار وإحكام إلا لأنهم رأوا كما رأيت أن الأخلاق الدينية لا أثر لها أمام الأسباب المادية ، بل لها نتائج أخرى ، ورأوا أن فيهم السكفامة الذاتية للقضاء على كل قوة حتى قوة الدين ، ولهذا فانهم بذلوا غاية جهدهم في استعمال أسبابهم وقواهم فيما قصدوه من القضاء على هذا الدين ، غير مكترئين بالرسول ولا بما معه من الأسباب الدينية من الإيمان والتقوى ، ومع ذلك كانت النتيجة عكس ما ظنوه واعتمدوه ، ففضى عليهم جانب الدين والتقوى قضاء حاسما ، وما أغنى عنهم كيدهم شيئا وباموا بالخيبة والخسران

ويقال ثالثا : هذه الدعوى كالتى قبلها حاصلها أنك تريد أن تجعل جميع ما ورد في اليهود إنما هو في وقت خاص ، أى في وقت نزول القرآن فقط ، وأما بعد ذلك فلن تتناوله هذه الآيات ، وهذا يقتضى إبطال القرآن كله ، فان هذا يفتح الباب لسكل زنديق فيدعى في كل حجة شرعية ترد عليه أن ذلك خاص بوقت نزول القرآن ، وهذا مسلك قد سلكه كثير من زنادقة هذا العصر ،

(١) لأن الحق في نفسه حق ، والباطل في نفسه باطل ، وإنما تختلف طرقه ، وإلا فهما ضدان متقابلان دائما

وهذا إبطال للدين من أصله . ثم إن مثل هذا التفسير باطل بالبداهة ، فانه تعالى يقول ﴿ كلما أوقدوا نارا للحرب أطفأها الله ﴾ وهذا يفيد الاستمرار ، قال الشاعر :

أو كلما وردت عسكاز قبيلة بعثوا إلى عريفهم يتوسم
مع أن الواقع المتواتر يصدق هذا ، أما كون هذا لا ينبغي أن يكون لهم
خطر في المستقبل فقد بينا أن هذا صحيح ، لكن إذا فرط الناس في دينهم ،
واستهاضوا عنه قوانين الغريين ، ورأوا أنها أصلح وأحسن من شريعة رب
العالمين ، وانهمكوا مع ذلك في الفواحش والمنكرات واتباع الشهوات ،
واستحبوا الحياة الدنيا على الآخرة

ثم قال « وأما بعث الله عليهم من يعتبهم إلى يوم القيمة فانه لا ينافي الملك
أيضا ، لأنه اذا كانت لهم دولة وبقيت الحروب بينهم وبين الآخرين مستمرة
فان في هذا أشد أنواع العذاب وأشد سوما لهم بالعذاب ، ولا ريب أن
المتحاربين كل منهم يسوم الآخر ويصليه العذاب ،

فيقال : اذن فالصحابه ومن بعدهم من المسلمين من حاربوا الكفار حربا
متواصلا قد بعث الله عليهم من يسومهم سوء العذاب إلى يوم القيمة ، فلا فرق
بينهم إذن وبين اليهود ، فليس لليهود في هذا ذم ولا اختصاص ، وهذه قرمطة
ظاهرة ، فان هذا المغرور يحاول بأقصى جهده أن يطبق خصال اليهود وما
ذموا به على المسلمين . وانظر إلى دقة خبثه في حذف سياق الآية وعدم إيرادها
بلفظها كما أورد الآيات التي قبلها لظهور منافاتها لما ادعاه في تفسيرها ، والآية
صريحة في أن هذا العذاب الذي وعدوا به سيبقى مستمرا عليهم إلى يوم القيمة
وكذلك من شأبهم ، كما أنها صريحة في هدم جميع ما أوله في حمل الآيات التي
قبلها على زمن الرسول ﷺ خاصة ، وكل مسلم يعلم أن الحروب لم تزل بين
الناس في مشارق الأرض ومغاربها من المسلمين والكافرين وغيرهم ، ولم يدع

أحد أن كل دولة من هذه الدول سيبعث الله عليهم الى يوم القيمة من يسومهم سوء العذاب ، بل هذا الذى ادعاه يقتضى أن البشر كلهم من مسلم وكافر قد بعث الله عليهم من يسومهم سوء العذاب الى يوم القيمة ، لأن الدنيا لا تنفك عن القتال بين الناس ، ولم تزل الحروب متواصلة حلقاتها فى أنحاء الارض ، وهذا كله قرمطة صريحة فى القرآن ، ولهذا أجمع المفسرون على أن المراد بذلك اليهود كما دل عليه سياق الآية ونصها ، قال ابن عباس : تأذن قال ربك . وقال عطاء : حكم ربك . ليعثن عليهم الى يوم القيمة من يسومهم سوء العذاب إن ربك لسريع العقاب وانه لغفور رحيم . قال ابن كثير : « وكان (يعنى موسى) أول من ضرب عليهم الخراج ، ثم كانوا فى قهر الملوك من اليونانيين والكلدانيين ، ثم صاروا الى قهر النصارى واذلالهم إياهم وأخذهم منهم الجزية والخراج ، ثم جاء الإسلام ومحمد ﷺ فكانوا تحت قهره وذمته يؤدرون الخراج والجزية » انتهى . ولكن لما تأخر الاسلام فى السنين الأخيرة وكثرت عبادة القبور وتحريف الصفات وسلوك مذهب الجهمية واستبدل كثير من الناس قوانين النصارى ساط الله عليهم من اختاروا قوانينهم حتى أرهقوهم وأفسدوا أخلاقهم وأذلوهم عقوبة لهم لينتبهوا ويرجعوا الى أصل دينهم ويعضوا عليه بالنواجذ ، فان الدول الاسلامية ولا سيما الأمم العربية لم يقم عزها ومجدها إلا على أساس هذا الدين ، فهو أصلها وقوتها وروحها ، فنتى ضعف ضعفت ومتى قوى قوى ، وهذا بخلاف الأمم الكافرة فانها أُم قامت على أصول أخرى وروح أخرى ، وقد حل بها من العقوبات والكوارث والنكبات ما هو معروف ، فلا خلاص ولا نجاة إلا بالتمسك بهذا الحبل المتين والسير على ضوء هذا الضياء المستبين

ثم قال « وهذا أيضا لا ينافى أن يكون لهم وطن وأن يجتمعوا وأن يكونوا خطرا على من ربطوا عقولهم بالأوهام ، وأطبقوا أجفانهم على الأحلام ،

فيقال : لا شك أنهم هم وغيرهم خطر عظيم على من نبدوا كتاب الله وراه
ظهورهم كأنهم لا يعلمون ، واحتقروه ورأوا أنه ليس فيه كفايه وأن التقوى
والصلاح خمول وضعف ، وأن التمرد على الدين والزندقة والاحاد وتحكيم
قوانين أعداء الله رقى وتقدم ودهاء وسياسة ، فمن ربط نفسه بهذه الأغلال
فقد استحق المقت والغضب والنتكال ، ولا شك أن من أخذ أغلال اليهود
وأمثال اليهود وجعلها في عنقه ويديه ومكن نفسه من عدوه باحتقاره نصوص
الدين وطاعة رب العالمين لا شك أنه قد اختار لنفسه البلاء والشقاء والعناء
(ومن يهن الله فما له من مكرم ، إن الله يفعل ما يشاء)

فصل

قال : فالقرآن لم يقدم لنا صكا فيه الضمان والأمان من خطر هذا الشعب
الذكي الغني الماكر ، بل قدم لنا الأوامر الصارمة الصريحة بأن نحذر ونتيقظ
ونقف ،

فيقال : لكن أنت لم تقبل الأوامر التي قدمها لنا القرآن ، بل جعلتها آله
ضعف وانحطاط ، وجعلت نتائجها غير نتائج المجد ، بل جعلتها ملهاة وشرًا
وضلا لا وظلاما ، والله سبحانه لم يخلقنا عبثا ولم يتركنا سدى ، بل بين لنا
غاية البيان الطريق النير الواضح الذي يؤدي الى السلامة والعز والتقدم
والسيادة العظيمة فأبى أكثر الناس إلا كفورا ، أنزل إلينا هذا الكتاب وقال
لنا ﴿ اتبعوا ما أنزل إليكم من ربكم ولا تتبعوا من دونه أولياء قليلا ما
تذكرون ﴾ وقال ﴿ فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى ، ومن أعرض عن
ذكرى فإن له معيشة ضنكا ﴾ وقال ﴿ يا بني آدم إنما يأتينكم رسل منكم يقصون
عليكم آياتى فمن اتقى وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ﴾ (١) والذين
(١) رأى ضمان أظهر من هذا الضمان أو أوثق منه ، ﴿ فمن اتقى وأصلح فلا
خوف عليهم ولا هم يحزنون ﴾

كذبوا بآياتنا واستكبروا عنها أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون ﴿ فقد بين الله سبحانه طريق النجاة وطريق القوة والسيادة بأوضح بيان ﴾ والله العزة ورسوله وللمؤمنين ، ولكن المنافقين لا يعلمون ﴿ أبي الناس ان يقبلوا صك القرآن قبولاً تاماً صادقاً مخلصاً ، بل أكثرهم كذب وبعضهم شك وارتاب وقليل صدقوا وعملوا صالحاً قال تعالى ﴿ وقليل من عبادى الشكور ﴾

لقد أكثر الله من الحضر على التمسك بكتابه المبين والوصية بتقواه ، وضمن لمن فعل ذلك بأن ينصره وأن يؤيده ، ولينصرن الله من ينصره إن الله لقوى عزيز . الذين إن مكناهم فى الارض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهوا عن المنكر ، والله عاقبة الأمور ﴿ فهل أوضح من هذا البيان بيان ، وهل أظهر من هذا البرهان برهان . فكل هذه الأمور لم تقبلها بل جعلت النهوض كله والتقدم كله فى تعليم المرأة أو فى معرفة نوايس الطبيعة ، وجعلت الأخلاق الدينية لا دخل لها فى التقدم أصلاً

فالصك الذى قدمه لنا القرآن لم تقبله ولم تطب به نفسك ، وإنما قبلت ما صك الله به وجهك وطمس به بصيرتك من الإلحاد والأفكار التى قررها الملاحدة وأولياء الشيطان من الكفر بالله ومحاربة أديانه والدائنين بها

ثم قال « وجاءت الأحاديث الصحاح بأن حروباً عظيمة ستضطرم بين المسلمين واليهود ، وقد يكون فى هذا ما يعطى بأن اليهود قد تكون لهم دولة وجيوش يحاربون بها ودفاعاً عنها ^(١) ،

فيقال : وقد يكون فى هذا أيضاً ما يعطى بأنه قد يكثُر فى هذه الأمة آخر الزمان زنادقة وملاحدة يفسدون الأديان ويعادون أهلها ويدعون الاسلام نفاقاً وخداعاً حتى تضعف فى الأمة قوة الدين وتدخلهم الذلة فتطمع فيهم

اليهود فتقع الحرب بينهم وبين المسلمين كما جاء في الحديث الصحيح « بدأ الاسلام غريبا وسيعود غريبا كما بدأ » ، وقال « لتبعن سنن من كان قبلكم حذوا القذة بالقذة » ، حتى لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه . قالوا : يا رسول الله اليهود والنصارى ؟ قال : « فمن ؟ » ومعلوم أن قوة اليهود في البلاد الشرقية وطمعهم فيها إنما يكون بمقدار ما يحدث من تأخر المسلمين والعرب وضعفهم ، وهذا إنما يقع بقدر ضعفهم بالتسك بالآخلاق الدينية كما علم ذلك بالاستقراء التام والنصوص الصحيحة المتواترة ، فلا حجة في هذه الدعوى بوجه من الوجوه . ثم الاحاديث الواردة في وقوع القتال بينهم لا تدل إلا على وقوع القتال ، ومعلوم أن القتال يقع بدون وجود دولة بل يقع بين العصابات والأفراء والأحزاب وغيرها

ثم قال « وإن أشد ما يفرعنا وأشد ما حملنا على أن كتبنا هذا الذي كتبنا في هذه المسألة هو أننا نخاف أن نبقي متوهمين أنفسنا وبلادنا بمنجاة من هذا الخطر المخيف الفاعر فاه اليوم كما كنا نظن أننا بمنجاة من الخطر المسيحي حتى قضى القضاء ، وحينئذ لا يجدى الندم كما لم يجد فيها فرغ منه . وقد لاحظنا أن هذا الغرور - وهو خليك بان يسمى غرورا - مستول على تفكير إخواننا المقصودين بهذا الخطر الذين يكاد يحاط بهم ^(١) فهم يرون أنه لو خلى بينهم وبين اليهود - جامعة اليهود ما جمعت من الأموال والقوات ومن العلم والمكر والدهاء - لكانت الغلبة لهم وإن فقدوا هم كل شيء من هذه الأمور التي من ملكها فهو المنتصر ومن فاته فلا شيء له »

فيقال : أنت في الحقيقة لم تكتب شيئا ينفع لا في هذه المسألة ولا غيرها ، وأكثر ما ادعيت ههنا تشنيع ومحاماة عن اليهود فقط ، فقد زدت

(١) كذا بالأصل

الطين بلة ، لأن كلامك هذا تخذيل للمسلمين ، وتعظيم لشأن اليهود ، وتطبيق للنصوص الواردة فيهم على من تقدم منهم في وقت نزول القرآن فقط ، فكأن هؤلاء عندك ليسوا من اليهود ، ولو أنك تريد تنبيه المسلمين وحثهم على العمل الذي يصدّ مكاييد اليهود عنهم لعرفت الطريق أين هو ، ولم تتجاهل وتكتب ما كتبته ، فكل من له عقل يعرف أن ليس في كلامك هذا أدنى فائدة ، بل هو ضرر محض ، فحاصله بيان كون المسلمين ضعفاء جهلاء مخدوعين مضللين في مقاومة اليهود ومنازعتهم ، لأنهم مجردون من كل قوة ، قد ضربت عليهم الذلة بأوسع نطاق وأحكمه ، وأن اليهود أهل العلم والمكر والدهاء والبراعة الفائقة في كل وسائل الحياة . فأى نفع في هذا ؟ ثم أنك مع هذا عمدت إلى الآيات التي في اليهود وحرقتها عن ظاهرها ومدلولها حتى لم تجعل فيها أدنى ذم لهم فكان حاصل كلامك أن المسلمين أخطأوا غاية الخطأ في منازعة اليهود وقتالهم ، لأنه ليس معهم ما يعتمدون عليه لا شرعاً ولا عقلاً في مقاومة اليهود ، أما الشرع فقد ادعيت أنه لا دليل لهم على ذلك في هذه الآيات بل هم الذين ضربت عليهم الذلة بأوسع نطاق وأحكمه ، وأما العقل فصرحت بأنهم أقوى من المسلمين في جميع وسائل القوة كما يأتي نص كلامك ، فأى تخذيل وإرجاف أظهر من هذا . ثم تشبيهك اليهود بالنصارى ضلال آخر قد تقدم الكلام عليه

ودعواك بأن المسلمين يعتقدون أنه لو خلى بينهم وبين اليهود لكانت الغلبة عليهم بكل حال . ولو لم يعمل المسلمون - فجور فوق فجور لا يستريب فيه عاقل - فإن كنت تريد بالمسلمين بعض العامة فهذا تلبيس ولا حجة لك فيه وإن كنت تريد به العلماء وأئمة الدين ومن يعتمد بقوله فهذا بهت ظاهر لا يخفى إلا على أشباه الأنعام

ثم قال : « وما يجب الاتفات إليه ههنا أنه لا يحسن منا أن نحكم بأن

القرآن قد جهر بأن اليهود إن يكون لهم ملك في عصر من العصور ، فإننا لو حكمنا هذا الحكم ثم أبطلت الأيام حكمنا هذا لحشينا أن يكون في ذلك شيء من توجيه الاتهام الى القرآن ونصوصه وقضاياه .

فيقال : يا مسكين إننا لو حكمنا هذا الحكم الذي تدعيه لم يكن هذا حكما من القرآن ، فان القرآن لم يحكم به نصا ، وما كان ربك نسيّا ، بل إنما يكون هذا - لو حكمنا به - حكما بما يفهمه بعضنا من القرآن لا أنه نص صريح منه ، فان النص هو ضرب الذلة والمسكنة عليهم إلا بجبل من الله وجبل من الناس الى آخر الآيات المتقدمة ، وهذه النصوص هي على ما هي عليه ، ومدلولها واضح كالشمس ، فاذا قدر أن أحدا شارك اليهود في خصالهم فأنكر صفات الرب وحرفها وسماها حوادث ثم قال هو منزّه عن الحوادث وسماها أغراضا وأغراضا وقال هو منزّه عن الأغراض والأغراض فتحيل على نفيها بقلب أسمائها ، وتحاكم الى الطاغوت وادعى أن الذين كفروا أهدي من الذين آمنوا سيلا واستكبر عن عبادة الله وطاعته وآها ضعفا وأغلا لا ، وأمثال ذلك من خصالهم الخبيثة - فمن شاركهم في هذه الخصال أو أكثرها فتقدموا عليه أو انتصروا عليه فأنما ذلك لمشاركته ومزاحمته لهم في أخلاقهم وأغلاهم التي استحقوا من أجلها ضرب الذلة والمسكنة ، فلا بد حينئذ أن يصيبه ما أصابهم فيضرب بالذلة والمسكنة كما تقدم تقرير هذا ، فانه تعالى أخبرنا بأفعالهم ، ثم أخبرنا بما عاقبهم به من أجل هذه الأفعال ، لئلا نحتذى حذوهم ونتشبه بهم ، فاذا قدر أن بعضا من يدعى الاسلام قد ضربت عليه ذلة ومسكنة فذلك من جرم أفعاله التي هي من مقتضيات الذلة والمسكنة ، وفي حديث ثوبان عن النبي ﷺ قال « يوشك الأمم أن تتداعى عليكم كما تتداعى الأكلة الى قصعتها . فقال قائل : فمن قلة نحن يومئذ ؟ قال : بل أنتم يومئذ كثير ، ولكنكم غثاء كغثاء السيل ، ولينزعن الله من صدور عدوكم المهابة منكم . »

وليقتذف في قلوبكم الوهن . قال قائل : وما الوهن . قال : حب الدنيا وكرهه الموت ^(١) . وفي الصحيحين عن النبي ﷺ أنه قال « لتتبعن سنن من كان قبلكم حذو القذة بالقذة ، حتى لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه . قالوا : يا رسول الله اليهود والنصارى ؟ قال : فمن ؟ » . فدل هذا الحديث على أن بعضا ممن يدعى الاسلام سيتبع سنن اليهود فيحل به ما حل بهم كما سبق تقريره

ثم لو قدر أن الله سبحانه حكم في القرآن بأنه لن يكون لهم دولة ، فإن يكون لهم دولة أبدا ، فإن حكم القرآن لا تغيره الأيام ، لأنه حق ، والحق ثابت لا يتغير ، بل لا بد أن تصدقه الأيام حتما ، أما وجود هذه الجرثومة الخبيثة المزعومة فانه لا يصح أن يطلق عليها « دولة » بالمعنى الصحيح لأمر كثيرة ، فانها آلة صنعها غيرها لنفسه لأغراضه هو ، ولم تصنع هي نفسها على أساس ثابت مستقر ، وقد ربطت استقرارها بجبال متعاكسة متخالفة من الناس ، فوجود الاضطراب في متعلق هذه الجبال . ولو أن الذي فعل معها هذا الفعل فعله مع حيوانات أخرى بهذه القوة نفسها لكانت مثلها ، لأنها لم يكن وضعها وصعها أساسيا عادلا كساتر الدول الأخرى ، بل هي وسيلة موهومة لغيرها ، وستدفع الثمن المطلوب منها مضاعفا عند الحاجة اليه . وينبغي أن يعلم أن وجود مثلها في بعض الأزمنة القليلة في ظروف خاصة لا يعد شيئا معتبرا ينشأ عليه في مثل هذه الأمور ، ولا يعد تقدما إلا عند الأغبياء ومن لا يعرف من الحقائق شيئا ، فلا يوجه الاتهام الى القرآن إلا زنديق شك فيه ، أو من في قلبه مرض ، وأما من آمن به إيمانا صادقا مخلصا فلا يمكن أن يتهمه ، بل يتهم نفسه وفهمه ، فالقرآن حق وبرهان لا بد من وجود صدقه ، لكن الزنديق والمنافق يقدر أشياء بفكره وذهنه ويلزم بها القرآن

(١) أخرجه أبو داود والبيهقي وغيرهما ، فأمل هذا الحديث العظيم وطبقه على حالة الناس تجده هو عين الواقع

فيظن أنها هي مدلوله ومعناه ، ثم يبنى على هذا الظن أمورا ليس لها علاقة بالقرآن ، فإذا جاء الأمر على خلاف ما ظن حصل له ريبة وشك لضعف إيمانه كما قال تعالى ﴿ يضل به كثيرا ويهدى به كثيرا ، وما يضل به إلا الفاسقين ﴾ وهذا الضرب من الناس هم ممن قال الله فيهم ﴿ وهو عليهم عمي وأولئك ينادون من مكان بعيد ﴾ وإلا فالمرء من الصحيح الإيمان الصادق المخلص يعلم حقيقة العلم أن ما أخبر به القرآن والرسول فهو حق على حقيقته ومدلول الحق حق بلا ريب ، فيجب الإيمان بذلك وإن لم نفهمه أو نعقله في بعض الاحيان ، لأننا قد صدقنا وآمنا واعتقدنا بأنه صدق وبرهان ، فإذا رددناه أو شككنا فيه فقد تناقضنا وكذبنا عقولنا التي صدقت به وآمنت به ، إذ من فساد العقل أن نصدق به ثم نكذب مدلوله أو نشك فيه فان هذا تناقض . فهو لاء الذين بقوا مذبذبين بين التصديق به تارة والشك فيه أخرى ولم يهتموا أفهامهم التي قد علموا خطأها كثيرا هم قوم لم يؤمنوا حقيقة الإيمان ، بل آمنوا إيمانا مريضا مبنيا على الشك والريب ، ومن آمن هذا الإيمان المريض المبني على الشك فهو كافر لأنه مرتاب في إيمانه فلا يعد إيمانا معتبرا كما قال تعالى ﴿ إنما المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله ثم لم يرتابوا ﴾ وقال تعالى ﴿ فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في أنفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما ﴾ وحينئذ فلا معنى للاعتذار الذي ادعاه

ويقال أيضا : كلامك على هذه النصوص إن كان تفسيرا صحيحا حقيقيا فيما ترى وتعتقد فلا حاجة الى هذا الاعتذار ، فانه يفهم منه أنك فسرت الآيات على خلاف ظاهرها وما يفهم منها ، وإن كان تفسيرك هذا لها تحريفا أو تأويلا بعيدا لقصد إبعاد التهمة فهذا لا ينفعك شيئا ، لأن ذلك جرأة على الله وكتابه وهو ضرر محض ، والقرآن حق في نفس الأمر وليس هو محتاجا الى أن يصرف عن ظاهره ونصه محاماة عنه ، فانه في الواقع صدق حق وان لم يؤمن

به أحد من البشر ، والله غنى عن العالمين كلهم وعن إيمانهم وعبادتهم ، ولو
كفروا كلهم لم يضره شيئا

فالحاماة عن القرآن هي إقامة البراهين على إيضاح دلالاته ودفع الشبهات
الباطلة التي ترد عليه ، أما تحريفه وتغيير معناه فهذا إفساد له لا محاماة عنه ،
فما فعلته اذن هنا فهو ذنب مستقل ، فلا تدفع التهمة بجريمة أقبح منها ، ولكن
سجيتك دائما سجيّة من قيل فيها :

كمطعمة الأيتام من كدّ فرجها لك الويل لا تزنى ولا تصدق

هذا هو المناسب لقاعدتك ، فانك بخلت على والدتك الشفيقة الضعيفة
المتلطفة على رؤيتك أو كلامك برسالة تتضمن السلام عليها فقط ، وادعيت
أنك مكثت سنين في معالجة هذه الأفكار التي بخلتها في هذه الأغلال لقصد
إرشاد المسلمين لا اكتساب المجد القوي ، فارتكبت العقوق الذي هو من أكبر
الكبائر وعملت هذه الفضائح التي لا تستر لقصد الشهرة والسمعة . فما حصلت
على ما قصدته ، ولم تسلم من ذنب ما ارتكبته

فصل

ثم أخذ يتكلم في خطر اليهود وأطال في تعظيم أمرهم وأن لديهم من العلم
والمكر والدهاء والتجارة والصناعة ما ليس عند المسلمين ، وأطال من هذا
الهديان ، ولا غرابة فهم أولياؤه كما قال تعالى في إخوانه ﴿ فترى الذين في قلوبهم
مرض يسارعون فيهم ﴾ وقال تعالى ﴿ إنما ذلكم الشيطان يخوِّف أوليائه فلا
تخافوهم وخافوني إن كنتم مؤمنين ﴾ قال المفسرون يخوِّف أوليائه أى يخوفكم
أوليائه ، فاليهود هم أولياء المنافقين في قديم الدهر وحديثه ، ولهذا شاركهم
في ضرب الذلة والمسكنة ، بل كانوا أحظ حالا منهم ، وهذا الملاحظ نفسه قام
بهذا الدور لتمثيل أخلاق أسلافه الأولين في كل هذه الميادين الخبيثة في

التخذيل والإرجاف والاعتماد على الأسباب المادية والنفور من الأخلاق الدينية وأهلها ومعاداتها ومعاداة أهلها وما كيد الكافرين إلا في ضلال

ثم قال وهو حاصل ما أطال فيه : « نؤمل اليوم ان تحميننا بريطانيا وأمريكا من هذا الغزو المحيط الماحق مع أنهما هما الخصمان ، إننا نخدع أنفسنا ونضللها حينما نظن أن في حولنا - لو تخلت هاتان الدولتان - أن نحمل أنفسنا بقوانا الخاصة من غزو الصهيونية وأخطارها ، فالصهيونيون مسلحون اليوم بأعظم وأحدث القوى العلمية والصناعية والمالية والفكرية والدونية ، أما نحن فنكاد نكون مجردين من كل ذلك ، انتهى كلامه قطع لسانه

فاذن لا حاجة الى منازعة الصهيونية ، لان ذلك ضرب من العبث ، فانهم سيظفرون بما أرادوا لا محالة ، ما داموا كذلك ونحن بهذه الحالة ، ولا سيما وهو قد جعل النصر منوطا بالأسباب المادية ، وهذا صريح في أنهم سيهزموننا ويتخلبون علينا بلا شك ، إلا إذا تمسكنا واحتفظنا ببقاء الانجليز والامريكان للحماية منهم ، أما إذا تمسكنا بالمحافظة على ديننا وكتاب ربنا فان ذلك لا ينفعنا ، بل له نتائج أخرى هي الملهاة والمصرف الخبيث . وهذا مع كونه معلوم الفساد فهو ينم عن خبث عميق لا يخفى على فطن

فهذه حقيقة حال هذا الذي يدعى أنه يبحث على العمل ، فسبحان واهب العقول

وقد تقدم ما علقه السيد قطب على هذه الجملة من كونه يريد أن نحافظ على بقاء هاتين الدولتين حتى نستعد لليهود ، ثم متى نستعد ما داموا هم بهذه الحالة ونحن بالحالة التي وصفها من الضعف والانحطاط

ثم أخذ يتكهن بماذا تفعله بريطانيا في فلسطين إزاء اليهود فقال : « يحسن ان نستطرد هنا وتنبأ بما سوف تصنعه وتختاره بريطانيا في هذه القضية - قضية فلسطين والصهيونية : يخيل إلى أن هذه الدولة لن تسمح بحال من

الأحوال بفتح أبواب هذا البلد العربي إطلاقاً لليهود لأمرين اثنين : أحدهما خشيتها من اليهود في المستقبل ،

ثم أطال في التخرص بما قد أبطلته وكذبتة الأيام . وذكر الأمر الثاني وهو كالأول ، وحاصله أن انجلترا تخشى أن اليهود تقوى في فلسطين حتى تكون خطراً عليهم هم ، فلأجل هذا فهم لا يسمحون بإطلاق فلسطين لليهود . ثم قال في حاصل كلامه « من أجل ما ذكر ، ومن أجل غيره أيضاً ، فأننا نرجح أن السياسة الانجليزية ستختار الوقوف من الوطن اليهودي في فلسطين موقف المانع المعارض على رغم ما يبدو من مناوراتها ومداوراتها » انتهى

قلت : قد أسفرت الأيام عن غير ما تنبأ به تماماً ، فإنه لم يتنبأ بأن الانجليز ستلغى انتدابها وتنسحب عن فلسطين وتترك حبائها على غاربها تأييداً لليهود لا مساعددة للعرب ، فقد أخلف الله ظنه وأبطل ما تنبأ به ، ولو جاء الأمر على وفق ما تنبأ به لقططق وصفق زهوا وإعجاباً وطار فرحاً وعد ذلك من معجزات حقائقه الأزلية الأبدية

إذا تبين لك ما ذكره في مسألة فلسطين وأنه لم يأت بتحقيق مقبول بل أتى بسخف وهذيان مردول ، فليس لنا حاجة في الإطناب في تحليل هذه المسألة لان الكلام فيها كثير قد تناولته أقلام العلماء والكتاب وأحاط به القراء على اختلاف أصنافهم ، وإنما الذي يهمنا هنا هو ما يتعلق بأصل المسألة من الناحية الدينية ، وبالأخص ما يتعلق بالآيات التي حرفها ونفي عن اليهود الذم الشديد فيها وبالغ في تعظيم أمرهم كما بالغ في تحقير المسلمين وتحقير شأنهم وما في تضاعيف ذلك من الدسائس الخبيثة . وقد تقدم الكلام في التنبيه على وجوب الأخذ بالأسباب القوية الدينية والدنيوية وأخذ الحيلة التامة والاستعداد لمكافحة اليهود . وان الذي يجب اعتقاده في هذه القضية وهو السبيل الوحيدة التي لا سبيل سواها للنصر والعز والتقدم وإخفاق مكائد العدو هو التمسك

بأصل الدين والتمسك بالأخلاق الدينية السلفية القوية وهى بتعاليمها ومقتضياتها
تجبر للأخذ بالأسباب المادية ، فإن الله سبحانه وعده من آمن به واتقاه النصر
والتمكن والعز والنوفيق فى الدنيا والآخرة ، وتوعده من خالف أمره واستكبر
عن طاعته بالذل والشقاء والحذلان وسوء العاقبة فى الدنيا والآخرة وما حصل
الذى حصل من هذه الفتنة اليهودية فى هذا الوطن العربى إلا بعد أن ضعف
أمر الدين فى ذلك الوطن وفى غيره ، ورغب الناس عن العمل بالكتاب
العزیز والسنة المطهرة ، وافتتن أكثرهم بالتقاليد الغربية التى لا تمت إلى
الاسلام بصلة وسحروا بها وظنوا أنها ستوصلهم إلى آمالهم المطلوبة فأراهم الله
كيف كانت آثارها وعواقبها تأديبا لهم ليعتبروا وينتفوا عما هم فيه ، وإلا
فعلوم أن هؤلاء الدخلاء الخبيثاء الذين لفظتهم الأرض من كل جوانبها ما
دخلوا عليهم وأفسدوا ما أفسدوا إلا بعد أن حرصوا هم وأعوانهم على أن
يدخلوا على عقولهم وأفكارهم وعقائدهم ما يفسدها ويميت حياتها المعنوية
فما حلت أجسامهم وصورهم الخبيثة بهذا الوطن إلا بعد أن تبوأ أفكارهم
وأخلاقهم وأنظمتهم مكانها فى ربوعه ، فتجب مجاهدة أفكارهم وأخلاقهم
المعنوية كما تجب مجاهدة صورهم وأجسامهم المادية ، فليس ضرر أخلاقهم بأقل
من ضرر أجسامهم ، أما من يريد أن يفرق بين الأخلاق والأجسام فقد طلب
مالا يكون ، وطمع فيما هو مستحيل الحصول

فصل

ثم عاد فأخذ فى تكرار أصله الخبيث الذى يدور عليه فى نوااميس الطبيعة
وقوانينها ، وجعل ذلك هو مناط جميع الحوادث العالمية ، وقد اجترأ على
المقام الاقدس فجعله تعالى متخليا عن خليفته قد وكلهم إلى هذه الطبيعة تحكمهم
على أساس التسوية بين المسمى والمحسن بدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم كما

تقدم كلامه ، ومعلوم عند كل مسلم أن من وكل الناس الى الطبيعة المخلوقة العاجزة ، وجعل تقدمهم وتأخرهم محصورا في استخدامهما والتوجه اليها والاعتماد عليها فقد وكلهم الى أوثان يعبدونها ويطلبون منها العز والنصر والجاه والحياة والرزق وغيره ، وهذا كله مصادم غاية المصادمة لدين الرسل كلهم ، فانه تعالى أسند الإعطاء والمنع والحفض والرفع والعز والذل والنجاة والهلاك إليه وحده ، وأمر باتخاذ الأسباب المادية دون الاعتماد عليها ، بل جعل الاعتماد والتوجه والوثوق اليه تعالى دون خلقه كما قال تعالى ﴿ قل اللهم مالك الملك تؤتي الملك من تشاء وتنزع الملك ممن تشاء وتعز من تشاء وتذل من تشاء بيدك الخير إنك على كل شيء قدير ، تولى الليل في النهار وتولى النهار في الليل وتخرج الحي من الميت وتخرج الميت من الحي وترزق من تشاء بغير حساب ﴾ وقال تعالى ﴿ وابتغوا عند الله الرزق واعبدوه ﴾ وقال تعالى ﴿ قل من يرزقكم من السماء والارض أم من يملك السمع والأبصار ومن يخرج الحي من الميت ويخرج الميت من الحي ومن يدبر الأمر ، فسيقولون الله ، فقل أفلا تتقون ﴾ والآيات في ذلك كثيرة جدا فهو سبحانه الذي يدبر جميع أمور الخلق بالأسباب التي وضعها لهم ، فالأسباب طوع إرادته ، وقد أمر باستعمالها ، وهو يفعل بها ، وهو قادر على ان يفعل بغيرها ، لكن هي بكل نتائجها طوع إرادته ومشيئته ، فليس لها من الحق ما يوجب الالتفات اليها ، وإنما تعتبر لأنها أسباب مقصودة نتائجها ، وهي مقهورة تحت القدرة الكاملة الربانية

وقد توسل هذا المغرور الى ابطال هذا الأصل العظيم - الذي تدور عليه الأديان من التفريق بين المسلم والكافر والمحسن والمسيء ، وأنه سبحانه يجازي المحسن بالإحسان والمسيء بالسوء ، وهو القائم على كل نفس بما كسبت - بأن سمي هذا الأصل (محاباة) وقد قدمنا تفسير المحاباة في أول هذا المبحث ، وأن المحاباة المنكرة الممنوعة شرعا هي إعطاء الخير لمن لا يستحقه ديننا من أجل

إرضاء شخص آخر . ولا شك أن الله سبحانه منزّه عن ذلك ، فهو سبحانه غنى عن خلقه . أما مكافأة الانسان على عمله المحسن بالاحسان والمسيء بالسوء فهذا ليس من المحابة في شيء ولا يسمى محابة إلا أن يكون ذلك في لغة الزنادقة الذين يريدون إبطال الشرائع ، وإلا فإن هذا شرعا فضل الله يؤتيه من يشاء ، كما قال تعالى ﴿ يختص برحمته من يشاء والله ذو الفضل العظيم ﴾ ولو كان الخلق كلهم سواء في كل شيء لم يتبين قدر الضر من النفع والخير من الشر وتظهر آثار الاسماء الحسنى كالغفو والمغفرة والرحمة ونحو ذلك ، ولم يعرف الكفر من الإيمان والنور من الظلمة والعلم من الجهل ، ولم تظهر هذه المخلوقات العظيمة المتفاوتة من حيوان ونبات وجماد ، ولم تظهر الأخلاق المتفاوتة وآثارها كالصناعات المختلفة وتفاوت العلم فيها ، الى غير ذلك مما لا يعد ولا يحصى ، وتفضيل الله بعض الناس على بعض أمر محسوس بالشرع والحس والضرورة ، وانكاره مكابرة في الحسيات ، فإن الناس فيهم القوى والضعيف والغنى والفقير والمؤمن والكافر والظالم والعاقل والذكي والبليد والحسن والقبيح ، وهذه فروق ظاهرة محسوسة يمتنع أن تكون مستندة الى الطبيعة ، فإن أصول الكائنات وحقائقها هي لا تختلف في ذاتها ، فلو كانت النتائج المتمخضة عنها هي معلولة لها وهي علة كاملة لكانت سواء كالدرهم الخارجة من مصنع واحد فانها لا تختلف لاتحاد المصدر الذي انطبع فيه ، بخلاف الإخوة ونحوهم الخارجين من رحم واحد وصلب واحد فلا بد من وجود الاختلاف بينهم في الصورة والخلق وتجد الآلاف من البشر لا يتفق منهم اثنان في صورة واحدة وخلق واحد بحيث لا يمكن التمييز بينهم في شيء من ذلك ، فقد جعل الله لكل مخلوق ميزة عن غيره في صورته وفي فعله أيضا (١) ثم إننا نرى أناسا

(١) لقد جعل الله لكل جنس ميزة على غيره من أجناس المخلوقات ، ولكل فرد ميزة عن غيره في كل الافراد

كثيرين فيهم بلادة وغباوة عظيمة ويعملون أعمالا دون أعمال الأذكياء ،
ومع ذلك فقد نالوا أكثر مما ناله الأذكياء . ومن العجب أنك تجد الانسان في
غاية الفطنة والذكاء والدهاء والعقل ثم تجده مع ذلك مطبوعا على قلبه أبلد من
الحمار فيما يختص بدينه وتجد آخر دون ذلك في المعرفة والذكاء والفطنة ولكنه
على غاية من المعرفة والذكاء في أمر دينه ، وتجد آخر ذكيا للغاية في أشياء خفية
بليدا للغاية في أشياء ظاهرة ، وتجد آخر عكسه ، وتجد آخرين أغبياء في أكثر
الأمور وآخرين عكسهم فكل مخلوق لا بد أن يناله نصيبه من النقص الطبيعي ،
ويكون له نصيب من فيض الرحمة العامة إما في دينه وإما في دنياه ، وإما في
شيء أو أشياء دون أشياء أخرى . وهذا أمر ظاهر لا يخفى فهمه على كثير
من الناس ، فإذا كان الاختصاص ظاهرا موجودا بلا ريب في هذه الصور
والمظاهر العامة في الأجسام والعقول وآثارها من المعارف والصناعات
وغيرها ، فكيف ينكر وجوده في التقدم في الرزق والجاه والنصر والتوفيق
وسائر ميادين الحياة

ثم إن هذا المغرور لشدة حرصه على لبس الحق بالباطل خلط المحاباة
بالنسب ، وادعى أنه لا محاباة ولا نسب بين الله وبين خلقه ، وهو يعلم أنه
ليس في المسلمين من يدعى أن بين الله وبين أحد من خلقه نسبا حتى يتكلف
لهذه الدعوى ، وإنما قصد الإيهام بأن المحاباة التي يحاول نفيها من جنس النسب
في الشناعة ، فيجب نفيها ، وهو يريد بذلك إختصاص المسلم بالاعانة دون
الكافر كما تقدم

قال . والذي نريد أن نقوله هنا انه لا محاباة ولا نسب بين الله وبين أحد
من خلقه ، وقد وضع نواميس وسنن وقوانين تحكم هذا العالم على وفق حكيمته
العليا وعدله الشامل ، فمن وفق لاستخدام هذه النواميس والسنن والقوانين
وسار معها بلا اصطدام ولا خروج فقد نال ما ينبغي ، ومن عارضها وحاول

الخروج عنها فقد هلك ولا محالة ، ولن ينفعه أن يقول انه مسلم وانه يصلى ويصوم ويكثر من ذكر الله بلسانه .

قلت : هذا هو الذى يريد أن يقول ، ولكن الذى نريد أن نقوله نحن قبل نقض ما ادعاه : ان الله سبحانه هو المنفرد بالتصرف فى خلقه ، المنفرد بتدبير ملكه فى كل أمور السموات والأرض ، ويده ملكوت كل شيء ، وقد وضع شريعة كاملة كافية كافلة لمن اتبعها وأخذ بها أن لا يضل ولا يشقى ، وخلق هذا العالم على أتقن نظام وأحكمه ، ثم ربط نظامه الكونى بنظامه الدينى وجعل الكونى يدور على مقتضى الدينى ، فيها كنظام واحد ، فمن سار على نظامه الدينى استثمر منافع النظام الكونى ، ووفق اليه والى العمل به ، ونال ما ينبغي مما يمكن فى حقه ، واستحصل على النجاة والنجاح والحياة الصحيحة المستمرة . ومن تمرّد وشمخ بأنفه وأبى إلا المعاكسة والمشاكسة ، فأراد أن يفرق بين نظام الله الدينى ونظامه الكونى ، فيؤ من ببعض ويكفر ببعض ، ويأتى الأمر مقلوبا معكوسا ، ويصادم السنة الربانية لم ينل الا الخيبة وانعكاس القصد إما عاجلا أو آجلا ، وإلا تمتع قليلا تمتعا منغصا منكدا وحل به البلاء والدمار ولا بد كما هو الواقع .

وقد أدخل هذا المغرور فى هذه الجملة من الخبث والكفر الفظيع ما لا يخفى على من عرف حقيقة دين الاسلام ، فقد صرح هنا بأن الله تعالى ليس هو الذى يحكم هذا العالم وإنما يحكمه الإنسان باستخدام نوااميس الطبيعة ، فهو يدبره على مقدار ما معه من المعرفة والملكة ، ولهذا جعل مناط عزه وتقدمه ونيله ما ينبغي بهذا الاستخدام ، وجعل عكس ذلك بيده بهذا الاستخدام نفسه ، فأين فعل الله اذن ، وأين مشيئته وإرادته . وهذا صريح الالحاد . وقد سبق ما نقلناه من تصريحه بأن المادة المولودة عن الطبيعة هى التى تحكم هذه الكائنات الحية ، وهنا صرح بأن النوااميس هى التى تحكم العالم باستخدام

الانسان لها لا بتدبير الله لها ، ولم يستطع أن يقول ان الله هو الذى يحكم العالم بمشيئته وتصرفه فيه وتدبيره لهذا النظام الكونى ، بل جعل ذلك بيد الانسان الذى يستخدم هذه النواميس ، ومعلوم أن النواميس هى حركات الكون ، فهو جعلها تسير وتستحصل ثمراتها بمقدرة الانسان ، والله سبحانه قد أخبر بأنه هو الذى يدبر أمر خلقه ، وأنه ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ، وان الخير كله بيده ، وان الناس لا يشاءون إلا أن يشاء هو ، وهذا المغرور جعل هذا العالم فى غاية القوضى ، فانه اذا كان تحصيل منافعه ومضاره بمجرد استخدام الانسان ، فقد صار عرضة ونهبة بين المخلوقات ، فمن عرف نواميس الطبيعة واستخدمها فى أغراضه فانه يحصل على ما يريد ، ومن عبد الله تعالى وصلى وصام وكان على غاية من التقوى والصلاح لم يحصل له إلا الخيبة فى هذه الدنيا ، لأن الاخلاق الدينية أشياء أخرى لها نتائج أخرى . ثم من هو الذى يحيط بمعرفة أمور هذا الكون ويقدر على تصريفه على ما يشاء حتى ينال ما يبغي . ومعلوم أن دولا عظيمة من أعرف الناس بالسنن وهم أخسرهم الآن فى هذه الحياة . ولا شك أن من اعتقد هذا أو اغتربه فهو لا يعرف دين الاسلام ، فان هذا القول كله مداره على الاحساد المحض ، وأن الله تعالى وتقدس - على هذا الزعم - كالوثن بلا فرق ، لأن الأوثان لا تنفع من أطاعها ولا تضر من عصاها ولا تدبر شيئا من أمر هذا الكون . فانظر ما تحت هذه العبارات من الاحاد الصريح والكفر الذى لا نهاية له .

وقوله « فمن وفق لاستخدام هذه النواميس » الى قوله « نال ما يبغي » صريح فى أن استخدام الطبيعة والسير معها ملازم لادراك الغاية ، سواء فى ذلك المحسن والمسيء . وهذا مع كونه كفرا واضحا فهو كذب ، فلم يحصل لأحد من بنى آدم لا من أفرادهم ولا من شعوبهم ، فمن هو الذى استخدم نواميس الكون ونال ما يبغي واستمر على ذلك

وقوله « ومن عاند هذه النواميس » الى قوله « هلك ولا محالة » تأكيد لما قبله في إناطة الحوادث بالطبيعة وتفاعلها . وقد علمت أن هذا الملحد عاند النواميس والسنن الدينية معاندة لم يسبق لها نظير ولم يخف الهلاك ، فجعل عبادة الله لا فائدة فيها ، والمساجد أدت شر ما يؤدي ، فصار الخروج عن هذه السنن عنده أمراً لا بد منه ، بل هو الواجب المحتوم ، لانه جعله معوقاً للبشر كما تقدم . وأما معاندة نواميس الطبيعة عنده والخروج عليها فهو الهلاك لا محالة ، فعلى هذا يجب على الناس أن يعبدوا هذه النواميس ويكفروا بما وراءها ، لأنه علق النجاة بالسير معها والهلاك بمخالفتها ، وهذا صرح فيما يأتي بأن أوربا لم تصعد بالحياة إلا لما جعلت صناعتها هي آلهتها التي وجدتها وأبت الاشتراك بها ، ولهذا أكد هذا المغزى الخبيث بقوله « ولن ينفعه أن يقول انه مسلم وانه يصلى ويصوم ويكثر من ذكر الله بلسانه » فهذا تأكيد فوق تأكيد بأن طاعة الله وعبادته لا خير فيها فيجب رفضها والانصراف الى معرفة نواميس الطبيعة التي هي مناط العز والذل ، كما ادعى فيما تقدم أن تأخرنا يعود الى شيء واحد هو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ، وكل هذه الفروع الطويلة الكثيرة المتتالية منحدرة عن أصل الإلحاد المحض والزندقة التي لا ريب فيها

ثم انه لعظم شقائه اراد أن يؤيد هذه الدعوى الشنيعة بدعوى سخيفة مضحكة وهي قوله « كما أن هذه الأقوال والدعاوى لن تجدى من ذهب يتحدى سنة الله فترك الطعام والشراب والمحافظة على الصحة والحياة زاعماً أنه مسلم وأن المسلم معصوم محفوظ منظور من قبل العناية الربانية »

فيقال : هذا التشبيه غير صحيح ، بل هو حجة عليه ، فان من ترك الطعام والشراب فقد خالف سنة الله الدينية والكونية ، لأنه فعل فعلاً غير مشروع في الدين ، بل ارتكب ذنباً مستقلاً ، فيكون مستحقاً للهلاك والعقوبة بسبب مخالفة هذه السنة ، فاذا ترك الانسان الأكل والشرب فلا يكون بهذا متبعاً

للسنن الدينية ، على أن هناك أمرا آخر ، وهو أن الله جعل هذه الأسباب المادية التي منها الأكل والشرب سببا في حياة الجسم المادى ، وجعل ما أنزله من البينات والهدى والرحمة والبصائر سببا لحياة القلوب والنفوس واستقامتها ، فنسبة هذه الأمور الغذائية للأجسام المادية كنسبة هذه النفحات الروحية الربانية المعنوية للنفوس والقلوب الزكية ، فانه لا خلاف بين أهل البصائر أن القلوب والنفوس تستمد حياتها وقوتها من الأمور المعنوية كما تتغذى الأجسام بالمواد الغذائية . فاذا كانت الأجسام لا يمكن أن تحيا بدون غذائها المادى فكذلك القلوب لا يمكن أن تحيا حياة صحيحة إلا بوجود ما يلائم فطرتها الأولى من المواد الالهية الربانية ، وهذا أمر يعرفه كل ذى عقل وبصيرة ، فان المؤمن يشترق ويرتاح ويأنس بالطاعة ويحمد بها من التغذية والحلاوة في قلبه أعظم مما يحمد لجسمه من اللذة والحلاوة في تناول غذائه المادى ^(١) . ولهذا كانت النفوس مضطرة الى أن تتغذى بالأمور المعنوية ، فهى أن لم تتغذى بالطاعات والأمور الدينية فلا بد أن تتغذى بالمعاصى واتباع الشهوات والموسيقى ومزاولة مظاهر الشرور والخبث وتلتذ بها وتتداوى بها (كما يتداوى شارب الخمر بالخير) فتكون عاقبتها الهلاك ولا بد ، لأنها أمور عارضة خبيثة مظلمة منحطة بخلاف الآثار السماوية وتأثيرها في النفوس والارواح . وقد بينا فيما سبق أنه سبحانه ربط سننه الدينية بالسنن الكونية فمن سار على السنن الدينية فلا بد حتما أن يوفق الى ما به يحيا حياة سعيدة ، كما قال تعالى ﴿ من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجزيه حياة طيبة ﴾ فإى حجة

(١) لا شك أن المؤمن تمتعش روحه وتلهف على حصول الطاعات ، ويحمد لفقدائها أعظم مما يجد لفقد الطعام والشراب . فالطاعات قرة عينه وروحه ، ولهذا قال النبي ﷺ وجعلت قرة عيني في الصلاة ، أى لما فيها من الفيض الالهى ، والاتصال بمصادر الرحمة والهدى والكمال والبصائر .

لهذا المغرور في هذا الهذيان حتى يدعيه ، فان من هلك بترك الأكل والشرب فهو كمن هلك بترك تغذية روحه من الطاعات وفيض الآثار الربانية ، فان الانسان ليس ببهيمة أو حشرة غير مكلفة بأمور دينية بل مقصورة حياتها الروحية والجسمية على الغذاء المادى فقط ، والله سبحانه وتعالى أمر الانسان بأن لا يلقى بنفسه الى التهلكة ، وحرم عليه أن يقتل نفسه ، فاذا عاند وخالف أمر الله كان من الهالكين

وقوله « زاعما أن المؤمن معصوم .. الخ » كذب وجور لا يخفى إلا على من أعشى الله قلبه ، فان المسلمين لا يعتقدون أن كل مسلم معصوم ، بل بينهم خلاف في عصمة الأنبياء في غير ما يبلغونه عن الله ، فكيف بالمسلم ، ولكن ما حمله على الالتجاء الى هذه الخصلة اليهودية الا لما خنقته الحجة الظاهرة ، وقد علم أن النبي ﷺ كان يحرس حتى نزل عليه قوله تعالى ﴿ والله يعصمك من الناس ﴾ فدل على أنه ليس أحد من بنى آدم معصوم من شر الحوادث الطبيعية إلا من ورد فيه نص خاص وقد قال تعالى ﴿ لتبلون في أموالكم وأنفسكم ولتسمعن من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم ومن الذين أشركوا أذى كثيراً ﴾ وقال تعالى ﴿ ألم . أحسب الناس أن يتركوا أن يقولوا آمنا وهم لا يفتنون . ولقد فتنا الذين من قبلهم فليعلمن الله الذين صدقوا وليعلمن الكاذبين ﴾ وقال تعالى ﴿ ولنبلونكم حتى نعلم المجاهدين منكم والصابرين ونبلو أخباركم ﴾

فهذه الدعوى في عصمة المسلم كذب وفرية ظاهرة ، ولولا هذه الحرفة اليهودية التي يلجأ اليها دائماً عند الحاجة لما استطاع أن يكتب صحيفة واحدة قائمة على شيء من الصدق والحقيقة ، ولكنه جعلها هي عمدته ونفقته الذي يلجأ إليه

فصل

قال « اخرج الى السماء ^(١) في ليلة صافية ، ثم انظر الى تلك المخلوقات المتلائية التي تملأ الفضاء ، والتي تواجهك أينما توجهت ، والتي تكاد تتشابه وتتصادم وتتهوى ، ولكن شيئا من ذلك لا يحدث ، والتي تكاد تزخرف بساطا من حبات اللؤلؤ ذات الاشعاع المتوهج المتوقد الدائم الحركة الضوئية ، ثم استسلم الى عقلك وعلمك وخيالك قائلا : كم يمكن ان يكون قد مرّ بهذه المخلوقات الجميلة من الاحقاب وهي محافظة على نظامها وسيرها ومداراتها بلا اضطراب ولا اختلال ولا فوضى ولا تصادم ، ثم سل ما الذى يمسكها هكذا كل هذه الدهور - تجب بأن الذى أمسكها ويمسكها هو النظام الالهى المفروض عليها ^(٢) . ثم سل ثانيا قائلا : أرأيت لو أن الجن والانس والملائكة وكل الخلائق أولين وآخرين وقفوا فى صعيد واحد ثم سألوا الله جاهدين أن يفسد هذا النظام أو أن يغيره أو أن يتخلى عنه ، أكان من الممكن أن يجيب الله هؤلاء الداعين أو يقبل هذا الدعاء .

فيقال : كل هذا هراء مردول ، وثرثرة فارغة يقصد من ورائها إبطال تأثير الدعاء والعبادة . وتقدم امثاله مرارا . وهذا المثل لا تعلق له بخضراء ولا غبراء ، ولا مناسبة فيه للبحث أصلا

أما أولا فقد قدمنا أن من سأل الله تعالى وتعدّى فى سؤاله ففسد صادم أو امره الدينية فلا يحصل على طائل ، ولا شك أن من سأله خراب العالم فانه معتد فى سؤاله . ولو أن قائلا عارضه وقال : أنت تمدح الاسباب المادية ، بل تدعو الى ما يتضمن عبادتها ، فهل تظن أن الخلق كلهم لو اجتمعوا يقدرّون

(١) تأمل هذه وأمثالها كثير جدا ، ولسنا بصدد المناقشة فى مثل هذا

(٢) هذا السؤال جعله تمهيدا للثانى ، ولهذا نأفق فيه

على تغيير العالم كله بأسبابهم التي غلوت فيها ودعوت الى ما يتضمن عبادتها ،
فاذا كان مناط عدم النفع هو عدم تغيير العالم وتخريبه فالأسباب الدينية
والمادية في ذلك سواء ، بل ربما كانت الأسباب الدينية أقوى كما ورد في أن
الساعة تقوم إذا خلت الارض من ذكر الله وعبادته

وأیضا لقاتل أن يعارض من وجه آخر فيقول فهل الجن والانس والملئكة
وكل الخلائق يقدرون بذاتهم أو سؤا لهم أن يغيروا شريعة الله ويبدلوا كلامه ،
وهل يمكن أن يحجب دعاء من دعا الله وطلب ذلك ، فالقول في السنن الدينية
هنا كالقول في السنن الكونية ، فان الله تعالى نهانا ان ندعوه بما لا مصلحة لنا
فيه ، وهذا الدعاء الذى ذكره ونحوه بما لم يذكره اعتداء محض وجرأة على مقام
الربوبية ولا مصلحة للداعى فيه . ولو أن رجلا طلب من ملكه أن يفسد
حكومته ويدمرها ويبعث فيها بلا ضرورة ولا حكمة لعد من أحمق الناس وكان
معتديا في هذا السؤال ، تخليق بأن يعاقب ويحازى بالطرد والحرمان دون
قبول سؤاله ، واذا كان قبح هذا مستقرا في العقول عند ملوك الدنيا
وسوقتهم - والله المثل الاعلى - فكيف يجوز ذلك بالنسبة الى الرب تعالى

وأما ثانيا فهذا الذى ادعاه تقدير مفروض ، وهو لا يتخلو من أمرين إما
أن يكون هذا الدعاء مشروعاً أو غير مشروع ، فان كان مشروعاً فما المانع من
إجابة الداعى به اذ من المحال أن يشرع الله شيئا ويأمر به عباده وهم لا طاقة
لهم به ولا يمكن حصوله . وان كان غير مشروع وهو محرم فالله سبحانه قد نزه
ملئكته ومؤمنى خلقه عن مثل هذا فلا معنى للاتيان به فكيف يسوغ لمؤمن أن
يدعوا الله أن يفسد نظامه ويتخلى عن ملكه ، هذه جرأة عليه وكفر ظاهر ،
فكيف يستجاب لمن فعله ، وهو كمن دعاه أن لا يبعث رسلا أو لا يفرض على
خلقه عبادة ولا دعاء ولا يخلق الجنة ولا ناراً وأمثال ذلك ، فمن عاند السنن
الدينية حبط عمله ولم يحصل على طائل

فلا حجة لهذا المغرور في هذا الهذيان الفارغ ، ويكتفى معارضه بأن يقول
له قولاً أقرب مما تقدم وهو : أرأيت لو أن الجن والانس وما شئت من
المخلوقات بمن فيهم من علماء الطبيعة ونواميسها أجمعوا أمرهم وبذلوا كل ما في
وسعهم ، هل في إمكانهم أن يخلقوا ذرة أو يخلقوا شجرة تنبت أو يقبلوها
الى ذرة أو حبة أخرى بجميع ما لديهم من الأسباب والقوى ، فاذا كانوا
عاجزين عن هذا الشيء الصغير الحقير بجميع أسبابهم ، فلم تغلو فيها وتحارب
الدعاء بمجرد أنك فرضت شيئاً بذهنك وادعيت أنه لا يؤثر فيه ، وهل هذا إلا
تحامل عظيم على دعاء الله وعبادته ، ودعوة الى الوثنية المحضة وهى عبادة
الطبيعة وأسبابها

فصل

قال : ويجب أن يعلم أن الخلاف الذى قام بين الأنبياء والمصلحين وبين
جميع أصناف المخالفين هو فى أمر واحد تحته أمور كثيرة ، هذا الأمر هو
أن الأنبياء والمصلحين كافة إنما جاموا بالنظام والدعوة الى النظام ، والنظام فى
كل شيء : فى الاتصال بالخالق ، والاتصال بالمخلوق ، والاتصال بكل شيء ،
والى الايمان بهذا النظام .

ونحن نقول : وكذلك الخلاف الذى قام بيننا وبينك هو من أجل هذا
النظام ، فأنك لم تقبل النظام الذى جاء به الانبياء وقام به المصلحون ، بل ورثت
خصوم الانبياء - وبخاصة المنافقين منهم - فذهبت الى اعتقاد أخبث ضروب
الفوضى فى هذا العالم اذ صرحت على رموس الأشهاد بأن هذه الكائنات
الموصوفة بالحياة محكومة بالنواميس المولودة من المبادء ، وقررت بأن من
استخدم هذه النواميس نال ما يبغي ، فصار العالم محكوماً بالنواميس التى
يستخدمها الانسان ، وحصول النتائج موقوف على استخدام المستخدمين على
اختلاف أفكارهم وآرائهم وعقولهم ، وهذا عين الفوضى ، ولهذا صرحت بأن

المساجد أدت شر ما يؤدي ، وأن إنكار منازعة الله في علمه وقوته وقدرته
 يخفف مبین وترية خبيثة ، وأضفت الى هذا ان رضا الله وسخطه لا دخل لها في
 الأسباب ومسبباتها ، فساويت بينه تعالى - لو كنت مقرا بوجوده - وبين
 الأصنام ، فكان حاصل كلامك أن العالم يحكم نفسه بنفسه فتحكمه الطبيعة التي
 لا تعلم ولا ترحم ولا تغضب ولا ترضى ، فتجرى حوادثها على مقتضى طبيعتها
 لا بعقلا ولا سفها بل مصادفة واضطارا . أما نحن فانا دعونا الى نظام الله
 الديني المطابق لنظامه الكوني الذي أنزله من فوق عرشه مع أفضل ملئكته
 على أفضل نفس بشرية ، وعلينا أن نظامه الديني مربوط بنظامه الكوني ربطا
 وثيقا ، فاتبعناه ودعونا اليه ، وعلينا واعتقدنا أن الذي يدبر أمر الكون هو
 الله وحده لا شريك له ، هو ربه الذي خلقه ، فهو المتصرف فيه بمقتضى علمه
 ورحمته وعدله وحكمته ، فما شاء كان وما لم يشأ لم يكن . هذا هو اعتقادنا وهو
 النظام الذي جاء به الانبياء ، فقد عاديته وحاربه وجعلته أغلالا وأصفادا ،
 والله سبحانه قد بين رأس هذا النظام بأنه عبادته وحده لا شريك له ، وبين
 رسوله ﷺ بأن الدعاء هو العبادة وأنه مخها . وقال تعالى ﴿ ولقد بعثنا في كل
 أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت ﴾ فقد كانت دعوة كل نبي لأمرته
 أن يعبدوا الله ويحتنبوا الطاغوت ، والطاغوت هو كل ما يعبد من دون الله ،
 مأخوذ من الطغيان وهو تجاوزة الحد (١) فمن عبد غير الله فقد جاوز به حده ،
 وقال تعالى ﴿ وما أرسلنا من قبلك من رسول إلا نوحي اليه انه لا إله إلا أنا
 فاعبدون ﴾ وقال تعالى ﴿ قل ما يعبا بكم ربى لولا دعاؤكم فقد كذبتم فسوف
 يكون لزاما ﴾ وهذا صريح في أن الدعاء أشرف أنواع العبادة بل هو مخها

(١) قد قرر هذا الملاحد كما يأتي بأن أوربا لم تصعد بالحياة إلا بعد أن وجدت
 تجارتها وصناعتها وأبت الاشرار بها ، فجعل عبادة الصناعة والتجارة هى سبب
 التقدم ، فالوثنية هى أسباب التقدم وهذا تنكس ظاهر لدعوة جميع الانبياء

وروحها ، لأنه يتأتى في كل أنواعها ، فقد كبر على المشركين ومن حذا حذوهم من الملحددين والمنافقين اتباع هذا النظام الجبار والأخذ به كما قال تعالى ﴿ كبر على المشركين ما تدعوهم إليه ، الله يجتبي إليه من يشاء ويهدي إليه من ينيب ﴾ ولا تزال هذه الفكرة الخبيثة الممقوته المنذرة بشر العواقب موجودة حتى الآن بشيوع مدهش وانتشار هائل في كل نفس ضيقة نجسة ، فتجد هذه النفس المصابة بهذا البلاء تنكش وتستكبر وتنفر ويحصل لها انزعاج واشتمزار وتضايق متى خوطبت بأنها خلقت لعبادة الله وحده لا شريك له وقصده والتوجه إليه والاعتماد الكلى عليه . تجد هذه النفس المظلمة تستعظم هذا الأمر السماوى ويكبر عليها القيام الصادق به ، بل ترى أن هذا خمول وانحطاط ورجوع الى الوراء ، ولكنها مع ذلك لا تأنف — فى اتباع أهوائها — من مباشرة أحط الأخلاق وأقدرها وأسقطها ، كما لا تستكف عن أن تخضع أشنع الخضوع وأن تكون على غاية من الذلة والهوان والدخول تحت أقدام شر خلق الله وأقدرهم . وقد أثبت التاريخ أنه لا يوجد فرد أو شعب استكبر وابتعد عن عبادة الله إلا عوقب بعبادة أخبت المخلوقات وأسقطها ، إما فى رؤسائه بحيث يعبد بعضهم بعضا ، وإما بعبادة شهواته وأهوائه وأغراضه التى تقذف به فى أعماق الجحيم ، وفى عبادة أقدر شخص . وقد تقدم تعريف العبادة التى ندعو إليها فى مقدمة هذا الكتاب

لقد كبر على المشركين اتباع هذا النظام الجبار الالهى ، واستعمال هذا السلاح القوى الذى لا يغلب ولا يقهر من أول الدنيا الى آخرها ، فالاستكبار عن طاعة الله وتقواه والتمرد عن ذلك هو خلق جميع الأولين المعارضين للرسول ، فالمتبعون لهم هم الرجعيون الذين استمسكوا بخيوط هذا القديم المردول الذى حاربه الرسول كلهم من أولهم الى آخرهم ، والرجعيون هم هؤلاء الذين اتبعوا أسلافهم فى هذه الأخلاق القديمة المشثومة واسترسلوا فى الانقياد

لها . كبر على المشركين ومن سار خلفهم ما دعاهم اليه المرسلون من عبادة الله تعالى وإقامة وجهه له والاعتصام بحبله والاعتقاد عليه ، ولكن أصغر عليهم اتباع قوانين أ كفر خلق الله وأجرحهم وأقبحهم والتعبد بها وجعلها أغلالا في أعناقهم وقيودا في أرجلهم . صغر ذلك عليهم لان نفوسهم المنحطة انحطت الى هذا الدرك السحيق فإن عليها الهبوط والقنوط بعد أن كبر عليها النجاح والنجاة . فعبادة الله تعالى وحده والاعتقاد عليه واتباع نظامه هو أساس كل لذة فرح وحياة في الدنيا والآخرة .

وهذا المغرور لما كان من أعظم المشاكسين لهذا النظام الالهى حرص كل الحرص وبذل جهده في إحياء آثار المشركين الأولين وتحسين أخلاقهم في رفض الأديان والتخلص منها فهو رجعى خبيث صرّح الى حد بعيد ، فلم هذا خرج صدره من هذه العبادات التي أمرت الشرائع الإلهية بها ، ولا سيما روحها وأصلها وهو الدعاء الذي دعت اليه جميع الرسل ، وسفه رأى من فعله ومن جاء به . ضاق صدره بذلك وتضايق منه حتى ادعى مجاهرة بأنه ليس بوسيلة وليس له من فائدة ، وأنه مصرف خبيث ، بعد أن قرر أنه أشرف أنواع العبادات ، وأن كونه عبادة مما لا خلاف فيه ، ولا يقبل فيه جدال ، فقد ضاق صدره وكبر عليه ما دعت اليه الرسل من اتباع ذلك النظام العظيم فلهمذا سخطه ومقتته وكرهه أعظم الكراهة والسخط والمقت ، فقام الخلاف بيننا وبينه في ذلك أعظم القيام ، فما أشبه حاله بمن قال الله فيهم ﴿ ان الذين ارتدوا على أديبارهم من بعد ما تبين لهم الهدى الشيطان سوّل لهم وأملى لهم ذلك بانهم قالوا للذين كرهوا ما أنزل الله سنطيعكم في بعض الامر والله يعلم أسرارهم فكيف إذا توفتهم الملائكة يضربون وجوههم وأديبارهم ذلك بأنهم ابتغوا ما أسخط الله وكرهوا رضوانه فأحبط أعمالهم ، أم حسب الذين في قلوبهم مرض أن ان يخرج الله أضغانهم ﴾ فان هذا المغرور ارتد وكره ما أنزل الله

وعاداه وحاربه وصدّ عنه واتبع ما أسخط الله من الإلحاد والنفاق وكره رضوانه من الدين والإيمان ، وقد حبط عمله الذي سعى فيه وأخرج ضغيفته في بغض الاسلام ومقت أهله ، فكانت دعايته معاكسة لدعاية جميع المرسلين وأتباعهم من المصلحين ، ثم هو مع هذا في غاية الطاعة العمياء والخضوع المرذول للملاحدة واليهود ومن سلك سبيلهم من المنافقين الذين يرون الحوادث كلها منوطة بنواميس الطبيعة ، وأن مشيئة الله وإرادته تعالى لا دخل لها في شيء من ذلك ، ولهذا فانه هجر المشيئة العليا هجرا قبيحا فلم يسند اليها شيئا من الحوادث الخيرية مطلقا ، ولم يذكرها إلا في معرض الذم في أغلاله كلها وبالجملة فجميع ما قرره هو عين ما جادل به خصوم الأنبياء والمصلحين ، وانه هو الذي تبعهم واقتفى آثارهم ، ولكل قوم وارث

فصل

قال « فالتاس بل الخلائق كلها في حكم هذه السنن والأوامر والأحكام والعدل والقضاء سواء ، لا محاباة ولا وساطة ولا شفاعة تنفع لديها ، فيقال هذا كلام يحمل قد عرفنا مغزاه فيما شرحناه قريبا ، ومقتضى هذا أن بنى آدم والكلاب والحمير والحشرات وغيرها سواء في هذه الأحكام ، لانه عمم الخلائق كلها بصريح كلامه ، وقد سبق الكلام في معنى المحاباة ، وأما الوساطة فهو لم يبين مراده بها ، فانها تطلق على ما يقصده المشركون من عبادة الأوثان والقبور والصالحين ، فان عنى هذا فهو حجة عليه ، لان خصومه لا يجوزون هذا ، وهو قد ذهب اليه حينما فارق الاسلام ، لانه يجوز التوكل والاعتماد على الأسباب المادية ودعا الى ذلك وادعى أن كل ما في الوجود هو من هذه الأسباب المادية كما يأتي ، ولانه ادعى فيما سبق بأننا إذا أردنا أن نعظم الله فعلينا أن نعظم مخلوقاته وتعظيمها تعظيم له ، ولأن المشركين ما عبدوا هذه الأسباب المادية إلا لأنهم رأوا فيها مثل رأى هذا فيها بأنها أسباب توصل الى

نتائجها فتوكلوا عليها وعلقوا عليها كل آمالهم إما باعتقاد وساطتها أو لذاتها ، فهم توجهوا اليها واعتمدوا عليها وهذا هو روح عبادتها . وان عني أنه لاوساطة بين الخلق والخالق في الرسالة والتبليغ فليصرح به ولا يخادع أحيانا في نفيه ، وحينئذ يعرف جوابه . وأما الشفاعة فقد ثبت في الأحاديث الصحيحة المتواترة شفاعة النبي ﷺ يوم القيمة في الموقف العظيم ، وكذلك قد صح في الأخبار أن الانبياء والمؤمنين يشفعون لأهل التوحيد ، وكذلك ثبت شفاعة الأطفال ، وبالجمله لجميع ما يفعله المشركون من خرافات - كالاتماد على الأسباب المادية على اختلاف أنواعها من حيوانات وجمادات ، والتوجه اليها ، وتعليق التماسهم والطلاسم ونحو ذلك - فانه عين ما يدعوا اليه ، ولهذا ادعى فيما يأتي في بحث التوكل أن معناه أى التوكل شرعا هو الاعتماد على الأسباب وطلب العز والمجد من مواهبها واستعدادها ، ومعلوم أن المشركين الذين يلجأون الى المخلوقات ويعبدونها لم يفعلوا ذلك عبثا فانهم قاتلوا عنها وأراقوا دماءهم وأتلفوا أموالهم من أجلها ، وانما فعلوا ما فعلوه من الاعتماد عليها وعبادتها من أجل اعتقادهم في مواهبها واستعداداتها وأن بها قوى ومواهب توصل الى النتائج المطلوبة منها ، إما لذاتها وإما بوساطتها كما تقدم ، وسيأتى قوله بان كل ما في هذا الوجود هو من أسباب الله ، والشاكون فيها هم في الحقيقة شاكون في الله الخ ، فصارت هذه الطلاسم والتماس وغيرها من الأسباب ، ومن شك فيها فقد شك في الله على ما يقول ، ولا سيما فان هؤلاء الذين يستعملون هذه الأمور يدعون أنهم قد جربوها وعرفوا فائدتها ومنفعتها ، فكان اعتمادهم مبنيا على التجارب الطبيعية لا على الدين ، وهكذا كل أفعال الملاحدة في الأسباب المادية هو مبنى على التجارب ، والانسان مجبول على التوجه والطلب من غيره ، إما إلى خالق وإما الى مخلوق ، لضرورة افتقاره . والمخلوق بلا ريب مفتقر مثله ، فلا بد من الانتهاء الى الخالق الغنى عن كل ما سواه ، فالتوجه الى الخالق هو الموحد والم توجه الى المخلوق هو الشرك والملحد ومن في معناه ، فان

الملحد وثنى لانه عبد الأسباب الطبيعية وكل هذا يضاد جميع ما دعت اليه الرسل من أولهم الى آخرهم في قولهم لقومهم ﴿اعبدوا الله ما لكم من إله غيره أفلا تتقون﴾ وأمثالها من الآيات

فصل

قال « وقد نص الكتاب على هذه المسألة نصا قطع كل خلاف حيث قال من سورة فاطر ﴿فإن تجد لسنة الله تبديلا ، ولن تجد لسنة الله تحويلا﴾ نفى أن تبدل السنة ، فأمكن أن يقول قائل انها وان كانت لا تبدل - والتبديل هو التغيير - إلا أنها تحول عن طريقها ، والتحويل هو الصرف عن القصد والجهة ، فنفي هذه أيضا فهي لا تتغير بل تجرى على وتيرة واحدة أزلا وأبدا ، ولا تصرف عن سبيلها بل تمضى فيها غير مبالية بمن هلك ولا بمن نجا ،

فيقال : هذا حجة عليك أيضا ، لأنك لم ترض بسنة الله هذه التي لن تبدل ولن تحول ، ولم تطلب نفسك بهذه السنة ولم تقطع خلافاك ، بل بذلت كل ما في وسعك في الحصول على تبديلها وتحويلها ، ولكن لن تجد لسنة الله تبديلا ولن تجد لسنة الله تحويلا . فان الكتاب العزيز قد نص على هذه المسألة نصا قطع لسان كل معاند ومعاكس للدين ، ولكنك أبيت أن تقبل ذلك فأثرت غبار الجدل والعماد والمشاكسة والمعاكسة في تبديلها وتحويلها ، فان سنة الله التي قد خلت في عبادته أنه تعالى لا يجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الأرض ولا يجعل المتقين كالفجار ، وأنت عاكست هذه السنة التي هي أوضح من الشمس ، فادعيت جهارا أن عدل الله هو التسوية بين الآخذين بالأسباب بدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم ، وأن حل نتائج هذا الكون يستوى فيه المسلم والكافر ، وأنه كالمسألة الرياضية ، وأنه اذا تحارب اثنان فالله مع أقواهما ، ومن سنة الله التي خلت في عبادته أن التقوى والعمل الصالح سبب في نيل العز والمجد والتقدم والنصر والسيادة كما قال تعالى ﴿ولو

أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض ﴿ وقال تعالى ﴿ والله العزة لرَسُولِهِ وللمؤمنين ﴾ وقال تعالى ﴿ من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجزيه حياة طيبة ﴾ ولكن أبيت أن تقبل ذلك فأردت تبديل هذه السنة وتحويلها ، وادعيت أن الاخلاق الدينية لها نتائج أخرى غير نتائج المجد وأنها ليست سببا في التقدم في الدنيا بل هي ضعف وانحطاط ، ومن سنة الله التي لا تبدل ولا تحول أن الدعاء وعبادة الله والمحافظة على الصلوات في المساجد وذكره تعالى كل ذلك له أعظم الأثر في الحصول على خيرات الدنيا والآخرة ، فكرهت ذلك ومقته وسخطته وضاق به نفسك فادعيت أن الدعاء ليس بوسيلة وليس له من فائدة ، وأن المساجد والمنابر أدت شر ما يؤدي ، وأن رضاء الله وسخطه لا دخل لهما في الأسباب والمسببات أصلا ، إلى غير ذلك من المعاندة لسنة الله التي لن تبدل ولن تحول

وينبغي أن يعلم أنه ليس المراد بهذه الآية وأمثالها في السنن التي لا تبدل أنها الأسباب الطبيعية المادية ، فإن تحويل هذه وتبديلها أمر معلوم بالشرع والعقل والحس والضرورة ، فما التطور والزيادة والنقص وانقلاب العناصر الى عناصر أخرى إلا تحول في الأسباب ، وحديث تأبير النخل صريح واضح في أن علاقته الأسباب بمسبباتها ليست سنة حتمية بل من الجائز أن تبدل وأن تحول ، ولهذا قال عليه السلام « ما أظن ذلك يغني شيئا ، فتركوا التلقيح ، فدل هذا على أن هذه الأسباب ليست من السنن التي لا تبدل لها ولا تحويل ، بل إن وقوع ذلك جائز لا محتم ، إذ من المحال أن يخفى على النبي ﷺ حكم هذه السنة بأنها لا تبدل لها ثم يجوز تبديلها وتحويلها ويوافقه هؤلاء الصحابة ، ثم لما ظهر الأمر بخلاف الظن لم يأمرهم بالتوبة والاستغفار ، بل دل ذلك على أن وقوع هذا جائز لا واجب ، والجائز يمكن وجوده وعدمه ، فلماذا وقع أحد الطرفين وهو عدم التخلف ، ووقوع أحد الطرفين لا يقتضي استحالة وقوع

الطرف الآخر ، فعلة الترجيح ليست حتمية ، فكثير من الأشجار لا يؤثر فيه التلقيح ، بل يوجد في النخل نفسه مالا يؤثر فيه التلقيح أصلا كما شاهدناه ، فالوقوع دل على الجواز فقط ، ولكن الذي يجب أن يعلم هو أن المراد بالسنن التي لا تبديل لها ولا تحويل هو أصل نظامه الديني وما يترتب عليه من النظام الكوني ككون العقوبات لا بد أن تحل بأهل الكفر والمعاصي ، وأن العواقب الحميدة لأهل الدين والتقوى ومجازاة المحسن بالإحسان والمسيء بالسوء ، وأن الذين آمنوا وعملوا الصالحات ليسوا كالمفسدين في الأرض ، وأن المتقين ليسوا كالفجار لا في الدنيا ولا في الآخرة ، بل لا بد أن يظهر جزاء هؤلاء وهؤلاء في الدنيا كما يظهر جزاؤهم في الآخرة ، وهذا ظاهر جدا من سياق هذه الآية ونظائرها ، فإن الله تعالى يذكر هذه السنن بعد ذكره لعقوبة العاصي وإثابة المطيع كما قال تعالى في سورة فاطر في هذه الآية ﴿ وأقسموا بالله جهد أيمانهم لئن جاءهم نذير ليكونن أهدى من إحدى الأمم ، فلما جاءهم نذير ما زادهم إلا نفورا ، استكبارا في الأرض ومكر السيئ ولا يحيق المكر السيئ إلا بأهله فهل ينظرون إلا سنة الأولين فلن تجد لسنة الله تبديلا ، ولن تجد لسنة الله تحويلا ﴾ فتأمل هذا السياق فإنه تعالى بين أن هؤلاء المكذبين للرسول عليه السلام استكبروا عن اتباعه بعد أن أقسموا أيـأنا مؤكدة إن جاءهم نذير ليتبعونه وينقادون له انقيادا تاما ، فلما أن حصل لهم ما أقسموا عليه نكثوا أيمانهم من بعد عهدهم وطعنوا في الدين ونفروا واستكبروا وعملوا ضده مكرًا سيئًا ، ولكن عاد مكرهم عليهم لأنهم فعلوا كما فعل أسلافهم من أعداء الرسل في الاستكبار والنفور والمكر ، كما قال تعالى ﴿ ما يقال لك إلا ما قد قيل للرسل من قبلك ﴾ ولكن هؤلاء ما ينظرون بعد هذا المكر الذي يريدون به إزالة الحق وإطفاء نوره إلا سنة الأولين وهي حلول النقمة بالمكذبين ، وإن المكر السيئ لا يحيق إلا بأهله فينقلب عليهم مكرهم ، وإن هذه السنة في الأولين ستجرى في الآخرين إلى يوم القيمة لأنها سنة لا تبديل لها ولا

تحويل . وكذلك قال في سورة غافر ﴿ فلما جاءتهم رسلهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم ، وحاق بهم ما كانوا به يستهزئون . فلما رأوا بأسنا قالوا آمنا بالله وحده وكفرنا بما كنا به مشركين . فلم يك ينفعهم إيمانهم لما رأوا بأسنا ، سنة الله التي قد خلت في عباده وخسر هنالك الكافرون ﴾ فتأمل هذا السياق فانه تعالى أخبر أن خصوم الرسل لما جاءتهم رسلهم بالبينات أى البراهين الظاهرة على صدق رسالتهم استكبروا عن اتباعهم وعن قبول البينات التي جاءوا بها . لماذا . لأنهم عرفوا شيئا من أمور الدنيا فاعجبوا بهذا العلم والمعرفة التي حصلوا عليها وظنوا أن مواهبهم وأسبابهم المادية ستوصلهم الى كل ما يريدون . وردوا بينات الرسل لأنهم رأوها تتعارض مع ما عندهم من العلم ، وأنها لا توصلهم الى آمالهم ، وهذا عين ما عليه ملاحدة اليوم وفروخهم ونظراؤهم الذين أعجبوا بهم وبآرائهم المخالفة للأديان معتقدين أنها أكبر وأعظم وأقوى من علوم الدين ، والآية صريحة جدا في أن أعداء الرسل معهم شيء من العلم وأنهم مع هذا ليسوا علماء بل يطلق عليهم القول بأنهم لا يعلمون كما أطلقه الله ورسوله وأولو العلم من خلقه ، ولهذا بين أن علمهم هذا لم ينفعهم بل هو كالجهل بل أضر ، وقد قيد الله هذا العلم باضافته اليهم ، فقوله « بما عندهم من العلم » بمنزلة فرحوا بعلمهم أى بهذه المعرفة التي عندهم ، وهى علوم دنيوية محضة ، وفي هذا أيضا دليل على أن من العلم ما هو ضرر ^(١) وأنه ليس كل علم نافعا ، بل العلم شيء والانتفاع به شيء آخر ، وقوله تعالى ﴿ وحاق بهم ما كانوا به يستهزئون ﴾ برهان قاطع على أن أعداء الانبياء كانوا يحتقرون الأمور الدينية وأهلها ويستهزئون بها ويضحكون منها ويرون أنها خول وضعف وأن أهلها ضعفاء عقول وآراء وأفكار ، وهذا عين ما يفعله زنادقة هذا العصر .

(١) وهو يبطل ما ادعاه فيما سبق مرارا من أنه لا يوجد علم ضار بل كل علم نافع كما تقدم

وملاحتهم الذين شتموا بأنوفهم المرغمة عن التعاليم السماوية واحتقروها ورأوا أنها ليس فيها كفاية للقيام بجميع المصالح الدينية والدنيوية ، ولهذا حاق بالمستهزئين بالدين ما كانوا به يستهزئون ، كما حاق بأسلافهم استهزاءهم الويل . وقوله تعالى ﴿ فلما رأوا بأسنا قالوا آمنا بالله وحده وكفرنا بما كنا به مشركين ﴾ الى آخر الآية فيه دليل واضح على أن هؤلاء الذين خالفوا الرسول لم يؤمنوا بالله وحده إيمانا صادقا خالصا ، بل آمنوا بمخلوقات معه - من أسباب مادية وغير مادية - فاعتمدوا عليها وتوجهوا اليها وتحاكموا اليها ، وهذه كقوله تعالى ﴿ واذا قيل لهم تعالوا الى ما أنزل الله والى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا . فكيف اذا أصابتهم مصيبة بما قدمت أيديهم ثم جاءوك يحلفون بالله ان أردنا إلا إحسانا وتوفيقا ﴾ فهؤلاء لما أصابتهم المصيبة الماحقة بما قدمت أيديهم من التحاكم الى الطاغوت وعدم الإيمان بالله وحده - إذ الايمان به وحده يستلزم تحكيم شرعه وحده - قالوا حينما مسهم العذاب ورأوا أن القوة لله جميعا متوصلين من عليهم واستهزأهم ﴿ آمنا بالله وحده وكفرنا بما كنا به مشركين ﴾ أى تبرأنا من هذا الإشراف به والاستهزاء الذى صدر منا لأنهم علموا أن ذلك العلم الذى كان عندهم هو الذى حملهم على عدم الايمان بالله وحده ، وحملهم على الاستهزاء بدينه وشرعه ، لأنهم كانوا معجبين به ظانين أن فيه الكفاية ، وأنه حقائق لا بد من التمسك بها . قال تعالى ﴿ فلم يك ينفعهم إيمانهم ﴾ هذا لأنه فات وقته ﴿ سنة الله التى قد خلت فى عباده ﴾ أى هذا الذى أصاب هؤلاء من الانتقام بسبب الاستهزاء وعدم قبول الايمان بعد حلول العذاب سنة الله التى فرضها على عباده ، فلا تبديل لها ولا تحويل ﴿ وخسر هنالك الكافرون ﴾ فكان ذلك العلم الذى فرحوا به وظنوا أن فيه التقدم والعز والرقى والمجد ما حصل منه سوى نقيض ما ظنوه فيه فكان موجبا للخسارة السرمدية والعذاب المقيم

وقال تعالى في سورة الاحزاب ﴿ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة وأعد لهم عذابا أليما . والذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاناً وإثماً مبيناً . يا أيها النبي قل لأزواجك وبناتك ونساء المؤمنين يدنين عليهن من جلابيبهن ذلك أدنى أن يعرفن فلا يؤذين وكان الله غفورا رحيما . لئن لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض والمرجفون في المدينة لنغرينك بهم ثم لا يجاورونك فيها إلا قليلا . ملعونون أينما ثقفوا أخذوا وقتلوا تقتيلا . سنة الله في الذين خلوا من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلا﴾ فتأمل هذه الآيات حق التأمل من أولها لآخرها تجددها في النظام الديني ، وهي الأخبار بأنه تعالى لا بد أن ينتقم من المنافقين والزنادقة الذين يحادون الله ورسوله ويؤذون المؤمنين بأنواع الأذى ويرجفون بهم ويخذلونهم ، فهو لاء المنافقون الذين على هذه الحالة قد حكم الله عليهم بأنهم ملعونون أينما ثقفوا أخذوا وقتلوا تقتيلا . وان هذه اللعنة وهذا العقاب الذي حكم به على هؤلاء المنافقين الذين يؤذون المؤمنين بأنواع الأذى - كالاستهزاء والسخرية والبهت والتزوير وغير ذلك - سنة الله المطردة في الذين خلوا من قبل فلا بد أن تتناول هؤلاء لأنها سنة ماضية لا تبدل ولا تحول ، وأثر هذه السنة القاهرة ظاهر يعرفه كل ذي بصيرة من دينه فلا تجد منافقا - ونعني بالنفاق هنا النفاق الديني الاعتقادي ^(١) - إلا ظهرت عليه آثار هذه اللعنة

(١) ان النفاق الاعتقادي هو الذي نذمه في هذا الكتاب كما هنا ، فأصل الشر والفساد هو المنافق مع الله ، كأن يتظاهر الانسان بالاسلام ولكنه يزدري تعاليم الدين وأهلها ، ويرى أنها ليس فيها كفاة ، وأن من أخذ بها كان ناقصا ضعيفا ، وأن التحاكم الى القوانين المضادة للدين أقرب الى السياسة وأحسن للمجتمع ، وأمثال هذا ، فهذا شر النفاق لأنه اتهام لله ودينه ، وعادة ظاهرة لما أنزل وأمر بالتباعد ، وهو ضد الصدق والاخلاص في معاملة الله تعالى ومحبة دينه وما يقرب اليه

فتجده قد قمع الله وأحبط آماله وأعماله وطمع فيه أعدى عدوله ، فتجده يلتمس وليا ونصيرا فلا يجد وليا ولا نصيرا لانه أساء الظن بالله وسبه غاية السب ، اذ جعل ظاهر كلامه لا يفيد اليقين ، وحرف صفاته التي وصف بها نفسه ، وسماها حوادث وأعراضا ، فتحيل عليها بقلب أسماؤها من الصفات الى الحوادث ثم قال هو منزه عن الحوادث أى منزه عن الصفات ، فبنى كلامه وعلمه على عرشه وحكمته ورحمته وغضبه وغير ذلك ، ثم أساء الظن به فذهب يعبد معه غيره ، فلم ير أنه أرحم الراحمين : أرحم من الوالدة بولدها ، بل ذهب يدعو غيره ويستغيث به في الشدائد التي لا يقدر عليها إلا هو ، ويلجأ الى مخلوقاته في إغاثة اللهفات وسد الحاجات ، ثم ازدري كتابه الذي جعله نورا وروحا وهدى ورحمة وبصائر واحتقره فرآه ظلمة وخولا وضعفا وضلالا بحيث لو اتبعه وانقاد له لكان ضعيفا خاملا متأخرا منحطا لا يمكن أن يبلغ المجد . لا شك أن من هذه حاله فهو كالجسم الذي أصيب بأنواع الأمراض والقروح والجروح وسائر الأسقام المستعصية ، فجسم هذه حاله كيف يستطيع أن يدفع عن نفسه عدوه ، وكيف ينال القوة . وهذه الأسقام قد وقفت في وجه القوة . جسم هذه حاله أنى له الحياة وأنى له النجاة ، لأن هذه الأمراض كلها بأسباب الأخلاط والطوارىء الغريبة التي لا تلائم ذلك الجسم الذي نبت على تلك الروح الطاهرة التي لا يغذى جسمها ويقويه إلا ما يناسب تلك الروح التي نبت عليها ذلك الجسم ، فهو لاه المنافقون الذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا لا بد أن يسلط الله عليهم من هو أقوى منهم وأقدر فيستضعفهم ويؤذيهم ويضع لهم العراقيل في كل مطالبهم وآمالهم فلا يستحصلون الا على ضد ما قصدوه ، وقال تعالى ﴿ قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف ، وان يعودوا فقد مضت ستة الاولين ﴾ وقد بين سبحانه أن سنته في الاولين هي هلاك كل من خالف الرسل واستكبر عن طاعة الله تعالى كما قال تعالى ﴿ ولقد أرسلنا من قبلك رسلا الى قومهم فجاءوهم

بالبينات فانتقمنا من الذين أجرموا وكان حقاً علينا نصر المؤمنين ﴿ وقال تعالى ﴿ ولو قاتلكم الذين كفروا لولوا الأدبار ثم لا يجدون ولياً ولا نصيراً ، سنة الله التي قد خلت من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلاً ﴾ فأخبر أن النصر لا بد أن يستصحب المؤمنين ، وأن الهزيمة لا بد أن تكون للكافرين . وأن هذه سنة الله التي قد خلت من قبل وأنها لا تبدل ولا تغير ، ولكن الشأن في تحقيق الايمان وتخليصه من شوائب النفاق وشعب الكفر التي انغمس فيها أكثر الناس ، فالآية صريحة في عدم مساواة المؤمنين والكافرين ، وأن النصر لا بد أن يكون مع الدين والتقوى كما قال ﴿ واعلموا أن الله مع المتقين ﴾ فتأمل هذه الآيات كلها وما في معناها هل فيها ما يدل على مسألة الأسباب المادية وأنها لا تبدل ولا تغير حتى يستدل بها على مقصوده ، وإنما هي كلها حجة عليه كما هو ظاهر ، ولكن هذه هي عادته في قلب الحقائق والخداع والتويه في الاستدلال بها ، وهيهات أنى يتفق الايمان والكفر

شتان بين الحالتين فمن يرد جمعا فلا الضدان يجتمعان

فصل

ثم ذكر الكسوف وقوله ﷺ « ان الشمس والقمر آيتان من آيات الله لا ينكسفان لموت أحد ولا لحياته » ثم قال بعد سياق الحديث : « وهذا رد صريح قوى للقول بأن حوادث هذا الوجود معللة بما يصيب اهل الارض من خير وشر ، وبما يحدث لهم وبما يحدثونهم ،

فنقول : هذا ممنوع بل باطل ، فان النبي ﷺ لم ينف في الحديث إلا التحليل بالموت والحياة فقط ، وليس الموت والحياة كالكفر والمعاصي ، فلا يصح قياس أحدهما على الآخر ، وانت عممت الدعوى فجعلت الحوادث كلها لا أثر لحوادث الخلق فيها من خير وشر ، وهذا كذب على الحديث ورد

النصوص السنة الكثيرة ، قال تعالى ﴿ وما أصابكم من مصيبة فبما كسبت أيديكم ويعفو عن كثير ﴾ وقال تعالى ﴿ ظهر الفساد في البر والبحر بما كسبت أيدي الناس ليذيقهم بعض الذي عملوا لعلهم يرجعون ﴾ ومعلوم بالضرورة في دين الاسلام أن العقوبات التي حلت بالأمم التي أخبر الله عنها أنها بأسباب ذنوبهم كما قال تعالى ﴿ فأخذهم الله بذنوبهم وما كان لهم من الله من واق ﴾ وذلك كالعقوبات التي أصابت قوم نوح وقوم هود وقوم صالح وقوم لوط وغيرهم من ذكر الله في كتابه ، فإن تلك العقوبات كلها حوادث كونية سببها مخالفة الأسباب الدينية وعدم الأخذ بها . وقال تعالى ﴿ ولقد أخذنا آل فرعون بالسنين ونقص من الثمرات لعلهم يذكرون ﴾ وقال تعالى ﴿ وبلوناهم بالحسنات والسيئات لعلهم يرجعون ﴾ إلى غير ذلك من النصوص التي لا تحصى . وكذلك الطاعات لها أثر كبير في البركات وحصول الخيرات كما قال تعالى ﴿ ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض ، ولكن كذبوا فأخذناهم بما كانوا يكسبون ﴾ وقال تعالى عن نوح عليه السلام ﴿ فقلت استغفروا ربكم إنه كان غفارا ، يرسل السماء عليكم مدرارا ، ويمددكم بأموال وبنين ويجعل لكم جنات ويجعل لكم أنهارا ﴾ وأمثال ذلك من النصوص الكثيرة . وقد شرع الله صلاة الاستسقاء سببا لنزول المطر ، ولا يزال أثرها ظاهرا عند كل من لم تعم الشكوك والشبهات قلبه . وكذلك شرع الدعاء والصدقة والصلاة وغيرها وجعلها أسبابا لخيرات كثيرة . ولا يرتاب في ذلك إلا من يرتاب في دينه

ولعل وجه ضلال هذا المسكين هنا هو أنه ظن أن معرفة سبب الكسوف على الوجه المعروف في علم الهيئة ينفي أن يكون معللا بذنوب ونحوها ، وما علم المغرور أن معرفة سبب حدوث الشيء لا يمنع أن يكون حدوث ذلك الشيء منزها بوقوع بلاء ، فإن المطر يعرف أنه مخلوق في السحاب وقد تعرف مادة السحاب التي يخلق منها ، ومع هذا فقد يقع عتوبة ، لكن من أين يعرف

مقدار ذلك السحاب وكيفية نزوله وكيفية الحوادث المترتبة عليه ، فلا يمتنع من أن يكون حدوث الحوادث المهلكة بسبب الذنوب ، لأن غاية ما لدى من ينكر هذا هو ادعاؤه معرفة المادة التي خلق منها فقط ، لكن من أين يعرف سبب المادة وسبب سببها بالاحاطة التامة ، فان هذا غير ممكن . وعقوبات المعاصي أنواع ، منها ما يقع بغتة ، ومنها ما يكون لوقوعه علامات وأمارات ظاهرة أو خفية ، وهذا يشمل أنواعا كثيرة لا يحصيها الا الله تعالى ، وقد نص النبي ﷺ في هذا الحديث الذي في الكسوف بأنه من المظاهر التي يخوف الله بها عباده فقال عليه السلام « ان الشمس والقمر آيتان من آيات الله لا يخسفان لموت أحد ولا لحياته ، فاذا رأيتم ذلك فافزعوا الى الصلاة » وقال فيه « يخوف الله بها عباده » ثم قال : انه لا أحد أغير من الله أيزنى عبده أو تزنى أمته . يا أمة محمد ، والله لو تعلمون ما أعلم لضحكتم قليلا ولبكيتم كثيرا . . . الحديث . وهذا صريح في أن للكسوف أثرا في الحوادث ، اذ لو لم يكن له علاقة بعقوبة ونحوها لم يكن للتخويف هنا والوعظ والأمر بالتوبة والفرع الى الصلاة والذكر والدعاء معنى . وقد ذكر العلماء كلهم من جميع المذاهب أن ذلك مظهر من مظاهر التخويف التي تنذر بحلول عقوبة . وذكر بعض المحققين أن ذكر الزنا في هذا الحديث لخاصة فيه وهو أنه يكشف نور البصيرة ويكون سببا لظلمة القلب ، وهذا صحيح بالاستقراء ، ويعرف صدق هذا من كراهة صاحب الزنا لمهابط الوحي وسماع القرآن ونفوره من مجالس الطاعات والأمر الدينية كالصلاة والذكر والتسبيح والتحميد ، لأن هذه هي مصادر الأنوار والقوة الروحية ، فظلمة القلب تضادها ، قال تعالى ﴿ ان الصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر ﴾ ولهذا تجد صاحب هذه الفاحشة شديد الميل الى حب الملاهي والمنكرات والفواحش فهو يأنس بها ويرتاح اليها ويجد فيها سروره وشفاهه وراحة ضميره ، فتور الأمور الدينية لا يتفق مع ظلمة هذه الذنوب وظلمة

قلب صاحبها . فهذا المغرور اقتصر على ذكر الموت والحياة في ذكر الحديث وترك ذكر التخويف وذكر الزنا وما بعده ، لانه يناقض مقصوده ، وهذه هي عادته كما سبق مرارا

والمقصود أن معرفة سبب حدوث شيء من الأمور الكونية لا ينبغي أن يكون حدوث ذلك الشيء عقوبة أو رحمة كما تقدم في السحاب وهو يقع رحمة وقد يقع عقوبة وسببه الذي يتكون منه واحد ، وكذلك الريح وغير ذلك ، بل أكثر الأسباب المادية مشتملة على الخير والشر ، ولا يخفى على مسلم أن غرضه من هذا كله هو جعل الحوادث كلها مستندة الى الطبيعة لا دخل للمشيمة الربانية فيها كما تقدم

ثم قال : وقد اذكر في هذا الموقف النبوي الخالد بصديق تقى يحمل شهادة عالية سمعته يزعم أن البراكين والزلازل التي تحدث في بعض البلاد إنما تحدث من فساد الناس وفسقهم ، قال هذا بمناسبة زلزال شديد أصاب بعض البلاد الاسلامية . فقلت له : هذا يشبه الزعم أن جندب بعض البلاد وشدة الحر والبرد في جهات أخرى وغير ذلك من الفياضانات والصواعق والأمطار الضارة معللة هذا التعليل ومقصود بها هذا الغرض ،

فيقال : لكن لم تذكر ما أجابك به هذا الصديق التقى - إن صدقت - ولم تذكر أنه سكت ، ولعله لما علم أنك زنديق أحق وأن هذه المعارضة التي ذكرتها هراء لا قيمة له خطر على باله قول القائل :

ما كل نطق له جواب جواب ما يكره السكوت

ففضل جانب السكوت لهذا المعنى ، وإلا ففي إمكانه أن يلتمك الحجر ويقول لك على وجه المعارضة : وزعمك أنت أيضا هذا يشبه الزعم بأن الريح العقيم التي أصابت قوم هود والغرق الذي أصاب قوم نوح ، والصيحة التي أصابت قوم صالح ، والحسف الذي أصاب قوم لوط ، وقارون وماله ،

والغرق الذى هلك به فرعون وقومه ، والسجيل الذى أصاب أصحاب الفيل ، وأمثال ذلك ليس هو بسبب كفرهم وفسقهم ومعصية رسلهم ، وإن المعاصى لا أثر لها فى ذلك ، وإنما هى حوادث طبيعية ، فإن كذبت بوقوع هذه الحوادث الكبرى الشهيرة كابرت وكفرت جهرا وخسرت النفاق والخداع والزندقة وهى بضاعتك التى تعيش بها وتلجأ إليها ، وانقطعت حجتك فى ادعائك الاسلام ، وإن أقررت بصدق وقوعها بطل اعتراضك والقمت الحجر وهو أحسن شيء تلقم به

وفى إمكانه أيضا أن يدحرك ويبطل اعتراضك على وجه النقض فيقول : تشبيهك الزلازل بالجذب باطل . كما أن تشبيهك الزلازل والجذب بالكسوف أبطل منه ، وأبطل من الجميع تشبيهك هذه الأمور بالحر والبرد فى بعض المواضع ، فكل هذا سخف وهذيان بارد ، ولو كان سفيها مثله لأمكنه أيضا أن يغرقه بسخف وهذيان أكثر منه ، لأن مثل هذا القول لا يعجز عنه كل سفيه ترك العقل جانبا ، فإن الزلازل والجذب والصواعق ونحوها حوادث لا تنضب أوقاتها وآثارها الناتجة عنها ، وهى تصيب مباشرة ، بخلاف الكسوف ، وأما حصول الحر والبرد فى أماكنها الطبيعية فلا يقال لهما حوادث كبرى إلا اذا وجد شيء من ذلك بخلاف العادة المطردة فتكون حوادث نسبية ، فإن الأقاليم الباردة وكذلك المناطق الحارة كالمناطق التى يطول فيها الليل ويقصر فيها النهار على سنة مطردة أو تكون معدومة الثبات لأسباب طبيعية معروفة فمن جعل حوادث الكون سواء فهو مصاب فى عقله

وأما الجذب والزلازل الحادثة وإصابة الصواعق ونحو ذلك فهذه مع كونها حوادث تقع غالبا من غير أن يشعر بقرب وقتها أحد فتهلك أما وأناسا كثيرا بمن فسقوا وطغوا ، وقد علم ذلك علما قطعيا لا ريب فيه ، إذ لو كانت هذه الحوادث مما تعلم أوقات حدوثها لهرب الناس من مواضعها ولم

تقع غالباً فجأة . وقد نص القرآن على أن الله قد أوقع هذه الأمور عقوبة على المعاصي كما قال تعالى ﴿ ولقد أخذنا آل فرعون بالسنين ونقص من الثمرات لعلهم يذكرون ﴾ وقال تعالى ﴿ ويرسل الصواعق فيصيب بها من يشاء وهم يجادلون في الله وهو شديد المحال ﴾ وقال تعالى ﴿ نخسفنا به وبداره الأرض ﴾ ، ﴿ أأمنتم من في السماء أن يخسف بكم الأرض فإذا هي تمور ﴾ وقال تعالى ﴿ وما أصابكم من مصيبة فبما كسبت أيديكم ويعفو عن كثير ﴾ وهذه نصوص واضحة

ولعل ضلاله هنا كضلاله السابق ، وهو أنه ظن أن الزلازل إذا كانت لها أسباب معروفة كانهيار الابخرة النارية في الأرض فهذا يمنع من أن تكون سبباً من أسباب المعاصي ، وهذا مما يدل على طمس قلبه ، وقد قدمنا الجواب عن مثل هذا ، فإن أكثر المصائب والعقوبات لها أسباب معروفة بالمشاهدة ، ولكن الله يعاقب بالأسباب ويعاقب بمسبباتها فيخلق المصيبة بأسبابها ويعذب بها من يشاء ^(١) ومعلوم أن الدول التي تصاب بالتدمير والتقتيل والجوع والعري من أعدائها هي معاقبة بسبب ذنوبها التي منها افتتانهم بهذه الأسباب التي عذبوا بها ^(٢) ولا يقال ولم لم تصب الدول الكافرة التي عذبت غيرها من جنس ما أصيبت به المعذبة ، فإنا نقول هذا السؤال يفضى إلى أن يقال ولم لا يقطع الله

(١) كما أن الموت يحدث بوجود قطع الخلقوم ، أو إفساد الجسم ، فيحدث بذلك فراق الروح ، وهذا لا يمنع أن يكون هذا الموت مقدرًا من الله ، وأن لهذا القتل أسباباً خلقية هي أسبابها الأولية ، فإن الإنسان قد يمضى الله فيسلط عليه من يعذبه أو يقتله ويسلبه ماله ونحو ذلك . وجود هذا السبب المادي لا يمنع أن يكون مسبباً عن معصية ، فإن المعاصي أشرف جميع الشرور في الدنيا

(٢) كما قال تعالى ﴿ ولا تعجبك أموالهم وأولادهم إنما يريد الله أن يعذبهم بها في الدنيا وتزهق أنفسهم وكافرون ﴾

الكفر من الأرض ويفنيه منها ، وهذا سؤال باطل ، فان وجود الكفر أمر لا بد منه ، وقد قال تعالى ﴿ وكذلك نولي بعض الظالمين بعضا بما كانوا يكسبون ﴾ وقال ﴿ وان الظالمين بعضهم أولياء بعض ﴾ فلا بد من وقوع تصديق هذه الآيات ولأن معاقبة المنحرف باستيلاء الكافر عليه أعظم وأشنع ، لأن في ذلك تعذيبا له بجنس الأسباب التي فتن بها عن دينه ، فان أكثر الكفار إنما كفروا بسبب الأسباب التي أخذوها عن هؤلاء الكفار الذين عذبوا بهم فان أكثرهم قدموا آراءهم وأفكارهم على دين الله ونظامه وأطاعوهم واتبعوا أمرهم وعصوا الله وخالفوا أمره ، ولأن استيلاءهم عليهم أعظم شناعة من استيلاء المؤمنين لسكونهم أبعد عن الرحمة والعدل فيهم ولأن ذلك مما يجلب البغضاء والعداوة والإحن الطويلة كما قال تعالى ﴿ فأغرينا بينهم العداوة والبغضاء الى يوم القيمة ﴾ وقد أخبر الله سبحانه أنه سيط بخت نصر على بني إسرائيل لما أفسدوا في الأرض وأنه سبحانه هو الذي بعثه عليهم بسبب فسقهم مع كونه من أكفر الكفار عقوبة لهم ، وهو سبحانه وإن سيط بعض الكافرين على بعض فلا بد أن ينقم منهم جميعا وكثيرا ما يديل الأمر عليهم فيجعل الغالب مغلوبا ويذيق بعضهم بأس بعض . وبالجملة فالعقوبات بأنواعها لا يحيط بعلمها الا الله تعالى ، كما أن شعب الكفر والفسوق كذلك متنوعة أنواعا لا تنضب ، فمن أين لهذا الزائغ أن الأبحرة المنحصرة التي قد يحدث منها بعض الزلازل أن الله تعالى لم يخلقها ليعذب بها من شاء ، ومن أين له أنه سبحانه اذا شاء حبسها عن قوم وأطلقها على آخرين ، وإن شاء خففها وإن شاء جعلها نقمة على قوم بأن يهلك بها عدوهم ويجعلها نقمة على آخرين ، فغاية ما لديه أن بعض الناس يعرف سببها المادى فقط ، فأى شيء فيها ، فالقتل والحروب تعرف أسبابها المادية ، وكذلك الجوع وكثير من المصائب ، فعرفة السبب شيء ومعرفة كونها قد تقع عقوبة شيء آخر ، ولو أن انسانا ظلم انسانا آخر فدعا عليه المظلوم فسلط الله على الظالم من يعذبه ويقتله بافعال صدرت منه لم يكن علم هذا

السبب نافيا لأن يكون ما حل بهذا الظالم عقوبة له ، وقد علم بالضرورة والتاريخ الصادق أن الله تعالى لم يعذب أمة صالحة تقية قط ، ولم يعرف ذلك على كثرة المصائب والقرون الطويلة ، لا بزلزال ولا غيره كما قال تعالى ﴿ وما كان ربك ليهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون ﴾ وقال تعالى ﴿ وما كنا مهلكي القرى إلا وأهلها ظالمون ﴾ وهذا بخلاف الأمم الكافرة فإن المصائب متتابعة عليهم من أول الدنيا إلى آخرها فلا يخرجون من عقوبة إلا ليدخلوا في عقوبة ، لأنهم لا يخرجون من ظلمة من ظلمات الكفر إلا دخلوا في ظلمة كفر آخر ، فهم في ريبهم وكفرهم يترددون

فما ذكره هذا المغرور في هذا الاعتراض الأهوج على هذا الصديق التقي — كما يقول — إيراد ساقط ، ولو كان عاقلا لتأدب مع صديقه هذا ولم يقابله بهذه القحة والبذاءة ، مع أنه لم يقل إلا الحق مستندا إلى نصوص شرعية ، فهو لم يطلب منه الدليل بل عارضه بهذا الهذيان المنكر ، فهو مبتلى بالمشاكسة والمعاكسة ولا سيما مع أصدقائه ، وأما أعداؤه فهو أطوع لهم من الكلب المعلم . وكل هذه الدعاوى مبنية على أصله الخبيث من أن الطاعات والمعاصي لا أثر لها في الحوادث كلها ، وهو مبنى على أصل الالحاد ، وقد تقدم الكلام على مثل هذا مرارا ويأتي الكلام على بقية ما يتعلق به

فصل

قال ومن اللغات اللطيفة الصريحة إلى هذه النواميس قصة تلقيح النخل ، وذلك أن الرسول لما قدم المدينة ورأى الناس يلقيحون النخل قال « ما أظن ذلك يغني شيئا ، فتركوا التلقيح ففسد الثمر ، فأخبر ، فأمرهم بالرجوع إلى ما كانوا يفعلون . ولو كان من الممكن الخروج عن السنن لخرج النخل عنها ولو هذه المرة ليكون ظن الرسول صدقا ، ولئلا يوجه إليه الخطأ في مسألة كهذه ،

والجواب أن يقال : قد ذكر هذا المغرور قصة تلقيح النخل في كتابه في عدة مواضع ، وغرضه من ذلك الحث على رفض ما جاء به النبي ﷺ ، إذ ظن بعقله الفاسد أن هذا الحديث يفيد أنه عليه السلام لا يعرف سنن الله في خلقه . وهذا الحديث من أبلغ الحجج عليه ، ولو سكت عنه لكان أستر له ، وذلك من وجوه :

أحدها أن هذا المغرور قرر فيما يأتي في صحيفة ٢٧٩ من أغلاله أن الشاك في أسباب الله هو في الحقيقة شاك في الله ، فقال وهذا لفظه « والشاكون في أسباب الله - وكل ما في هذه الدنيا هو من أسباب الله - هم في الحقيقة شاكون في الله ، فإن هذا الشك معناه الشك في قدرته تعالى أن يجعلها أسبابا موصلة مبلغة ، انتهى . فهذا تصريح جلي منه بأن من شك في سبب من هذه الأسباب الموجودة في هذا الوجود فقد شك في الله ، ولا شك أن الشك في الله كفر وخروج عن حظيرة الاسلام ، وحينئذ يقال لهذا الملحد : إما أن يكون الرسول ﷺ عارفا بسنة الله في خلقه في مثل هذا وأن التلقيح سبب في صلاح الثمرة أو لا يكون عارفا بذلك . فإن كان عارفا بأن هذا سبب وسنة من سنن الله فقد جوز كون السبب المادى يتخلف عن نتيجته ، وأن هذا ليس هو من سنن الله التي لا تبدل لها ولا تحويل ، فهو يرى تغيير هذا السبب جائزا في سنة الله ، وأن الأسباب الطبيعية ليست هي سنن الله التي لا تبدل لها ولا تحويل ، وحينئذ فلا حجة لك في كون الأسباب مربوطة بنتائجها ربطا حتميا يستحيل انقطاعه . وإن كان يرى أن ذلك واجب وأنه لا يجوز الاعتقاد بأن الأسباب قد تتخلف عن نتائجها وأن الشك في ذلك شك في الله فقد طعن في الرسول عليه السلام وأصحابه الذين وافقوه وجعلتهم شاكين في الله ، ولا ريب أن هذا كفر ظاهر . ثم هو لم يأمرهم بالتوبة والاستغفار لما وقع الأمر على خلاف ما ظنوا ، بل الحديث صريح في أن الشك في الأسباب المادية ليس

فيه شيء أصلا بل هو مباح في مثل هذا . ومن أعجب العجب وأكفر الكفر أن يأتي هذا الملحد الى أكبر سبب في الدنيا - وهو الدعاء وعبادة الله - فينتفي سببيته وفائدته ، فلا يكتفي بالشك بل يجزم بعدم السببية ، ثم يعمد الى الأسباب المادية بجملتها ويجعل الشك في شيء منها شكاً في الله وقدرته . فيا بلعام زمانه هل تظن أن الرسول عليه السلام شك في ربه وقدرته تعالى وتقدس حتى قال لا أظن أن ذلك يغني شيئاً . وإذا قيل انه يحل ذلك قيل اذن هو جاهل في الله وقدرته والجهل أعظم من الشك ، ثم اذا كان مثله يحله فكيف يشنع على غيره وينسبهم الى الضلال وفساد العقل . وإذا قيل قد وقع الأمر على خلاف ظنه قيل هذا حجة عليك لان وقوعه دليل على أن ذلك من الجائز الذي يمكن وقوعه ويمكن عدم وقوعه ، فان الظن أكثر ما يتأق في الجائز ، إذ لو وقع على ما ظن لعدم ذلك معجزة فلا يكون ذلك ممكناً إلا بطريق المعجزة ، فعلمنا أن عدم وقوعه مع ظن الرسول عليه السلام في حيز الامكان لا في حيز الواجب ولا المستحيل ، وهذا ظاهر لاخفاء به كما تقدم التنبيه عليه

الوجه الثاني أنك قررت فيما مضى أن ضعف المسلمين وتأخرهم راجع الى شيء واحد وهو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ، فاذا كان هذا هو علة التأخر عندك فعلى كلامك هذا أن الرسول وأصحابه جهلوا بنواميس الطبيعة في هذا الشيء الظاهر في تلقيح النخل ، فكيف بما هو أدق منه . وقد علم أنه هو وأصحابه لم يتأخروا بل تقدموا على من سواهم ممن هم أعلم منهم في بعض هذه الأمور الطبيعية والمادية فيكون الحديث حجة عليك لان الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ليس هو علة التأخر

الوجه الثالث أن الحديث نص صريح قاطع في أن الرسول عليه السلام كان يرى أن الأسباب الطبيعية كلها تحت المشيئة والقدرة ، وأن النتيجة ليست لازمة للوسيلة لزوماً حتمياً ولا أن السبب لازم لسببه لزوماً حتمياً يستحيل

تخلفه ، اذ لو كان يرى رأى بعض ملاحدة الطبائعين الذين يرون أن ربط الأسباب بمسبباتها لازما ليس في الامكان تخلفه وانفكاكه لم يظن هذا الظن إذ هو صلى الله عليه وسلم لا يمكن أن يظن بربه ما هو محال في حقه تعالى ، فلو كان دخول المشيئة العليا بين السبب ومسببيه محالا لم يخف على الرسول عليه السلام ذلك فيظن بالله ما لا يليق به ، وكون ذلك خالف ظنه دليل واضح على الجواز لان مثل الظن انما يقع على الجائز فوقوعه على خلاف ما ظن بما يبرهن على جوازه وهو المطلوب كما تقدم بيانه

الوجه الرابع أن الرسول ﷺ لم يأمرهم أمرا قطعيا ، إذ لو أمرهم بذلك أمرا شرعيا لوقع الأمر على ما أمر ، فانه لا يوجد في الشريعة أنه أمرهم أمرا قطعيا فعملوا به واستقر فكانت النتيجة على خلاف ما أمرهم ، بخلاف الظن أو الرأى الذى ينص على أنه ظن أو رأى منه كما في قصة الصالح الذى أراد أن يعقده في وقعة الاحزاب فقال : انه رأى منى . وفرق ظاهر بين الأمر وبين الظن ، فان كلا منهما له حكم يترتب عليه أثره

الوجه الخامس أن الذين رووا هذا الحديث هم من الذين رووا أحاديث كثير من المعجزات وخوارق العادات كانشقاق القمر وحنين الجذع ونبع الماء بين أصابع النبي ﷺ حتى أروى الجموع الكثيرة من إناء واحد ونحو ذلك من الروايات الكثيرة الصحيحة مما فيه تغير الأسباب العادية وقطعها عن مسبباتها ، وكذلك رووا حديث « لا يأتي زمان إلا والذي بعده شر منه » فمن أراد أن يكفر ببعض هذه الروايات تبعا لهواه ويؤمن بما شاء منها انقيادا لغرضه وشهوته فلا شك أنه متلاعب بالدين ، وأنه يريد أن يكون شرع الله على وفق أغراضه وهواه ، وأن يكون هو المقدم في الأمر دون الشارع الحكيم ، ومثل هذا لا تقبل دعواه ولا يلتفت اليها مطلقا

وينبغي أن يعلم ها هنا أن كثيرا من الزنادقة حينما يحاولون التماس من

نظام الشرع وتحكيمه في الأمور الدينية التي وردت فيها النصوص يجعلون هذا الحديث عذرا لهم في التخلص منها فيقول قائلهم حينما تخففه الحجة الشرعية ويتضايق من مدلولها بالنص : قد ورد في الحديث أن النبي ﷺ قال : أنتم أعلم بأمر دنياكم ، وهذا الاحتجاج من جنس من يحتج على جواز تزويج المعتدة وغيرها ممن يحرم تزويجها بقوله تعالى ﴿ فأنكحوا ما طاب لکم من النساء ﴾ ويعرض عن النصوص الأخرى ، ومثل من يحتج على أكل الربا بقوله تعالى ﴿ وأحل الله البيع ﴾ ويقول هذا بيع ، ومثل من يحتج على تعذيب بعض الحيوانات المستضعفة والعبيث بها مما تشتمل منه النفوس وتكره الفطرة بأنه قد أبيح قتلها ^(١) ويعرض كل من هؤلاء عن النصوص الأخرى التي تنص على تحريم تزويج المحرمات وعلى تحريم الربا وعلى تعذيب الحيوان بغير ما شرع في النصوص الدينية

فقول النبي ﷺ : أنتم أعلم بأمر دنياكم ، مقصود به الشيء الذي ليس فيه نص ، فإن النص لا ينقض النص ، بل يجب العمل بالنصين جميعا مهما وجدنا لذلك سبيلا ، ففي هذا الحديث بيان أصل كبير وهو أن الأمور الدنيوية

(١) ان من أعظم البلاء ما يفعله كثير من الجهلاء في تعذيب الحيوانات سواء كانت صغيرة أو كبيرة من المواشي أو الطيور أو غيرها في أغراضهم وشهواتهم المطلقة ، فإن الله سبحانه لم يبيح قتل حيوان ولا استعماله إلا على وجه مخصوص ، لا على ما يشتمى الإنسان ويريد ، فمن تجاوز ما أمر به فقد تعدى حدود الله ، ومن يتعد حدود الله فأولئك هم الظالمون . ومن أعظم مظاهر الوحشية والهمجية وضعف الشعور والاحساس أن يتسلط الإنسان على ذى روح محترم مستضعف بغير ما أمر الله به ، وفي الحديث الصحيح : من قتل عصفورا من غير حاجة عجز الى الله تعالى وقال : يا رب سل هذا لم قتلني ، وفيه أيضا أن امرأة دخلت النار في هرة ربطتها ، لا هي أطعمتها ولا هي تركتها تأكل من خشاش الأرض ، وقال : رأيتها وهي تعذب في النار

الأصل فيها الإباحة والعدل المطلق ، هذا هو مفاد الحديث ، لئلا يقول قائل في كل أمر دنيوي لا بد من دليل على جوازه ، فهذا الحديث نص على أن الأصل في ذلك الإباحة ، لكن ما وردت فيه النصوص الخاصة يجب العمل بها ، اذ لو كان الحديث يفيد عموم أمور الدنيا كلها لصار هذا الحديث ناسخا لنصوص القرآن والسنة في كل ما يتعلق بالأمور الدنيوية ، وهذا خلاف ما علم بالضرورة من دين الاسلام ، وخلاف ما أجمعت عليه الامة . وعن المقدام بن معد يكرب الكندي أن رسول الله ﷺ قال : « يوشك الرجل متكئا على أريكته يحدث بحديث من حديثي فيقول بيننا وبينكم كتاب الله عز وجل فما وجدنا فيه من حلال استحللناه وما وجدنا فيه من حرام حرمناه . ألا وان ما حرم رسول الله ﷺ مثل ما حرم الله ، أخرجه الترمذى وابن ماجه ، وياليت هؤلاء الذين يحتجون بهذا الحديث أحيانا مقصودهم الانقياد لمذلوله والعمل به ، ولكنهم إنما يحتجون به تخلصا واعتذارا ومخادعة لله في نفس الأمر ، وأكبر برهان على هذا أنهم اذا قيل لهم تعالوا الى ما أنزل الله والى ما جاء عن الرسول بما هو أصح من هذا الحديث وما يقيد مطلق هذا الحديث أعرضوا عن ذلك وشمخوا بأنوفهم وأبوا أن يقبلوا هذا الذى يدعون اليه ، وهؤلاء فى الحقيقة هم من جنس أولئك الذين إذا دعوا إلى الله ورسوله ليحكم بينهم اذا فريق منهم معرضون ، وان يكن لهم الحق يأتوا اليه مذعنين . قال تعالى ﴿ ما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا ﴾ وقال تعالى ﴿ وما أرسلنا من رسول الا ليطاع باذن الله ﴾ وقال تعالى ﴿ فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا فى أنفسهم حرجا مما قضيت ويسلبوا تسليما ﴾ وقال تعالى ﴿ فليحذر الذين يخالفون عن أمره أن تصيبهم فتنة أو يصيبهم عذاب أليم ﴾ قال الامام أحمد : عجبت لقوم عرفوا الاسناد وصحته يذهبون الى رأى سفيان ، والله يقول ﴿ فليحذر الذين يخالفون عن أمره أن تصيبهم فتنة ﴾ ، أتدرى ما الفتنة ، الفتنة هى الشرك ، لعله اذا رد قوله يقع فى

قلبه شيء من الزيغ فيهلك . وقال ابن عباس : يوشك أن تقع عليكم حجارة من السماء ، أقول « قال رسول الله » وتقولون « قال أبو بكر وعمر » ،

فهذا قول ابن عباس والامام احمد فيمن أخذ بقول ابى بكر وعمر وسفيان ونحوهم وترك النص ، فكيف بمن أخذ بقوانين الرومان والأفرنج الذين قد أخبرنا الله عنهم بأنه غضب عليهم ولعنهم وأنهم أعداؤه ، وترك نصوص الدين ، ثم ادعى مع ذلك أنه مستحق لأن ينصر وأن يؤيد من العناية الربانية ، ويستكر المصائب التي أحاطت به من كل جانب ، وإذا خفيت العلة وعظمت فكيف العلاج والصحة وكيف الحياة والنجاة

وقوله « ولئلا يوجه اليه الخطأ في مسألة كهذه »

يقال : هذا مما يدل على ضعف عقلك ، فان الرسول ﷺ قد ثبتت رسالته بالبراهين التي هي أوضح من الشمس ، فكل من آمن به إيماناً صادقاً فإنه لا يمكن أن يوجه اليه شيئاً من الخطأ لا في مثل هذه المسألة ولا غيرها ، فان توجيه الخطأ اليه يتنافى مع الايمان بالرسالة ، وليس في هذه المسألة خطأ أصلاً كما شرحناه ، فإنه لم يأمر بترك التلقيح ، بل قال « أظن » ، والظن غير الأمر ، ولأن الظن إنما يتأتى فيما يجوز وقوعه وعدمه ، فلو قدر أنه وجد في مثل هذا خطأ لم يكن من الأمور التي أمر بفعلها ولا التي استقرت في الشريعة ، فتوجيه الخطأ اليه في هذا هو الذي يتنافى مع التصديق برسالته وكونه رسولا ، ولهذا فان أصحابه الذين سمعوا منه هذا وكذا غيرهم عن اتصال اليهم هذه الرواية وكانوا مؤمنين به حقاً لم يؤثر هذا في إيمانهم شيئاً ، وأما من كان في قلبه مرض من الريب والشك فقد يكون وقوع مثل هذا في حقه فتنه وامتحاناً ، وقد قال تعالى ﴿ قل هو للذين آمنوا هدى وشفاء ، والذين لا يؤمنون في آذانهم وقر وهو عليهم عمى أولئك ينادون من مكان بعيد ﴾ فمن أثر وقوع مثل هذا الأمر في قلبه فلا شك أن قلبه مريض بالزندقة والنفاق ، فلم يك منقاداً لكل

ما جاء به الرسول ﷺ ، بل قد يحمله زيغُه وضلاله على أن يوجه إليه الخطأ في هذه المسألة ، ولا بد إذن أن يوجه إليه الخطأ في غيرها ، فإن الشكوك والشبهات الواردة على القلوب المقفلة لا حصد لها ، والايمان في القلب مثل الصحة في الجسم ، فمتى كان الجسم عتيلا عسر علاج الجروح التي فيه ، فاذا كان صحيحا قويا قابلا للشفاء صار ما يصادفه من جروح تافهة قابلة للعلاج الصحيح فينفعها وتشتفي به ، فالشبهات القوية الواردة على القلب كالعوارض والامراض التي تعرض للجسم من العدوى ونحوها ، فاذا كان قويا مؤمنا إيمانا صادقا خالصا لم تعلق فيه الشبهات بل يقاومها وتزول عنه ويبرأ مما علق به منها سريعا اذا عاجلها بالمواد الروحية القوية ، واذا كان الايمان ضعيفا في القلب أثرت فيه الشبهات تأثيرا بليغا بقدر ما فيه من الضعف والقوة ، فان كان ضعيفا جدا فلا بد أن تستولى عليه حتى تهلكه وتذهب قواه المقاومة لها . وقد علم أن الانسان متى كان معه شك وتردد في شيء من الأشياء الواضحة فانه إما أن يكون قلقا مضطربا ، وإما أن يقع في الوسواس أو الخبل ، وحينئذ تعظم المصيبة فينسلك إما من العقل أو من الدين أو كليهما ، فالشك في القطعيات فساد في العقل ، كما أن عدم استقامة الحواس فساد في الجسم وكلاهما مآله الهلاك غالبا

فصل

قال « وإن يتصور حساب أدق ولا أعدل من قوله تعالى ﴿ فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره ﴾ ، ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره ﴾ والفوضى في الحساب أعظم مخذل لقوى الانسان ، وأعظم واقف في سبيله »

فيقال : اذا كان الحال كما ذكرت فلم جعلت المسيء كالحسن ، والذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الأرض ، حيث ذكرت أن عدل الله هو التسوية بين الآخذين بالأسباب بدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم ، وجعلت

المساجد أدت شر ما يؤدي ، وإن من دعا الله لا يحصل له فائدة من دعائه ،
ومعلوم أنه لن يتصور حساب أدق ولا أعدل من قوله تعالى ﴿ أم حسب
الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا و عملوا الصالحات سواء بحياهم
ومماتهم ساء ما يحكمون . وخلق الله السموات والارض بالحق ولتجزى كل
نفس بما كسبت وهم لا يظلمون ﴾ وانت عمدت الى هذه الأصول التي اشتملت
عليها هذه الآيات فبذلت جهدك في هدمها ونقضها ، فجعلت الاخلاق الدينية
لها نتائج أخرى غير نتائج المجد ، ومعلوم أن الله يقول ﴿ فمن يعمل مثقال
ذرة خيرا يره ، ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره ﴾ فجعلت من يعمل مثقال
جبل أو أكبر من ذلك من الدعاء والتقوى والأعمال الصالحة وغيرها من
الأخلاق الدينية لا يحصل له غير الخيبة ، وهذا عين المناقضة للأديان وكيف
يستطيع الانسان أن يتصور أن في إسناد الحوادث الى الطبيعة ونواميسها
شيئا من العدل ، بل إنما يتصور ذلك اذا كانت الأمور كلها تجري بارادة الخي
القيوم العليم الحكيم الرحيم القائم على كل نفس بما كسبت ، هذا هو
العدل والحكمة ، وكيف يستطيع الزارع أن يزرع والصانع أن يصنع والتاجر
أن يسعى في تجارته والمتعلم أن يوالى درسه وهو يعلم أن ناصيته ومصيره عند
الطبيعة العاتية ونواميسها ، فان هذا هو الفوضى والشر والظلم الذي لا ريب فيه
ان كل مسلم على بينة من أمره يعلم أن هذا الاستشهاد والاستدلال نفاق
مكشوف وخداع مفضوح فلا يعجز كل من أراد أن يفسد دين الاسلام أن
يقول الكفر ويفعل الكفر ثم يخادع من جنس هذا الخداع اذا كان يتصور
أن المسلمين ليس لهم قلوب يفقهون بها وأعين يبصرون بها وآذان يسمعون
بها وانهم كالانعام ، وإلا فرجل يباهر بالكفر وسب الأديان ، وأن رضا
الله وسخطه لا دخل لهما في الأسباب ومسبباتها ، وأن نواميس الطبيعة تحكم
العالم باستخدام الانسان لها ، وأمثال ذلك مما أوضحنه ثم يدعى مع ذلك أنه

لا أدق ولا أعدل من قوله تعالى ﴿فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره﴾ الى آخر الآية ، لا شك أنه رجل ماجن مستهتر متلاعب لم يتصور في الناس من يعرف الحق من الباطل ، ولا من يميز الصدق من النفاق ، والنصح من المكر والخداع . وقد سبق الكلام عن مثل هذا مرارا

ثم ذكر أن أكثر الناس صاروا يرون أن الجزاء والمكافئة ليست على قدر الكفافية وإنما يرجع ذلك الى الوساطات والشفاعات والقربات والى أمور أخرى ، وذكر أن سبب هذا هو الايمان بالفوضى

ونحن نقول له : نعم سبب هذا هو الايمان بالفوضى التى تدعو اليها ، والإعراض عن الاخلاق الدينية الطاهرة . والبرهان على ذلك أن أكثر هؤلاء الذين يقعون فى هذه الأمور لا يتخرجون من معاهد دينية نزيهة ، بل أكثرهم يتخرجون من كليات ومعاهد قد تأثرت بهذا الوباء الذى تدعو اليه من فساد الأخلاق كالغلو فى حب المادة وكراهة الأخلاق الدينية المحض (١) وكتلقينهم ان مستند التقدم والرقى أمر يرجع الى الطبيعة ونواميسها لا على حسب أعمال الخير والشر ومعاملة الله تعالى بالصدق والاخلاص ، وأن الأمور كلها تحت مشيئته وارادته ، وأنه يجازى كل عامل بعمله ، ولهذا تجد أعظم المجتمعات فسادا أكثرها زندقة وإلحادا ، وأقواها وأشدّها تماسكا أقربها الى الأخلاق الدينية كالصدق والعفاف والفطنة والذكاء والأمانة القوية ونحو ذلك

(١) فانهم لما اعتقدوا أن الصلاح والتقوى وخشية الله والاستقامة فى الدين خمول وضعف وانحطاط ، وأن الفجور والخبث والمكر دهاء وسياسة ولا يؤثر فى التأخر شيئا عملوا بمقتضى هذا الاعتقاد ، فكانوا خبيثاء فجارا متمسكين على المادة لانهم رأوا أكثر الناس يعبدونها

ثم أخذ يستطرد في أن أصل فسادنا هو إيماننا بالفوضى ، وقد بينا لك أن معنى الفوضى عنده هو الايمان بمشيئة الله و ارادته ، وأن العالم يجرى كله على مقتضى عليه وحكمته ورحمته ، وبيننا لك أن العدل عنده هو كونه يجرى بمقتضى الطبيعة ونواميسها باستخدام الانسان لها ، فلاحظ هذا ليحول عنك كثير من خداعه ونفاقه الذي موه به على ضعفاء البصائر والعقول . ولهذا فانه أوضح هنا الفوضى التي يريد بها وبين أن الاعتقاد بأن القضاء والقدر وأن ارادة الله أو رضاه و غضبه و حبه و بغضه له دخل في الأسباب والمسببات أو الوسائل والنتائج يوقع في الفوضى ، فتي اعتقد الانسان هذا الاعتقاد فقد اعتقد الفوضى ، أما اذا اعتقد في الله تعالى أنه ليس لغضبه ولا لرضاه ولا لحبه ولا لبغضه تدخل في الأسباب ومسبباتها وكذا الوسائل ونتائجها فانه يكون معتقدا العدالة المطلقة ، ولهذا قال وهذا لفظه :

« فالذين يرون أن القضاء والقدر ، أو أن الحظ ، أو أن الشفاعة والوساطة . أو أن الارادة المطلقة أو أن رضا الله و غضبه و حبه و بغضه : ان شيئا من هذا القبيل يدخل بين المرء وعمله وبين السبب ومسببه وبين الوسيلة والنتيجة - أى يرون أن هذه الأشياء تدخل في مصير الانسان وتحول بينه وبين النتيجة التي يجب أن يوصله اليها عمله - هم قوم ان يحدوا في أنفسهم ما يعينهم على الاندفاع الى الأعمال الصالحة ، وعلى الانطلاق في سبيل الحياة القوية ، انتهى

فقد رأيت معنى الفوضى عنده ، فمن آمن بأن القضاء والقدر أو إرادة الله المطلقة أو غضبه و رضاه و حبه و بغضه يدخل بين المرء وعمله وبين السبب ومسببه أو بين الوسيلة والنتيجة فقد آمن بالفوضى وصار من الذين لا يجدون ما يعينهم على العمل ، فانه لا يعينهم اذا آمنوا بأن إرادته أو غضبه أو حبه و بغضه يدخل بين المرء وعمله ، وانما يعانون اذا كفروا بهذا الاعتقاد ، فاذا

كفروا به واعتقدوا أن رضاه وغضبه وإرادته وحبّه وبغضه وجوده وعدمه سواء ، ولهذا قال فيما تقدم اننا لا نحتاج أن نلتمس مهبازا يندفع به الانسان بل مهبازه فيه وفي طبعه . وقد جرى على عادته في هذه الجملة في التلييس ، فأدخل الوساطة والشفاعة مع الحب والبغض ، وجعل الحكم واحدا ^(١) ، وهذا من المسائل التي نبهنا عليها في الملاحظة الثالثة في أول الكتاب ، فتأمل هذه المواضع تعلم حقيقة نفاقه العميق وخبثه الذي لا حد له في تلييسه في دعوى الفوضى التي طالما رمى أعداءه بها . ولهذا أدخل الأعمال الصالحة ومراعاة المادية ، لأن الأعمال الصالحة الدينية قد تقدم قوله فيها بأن لها نتائج أخرى ، ولأنها هي التي لا يدفعها سوى الاعتقاد بأن غضب الله ورضاه وحبّه وبغضه له تدخل في ذلك

أما النظام والعدالة التي يدعو إليها فهو عكس ما ذكره هنا ، وهو الكفر بالتفريق بين الإيمان والكفر وبين غضب الله ورضاه وحبّه وبغضه والكفر بكونه يغدق على من أحبه وينتقم من سخط عليه ، ولهذا فانه أخرج هذا الخبث والكفر الغليظ في قالب العدل فقال وهذا لفظه :

« فالمجتمع الذي يرتجى له التبريز في ميدان الأعمال هو الذي يؤمن بالعدالة المطلقة ، في السماء وفي الأرض ، وبالأجزاء القائمة على القوانين العادلة الصامة التي لا تعترف بالتفريق ولا بالوساطات ولا بالشفاعات ولا بالانتقام للحقد ولا بالانغداد للحب » انتهى

فهذا هو النظام عنده ، فهو أن يؤمن الانسان بالعدالة المطلقة ، وقد تقدم تفسيره لها بأنها التسوية بين الآخذين بالأسباب بدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم ، فالأديان لا دخل لها في تقدم ولا تأخر ، فالذين آمنوا وعملوا

(١) كما أدخل الدعاء مع السباب والانهام كما سبق

الصلوات كالمفسدين في الأرض فلا فرق بينهم في الجزاء في الدنيا ، فمضى آمن .
الانسان بان غضب الله ورضاه وجهه وبغضه لا دخل له في الأسباب ومسبباتها
ولم يعترف بالتفريق بين الحب والبغض والرضا والغضب فلا ينتقم من أحد
لغضبه عليه ولا يرفع أحدا لرضاه عليه فلا يغدق على أحد خيرا من أجل
حبه له كالمؤمنين مثلا ولا ينتقم من أحد من أجل غضبه أو بغضه له كالمفسدين
مثلا ، متى آمن الانسان بهذا فقد آمن بالنظام والعدالة . وحاصل هذا أنه اذا
ساوى بين الله وبين الأصنام في عدم الافضال والانتقام فقد آمن بالنظام ،
أما اذا اعترف بالتفريق بين المسىء والمحسن والمطيع والعاصى وأن الله فرق
بينها فيجازى المحسن بالاحسان في الدنيا والآخرة فيغدق على المؤمن لايमानه
وينتقم من الظالم لظلمه في الدنيا والآخرة فقد كفر بهذا النظام ، وهذا هو
روح دعايته الملتوية الخيثة ، ولا ريب أن حقيقتها هي الدعوة الى الاحساد
الحض وإنكار جميع مظاهر الربوبية . وقد حرص كعاداته في مثل هذه المضايق
على لبس الحق بالباطل

وقوله « في السماء وفي الارض » كلام ساقط لا محل له هنا ، فأى علاقة
للعادلة في السماء هنا ، والكلام هو في الأسباب المادية ، ولهذا قال صريحا في
بيان العدالة بأن يؤمن الانسان « بالجزاء القائم على القوانين العادلة العامة » ،
ثم بينها بقوله « التي لا تعترف بالتفريق ولا بالوساطات ولا بالشفاعات ولا
بالانتقام للحقد » ، يعنى الغضب سماه حقدا تشويها لمسامه (١) « ولا بالاغداق
للحب » ، وكأنه لم يجد عبارة تنوب عن عبارة الحب أحيانا ليبدلها بها كما بدّل
نقطة الغضب بالحقد ، فقد عرفت أن القوانين العادلة العامة التي طالما دعا اليها

(١) وليس غضب الله كغضب أحد من خلقه حتى يبدل الغضب بالحقد . قاله
تعالى ليس كمثل شيء . لا في غضبه ورضاه ولا في حبه وبغضه ، هذا اعتقاد المسلمين

هى عدم الاعتراف بالتفريق ، أى الكفر بالتفريق ، ومعلوم أنه يريد بالتفريق هنا بين الأديان والمبادئ والمذاهب كما فسرته فى الموضع الآخر الذى ذكرناه بقوله فى العدل هو التسوية بين الآخذين بالأسباب بدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم ، وهنا بين التفريق الذى يريد عدم الاعتراف به وهو الكفر باعتقاد كونه تعالى ينتقم للغضب^(١) أو يغدق للحب ، فكما أنه بين أن القوضى هى اعتقاد أن رضى الله وغضبه وحبه وبغضه لا تدخل فى الأسباب والمسببات والوسائل والنتائج فقد بين أن اعتقاد ضد هذا هو النظام ، وهو التفريق المذكور بين موجبات الغضب والرضا والحب والبغض^(٢) ولهذا ذكر الحقد فى مقابلة الغضب وترك الحب بلفظه ، وبين أنه لا بد من نفي هذا التفريق الذى يوجب الانتقام والاغداق ، فانه اذا انتفى التفريق انتفى اعتقاد الاغداق والانتقام ، واذا نفينا هذا حصل الايمان بان هذه الصفات التى هى الحب والبغض والرضا والغضب لا تدخل بين الأسباب والمسببات^(٣) وهو صريح فى غاية الوضوح فى أنه ينكر كون الله يغدق على من أحبه وينتقم ممن غضب عليه . ثم انه لحبته وشدة حرصه على لبس الحق بالباطل أدخل العدالة فى السماء وأدخل الوساطة والشفاعة هنا ولا محل لذلك ، أما الوساطة والشفاعة فقد تقدم الكلام عليهما ، وأما السماء فلا مناسبة لادخالها هنا البتة كما سبق

(١) وعبر عنه بالحقد

(٢) وقد سبق ادعاؤه بأن فساد الأخلاق لا دخل له فى تأخرنا ، لأن غضب الله المرتب عليه لا أثر له

(٣) وحينئذ يكون مستند الحوادث هى نوااميس الطبيعة التى لا تفرق بين المحسن والمسيء ، وليس لها غضب ولا رضا ولا حب ولا بغض ، بل هى تفاعل قسرى . مستمر نتائج المصادفة والاضطرار بحسب تصرف الانسان له

والحاصل أن هذا الزنديق شبه الله تعالى بالأصنام العاجزة التي لا تتدخل في أعمال الناس ، لا بإرادة ولا قضاء ولا قدر ، فلا تنفع ولا تضر ولا تغدق ولا تنتقم . وهذه القاعدة المنكرة لها نظائر كثيرة جدا ، وهي في أغلاله كالأصول والقواعد التي يدور عليها ، ولهذا أنكر المحاباة لزعمه أن الإثابة والانتقام محاباة ، وهجم على الأخلاق الدينية كلها ولم يستثن منها خلقا واحدا ، لأنه لما اعتقد أنه لا ثواب لها فلا إغداق لمن أحبه الله ولا أثر لسخطه ورضاه ، فأى فائدة فيها ، ولهذا جعلها ملهاة وتعويقا ونحو ذلك ، وقد تقدم قوله بأن من استخدم هذه النواميس أى نواميس الطبيعة وسار معها بلا اصطدام نال ما يبغى فصار النفع والضرر وتصريف الأمور كلها تجري بالطبع ، فالإنسان هو الذى يستخدم هذا النواميس وهي تجري باستخدامه ، فينال منها مقدار ما فى ملكته من الاقتدار على الاستخدام ، لا على ما يريده الله ويقضيه ويقدره له بمقتضى علمه وحكمته ورحمته وبما يقوم به الإنسان من الإيمان والدين واتباع أمر الله وأخذه بالأسباب الدينية والمادية التي أمر الله بها . ويجب أن يعلم أن هذا الأصل الذى ادعاه واجتهد فى تقريره هو من أعظم أصول الكفر ، وأكثر ملاحدة العصر توسلوا به الى هدم الأديان ، وهو مناقض لجميع الأديان السماوية ، ومضاد أعظم المصادمة للنصوص التي لا تعد ولا تحصى ، قال تعالى ﴿ ولقد أرسلنا من قبلك رسلا الى قومهم فجاءوهم بالبينات فانتقمنا من الذين أجرموا وكان حقا علينا نصر المؤمنين ﴾ وقال تعالى ﴿ وكأين من قرية عتت عن أمر ربها ورسله فحاسبناها حسابا شديدا وعذبناها عذابا نكرا فذاقت وبال أمرها وكان عاقبة أمرها خسرا ﴾ وقال تعالى ﴿ ذلك بأنهم اتبعوا ما أسخط الله وكرهوا رضوانه فأحبط أعمالهم ﴾ وقال تعالى ﴿ فلما آسفونا انتقمنا منهم فأغرقناهم أجمعين فجهلناهم سلفا ومثلا للآخرين ﴾ وقال تعالى ﴿ فأخذهم الله بذنوبهم وما كان لهم من الله من واق ﴾ وقال تعالى ﴿ فكلما أخذنا بذنبه فمنهم من أرسلنا عليه حاصبا ومنهم

من أخذته الصيحة ومنهم من خسفنا به الأرض ومنهم من أغرقنا وما كان الله
ليظلمهم ولكن كانوا أنفسهم يظلمون ﴿ وقال تعالى ﴿ فلما جاء أمرنا نجينا
هودا والذين آمنوا معه برحمة منا وقطعنا دابر الذين كذبوا بآياتنا وما كانوا
مؤمنين ﴾ وكذلك قال في صالح وقومه وشعيب وقومه ، وقال تعالى ﴿ ترى
كثيرا منهم يتولون الذين كفروا لئسما قدمت لهم أنفسهم أن سخط الله عليهم
وفي العذاب هم خالدون ﴾ وقال تعالى ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات
أن نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء بحياهم ومماتهم ساء ما يحكمون .
وخلق الله السموات والأرض بالحق ولتجزى كل نفس بما كسبت وهم لا
يظلمون ﴾ وقال تعالى ﴿ أفنجعل المسلمين كالمجرمين ما لكم كيف تحكمون ﴾
وقال تعالى ﴿ أم نجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الأرض
أم نجعل المتقين كالفجار ﴾ وقال تعالى ﴿ ذلك بأن الله مولى الذين آمنوا وأن
الكافرين لا مولى لهم ﴾ والآيات في هذا أكثر من أن تحصر ، فن جحد هذا
الأصل فقد ساوى بينه تعالى وبين المخلوقات العاجزة بل المعدومات ، فأى
ربوبية لمن لا تدخل لارادته في مخلوقاته ولا أثر لحبه وبغضه ورضاه وسخطه ،
وجميع الأمم الذين قص الله علينا ما فعل بهم إنما عاقبهم الله لأجل غضبه عليهم ،
وكذلك الأمم التي نصرها الله وأيدها وأنجاها من الهلاك إنما فعل بها ذلك
لأجل رضاه تعالى عنها . وإنما قص علينا قصصهم لنتعبر بهم ، وقد كان من
المعلوم أن فرعون لم يهلك ويحل به الدمار إلا من أجل معصيته وغضب الله
عليه ، وأن موسى لم ينتصر هو وقومه ويكونوا خلفاء الأرض من بعد
فرعون وقومه إلا من أجل طاعة الله تعالى ورضاه ومحبه . وكذلك جميع
الرسل مع أممهم ، وقد قال تعالى ﴿ انا أرسلنا اليكم رسولا شاهدا عليكم كما
أرسلنا الى فرعون رسولا فعصى فرعون الرسول فأخذناه أخذاً ويلاً ﴾ فبين
تعالى أنه أرسل إلينا رسولا فان آمنا به واتبعناه كنا كمن أطاع هذا الرسول
الذى أرسل الى فرعون وقومه ففاز من أطاعه ونصر وحصل له التأيد

والتمكين والنجاح ، وان عصيانه كنا كمن عصى ذلك الرسول فلا بد من العقوبة ، ولهذا كان عاقبة هؤلاء الذين عصوا هذا الرسول وادعوا اتباعه كعاقبة الذين عصوا موسى وادعوا اتباعه بأن سلط على كل من هؤلاء هؤلاء أعداءهم كلا على قدر معصيته ، وفي الحديث : لتتبعن سنن من كان قبلكم حذو القذة بالقذة حتى لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه . قالوا يا رسول الله اليهود والنصارى ؟ قال : فن ؟ ، متفق عليه .

فالإيمان بعدم التفريق بين ما يوجب محبة الله ورضاه وما يوجب غضبه وسخطه في التقدم والتأخر يضاد نصوص الدين أعظم المصادمة ويقضى بإبطال الربوبية وهو كفر أعظم من كفر مشركى الجاهلية ، فانهم مقرون باسناد الخلق والتدبير لله تعالى لوضوح ذلك ، وإنما كفروا لأنهم اعتمدوا على بعض المخلوقات وتوكلوا عليها معتقدين أن فيها مواهب واستعدادات تستطيع بها إيصال النفع والضر اليهم إما بذاتها وإما بواسطتها كما أوضحناه ، وبمجرد الاقرار بأن الله خالق العالمين لا يدخل في الاسلام كما اعترف بذلك هو في نبذته في (الفصل الحاسم^(١)) وغيرها

ولا شك أن أعظم مفسد للعقل ومشط للقوى وواقف في سبيلها هو الاعتقاد بان المسيء كالحسن والظالم كالعادل والمفسد كالمصلح في استحصال النتائج ، وأن ذلك كله منوط باستخدام الانسان لنواميس الطبيعة لا باعماله التى يلقى عليها جزاءه إن خيرا فخير وإن شرا فشر ، ففى علم أن فساد الأخلاق وصلاحيها لا تأثير له البتة في تقدم ولا تأخر فكيف يعمل الاحسان وينتهى عن عمل السوء ، بل أكثر من يعتقد هذا الاعتقاد يكون مائعا في اتباع الشهوات ، منهمكا في الغى والبطالة مغتتما هذا العمر القصير لأنه هو رأس ماله

(١) ذكره في ص ١٠١ منها

في رأيه فلا حساب ولا عقاب وليس مكلفا — بدافع ضميره — أن يهلك قواه في مصالح غيره ، وهذا بخلاف من يعتقد أنه إنما يعمل لنفسه وأمته أمثالا لأمر ربه الكريم الرحيم العليم الحكيم القائم على كل نفس بما كسبت الذي له الكمال المطلق من كل وجه ، وأنه هو الذي يعز ويذل ويعين من أطاعه ويؤيده وينصره ، ويخذل من عانده واستكبر عن طاعته ، فيعمل بهذا الاعتقاد ، ان مات مات شهيدا حميدا ، وإن عاش عاش سعيدا حميدا ، وكل خطوة وكل وقت يعمل فيه لله فهو مكتوب له حسنات ومحو عنه سيئات فلا يذهب عمره سدى ولا عمله هباء ، والانسان في هذه الدنيا إنما أعطى هذا العمر القصير عارية ولا بد أن تؤخذ منه طوعا أو كرها وإنما له منه ما استفاده ورجحه في استعمال هذا العمر فمن استعمله فيما ينفعه بقي معه هذا الربح وهو رأس ماله الذي فيه سعادته ومن استعمله فيما يضره أخذت منه العارية وكان ما استفاده من هذه العارية وبالا عليه ونكبة وغلا في عنقه لا ينفك عنه أبدا ، قال تعالى ﴿ وكل انسان أئزمناء طائره في عنقه ونخرج له يوم القيمة كتابا يلقاه منشورا اقرأ كتابك كفي بنفسك اليوم عليك حسيبا . من اهتدى فانما يهتدى لنفسه ومن ضل فانما يضل عليها ولا تزر وازرة وزر أخرى . وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا . واذا اردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها ففسقوا فيها فحق عليها القول فدمرناها تدميرا ﴾ الى آخر الخمس الآيات

فصل

ثم ذكر ما جرى بينه وبين وزارة التموين المصرية التي ذكر أنه كان يتولى الاشراف عليها طه السباعي باشا وزملاؤه حينما أراد منها شراء ورق لطبع أغلاله ، فحصل منها تلكؤ وأناة في اجابة طلبه الأهوج ، وقد أطنب في الاقتاع في سببها واتهامها حتى نسبها الى ما يتضمن الكفر والخروج من الملة ، وغرضه من هذه القحة الزائدة شفاء غيظه منها وتخويف غيرها من لسانه اذا

لم تحصل له مطالبه ، والعجب أنه ادعى أن هذه الوزارة من المسلمين ثم مع ذلك أطنب وأسهب في ذمها والقدح فيها حتى نسب إليها ما يتضمن كفرها ، ثم ذكر أنه تولى بعدها رئيس مسيحي فأنجز طلبه فدحه وأطال في الثناء عليه . وهذا مما يبين لك أن دينه في الدرهم والدينار وأنها قد استعبداه ، فقد سولت لهذا المغرور نفسه وزين له شيطانه ودفعه زهوه واختياله الى فرض طاعته وقضاء طلبه على كل أحد وعلى كل حال ، وهذا مما يفسر قوله :
لو أنصفوا كنت المقدم في الأمر... الى آخره

فقال « وثبت هنا شيئا يعده الناس مخزاة خلقية ، ونحن نعده مخزاة اعتقادية فكرية ، لأن إثباتها هنا مما يتصل بموضوع هذا الكتاب ، ولأن شرحه مما يكشف الغرض الذي نرمى إليه ، ذلك أننا تقدمنا في أوائل شهر أكتوبر سنة ١٩٤٥ تقريرا الى وزارة التموين نطلب إليها أن تبيع لنا ورقا لطبع هذا الكتاب ، وقد ابتداء هذا الطلب خط سيره هكذا : مرّ بالسكرتير العام ثم بالوزير ثم بالوكيل ثم ولج غرفة كل موظف له أدنى اختصاص بهذه المسألة — مسألة الورق — ثم بعد أن انتهى الى آخر مطاف يمكن أن ينتهي إليه كرّ راجعا الى حيث ابتداء أولا متخذ الطريق نفسه نازلا من أعلى الى أسفل أو صاعدا من أسفل الى أعلى سالكا خطأ وهميا دائريا ... وقد ضل في هذا الخط وعجز عن أن يجد له نهاية ينتهي عندها أو بداية يصدر عنها ... ولقد أعيانا أن نجد لهذه المسألة حلا بعد أن جربنا كل وسيلة وحيلة ورقيناها بكل رقية ، قلت : أما أولا فقد ثبت ثبوتا لا مرية فيه أن هذا المغرور لا يقبل قوله في مثل هذا الادعاء المجرد ، فانه تكلم بعد ما أقر — بمقتضى تحامله — بأنه عدو لهذه الوزارة وأنها مسألة شخصية له حظ فيها فالدعوى ساقطة لا يلتفت إليها

(١) نعم لكننا فيك لا في خصمك لو شعرت بذلك (ربما يريد ضره ضربه نفسه).

ثانيا ليس فيما ادعاه وانتقده على هذه الوزارة كبير أمر حتى يسوغ له أن يبدى ما أبدى ويجن جنونه ، غاية ما في ذلك أن إجابة طلبه تأخرت قليلا ، ومعلوم أن مثل هذا يقع كثيرا اذا كان الطلب مشتبها أو كان هناك عوارض من ريب أو شك أو غير ذلك ، وكونها لم تبين له وجه عدم انجاز طلبه لا يدل على أن هذا مماثلة ، فقد يكون لعوارض لا يسوغ بيانها لمثله ، ومعلوم أنه ليس بواجب على كل دائرة أن تبين لكل طالب سبب تأخر طلبه ، ولا يخفى على فطن أن هذا المغرور كان مزهوا وغورا الى أقصى حد . فلا يستبعد منه أن يكون قد أبدى من التطاول ما أخر طلبه ريشما يتحقق أمره ، واذا دار الأمر بين اتهامه بالتطاول وبين اتهام الوزارة بالمماثلة ونحوها فلا شك أن اتهامه أولى وأرجح ، فإن القائم بأعمال هذه الوزارة ورجاله لم يصلوا الى هذه الرتبة إلا نتيجة لحصولهم على شهادات وثقة أمتهم بهم ، ولما هم عليه من مقدرة وكفاية وأهلية للعمل ، وأما هو فهو زنديق مرتد معروف بما يحققه عند كل من له بصيرة

ثالثا يقال : لا حاجة الى أن تتعب في التماس حل مشكلتك هذه ، فإن فعلك هذا وطلبك وقصدك كل ذلك فعل وقصد لكتاب خبيث والله تعالى يقول ﴿والذى خبت لا يخرج إلا نكدا﴾ فلا ينبغي لك أن تستغرب هذا العمل من هذه الوزارة وانت بنفسك قد اعترفت بأنك مكثت ست سنين في مكابدة هذا البلاء الذى ارفض عنه صدرك ، مع أن حاصله مشكلة لم تحل ، فأنت باعترافك هذا لم تستطع أن تحل هذه الوسيلة ولا هذه النتيجة ، فكما أن هذه الخبائث المعقدة المستعصية لم تخرج من صدرك الا نكدا فكذلك لا يمكن ان تخرج في عالم الطباعة إلا نكدة أيضا ، ولا بد أن يتناولها هذا التاموس الشامل . ولهذا لما خرج بعد طبعه سرت رائحته الخبيثة فسرت به نفوس قدرة طبعت على حب الخبائث وتهافتت عليه تهافت آكلات الجيف على

الجيف ، بخلاف الأرواح الطيبة فانها تتأذى من رائحته وأغراضه الممتنة .
ولقد أتاح لنا فرصة لا بأس بها في معرفة حشرات كانت مجهولة حالها وكانت
كامنة محتفية في جحورها المظلمة القصية

ثم قال : وقد أعيار رجال وزارة التموين أن يتبينوا وجه الحق فيها فيتبعوه
إما رفضا وإما اجابة . وقد شبهت الوزارة ورجالها وهم يدورون ويتحركون
في المسألة بآلة طباعة تدور وتتحرك كما تدور وتتحرك سائر المطابع ، ولكنها
بدل أن تخرج لنا ورقا مطبوعا عليه كلام مفهوم له فائدة ومعنى تخرج ورقا
مخرقا ممزقا أو مطموسا بالسواد الذي لا يستبان له وجه ولا غرض ،

فيقال : هذا التشبيه منعكس عليك ، فان آلة الطباعة إنما تطبع ما جعل
فيها على وفق طبعها ونظامها الذي ركبت عليه ، وحيث أن طلبك الذي قدمته
اليها كان فاسدا أهوج لا يستبان له وجه صحيح ، فهو كالورق الفاسد الملوث
بالسواد وغيره فلا بد أن تعمل فيه ما تعمل الآلة على مقتضى ما يتحمله
ويستحقه ، فمثل هذا الورق الرديء الفاسد الملوث لا بد اذا دخل الآلة
- مهما كانت في الجودة والاستقامة - أن يخرج مخرقا ممزقا مطموسا بالسواد
 وغيره ، فلا لوم على آلة الطباعة اذن ، فان النظام الذي ركبت عليه يقتضى هذا
ولو كانت في غاية الاعتدال والصحة ، وانما اللوم على الذي أدخل فيها هذا
الورق الفاسد وطلب منها خلاف نظامها الصحيح ، فانه بطايبه وادخاله يعد
أحق جاهلا لا يعرف الطريق التي بها يستحصل على غرضه ناجحا ، بل يريد
من آلة الطباعة أن تجرى على هواه فتخرج له ما يريد ويشتبهه ولو كان
مخالفا لنظامها الذي صنعت له

ثم أطل في كلامه على هذه الوزارة فادعى بأن الذي حملها على هذا هو
إيمانها بالفوضى ، ولكن الحقيقة هي أن الذي يريد منها خلاف نظامها هو
الذي يؤمن بالفوضى . وأطل في ذلك ، ثم أخذ يلتمس العلة ، ثم ادعى أنه

«وجد ذلك بعد أن ادعى أنه لم يجد لها حلا فقال :

« قد يظن أنه ليس في الوزارة ورق ، أو أن رجال الوزارة لا يحبون أنفسهم ، ثم أجاب بأن الورق موجود فيها ، وأن رجال الوزارة يحبون أنفسهم ، وأن هذه ليست هي العقدة ثم قال :

« ولكن العقدة أو الفرق العظيم بين الفريقين (يعني الاجانب والمسلمين^(١)) هو أن قوما ومنهم وزارة التكوين بما فيها من رجال وأعمال^(٢) لا يؤمنون بأن بين الحوادث تلازما طبيعيا ، وأن بين الوسيلة والنتيجة ارتباطا حقيقيا ، وأن بين الأسباب والمسببات تماسكا أزليا أبديا ، فلا يؤمنون بأن عمل السوء يؤدي لا محالة الى نتيجة ضارة ، وأن عمل الخير سوف يؤدي بلا ريب الى نتيجة سارة ، وأن المراوغة في هذه المسألة والمطاوله والكذب وسلوك غير الطريق سيهبط بهم في النهاية على الفضيحة والحزى والعار والسمعة القاصمة ، وأن ذلك كله يؤدي بهم بدوره الى الخيبة والى العقاب الصارم وهو حرمانهم من التقدم والنجاح والفوز بالآمال . انهم لا يؤمنون بهذه النتائج لهذه الأعمال ، ولو أنهم آمنوا بذلك لكان فيه أعظم زاجر لهم وأقوى مصلح مؤدب ، لأنهم ليسوا فقراء من حب النفس والذات ولكن فقرهم هو فقر المعرفة بما يجلب الخير وبما يجلب الشر^(٣) ، ولكن لماذا لا يؤمنون هذا

(١) وذلك أنه ذكر أن وزاره تغيرت وأنه جاء فيها وزير مسيحي فساعدته على بيع ورق وأعطاه طلبه

(٢) انظر كيف عمهم بالمسبة مع أنه قد يكون بعضهم لا حيلة له في تقديم ولا تأخير في طلبه

(٣) ولكنهم أغنى منك ديناً ودنيا . وإذا كنت تعتقد هذا الاعتقاد فماذا تفعل . ومعلوم أن كثيرا من الملاحدة يعتقدون هذا الاعتقاد وقد ماتوا فقراء جوعا وعريا

الايان . إنهم لا يؤمنون كذلك لأنهم يؤمنون بأن المشيئة المطلقة العليا (١) أو الأحداث الكونية الغالبة هي المهيمنة على كل شيء : على الوسائل والنتائج ، وعلى الأسباب والمسببات ، هيمنة عمياء باطشة ، فهي لا تسير سيرا حسرا طبيعيا في طريقها ، ولا تدع تلازمها وتماسكها أمرا مضمونا محققا ، ويرون أن الايمان بذلك هو الايمان بكالم الله وبحرية تصرفه ، انتهى

وإنما نقلنا كلامه هنا وان كان قليل الفائدة لتعلم أن هذا الرجل قد بلغ به الغرور والفجور الى أقصى حده ، فهو لا يكتفى بمسبة كل من لم يوافقه على هواه ، بل يتجاوز الى أن يجعل الذنب كله إنما جاء بسبب الدين واعتقاد تصرف الله المطلق ، ولا ندرى كيف سكنت عنه رجال هذه الوزارة فلم يطلبوا محاكمته على ما نسبته اليهم من أنهم لا يؤمنون بأن عمل السوء لا يؤدي الى نتيجة ضارة ، وأن عمل الخير لا يؤدي الى نتيجة سارة ، وكيف لا يطالبونه بأثبات ما نسبته اليهم من أنهم يعتقدون أن المشيئة العليا أو الأحداث الكونية الغالبة على كل شيء هي المهيمنة على كل شيء هيمنة عمياء باطشة . ومن المعلوم أن المسلمين كلهم ليس فيهم من يعتقد أن مشيئة الله مشيئة عمياء باطشة ، ففصح الله من نسب ذلك اليهم بل هم يعتقدون أن من اعتقد ذلك فهو كافر بالله خارج من الملة ، فكيف يدعى أن هذا هو اعتقادهم . ثم أى علاقة بين اجابة طلبه فورا في بيع الورق وبين هذا الاعتقاد ، بل ظاهر الحال يكذبه ، فانهم لو كانوا يعتقدون هذا الاعتقاد الذى ذكره لم يتعلموا في المدارس ويدأبوا جهدهم في ذلك ثم يحملون شهادات معهم ثم ينخرطون في سلك الموظفين ، فانهم لم يعملوا هذه الأعمال إلا لعلمهم بأنها وسائل ضرورية طبيعية لا بد أن تكون نتائجها طيبة ، وأن العلم يؤدي الى نتيجة حسنة ، كل ذلك تحت

(١) هذا دأبه ، يجعل كل مصيبة في الدنيا هو الايمان بمشيئة الله تعالى

مشيئة الله و ارادته ، بل نفس معاملتهم لهذا المغرور هذه المعاملة الحسنة التزيية دليل على أنهم يؤمنون بالعدل والحكمة ويكفرون بالفوضى ، لأن طلبه الأھوج كان جورا وظلما مع أنهم يعرفون وقاحته وقباحته وقذارة لسانه ، فلو كانوا قوما فوضويين ماديين لأجابوا طلبه خوفا من لسانه ومداھنة معه وتركوا نظام العدل والأمانة الذي يقضى برفض طلبه حيث انه لم يكن له وجه مقبول

ثم ان هذا الادعاء قدح فيه ، لأنه اذا كان يعلم بأنها تؤمن هذا الايمان فما الذى حمله على طلب الورق منها ثم على مسبتها لما لم تجب طلبه فورا ، فاذا كان عالما بأن هذا معتقدها فقد دخل معها على بصيرة فيما ستفعله به ، لأنها ستعامله بمقتضى اعتقادها — كما يقول — فيجب عليه اذن أن يصبر على ما تعامله به ولا يلومها لأنها اتبعت ما تعتقده واتباع العقائد من النظام المتبوع ، ولا يصح له أن يدعى أنه لم يعلم بذلك الا بعد أن طلب منها لأنه ذكر فيما سياتى قريبا أن هذا الاعتقاد يشاركهم فيه جميع رجال الامة

ويقال أيضا : ان هذا الايمان الذى ادعاه وهذه الفوضى التى يدعيها هى معتقده بلا ريب . وقد تقدمت الأدلة على ذلك فى مواضع كثيرة ، مع أن هذه دعوى لا مستند لها ، ومعلوم أنه لا يعسر على من قل حياؤه وأبغض شخصا أو دائرة لم يحصل منها مقصوده أن يدعى بمثل هذه الدعوى وبمثل هذا الهذيان

ثم قال : وقد يحتاجون لهذا بمثل قوله تعالى ﴿ كل يوم هو فى شان ﴾

فيقال : نعم هم يحتاجون بهذا وأمثاله ، ونعم الحجة . وأما أنت فتحتاج بقول غوستاف لوبون وأمثاله ، أو تحرف القرآن ولا تلتزم بقول أحد من المفسرين كأننا من كان ، ولهذا ادعيت فى نفس هذه الصحيفة أن طوائف الأمة تشارك هذه الوزارة فى هذا المعتقد فيكونون إذن هم أعداءك ، فكل من

أسند حوادث الكون وتناججه الى مشيئة الله تعالى فهو معتقد الفوضى عندك ،
أما اذا أسندها الى نواميس الطبيعة باستخدام الانسان لها فقد اعتقد النظام ،
وحقيقة هذا أن الكفر هو النظام والدين والاسلام هو الفوضى ، ولو أنك
جاهرت بالاحاد وخلفت عنك أغلال الخداع والنفاق لأرحت ضميرك من
هذا البلاء المضغوط فيه ، فلا خوف عليك مما تحذره ، فهذا زمانك وأوانك

يا لك من قبرة بمعمر خلا لك الجو فيضى واصفرى

ولما أن فرغ ونفث ما في صدره من غل وعلة على هذه الوزارة المصرية
قال « تتمنى أن لو منحنا الله سلطانه وجبروته القاهر ساعة من الزمان لننتقم
منهم أو نصلحهم اذا كان في الامكان إصلاحهم »

فيقال : اخساً يا عدو الله ، ان الله لا يولى الفار ملكاً أبداً ، ولو اتبع
الحق أهواءهم لفسدت السماوات والأرض ، وما كيد الكافرين إلا في ضلال ،
فلظالماتأوهت وتحسرت وسال لعابك على أى رتبة أو لقب لتتال به شيئاً
من الرياسة ، ولكن خاب أملك وحبط عملك وسامت عقباك فغلك الله عنها
بهذه الأغلال وقيدك بقيود أخرى فلم تصل الى شئ من ذلك ، وهو سبحانه
العليم بذات الصدور

ثم انه أراد أن يهون على هذه الوزارة ما نسب اليها بأن شارك معها جميع
رجال الأمة فقال :

« وما شكونا من هذه الطائفة تشاركها فيه جميع رجال الأمة » ، هكذا
ادعى ، فجميع رجال الأمة من جنس وزارة التموين المصرية يعتقدون ما ذكره
عنها في المشيئة ، ويرون أن عمل السوء لا يؤدي الى نتيجة ضارة وأن عمل
الخير لا يؤدي الى نتيجة سارة ، وانه ليس بين الاسباب ومسبباتها ترابط الى
آخر الهذيان ، وهذا كله كذب على طوائف الأمة وكلامهم فى الاسباب
وترابطها بمسبباتها معروف ، وليس فيهم من يقول ان العالم محكوم بالفوضى ،

بل جماهير أهل العلم على أن بين الأسباب ومسبباتها ترابطا وثيقا ، وإن السبب مربوط بنتيجة تحت المشيئة والقدرة ليس خارجا عنها ، فمن ادعى أن مشيئة الله قد قهرتـها الأسباب ومسبباتها فقد جاهر بالكفر وعزل الله عن ملكه ، ومن نفى تأثير الأسباب فهو يكفر من يدعى الفوضى ويذهب إليها .

قال الامام العلامة ابن القيم في (شفاء العليل) : انه سبحانه ربط الأسباب بمسبباتها شرعا وقدرًا ، وجعل الأسباب محل حكمته في أمره الديني والشرعي وأمره الكوني القدرى ومحل ملكه وتصرفه ، فانكار الأسباب والقوى والطبائع جمحد للضروريات وقدح في العقول والفطر ومكابرة للحس وجحد للشرع والجزاء ، فقد جعل سبحانه مصالح العباد في معاشهم ومعادهم والثواب والعقاب والحدود والكفارات والأوامر والنواهي والحل والحرمة كل ذلك مرتبطا بالأسباب قائما بها ، بل العبد نفسه وصفاته وأفعاله سبب لما يصدر عنه ، بل الموجودات كلها أسباب ومسببات ، والمقادير أسباب ومسببات ، والقدر جار عليها متصرف فيها ، فالأسباب محل الشرع والقدر ، والقرآن مملوء من إثبات الأسباب كقوله تعالى ﴿بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ﴾ ، ﴿بِمَا كُنْتُمْ تَكْسِبُونَ﴾ ، ذلك بما قدمت يداك ﴾ ، ﴿بِمَا كَسَبَتْ أَيْدِيكُمْ﴾ وسرد آيات كثيرة الى أن قال : وهذا أكثر من أن يستوعب ، وكل موضع تضمن الشرط والجزاء أفاد سببية الشرط والجزاء ، وهو أكثر من أن يستوعب كقوله ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَتَّقُوا اللَّهَ يَجْعَلْ لَكُمْ فُرْقَانًا﴾ وقوله ﴿لَن شُكْرُكُمْ لَا زِيدُكُمْ وَلَن كُفْرُكُمْ إِن عَذَابِي لَشَدِيدٌ﴾ وكل موضع رتب فيه الحكم على ما قبله بحرف أفاد التسبب وقد تقدم ، وكل موضع ذكرت فيه الباء تعليلًا لما قبلها بما بعدها أفاد التسبب ، وكل موضع صرح فيه بأن كذا جزاء لكذا أفاد التسبب ، فإن العلة الغائية علة للعال الفاعلية ، ولو تتبعنا ما يفيد إثبات الأسباب من القرآن والسنة لزاد على عشرة آلاف موضع ، ولم نقل ذلك مبالغة بل حقيقة ، ويكفي

شهادة الحس والعقل والفطر ، ولهذا قال من قال من اهل العلم : تكلم قوم في إنكار الأسباب فأضحكوا ذوى العقول على عقولهم وظنوا أنهم بذلك ينصرون التوحيد فشابهوا المعطلة الذين أنكروا صفات الرب ونعوت كماله وعلوه على خلقه واستواءه على عرشه وتكلمه بكلمته وتكليمه للمشيكتة وعباده ، وظنوا أنهم بذلك ينصرون التوحيد فما أفادهم إلا تكذيب الله ورسله وتنزيهه عن كل كمال ووصفه بصفات المعدوم والمستحيل ، ونظير من نزه الله في أفعاله وأن يقوم به فعل البتة وظن أنه ينصر بذلك حدوث العالم وكونه مخلوقا بعد أن لم يكن ، وقد أنكر أصل الفعل والخلق جملة . ثم من أعظم الجناية على الشرائع والنبوات والتوحيد إيهام الناس أن التوحيد لا يتم إلا بانكار الأسباب فاذا رأى العقلاء أنه لا يمكن إثبات توحيد الرب سبحانه إلا بابطال الأسباب سامت ظنونهم بالتوحيد وبمن جاء به ، وأنت لا تجد كتابا من الكتب أعظم إثباتا للأسباب من القرآن . ويالله العجب اذا كان الله خالق السبب والمسبب ، وهو الذى جعل هذا سببا لهذا ، والأسباب والمسببات طوع مشيئته وقدرته ، منقادة لحكمه ان شاء أن يبطل سببية الشيء أبطلها كما أبطل إحراق النار عن خليله ابراهيم وإغراق الماء على كلمته وقومه ، وان شاء أقام لتلك الأسباب موانع تمنع تأثيرها مع بقاء قواها ، وان شاء خلى بينها وبين اقتضائه لآثارها ، فهو سبحانه يفعل هذا وهذا وهذا ، فأى قدح يوجب ذلك فى التوحيد ، وأى شرك يترتب على ذلك بوجه من الوجوه ، ولكن ضعفاء العقول اذا سمعوا أن النار لا تحرق والماء لا يغرق والخبز لا يشبع والسيف لا يقطع ولا تأثير لشيء من ذلك البتة ولا هو سبب لهذا الأثر وليس فيه قوة ، وانما الخالق المختار يشاء حصول كل أثر من هذه الآثار عند ملاقة كذا لكذا ، قالت هذا هو التوحيد وإفراد الرب بالخلق والتأثير ، ولم يدرك هذا القائل أن هذا إسماء ظن بالتوحيد وتسليط لأعداء الرسل على ما جاءوا به كما تراه عيانا فى كتبهم ينهفرون به الناس عن الايمان ، ولا ريب أن الصديق الجاهل قد يضر مالا

يضره العدو العاقل ، قال تعالى عن ذى القرنين ﴿ وأتيناه من كل شيء سبيياً ﴾
ثم ذكر تفسير الآية . انتهى ما نقله عنه الآلوسى فى غاية الامانى ص ٣٤١ ج ٢
وأصل بلاء هؤلاء المنافقين أنهم ظنوا أن الاقرار بالمشيئة العليا والقضاء
والقدر ينافى تأثير الأسباب ، ولو عقلوا حقيقة الأمر لعلموا أن ما فروا منه
قد وقعوا فيما هو شر منه ، فانهم فروا من الاقرار بالمشيئة ظانين أنه يلزم
من ذلك القول بالجبر ونفى تأثير الأسباب والقوى الذى هو فى غاية الظهور ،
وقد وقعوا فى القول بالجبر ونفى قوى الانسان واختياره من حيث جعلوا
الانسان مسيراً بدافع قوى الطبيعة ونواميسها المختلفة اضطراراً ، ولهذا تجدهم
دائماً إذا ما حز بهم الأمر فى معرفة سبب الشيء جعلوا ذلك من فلتات الطبيعة
وقواها التى لا ترد^(١) . وقد هدى الذين آمنوا لما اختلف هؤلاء فيه فاعتقدوا
أن الله سبحانه خلق فى الانسان قوة وقدرة على العمل فهو قادر مختار بالقوة
والقدرة التى خلقها الله فيه ولا ينافى هذا كونه فعلاً واقعاً بمشيئة الله تعالى
وقضائه وقدره ، فانه هو وما فيه من قوة وقدرة وعمله ايضاً مخلوق لله فلا يشاء
شيئاً والله لم يشأ فعله أبداً فلا يمكن أن يوقع فعلاً قهراً على الله أو لا يشاؤه
الله ، وهو سبحانه يفعل بالاسباب كما يأتى توضيح ذلك فى بحث القضاء
والقدر والاسباب مفصلاً

(١) من أعجب أمور هؤلاء أنهم اذا خفي عليهم سبب شيء جعلوا وقوعه إما
مصادفة وإما من فلتات الطبيعة ، مع ادعائهم أنهم اهل العلم ، ومعلوم أن اعتراف
الانسان بالعجز كهذه الدعوى سواء

الكلام على المبحث السابع القضاء والقدر

عنوانه في أغلاله :

(كيف فهمها وكيف يجب أن يفهمها)
(وكيف قررا مصاير الشعوب)

يعنى بها القضاء والقدر ، وحقيقة ما قرره في هذا المبحث هو حاصل ما ذكره في تلك المباحث السابقة من الحث على قطع العلائق الدينية المتصلة بين الله تعالى وبين عباده ، فلا مشيئة ولا إرادة ولا قدر ولا قضاء ، وإنما العالم محكوم بقوى الطبيعة ونواميسها ، وكل تقدم أو تأخر فهو راجع الى قوة استخدام الانسان لهذه القوى أو ضعفه ، فالعالم يجرى على هذا الناموس الذى ذكره . ولا علاقة لمشيئة الله به ، فالدعاء والاستعانة وسائر العبادات لا أثر لها البتة ، لأنه إنما يكون لها أثر اذا كان العالم إنما يجرى بمشيئة الله وقدرته وإرادته وتصرفه فيه بمقتضى نظامه الدينى الشرعى الذى من اتبعه تقدم ونجح لا محالة ، ومن خالفه عوقب ودمر ولا محالة ، وقد تقدم ادعاؤه أنه ليس لإرادة الله ولا لقدره وقضائه وجه وبغضه ورضاه وسخطه تدخل فى الأسباب ومسبباتها الخ وهذا عين الاتحاد الذى لا شك فيه ، وتقدم قوله أيضا اننا لا نحتاج الى مهماز ندفع به الانسان ، بل مهمازه فيه وفى طبعه ، وهذا صريح فى أن الله لا يعين من استعان به ولا يؤيده ولا ينفع أحدا من خلقه فى هذه الدنيا بطاعته وامتنال أمره

وقد أسهب وأطنب كعادته فى اختراع البهت والفجور فى تشويه سمعة الاسلام ، فذكر أكاذيب ونسبها الى المسلمين وادعى انها هى اعتقادهم فى القضاء

والقدر ، ثم أخذ يرد عليها ، ثم علق عليها بأنها هي سبب التأخر ، فهو لا يكتفى بالكذب على المسلمين ثم الرد عليهم لذلك ، بل لا بد أن يجعل كل مصيبة انما جاءت بسبب اعتقادهم كون الله يدبر ملكه ويتصرف فيه . وهذا الملحد لما كان يعتقد الاحاد ولا يستطيع أن يجاهر به بدون خداع أضاف كل شر وكل بلاء فيما ينافيه من التوحيد ليجعل ذلك ذريعة الى كراهته ليحصل مضاده . وسيأتى الكلام مفصلا ان شاء الله تعالى عما ادعاه على المسلمين من اعتقاد الجبر ، وأنهم تركوا الأعمال اعتمادا على القضاء والقدر

قال المغرور :

« كيف فيها ، وكيف يجب أن يفها ، وكيف قررا مصاير الشعوب »

والسعى للرزق-والأرزاق قد قسمت- بغى . ألا إن بغى المرء بصرعه
(ابن زريق)

جرى قلم القضاء بما يكون فسيان التحرك والسكون
(أحدهم)

لو كنت أعجب من شيء لأعجبني سعي الفتي وهو مخبوء له القدر
(منسوب لكعب بن زهير)

فيقال في جوابه : ليفهم المسلمون هذا ، وليعرفوا أن ابن زريق و (أحدهم) وكعب بن زهير هم أئمتهم في أصول الدين كعقيدة القضاء والقدر ، فان هذا المغرور جاء بأبياتهم هذه وجعلها قاعدة يعتمد عليها فيما نسب اليهم في اعتقاد القضاء والقدر اللذين هما من أصول الدين ، أما عقائد المسلمين الكثيرة المعتمدة فانه ضرب عنها صفحا وتجاهلها وكذلك كتبهم الشهيرة تركها لانه يعلم أنها تكذبه فيما ادعاه ، فلماذا اضطر الى الاحتجاج بهذه الآيات وجعلها هي عمدته ، حتى قال بعدها :

« هكذا فهموا القضاء والقدر ، وهكذا اعتقدوا في أنفسهم أنهم لا يعدون أن يكونوا مخلوقات جامدة لا تتحرك وإنما تحرك ولا تتصرف وإنما يتصرف فيها ، وليس عليها أن تحاول العمل ولكن عليها أن تنتظر حتى تكون محلاً وظرفاً لأعمال الآخرين ، وهكذا فقدوا كل ثقة في أنفسهم وكل أمل بأن يكون لهم حول أو سطوة ذاتية ،

فيقال : قد رأيت أيها المنصف أنه صور المسلمين بهذه الصورة التي ذكرها معتمداً في هذه الدعوى العريضة على تلك الآيات الثلاثة التي نقلها عن ابن زريق وأحمد (أي مجهول) وكعب بن زهير فادعى على المسلمين بأنهم يعتقدون أنهم مخلوقات جامدة لا تتحرك وإنما تحرك ، إلى قوله : وإنما محل وظرف لأعمال الآخرين . هكذا جاهر وكابر على أمة قد ملأت الكتب على اختلاف أصنافها بالحث على العلم النافع بأنواعه والعمل النافع بأنواعه ، وقد عملت بما علمته من دنياها في كل ناحية وفي كل شأن

تجاهل هذا المغرور كل هذه المعارف وكل هذه الثورات وكل هذه الأسواق المزدهمة بكل من أنواع التجارات والصناعات وغيرها ، كل ذلك لم يعبأ به ولم يرفع به رأساً ، بل غمض عينيه ولم يفتحها إلا أمام ثلاثة آيات لثلاثة من الشعراء ، ولا نظن أن أكفر يهودي يحاول الطعن في الإسلام يستطيع أن يصل إلى هذا الحد في البهت والعداوة للإسلام وأهله

من يهين سهل الهوان عليه ما الجرح ببيت إسلام

ثم قال « ليس من الممكن أن يقدم الإنسان على العمل إقداماً يمكنه من الأخذ بناصيته ومن قهره لارادته حتى يعلم علماً ليس بالظن أنه قادر عليه كقوله ، وأن له قدرة تتركز في ذاته يفعل بها متى شاء ويترك إذا شاء ،

فيقال : هذا رمي في الهوان وتحصيل حاصل ، فإن المسلمين كلهم يعتقدون أن الله تعالى جعل في الإنسان قدرة على فعله ، فكل أحد يأكل ويشرب ويلبس

وينام ويقوم ويقعد ويمشى ويتكلم ويعلم أن فيه قدرة على أفعاله ، وما رأينا أحدا ولا سمعنا عن أحد منهم أنه ترك الأكل والشرب والقيام والقعود وجميع أفعاله الاختيارية مدعيا أنه ليس فيه قدرة على الفعل والترك ، فاذكره سفسطة وهذيان بارد وهراء لا يقوله إلا معاند

ثم قال « وحتى يعلم علما ليس بالظن أيضا أنه ليس هناك قوة خفية (١) مسلطة على منعه مكلفة بأن تضع العقبات في طريقه تتحكم فيه تحكم القوى الجاهل في الضعيف العاجز دائبة على معاندته كلما حاول أن يقدم وكلما هم أن يحجم منتظرته أحيانا حتى يحرث ويزرع ، فاذا ما أوشك أن يحني ويحصد عصفت بما حرث وزرع وبما كاد يظفر بجناحه ، وتركته محسورا متبورا ،

فيقال : وهذا أيضا من نمط ما قبله ، بل هو كلام ساقط مرذول خبيث لا محل له البتة ، يقصد من ورائه بغض مشيئة الله وإرادته وتصرفه في خلقه ، وإبطال رحمته وإحسانه وعفوه وإفضاله ، حيث صور المشيئة الربانية عدوة للإنسان ، ولم يفرق بين الفاجر والتقي والمحسن والمسيء ، وقد كذب وافترى لعنه الله على مشيئة رب العالمين وأرحم الراحمين ، فهو يريد أن يجعل كل مصيبة أصابت الناس بمجرد إيمانهم بربهم تعالى ، ويريد أن يجعل المصائب غيما يرون — على ما يدعى — صادرة عن القدرة والمشيئة فقط ، ومعلوم أن الشر ليس إلى الله تعالى بل الشر سببه الذنوب التي هي عدم امتثال أوامر الله تعالى والاعتصام بنوره وطاعته والتحصن بهما من كل سوء ، فكل مصيبة في الدنيا يصاب بها الإنسان ما هي إلا نتيجة بعده عن مهابط الرحمة والنور والهدى والبصائر ، وتفريطه فيما أمر به ، فالشر ليس إلى الله ، والخير كله بيديه ،

(١) يعني رب العالمين بمشيئته وإرادته ولو قال « وحتى يكفر بالقضاء » لكان أخصر وأريح لضميره

والمعاصي كلها سلوب ونقائص يصاب بها الانسان من حيث فساد فطرته
وبعده عما يلائمها من مصادر الحياة والصحة التي هي طاعته لله تعالى واستمداد
السعادة منه

يا بلعام زمانه ومطية شيطانه من هو الذي يعتقد هذا الاعتقاد الخبيث
الذي ذكرته ، وأنه هو اعتقاد القضاء والقدر ، فأشر لنا عن عقيدة واحدة
معتبرة من عقائد المسلمين ذكرت هذا عنهم أو أشارت اليه ، وحاصل هذه
الدعوى الخبيثة أن بين الانسان وبين الله تعالى عداوة ، وأنه يتحكم فيه تحكم
القوى الجاهل في الضعيف العاجز مطلقا . قاتلك الله ، أين وجدت أنه تعالى
قوى جاهل ، وأن قدرته دائبة على معاندة الانسان كلها أراد أن يعمل شيئا
وقفت في سبيله . الخ . ألا قاتلك الله ما أعظم جرأتك على مقام الربوبية
العظيم . وهذا القول لا يمكن أن يصدر ممن يؤمن بالله أبدا ، وكل عاقل يعلم
أن أكثر الناس قد عبثوا بدين ربهم وضربوا به عرض الحائط وقابلوه في كل
لحظة وكل فترة بالفجور والمعاصي والسب والقبح ، ثم هو يدعوهم الى التوبة
والى الاستغفار ، ويتحجب اليهم بالنعم ، ويفيض عليهم الخيرات التي يعصونه
بها ، ويمهلهم ، ويقيم عليها الحجة ، ويبين لهم الطريق ، وهو مع هذا غنى عنهم
وعن عبادتهم ، ولو شاء لا تنقم منهم جميعا في لحظة ، ولكنه لا ينتقم إلا من
بعد أن يقيم الحجة . وقد قال تعالى ﴿ لقد كفر الذين قالوا إن الله ثالث ثلاثة ،
وما من إله إلا إله واحد ، وإن لم ينتهوا عما يقولون ليمسن الذين كفروا منهم
عذاب أليم ، أفلا يتوبون الى الله ويستغفروا ، والله غفور رحيم ﴾ فهو لا
قد ادعوا عليه أعظم الفرية حتى ساووا بينه وبين عبيد من عباده ، ثم هو
يدعوهم الى التوبة والاستغفار ، وعن أبي موسى الأشعري قال : قال رسول
الله ﷺ « ما أحد أصبر على أذى يسمعه من الله : يدعون له الولد ثم يعافهم
ويرزقهم ، رواه البخارى . وكل عاقل يعرف أنه لو طبقت نعم الله وآلاؤه

الموجودة اليوم على أعمال الناس ومعاصيهم وعيشتهم بسياج الشرائع وإفسادها واتباع أهوائهم وفسقهم لتبين أن الناس إنما عاشوا في ظل عفو الله ورحمته بعباده ، وإلا فهم لا يستحقون إلا الهلاك والانتقام العاجل ، ان كل مؤمن يعتقد من صميم فؤاده أن ربه عليم حكيم رؤوف رحيم ، وقد شمل حله من عانده وسبه وحرّف صفاته ، بل وأنكر وجوده ، فكيف بمن أطاعه واتباع رضاه ، وقد بين على لسان رسوله ﷺ أنه اذا تقرب اليه العبد شبرا تقرب ذراعا ، وان أتاها يمشى أتى اليه هرولة ، واذا استعان به أعانه ، وأنه مع المتقين ومع المحسنين ومع الصادقين ولا يجب الظالمين ولا يجب كل مختال نخور ، وقال تعالى ﴿ ومن يتق الله يجعل له مخرجا ويرزقه من حيث لا يحتسب ، ومن يتوكل على الله فهو حسبه والله لا يضع أجر من أحسن عملا ﴾ فكيف يضع العقوبات في سبيل من أحسن عملا ، واذا قدر أنه يبتلى بعض عباده بشيء من مصائب الدنيا فان هذا لا ينافي رحمته به ، فان نسبة ابتلائه في جانب السلة والفرح والحياة والسعادة التي قد حصلت له وستحصل له كلا شيء ، واذا ما نظر الى هذا البلاء ونسبته الى ما جاءه من العافية في عمره كله في نفسه وأعضائه وعيشه وغير ذلك صار هذا الابتلاء ضئيلا جدا ، فكيف اذا كانت عاقبة ذلك البلاء السعادة الكبرى التي لا يعادلها شيء ، ثم ان النقص أمر طبيعي لا بد للانسان منه ، وكونه يناله شيء من البلاء الطفيف في قليل من ماله أو حاله أسهل من أن يناله في دينه أو عقله أو نفسه ، وعقله ونفسه أهون من دينه ، وفي الابتلاء من ذل العبودية والافتقار ومعرفة قدر النعمة والعافية من الفوائد مالا يعد ولا يحصى لمن قدر ذلك وعرفه . ومعلوم أن أعظم الناس حنانا على ولده وأرحمهم وأشفقهم به لا بد أن يؤدبه ويربيه ليحصل بذلك ما فيه نفع له يتضامل في جانبه ضرر ذلك التأديب ، ولا يعد هذا عداوة ومضارة فكيف بالخالق العالم الحكيم الرؤوف الرحيم ، ولولا الابتلاء والامتحان لم تظهر

أكثر مظاهر السعادة واللذات والفرح وامثال ذلك
لعمل عتبك محمود عواقبه وربما صحت الاجساد بالعلل

فصل

ثم قال « وليس من المستطاع الجمع بين اعتقاد المرء في نفسه أنه عاجز عجزاً ذاتياً لازماً عن إتيان العمل وعن إتمام ما يبدأ به من الأعمال ، وبين نجاحه في الحياة وإتيانه بالأعمال باهرة . وإن الحيوان الأعجم نفسه ليسأبى أن يقتحم ما يرى أنه عاجز عن اقتحامه ، ولكنه يقتحم ببسر وسهولة ما اعتقد أنه قادر عليه ،

فيقال : كل هذا هراء منه ورمى في الهواء ، فليس في المؤمنين بل ولا في عقلاء المتدينين من يعتقد أنه عاجز عجزاً ذاتياً لازماً عن العمل الخ . وهل رأيت أو رأى أحد من الناس أن انساناً من المسلمين ترك الأكل والشرب وسائر الأعمال الضرورية من أجل اعتقاد القضاء والقدر حتى الغلابة في القضاء والقدر كالجهمية لم يتركوا شيئاً من الأعمال التي يستطيع أن يعملها غيرهم من جنسهم ، بل أكثر الناس الذين يعتقدون القضاء والقدر قد تجاوزوا إلى فعل المعاصي ، بل هلك كثير منهم بسبب الحرص وتحمل ما فوق طاقته من الأعمال فالدعوى ساقطة لا محل لها البتة

وكثير من هؤلاء الذين يعملون في الأمور الصناعية أو المادية أو الاقتصادية أو التجارية من المسلمين يعتقدون القضاء والقدر ، وربما تكون الدائرة الصناعية أو غيرها فيها جهماً واشعري ومعتزلي وغيرهم ولا يوجد بينهم فرق في العمل من ناحية الاعتقاد ، والمسلمون وإن اعتقدوا أنه ما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن فهم يعلمون أن الله قد أمر عباده بالعمل ، وجعل فيهم قوة وقدرة واختياراً على أعمالهم ، وأن كلا ميسر لما خلق له . ويكفي في

بطلان هذه الدعوى الواقع والمشاهدة ، فان الناس كلهم استطاعوا أن يعملوا وفيهم من أهلك نفسه من الحرص على العمل مع اعتقادهم القضاء والقدر ، وهذا برهان قاطع على أنهم يرون أنفسهم غير عاجزين عن الأعمال التي في طاقتهم اتيانها ، وأن الايمان بهما لا يقتضى اعتقاد العجز ، بل بالعكس فان المسلم يرى أن الله أمره بالعمل والاستعانة به ، ووعد به بأن يعينه متى أخلص في عمله وصدق في معاملته ، ومعلوم أن الله لم يأمره بما هو عاجز عنه ﴿ لا يكلف الله نفسا إلا وسعها ﴾ وهذا واضح جلي ، فإدعاءه فهو غير وارد ، لأنه ادعاء في غاية الفساد

وقوله « وان الحيوان الأعجم نفسه ليأبى أن يقتحم ما يرى أنه عاجز عن اقتحامه الخ » فهذا كالذى قبله ، بل هو حجة عليه ، فان الحيوان يقتحم ما يرى أن فيه قدرة على اقتحامه وقد يأبى أن يقتحم ما فيه قدرة على اقتحامه لمانع أو عارض ، كالحيوانات الجافلة التي تتخيل الشيء ضارا وهو غير ضار وقد يقتحم الشيء الذي فيه تلفه وهلاكه لقصور نظره وشهوته ، وأما الأشياء الواضحة التي يرى الحيوان أنه عاجز عنها وأن فيها تلفه لو جازف فيها فانه لا يقتحمها كالتردى من شاهق ونحوه ، وبهذا يكون أحسن حالا من الملمد الذي يرى أن في مكانه أن يصل الى كل شيء ويتغلب على كل شيء ، ففكر الحيوان لا يحتاج به في مثل هذا الأصل فان مسألة القضاء والقدر من أصول الدين التي مناطها التكليف الشرعى فلا محل لهذا الاستدلال ، وقد بينا أن المسلم يرى أن الاقدام على كل أمر ممكن غير ممنوع أصلا ما لم تكن مضرة راجحة على منفعته

فصل

قال « وأصول التربية الحديثة الموضوعة بارشاد النفس والاستقراء التام الطويل قائمة اليوم على تعظيم شأن الايمان الذاتي ، وعلى العمل به ، أى على إقحام كل انسان بأنه قوى قادر على ما يراد منه أن يعمل ، وعلى أنه يستطيع

أن يأتى من الأعمال بالمعجزات والخوارق ، بل انه لا معجزات أمام قوته الذاتية وإرادته الانسانية ، وعلى أن معين قدرته لا يمكن أن ينضب ، وعلى أن سلطان هذه القدرة لا حدود له . وعلى أن ما يمكن أن يبدعه من الأعمال — اذا أحسن استخدام مواهبه وأحسن شحذها — لا يقف عند غاية ، ولا يعجز عن بلوغ نهاية . وعلى إفهامه أنه خلق معداً مهيباً لأن يتغلب على كل شيء ، وأن يصارع كل ما يقف في طريقه ، وأن يسمو حتى يلاحق الخيال ، لا بل حتى يسبق الخيال ، وعلى إفهامه الاستقلال في العمل ، وعلى أنه واجب عليه أن يصنع كل ما هو محتاج اليه وحده دون عون^(١) ودون رعاية ، وأن قدرته صالحة لذلك جذيرة به أهل له ... وهذا ما يسمونه التربية الاستقلالية وهذه التربية هى اعظم تربية^(٢) والأمة التى تصل اليها وتقدر عليها تضحي أقوى أمة وأعظم أمة .

والجواب أن يقال : هذا الكلام الذى ذكره فى هذه الجملة هو من أعظم أصوله التى يدعو اليها ويدور عليها كلامه ، وقد تقدم كثير من معانيها فى المبحث الأول ، ومتى فهمها المؤمن وأحاط بها علماً ثم فكر فيمن عمل بها وكيف كانت عاقبته وما حل به من الكوارث والنكبات التى لم يسبق لها نظير علم أنها أخصب تربية وأقدرها ، والأمة التى تأخذ بها لا بد أن تصبح أمة

(١) هذا تصرّح ظاهر بأنه غير محتاج الى اعانة الله ، فلا يقول ﴿إياك نعبد وإياك نستعين﴾ لانه غير محتاج الى ذلك ، فيكون هذا القول مملوءاً وتوبيهاً لأفائدة فيه

(٢) أى انها أعظم من تربية القرآن الذى أرشد الى الطلب من الله الاعانة والتوفيق ، وأن الانسان ضعيف وعاجز ما لم يوفقه الله ﴿ومن يضل الله فإله من هاد ، ومن يهد الله فإله من مضل﴾

مضروبا عليها نطاق الذل والقهر والصغار والنكال ، ولا بد أن يريها الله قوتها واستكبارها وتمرداها حتى يضعها تحت أعدى عدوها ، وحقيقة هذه التربية الملعونة هي إفهام الانسان الكفر بقضاء الله وقدره ومشيتته العامة وانه مستغن عن الله غير محتاج الى اعانته ورعايته وتوفيقه وهدايته ، فلا حاجة لأن يعبد ويدعوه ويتضرع اليه ، وخلق بمن نشأ على هذه التربية أن تحل به اللعنة الماحقة والغضب العاجل ، وأن يضع الله أنفه الذي شمش به عن طاعة ربه وخالفه تحت قدم أخصب خلقه ، ليعرفه كيف قدرته الذاتية وكيف غناه عنه . وقد أرى الله سبحانه كثيرا ممن نشأوا على هذه التربية أو أكثرها كيف دمر الله عليهم وللكافرين أمثالها . وهذه التربية الجنونية هي التي طاشت بإيطاليا وأمثالها حتى أدخلتهم المجازر والآلام والشقاء والعذاب الطويل ثم الكلام على هذه التربية من وجوه :

أولا انها تربية مخالفة لتربية القرآن بالنص ، فان تربية القرآن تنص على وجوب الاعتماد على الله والتوكل عليه والاستعانة والاستغاثة به والتضرع اليه ، وأن العبد فقير اليه كما قال تعالى ﴿ يا أيها الناس أنتم الفقراء الى الله ، والله هو الغني الحميد ﴾ وفي الفتاحة المفروضة قراءتها في الصلوات الخمس ﴿ إياك نعبد وإياك نستعين ﴾ فالعبد مفتقر في كل لحظة الى استمرار الاستمداد من مصادر الكمال والنور والرحمة ، فقطع هذه الاستمدادات عنه وقذفه في ظلمات الطبيعة يوجب له الهلاك لا محالة ، فقطب الدين وروح العبادة هو الاستمداد من الله الاعانة والتوفيق والهداية والانابة ، فاذا انقطع مدده من هذا فأى حياة تبقى له ، وحينئذ يقال له : ان أصل كلامنا معك في هذا الموضوع في بيان كون هذه التربية ليست من الدين ، وأنها مضادة له من كل وجه . وأما نفعا وضرها فذاك شيء آخر ، ولو أنك أدعيت أنها أولى من تربية القرآن بالتصريح الظاهر أو ادعيت أنها مخالفة للدين وهي نافعة مع ذلك مجاهرة

بدون خداع لكان لنا معك شأن آخر ، انما البلية أنك أخذت تربية أكفر موجود على وجه الأرض ودعوت اليها وذكرت أنك وفقت بين روح الدين وروح العمل وأنت أنت الذى فهمت الدين الصحيح ، فان كنت تدعى أن هذه التربية مطابقة لتربية القرآن كابرت جهازا وصار معنى هذا أن الدول الملحدة التى أخذت بها اتبعت القرآن وأنها على الدين وأن المسلمين الذين استعانوا بالله وادعوا أنهم كانوا محتاجين اليه مخطئون فى ذلك ، وقد ادعيت قريبا فيما يأتى أن هذه الدول المتحاربة قد أخذتها واعتمدتها ونحن تركناها ، فتكون هى التى على الدين والمسلمون على خلافهم ، وان ادعيت أنها مخالفة لتربية القرآن ولكنها نافعة — وهذا هو فى الحقيقة مرادك — فقد اخترتها على تربية القرآن وعظمتها ودعوت اليها ورفضت تربية القرآن واستصغرتها وادعيت مع ذلك أنك مؤمن بالله واليوم الآخر فتكون بهذا زنديقا منافقا لا ريب فىك ، لانك كفرت بالله وكتبه باطنا ، ورايت بادعاء الايمان ظاهرا ، ثم لو تنزلنا معك وفرضنا جدلا أنها نفعت مرتين أو ثلاثا أو مرات كثيرة — وهى خلاف القرآن وخلاف الدين — فهل يسوغ لنا بصفقتنا مسلمين أن نأخذ بها ونرفض ديننا . وما أشبه حال هذا الملحد بمن قال الله فيهم ﴿ ألم تر الى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلا . أولئك الذين لعنهم الله ، ومن يلعن الله فلن تجد له نصيرا ﴾ فهذا وأمثاله ممن أوتوا نصيبا من الكتاب وان كان قليلا بمعنى أنهم عرفوا دعوته وأقروا باتباعه ، ولكنهم فى الحقيقة استنكفوا واستكبروا عنه وعن العمل به ، وآمنوا بالتعاليم المضادة له التى هى من الجبت والطاغوت ، ولا خلاف بأن كل من آمن بما يخالف الدين فقد آمن بالجبت والطاغوت . ثم ان هذا الملحد ادعى بأن هذه التربية الملعونة ونظائرها التى تتضمن الايمان بالجبت والطاغوت وأهلها أهدى من الذين آمنوا سبيلا

ويقال ثانيا : كل ذى عقل سليم يعلم أن هذه التربية تربية ساقطة مردولة بالمرّة شرعا وعقلا ، فانها مبنية على الطيش والجنون والمجازفة بدون حساب ، والتهور والتصديق بالمحال والمغالطة فى الحقائق . وكل من تنطبع فى نفسه هذه الأمور لا بد أن يكون مدفوعا الى مالا قدرة له عليه فلا بد أن يقع فى الحروب والمنازعات والاشتباكات ، وان كان لا قبل له بها ، وهذا يؤدى بلا ريب الى دماره

ويقال ثالثا : قولك « انها قائمة على إفهام كل انسان بأنه قوى قادر على ما يراد منه أن يعمل » الى قولك « وعلى إفهامه أنه خلق معسدا مهينا لان يتغلب على كل شيء » ، وأن يصارع كل ما يقف فى طريقه » الى قولك « وهذه التربية أعظم تربية » كل هذا صريح واضح بأن الانسان قوى قادر على كل شيء وعلى أن يتغلب على كل شيء . فهذا مع كونه كفرا صريحا فهو هذيان وهراء ومكابرة للحس والضرورة ، ها هو ذا أنت قد ادعيت أنك المستحق لأن تكون أنت المقدم فى الأمر ، وأنت المستحق لأن تفرد بالطلب والرغبة ، وأن الدهر يؤمن على كل ما تقول ، وقد بلغت ما يرام من العلا ، فاذا كان الأمر كله كما قلت فأصلح عينك الأخرى فقط ، فان هذا أشد محنة فى الدنيا عليك لما بك من الاستكبار والغطرسة وحب المظاهر ، فقد وسمك بهذه السمّة المضادة لما تدعيه ، وما كان ينبغى لك أن تدعى هذه الدعوى العريضة مع وضوح ذلك فىك ، وكيف ساغ لك أن تنتقد خصمك الألد يوسف الدجوى فيما تقدم فيما نقلناه ، إذ قلت فيه « زعم أن البشر قادرون على كل شيء حتى على أن يقلبوه فرسا أو سبعا أو ما شاء من المخلوقات » . وهالك عبارته (١) : « على أن لنا أن نقول ان كل شيء مقدور للبشر بالدعاء فما لا يقدر عليه البشر بالذات

يستطيعه بالدعاء . فلما أن قال هذه الكلمات ألزمته بأن يدعى أن البشر قادرون على كل شيء ، ثم ألزمته هو بأنه قادر على كل شيء ، مع أنه لم يدع كدعواك ولم يدع لنفسه ما ادعيته لنفسك ، ثم سخرت منه واستهزأت به غاية السخرية والاستهزاء اذ قلت بعد سياق عبارته هذه : الله أكبر ، هل رأيتم أعجب من ذلك ، هل رأيتم أعجب من قوله ان البشر على كل شيء قادرون ، نعوذ بالله ، أليست هذه صفة الرب الخالق القاهر ، ألا تظنون الشيخ ممن يتألهون ، أهو يستطيع أن يقلب السماء أرضا والأرض سماء - الى آخر هذيانك الطويل المزدول . فعلى هذا يا بلعام زمانه ومطية شيطانه ، يكون الدجوى قادرا على أن يقلبك فرسا أو خنزيرا ، لأن ذلك أحسن عندك وأطيب ، لأنك اخترت لنفسك منزلة في النفور من الطيبات والسقوط على الخبائث . ثم مع ذلك ادعيت في صحيفة ١١٦ من نبذتك (الفصل الحاسم) أن أسفه السفه هو ادعاء الانسان بأن البشر على كل شيء مقتدرون ، بل جعلت هذا سفها ليس فوقه سفه فقلت « أو ليس السفه الذي ليس فوقه سفه الادعاء بأن البشر على كل شيء مقتدرون » هذا كلامك بحروفه ، فقد شهدت على نفسك بأنك أسفه من كل سفه ، وهكذا كان الواقع

ومن العجب أن كل خصلة انتقدها هذا الملحد على خصومه الأولين ورمائم بها قد اقترفها وزاد عليها كخصال الرافضة والجهمية وغيرهم ، وفي الحديث « من غير أخاه بذنب لم يمت حتى يفعل » وهذا بما يدل على أن أكثر مجادلاته في تلك النبذ ليست مبنية على إخلاص ديني متين ، بل الغرض الأكبر منها تشفيع ولاغراض نفسية ، ولهذا فانه قدح في زكي مبارك قدحا طويلا في مقدمته ^(١) ومدح فيها جستاف لوبون الذي قدح في النبي ﷺ وادعى أن

(١) أي (كيف ذل المسلمون)

الايمان بالله وحده كان نكبة على البشر ووصفه بالبراعة الفائقة كما يظهر من كلامه (١) فلاى شىء تشدق بتعظيم شأن هذا الملحد وقدح فى زكى مبارك اذا كان قدحه فيه من أجل الدين ، وإنما هى سريرة هوى يظنها لا تعلم

ويقال رابعا : قولك « وعلى أنه يستطيع أن يأتى من الأعمال بالمعجزات والخوارق ، بل لا معجزات أمام قوته الذاتية وإرادته الانسانية الخ » قول فى غاية المعاندة للأديان ، فهو تكذيب صريح للمعجزات وأنها ليست بخوارق إلهية يختص الله بها من يشاء بمحض الإفضال لا بمحض الاكتساب والصناعات المقدورة للبشر ، ففي دعواه أن فى إمكان الناس أن يأتوا بمثلها ، إذ لا معجزات أمام قوتهم ، أى فى قدرة الانسان أن يخترع من جنسها فلا تكون معجزة ، إذ المعجزة هى التى تعجز كل من أراد أن يأتى بمثلها من النوع الانسانى وتتحداه ، وهذا كله ادعاء مجرّد وثرثرة فارغة ومكابرة للحس والضرورة ، فهذه معجزات الانبياء لا تعد ولا تحصى على اختلاف أجناسها ، وقد ترقى الناس فى العلوم الصناعية المادية والطبيعية وغيرها رقىا أخذ بعقلك حتى أذهبه ، فهل قدروا أن يأتوا بمثل واحدة منها من كل وجه ، بل هذا القرآن الكريم قد مضى على نزوله ما ينيف على ثلاثة عشر قرنا وقد عاداه ملايين الملايين من الخلق وحرص كثير منهم على الإتيان بمثله وفيهم من البراعة والبلاغه والفصاحة والتفوق فى كل فن من فنون الأدب ما لا يمكن جحده فهل قدر واحد منهم على الإتيان بمثله فى هذه المدة الطويلة ثلاثة عشر قرنا ، مع أنه كلام ، وقد حاول كثير من الفصحاء أن يأتوا بشىء من مثله فارتبكوا ، وكان ما أتوا به ضحكة للعقول ، فرجعوا خاسئين

ويقال خامسا : قد ثبت ثبوتا لا مرية فيه بالاستقراء التام أن كل أمة

(١) وسيأتى أيضا دعواه فيه أنه فيلسوف عظيم

اعتمدت هذه التربية وارتاضت عليها أصبحت فاشلة هابطة بل مدمرة تدميرا شنيعا ، فان أكثر الأمم من الأولين والآخرين الذين اعتدوا وحاربوا فزموا ودمروا اذا سبرت أسباب اعتدائهم ثم هزيمتهم وتدميرهم وجدت أن ذلك من هذه التربية أو أكثرها ويكفي برهانا على ذلك أنها هي تربية ملاحظة أعداء الرسل من أولهم الى آخرهم ، فانهم ما كفروا واستكبروا عن عبادة الله وحده واتباع رسله إلا لأنهم اعتقدوا أنهم غير محتاجين الى الله في الاعانة والرعاية ، وأن في مواهبهم من القدرة والاستعداد ما يكفيهم عن اتباع الدين ، ولهذا قال قوم هود ﴿ من أشد منا قوة ﴾ وقالوا متحدثين له ﴿ ائتنا بما تعدنا ان كنت من الصادقين ﴾

ومعلوم أنهم ما قاتلوا الرسل إلا لأنهم يرون أن فيهم قدرة ذاتية في إمكانها أن تغلب على كل شيء حتى على القوة الدينية وتقضى عليها ، وأنها صالحة لذلك جديرة به ، وأن الأخلاق الدينية عندهم لا قيمة لها ، ولهذا قال إمامهم فرعون ^(١) ﴿ سنقتل أبناءهم ونستحي نساءهم وإنا فوقهم قاهرون ﴾ وهذا صريح في أنه كان يرى أن في إمكانه التغلب على موسى وقومه ، وأن القوة الدينية في عينه ليست بالشئ الكبير الذى يهتم له ، فانه لما قال له الملائكة على وجه الإغرام ﴿ أئذ موسى وقومه ليفسدوا فى الأرض ويذرك وآهلك ﴾ أجابهم بقوله ﴿ سنقتل أبناءهم ونستحي نساءهم وإنا فوقهم قاهرون ﴾ وخوفى هذا أننا سننتصر عليهم لا محالة ونفعل بهم ما شئنا من الاستخدام والتعذيب والتقتيل وغيره ، وأما تربية موسى فانها بعكس هذه التربية ، فانه قال لقومه ﴿ استعينوا بالله واصبروا ان الأرض لله يورثها من يشاء من عباده والعاقبة للمتقين ﴾ فأخبرهم بأنهم محتاجون الى الله بالاعانة والتوفيق والنصر ، فعليهم

(١) أى لقومه متوعدا بنى إسرائيل

أن يستمسكوا بهذا الحبل الديني ، وأن يستعينوا بالله ويدعوه ويتقوه ويصبروا فيجمعوا بين أصل السبب الديني والمادى ، وقدم الديني لأنه العمدة ، وأخبرهم أن هذا المسلك الذى يفتخر به فرعون ليس هو له بل هو لله الذى يستعان به القادر على ما يريد ، فهو الذى يؤتية من يشاء ، ومن أعظم الأسباب التى يعطى بها الانسان هى التقوى والاستعانة والدعاء وما يتضمن ذلك والصبر والثبات ، فلما بين لهم ذلك قالوا ﴿ أؤذينا من قبل أن تأتينا ومن بعد ما جئتنا ﴾ وهذا يدل على شئ من ضعف اليقين فيهم لأنهم استبعدوا هلاك فرعون وتدمير قوته لأنها هائلة عظيمة فى نظرهم وليس معهم من الأسباب المادية ما يكافئها ، وأعظم قوة معهم هى القوة الدينية ، خافوا أن لا ينصروا عليه فيعودوا الى الحالة الأولى فتكون نكبتهم أعظم من أجل العداوة المتجددة ، فأقنعهم موسى بقوله ﴿ عسى ربكم أن يهلك عدوكم ويستخلفكم فى الأرض فينظر كيف تعملون ﴾ وهذا تحقيق لكلامه الأول الذى فيه بيان السبب الذى به يستحصل النصر والعاقبة الحميدة ، وهذا فيه بيان وقوع هذا الشئ الذى يتمنونه من خالص أفئدتهم ، فوعدهم بالمآل المحقق ليطمئنوا بذلك ويوقنوا به . قال بعض العلماء (عسى) من الله واجب ، ولهذا وقع ما أخبر به موسى صلوات الله وسلامه عليه كما قال فى نفس سياق هذه القصة ﴿ وأورثنا القوم الذين كانوا يستضعفون مشارق الأرض ومغاربها التى باركنا فيها ، وتمت كلمة ربك الحسنى على بنى اسرائيل بما صبروا ، ودمرنا ما كان يصنع فرعون وقومه وما كانوا يعرشون ﴾ فانظر بين هذه التربية العالية القوية الوثابة العظيمة تربية كلیم الله عليه الصلاة والسلام ومن اتبعه وبين تلك التربية المرذولة الخبيثة الملعونة تربية فرعون ومن حذا حذوه من الملاحدة وفروخهم ، مع أن هذه التربية قد ضم اليها هذا الملحد خبيثا الى خبيثها الوييل كمثل ما ذكره فى بحث المرأة والقدح فى المشيئة العليا ونحو ذلك ، فهى تربية كل ساقط مجنون مستهتر ، وقد أشرنا فى مقدمة الكتاب الى عظم تربية القرآن وأنها هى التربية

الاساسية الكبرى التي قامت عليها النهضة العلمية والعملية وأن الحضارة الراقية كلها إنما اكتسبت عناصرها الأصلية من تعاليمه القوية المقدسة ، وإن الامة التي تقوم قوتها على هذه التربية السامية لا يمكن بحال أن تغلب أو تسبق ما لم تغير أو يبدل فيها ، ولا سيما فيما يناقضها ويعاكسها من كل وجه

فصل

قال : ونحن في هذه الحرب نشاهد ساسة المتحاربين يتبارون في تقوية هذا الإيحاء أشد مباراة ، ويعمل كل منهم بكل وسائله وأساليبه على إقناع شعبه بقدرته وكفايته وشخصيته التي لا تغلب ، وإقناعه أنه به هذه القدرة والكفاية سينتصر على كل ما يقف في طريقه ، ويحطم كل العقبات والمشكلات والازمات ،

فيقال : هذا هو برهانه الساطع ودليله القاطع على صحة تلك التربية ، فاعتبروا يا أولى الأبصار في هذه الحقائق المتسلسلة ، فهل يجب على المسلمين أن يبنوا عقائدهم على تربية دليلها فعل هؤلاء القادة الطغاة ، مع أن منهم فريقا انتصر وفريقا اندحر ، وعقيدتهم على ما يقول واحدة . لا ندرى كيف سوغ لهذا المغرور عقله بأن يدعو المسلمين الى أن يجعلوا قادة هؤلاء المتحاربين هم أئمتهم وقادتهم في هذه الأصول العظيمة التي هي أساس الدين ^(١) ويتركوا عقائد قادة الصحابة وخير القرون كالخلفاء الاربعة وسعد بن أبي وقاص وخالد ابن الوليد وغيرهم من الصحابة ومن تبعهم من أهل القرون المفضلة الذين هدوا صروح الأمم العظيمة التي هي أكثر منهم عدة وعددا بتربية الدين والتقوى ، تربية القرآن والسنة ، تلك التربية الجبارة القاهرة ، فإن كانت هذه التربية التي

(١) مع معرفتهم بعداوتهم لهم ولدينهم

دعا إليها قد عرف صحتها من انتصار البعض فقد عرف فسادها من اندحار الفريق الآخر ، بخلاف تربية الصحابة وأتباعهم فانه لم يوجد فيها من جنس هذا الذى وجد فى هؤلاء ، هذا لو لم تكن هذه التربية مصادمة للدين وقدحا فى رب العالمين ، فكيف وهى الكفر الذى ليس وراءه كفر ، وبطلانها واضح شرعا وعقلا ، وإقناع الشعوب الراقية ليس هو كله بهذه الأمانى العاطلة التى هى أشبه شىء بالأحلام ، بل إقناعها بتشجيعها بالطرق الصحيحة فى الحث على العمل واستعمال الصبر والتروى فى الأمور ، وأن يحسب لكل شىء حسابه بالتفكير وتقليب الرأى وغير ذلك من الطرق المعروفة ، وكل أحد يعلم أن الدعايات وطرق الإقناع فى بعض هذه الشعوب المتحاربة كانت واحدة ، ومع ذلك اختلفت النتيجة اختلافا بعيدا متباينا ، فعلم أن إقناع الشعب بهذه الدعايات والتربية الزائفة لا يجدى شيئا ، لأن النتائج أدل دليل على وسائلها فى الصحة والفساد ، ولو كان لهذا الزائغ أدنى مسكة من عقل لم يخرج للمسلمين كتابا يسميه أغلالا ويتكلم فى أصول الدين كالقضاء والقدر ثم يستدل على صحة ما يقول بأراء قادة هذه الحرب من الطليان والألمان وغيرهم ويرفض حكم قادة الاسلام الصحيح الذين كانت لهم المواقف المشكورة ثم لا يميل أحد منهم عينه ولا يراه شيئا يذكر فيعمى عن الشمس وينظر الى السهى ، وما كنا نعلم عن هذه التربية الخبيثة ثم الاستدلال عليها لولا أن هذا الغراب الأبقع اجتهد فى نشر هذه الخبائث المدفونة فى أما كتبها القدرة فأبرزها بين المسلمين مفتخرا بها ومعارضها دينهم

ومن يكن الغراب له دليلا يمر به على جيف الكلاب
ثم قال ، وقد كان رئيس الحكومة البريطانية فى هذه الحرب من أقدر الرجال وأعظمهم لبراعته العجيبة وقوته السحرية على إقناعه نفسه وإقناع الشعوب البريطانية بل إقناع كل الشعوب المتحالفة بالقدرة على النصر وعلى هزيمة الأعداء ،

فيقال : هذه الدعوى كالتى قبلها فى السقوط ، وهذه البصبة لأن تكون قدحا أقرب من أن تكون مدحا ، فان هذا الرئيس لم يظفر بالنصر بمجرد هذا الاقتناع ، ولو كان لاقتناعه هذا أثر كبير لكان أثره فى الشعب الألمانى والايطالى أكبر ، فليس هتلر ولا موسولينى بدونه فى معرفة إلقاء هذا الاقتناع على شعبيهما ، بل ربما كان هتلر أبرع وشعبه له أطوع زيادة على ذلك ، ولهذا زج بهم فى هذا التيار الملتطم مستمسكا بخيوط هذه العقيدة الواهية التى لاقى وبألفها وتبين مآلفها ، ولو سلم من هذه العقيدة وحسب لكل شىء حسابه لكان أولى به ، ولكن شيطان هذه النزعة نزغ به كما نزغ بايطاليا وغيرها فآلوا الى نتيجة ما اعتقدوه فى هذه التربية المدخولة

والحاصل أن الايحاء الذى يلقيه أكثر هؤلاء القادة إنما يقصد به التشجيع والاطمئنان ، وإلا فهم يعلمون أن أثره ليس بكبير بالنسبة الى الأمور الحرة الكبرى ، ونحن لا ننكر أثر التشجيع والحث على الصبر والثبات وحسن العاقبة ، وإنما ننكر ما يدعيه من هذه التربية الخبيثة والاستدلال عليها بهذا الايحاء وتعليق النصر به ، فان هذا ادعاء فى غاية الفساد

فصل

قال « ولا شك أن ألمانيا نفسها إنما استعدت لحرب العالم ، وعبأت قواها الضئيلة المحدودة لهذه الحرب بايمان وشجاعة تملأ النفوس كلها حتى نفوس أعدائها إعجابا ودهشا وفرقا ، وانما إنما وقفت — وقد ضربت عليها الحلقة باحكام وتضييق من كل جانب تناضل مواد بشرية وغير بشرية تفوق موادها البشرية وغيرها عشرات المرات نضالا هو أعظم من أن يدعى بطولة أو أن يسمى شجاعة أو أن يقال انه انتحار الاحرار الأبطال — بهذه الثقة نفسها وبهذا الايمان نفسه ،

فيقال هذا المغرور يريد أن يمدح كل من لم يؤمن بالدين سواء كان مهزوما أو منصورا ، أما المسلمون من أولهم الى آخرهم فلم يشع عليهم في شيء قط ، مع ما جرى لهم من الصبر والثبات ومكافحة المصائب العظيمة التي لا تطاق والنصر الذي لم يسبق له نظير ، فهذا كله ليس بشيء في عينه ، أما هذه الدول الأخرى فإنه أثنى على كل واحدة منها سواء كانت ظافرة أو خاسرة ، ولهذا أثنى على ألمانيا في طيشها ومجازفتها هذه ، كما أثنى على اليابان في آخر الكتاب أيضا ، ثم هو مع ثنائه عليها ادعى أن قوتها محدودة ضئيلة ، فيقال له : اذا كانت قواها محدودة ضئيلة وأنها في دخولها هذه الحرب انما تحارب العالم كله فهل تكون محمودة في هذه المخاطرة ويشئ عليها بهذا الفعل ذو دين وفكرة وعقل ، مع أنها ليست مضطرة الى دخول الحرب بل دخلتها مختارة ذلك ، أفليس الذي دفعها الى هذا كله هو إيمانها بأصل هذه التربية الطائشة بأن في إمكانها أن تتغلب على كل شيء ، وأن قدرتها لا حدود لها ولا قيود ، وأنها غير محتاجة الى عون ورعاية وأن قدرتها صالحة وجديرة لأن تملك بها الدنيا ، فإيمانها بهذه الثقة هو الذي أوثق في عنقها حبلا من مسد ربطت به نفسها وجعلته في يد غيرها ، والا فاذا كانت تفهم أنها انما تحارب العالم كله أو أكثره وأن قوتها محدودة ضئيلة بالنسبة الى من ستحاربه فكيف تدخل هذا المأزق الحرج . لا شك أن عمى هذه الثقة وشيطان هذه التربية هو الذي صدها عن السبيل ، ودفعها الى هذا العذاب الويل ، حتى جعلت عدوها يضرب عليها الحلقة بتضييق ليس له مثل ، ولو أنها ثبتت على مناعتها وجدت واجتهدت في مضاعفة التسليح الذي فاقت به غيرها ووازنت بين قواها وقوى غيرها وصبرت سنوات قليلة حتى تأتي لها الفرصة لكان من المحتمل أن تدرك مطلوبها ولم تدمر نفسها هذا التدمير الذي جعلها في قيود الأعداء بسبب هذه التربية الفاسدة ، ولا شك ان المجازفة والتهور يفسدان البطولة والشجاعة وينهبان بشمرتها المقصودة ولا يحصل بهما إلا الخيبة والخسران كما قيل :

الرأى قبل شجاعة الشجعان هو أول وهى المحل الثانى

وكذلك القول فى إيطاليا وغيرها كالقول فى ألمانيا ، لكن إيطاليا أقرب الى هذه التربية ولهذا كانت أحط درجة فى أخلاقها ، وكل أمة تنشأ على هذه التربية فلا بد أن تكون أمة طائشة مجازفة بقوتها بدون حساب فلا بد أن تصبح ذليلة خاسرة ، وكل أمة آمنت بهذه التربية قد سقطت ولم ينفعها هذا الايمان لما رأت بأس الله الذى صبه عليها بأيدى أخذانها وأعوانها على الكفر وأعدائها على المادة ، ﴿ سنة الله التى قد خلت فى عبادته وخسر هنالك الكافرون ﴾

ثم أخذ فى مدح هذه التربية مكررا هذا المعنى . وقد عرفت ما فيه ، وذكر أن المسلمين يرون أنهم لا قدرة لهم على الفعل والعمل ، وأنهم عاجزون ، وأنهم محل لأعمال الآخرين ، وقد عرفت أن هذا كله كذب وفجور وبهتان لا يخفى على عاقل

فصل

ثم شرع بعد هذا ينقل عن المسلمين اعتقادهم فى القضاء والقدر . فنقل عنهم ما شامت شهوته من الكذب والفجور ، وضرب صفحا عن عقائدهم المعتبرة المشهورة وكتبهم المعتمدة التى لا تعد ولا تحصى . ولقد كان من الواجب المفروض عليه أن ينقل كلامهم الذى يعتمدونه فى هذا الأصل من عقائدهم وكتبهم المعمول بها ، ولكنه يعلم أنه لو فعل هذا لم تساعده النقول على ما يشاء ويشتهى ، بل تكذبه تكذيبا صريحا وتصادم دعايته ولا يمكن أن يستقيم له قدح فى هذا الأصل العظيم ، فلماذا حاد عنه ولجأ الى الحرفة اليهودية وهى البهت والفجور والتحريف المنكر .

فقال : « ما هو القضاء والقدر عند هؤلاء القوم الذين يلقون بهذه التعاليم والأوهام بين المسلمين ، زاعمين لهم أنها بما يوجبه الايمان بهما ؟ يقولون ان معنى القضاء والقدر أشياء : أولها أن الله سبحانه سيجل على الانسان منذ الأزل كل أعماله وربطه بها ربطا لا انفكاك منه ، بحيث لا يجدى معه الارشاد ولا النصح ولا محاولة الخروج ، »

قلت : هذا الذى ادعاه على المسلمين فى تفسير القضاء والقدر كذب وفسور ظاهر ، فالمسلمون لا يدعون هذا ، فلا يقولون فى معناهما ان الله ربط الانسان هذا الربط الذى لا يجدى معه الارشاد والنصح ومحاولة الخروج ، فى أى كتاب وجد هذا التفسير عنهم على هذه الصورة التى ادعاها ؟ ويكفى فى تكذيبه أنهم يعلمون أن الله أنزل الكتب وأرسل الرسل لهداية الخلق وان الارشاد والنصح اللذين اشتملا عليها قد أثرا فى كثير من الخلق حتى خرجوا من الظلمات الى النور ، فهذه الدعوى التى ذكرها عنهم بهذه الصفة كذب وزور لا ريب فيه ، ولو كانوا يعتقدون ذلك لم يوجبوا الارشاد والنصح والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر والعقوبات والتعزيرات بأنواعها ، وهذا كله معروف بالمشاهدة والحس ، فانكاره مكابرة ، وكونه سبحانه علم ما الخلق عاملون وكتب ذلك لا يدل على أنه ربطهم ، فليس العلم بالشئ الذى سيقع ربطا له ، فالربط شئ والعلم به شئ آخر ، فاذا علم الانسان بأمر ستقع من أقوام فلا يقال انه ربط أولئك الأقوام بأفعالهم ربطا لا يحصى لهم عنه

ثم قال « ثانيهما - أن الله أوجد فى الانسان الذى يعمل الشر الاستعداد للشر فى أصل خلقته وطبيعته دون الذى يعمل الخير ، فانه تعالى خلق فيه الاستعداد للخير دون الشر ، فقد فرق بينهما فى أصل الخلقة والطبيعة . فلا يستطيع أحدهما أن يخرج مما خلق مستعدا له ، كما لا يستطيع بذر القمح أن يخرج شعيرا أو بذر الشعير أن يخرج قمحا ، »

فيقال : وهذا أيضا بهت وفجور كالذى قبله ، فما حكاه هنا على هذه الصورة على المسلمين ليس بصحيح ، ففي أى عقيدة معتمدة وجده ، فإن حاصل هذه الدعوى أنهم يعتقدون أن الله تعالى خلق الخلق من عنصرين متضادين لا يقبل أحدهما ما يقبله الثانى حين مثل ذلك بالقمح والشعير ، فالقمح لا يقبل طبيعة الشعير فلا ينبت شعيرا ، كما لا ينبت الشعير قمحا . وهذا كله من الكذب البارد ، فإن المسلمين يعلمون أن الله تعالى خلق بنى آدم من نفس واحدة وخلقهم حنفاء قابلين بفطرتهم لتعاليم الخير ، ولكن منهم من تفسد فطرتهم بسبب إغراض صاحبها عما يغذيها من تعاليم الدين ، ومنهم من تزكو فطرتهم كما تقدم الكلام على حديث الفطرة ، وهم يعلمون أن الله يخرج الحى من الميت ويخرج الميت من الحى ، فيخرج الكافر من المسلم والمسلم من الكافر ، وقد يسلم الكافر فيكون من المتقين ، وقد يرتد المسلم وينسلخ من الدين فيكون من الكافرين أو الملمحين ، وأما القمح والشعير فليس كذلك ، فلا يخرج القمح إلا قمحا ولا الشعير إلا شعيرا ولا ينقلب أحدهما الى طبيعة الثانى ، وكونهم يقولون ان فيهم الكافر والمسلم لا يقتضى أن يكونوا على ما ذكره ، فإن القمح قد يخرج فيه فاسد بالمرّة ويخرج منه ما هو طيب صحيح وما هو متوسط ، وكذلك الشعير ، ولكن لا ينتقل أحدهما الى طبع الآخر ، فالدعوى كذب ظاهر لا ريب فيه

ثم قال « ثالثها - أن الله قد أرصد بطرق خفية غامضة فى سبيل كل انسان ما يوجهه بالقوة الى الأعمال التى يعملها ، أو التى تظهر عليه إذا اخترنا التعبير الصحيح ، بأسباب خفية ^(١) وبدون أسباب ، فالجبان العاجز الضعيف مسوق

(١) كثيرا ما يعبر عن المشيئة العليا بالاسباب الخفية إذا أراد أن يقدح فيها ويشوها ، فليلاحظ ذلك

الى جنبه وعجزه وضعفه بقوة لا يمكنه الخلاص منها، والشجاع القوى الجرىء مسروق أيضا بنفس هذه الوسيلة والطريقة بحيث يعجز عن المخالفة ، وهكذا كل إنسان بل كل مخلوق ،

فيقال : وهذا أيضا كالذى قبله بهت وفجور ليس له نصيب من الصحة ، فن هو الذى ادعى هذا على هذه الصفة ، بل المسلمون يقولون ان الله خلق فى العبد قدرة واختيارا وارادة بها يفعل ويترك ، فان شاء فعل وان شاء ترك ، وهو حرّ فى فعله وتركه غير مجبور ، كما سيأتى كلامهم بهذا النص ، ولكن نحن اذا اخترنا التعبير الصحيح قلنا : هذا هو عين ما تدعيه أنت فى قدرة الانسان وفعله ، فانك قلت فيما تقدم : والموجودات الموصوفة بالكائنات الحية ليست إلا نسل المادة الجامدة ، والنواميس التى تحكمها - أى تحكم الكائنات الحية - إنما ورثتها من أصلها الذى هو المادة ، فلا غرابة اذن فى كون القوانين واحدة متفقة فى الحى وفى الجماد ، هذا كلامك بحروفه ، وهو صريح فى أن النواميس المولودة من المادة الجامدة هى التى تحكم الانسان وغيره من الكائنات الحية ، فهو مربوط ربطا قويا وثيقا بتحكمها لا خلاص له منه أبدا ، فهو إنما يجرى ويعمل ويفعل بحسب ما توجهه اليه قواها الخفية ، لأنها حاكمة حكما طبيعيا فلا بد أن يكون سيره منسجما مع توجيهها القاسر بالضرورة الطبيعية ، فهو يعمل مضطرا مقسورا على فعله ، فهذا الذى ادعيته بهتانا وزورا على المسلمين هو مقتضى نظريتك واعتقادك ودعايتك ، فكيف ترميهم بدائك وتصفهم بعباك ، فعلى دعواك هذه فى نواميس الطبيعة لا بد أن يكون صاحب الشر مربوطا بقوى شريرة ، وصاحب الخير كذلك ، بدون اختيار ، بل بالاضطرار الذى لا حيلة له فى دفعه

ثم قال « رابعها - أن الانسان الذى يريد الخير أو الشر لا يريد شيئا منهما بنفسه ، وإنما الله الغلاب هو الذى يخلق إحدى الارادتين فيه لأسباب غير

معلومة (١) أو لأنه يريد أن يضل بعض الناس ويشقيهم ويدخلهم النار بمجرد أنه قادر خالق ! فإذا خلق هذه الإرادة الشريرة في نفس انسان لم يستطع أن يعمل غير الشر ، فيندفع الى الأعمال الشريرة بهذه الإرادة ، فيصير شريرا ولا بد ،

فيقال : وهذا أيضا من نمط ما قبله ، بهت وزور لا صحة له البتة كما يدعى . وانظر الى السر الخبيث في حذفه مقابل ما ادعاه في الضلال ، فان المقام يقتضى أن يقول « واذا أراد أن يهدى بعض الناس فيدخلهم الجنة برحمته خلق هذه الإرادة الخيرية » الى آخره ، فلم يذكر هذا ، بل اقتصر على قسم الضلال تشويها لسمعة القضاء ، مع أن ما ادعاه في هذه الإرادة على هذا الوجه كذب وفجور فان المسلمين مجمعون على أن الشر ليس الى الله بل الشر طبعى سلبى ، معناه عدم وجود أثر الخير ، فالانسان من حيث طبعه ووجوده غير مهتم وغير مستحصل على خير لولا ما خلق الله فيه من بذور الفطرة الطيبة التى هى موضع قبول الخير ، فمتى أعرض ولم يقبل ما به تقوى فطرته وتستشير من مصادر الكمال والقوة والنور كان شريرا ، فلا يمكن أن يريد بطبعه الخير ويريد الله منه الشر أبدا ، بل اذا قدر الله له الاضلال فلا بد أن يكون هو مريدا الضلال (٢) فلا تكون إرادة العبد متضادة مع ارادة الله بأن يمنعه الهداية اذا أرادها أبدا بل هو برحمته يعين العبد على الهداية والإنابة والتوفيق ، ويفرح بتوبة التائب كما وردت بذلك النصوص

وانظر الى فجور هذا الملحد في ادعائه بأنهم يقولون انه يريد أن يضل

(١) بدل قولهم « الحكمة لا يعلمها إلا هو » بقوله « لأسباب غير معلومة » ، فانه الله ما أحرصه على غمط الحقائق

(٢) كما حققه شيخ الاسلام ابن تيمية في مواضع ، راجع ص ٤٤ : العقل والنقل

بعض الناس ويدخلهم النار بمجرد انه خالق قادر ، ألا قبحك الله ما أحرصك على الفجور واختلاق الزور ، فيا بلعاس زمانه من هو الذى قال ان الله يضل بعض الناس ويدخلهم النار بمجرد كونه خالقا قادرا ، فانه لو كان هذا هو السبب لكان الناس فى الحكم سواء فان نسبة الخلق الى الخالقية والارادة سواء ، والله سبحانه قد بين بأوضح بيان أن دخول النار سببه المعاصى والكفر لا بسبب القدرة والخلق ، فلم عدلت عن كلام الله وكلام رسوله وكلام أهل العلم فى تعليل ذلك وذهبت تخترع فجورا من رأسك لم تسبق اليه ثم تحمله على المسلمين حرصا على إشانة دينهم الذى أنعم الله عليهم به وجعله هدى ورحمة لقوم يؤمنون

ثم قال « خامسها - أن الانسان ليس عاملا ولا فاعلا فى الحقيقة ، وليس له القدرة على العمل بل على شيء ما ، والانسان عندهم على مقتضى فهمهم القضاء والقدر ليس إلا محلا لأعمال الخلاق ، فكل الأعمال الخيرة والشريرة التى يعملها الانسان فى الظاهر أو تعمل فيه إنما هى أعمال الله وصنعه وحده ، والعبد ليس له فيها الا المحلية ، أى كونه محلا لها ،

فيقال : قبحك الله وقبح من يغتر بكلامك ما أرخص الكذب عندك وأشد عداوتك للدين وأهله . فياعدو الله من أين وجدت أن المسلمين يعتقدون أن الانسان ليس إلا محلا وظرفا لأفعال الله ، وأن الأعمال التى تعمل فى العبد ما هى الا أعمال الله وصنعه وحده ^(١) ففى أى عقيدة معتبرة وجدت هذا ، ولا عجب فان الزنديق المرتد المملوء قلبه حقدا على الاسلام وأهله لا بد أن يقول هذا ونحوه ، قال تعالى فى المنافقين ﴿ هم العدو فاحذرهم قاتلهم الله

(١) فاذن كل فجور يعملها الانسان أو يعمل فيه فهم ينسبونه اليه تعالى ، قاتلك الله ما أعظم عداك للاسلام

أنى يؤفكون) وليس فى المسلمين من يشك فى أن من ادعى أن كل أفعال
تعمل فى الإنسان فهى فعل الله ليس للعبد فيها صنع وإنما هو ظرف لها أنه
كافر خارج من الدين ، فكيف يكون هذا هو اعتقادهم ، وهم لا يشكون فى
كفر من اعتقده ، وسأأتى كلام شيخ الاسلام ونقله الاجماع على أن العبد
فاعل حقيقة باختياره ، وسأأتى قول أئمة الأشاعرة كصاحب العقائد النسفية
فانه ذكر فيها أن العبد فاعل مختار حيث قال « وللعباد أفعال اختيارية يشاؤون
بها ويعاقبون عليها ، الخ

ثم الطامة الأخرى قوله بعد هذا « وقد زعموا أن من اعتقد أن الإنسان
فاعل حقيقة أو موجد أعماله حقيقة فهو المشرك » انتهى ، فهكذا تصنع
الزندقة والعداوة المنكرة للإسلام وأهله بصاحبها ، وكل عاقل يعلم أن جماهير
أهل السنة على أن الإنسان فاعل حقيقة كما نقله شيخ الاسلام فى (العقيدة
الواسطية) عن أهل السنة والجماعة حيث قال ص ٢٣ « والعباد فاعلون حقيقة »
هذا لفظه وسأأتى كلامه كله ونقله الامام ابن القيم فى (شفاء العليل) عن أهل
السنة ، ونقله شارح الطحاوية وغيرهم ، وأما كون الإنسان محل لأعمال الله
وظرف لها فهذا لم يقل به أحد من المسلمين ، بل كلهم يكفرون من يدعى ذلك ،
وإنما ينسب القول بالجبر الى الجهمية وقد كفرهم أئمة السلف كما نقله شيخ
الاسلام ، ونقل الاجماع على كفرهم الامام أحمد فى رسالته لمسدد (١) ونقله
الامام الدارمى فى الرد على المريسي ، ونقله عبد الله بن أحمد فى كتاب السنة
حتى نقل عن الحسن بن عيسى أنه قال : ومن يشك فى كفر الجهمية ، وتكفير
الجهمية أمر مشهور . فكيف ينقل هذا الملحد عن المسلمين أنهم يكفرون
من يقول ان العبد فاعل مع أنهم يكفرون من يقول بالجبر المحض والأئمة

(١) مختصر طبقات الحنابلة ، وهى أيضا فى المدخل

نقلوا الاجماع على أن العبد فاعل وفي القرآن والسنة من إسناد الافعال الى الانسان مالا يعدد ولا يحصى من النصوص ، وبعض الأشعرية الذين يعدونهم مغالين في القدر لا يقولون ان الانسان محل وظرف لأفعال الله بل يقولون ان للعبد كسبا حقيقة ويمنعون في إطلاق كونه محلا أو ظرفا ، بل يعدون ذلك مروفا من الدين ، ولهذا قال النسفي كما مر . وللعباد أفعال اختيارية يثابون بها ويعاقبون عليها ، فلينظر العاقل إلى كلام هذا الملاحد وإلى أقوال أئمة الاسلام ليعرف أن هذا الملاحد لا يبالي بما يفتره على الدين وأهله من بهت وسب وبغى ثم قال « وقد كفر فريق منهم المعتزلة ، وقال المعتدلون منهم انهم ضلال فقط ، لذهابهم الى أن الانسان موجد أفعاله وأن فيه قدرة على العمل حقيقة لا مجازا . . . وهم يسمون من يقول بقدرة الانسان بالقدرية أى المعطين للانسان قدرة ذاتية ،

فيقال : كأنه يخاطب بهذا الهذيان أمة أجنبية عن معرفة دين الاسلام ومذاهب أهله ، ولهذا قال وهم يسمون من يقول بقدرة الانسان القدرية أى المعطين للانسان قدرة ذاتية . فمن هو الذى توجه اليه هذا القول المزور المكذوب الذى لا يخفى فساده على أدنى مسلم ، وكيف يكفر المسلمون المعتزلة بقولهم ان فيه قدرة على العمل حقيقة لا مجازا ، وهم يجمعون على هذا كما نقله شيخ الاسلام ابن تيمية فى (العقيدة الواسطية) وغيرها ، والذين كفروا المعتزلة لم يكفروهم من أجل نسبة الفعل اليهم حقيقة ، وإنما كفروهم لأنهم جعلوا أفعال العباد غير مخلوقة لله أى خارجة عن مخلوقاته ، وبعضهم أنكر كونه يعلمها وأنه لا يهدى ضالا ولا يقدر على ذلك مع تحريفهم للصفات كأنكار العلو على العرش وانكار السمع والبصر وادعائهم بأن كلامه تعالى مخلوق ونحو ذلك ، وأما اعتقاد أن العبد فاعل حقيقة لا مجازا وله قدرة على فعله حقيقة فهذا هو قول أهل السنة ، لكن المعتزلة يدعون أنه فاعل بدون المشيئة ،

وحقيقة قولهم أنه يعصى قهرا عنه، فهذا هو الذى أنكره المسلمون عليهم
لا نسبة الفعل الى العبد حقيقة، وقد بينا فيما تقدم أن هذا المغرور أسند أفعال
العباد الى الطبيعة ونواميسها، وصرح بأنها هى التى تحكم العالم، فعلى هذا فالعبد
ليس فاعلا لأفعاله حقيقة بل مجبور عليها بحكم قوانين الطبيعة، فهى التى تدفعه
اضطارا الى الفعل، وهو محل وظرف لأفعالها وأحكامها، وليس له اختيار
وخروج عن مقتضى هذه النواميس الطبيعية. وقد صرح بأن من حاول
الخروج عنها هلك ولا محالة وإن ينفعه أن يقول انه مسلم، ومعلوم أن الطبيعة
ليس لها عقل ولا عدل ولا رحمة ولا حكمة، بل عملها تفاعل اضطرارى
قسرى، فما الظن بمن يتصرف فيه من هذه حقيقته، فصار هذا الملحد أكفر
من غلاة الجهمية وأكفر من المشركين كلهم القائلين بالجبر، لأن أولئك الذين
ادعوا الجبر جعلوا الله هو الفاعل، وأما هذا فقد جعل الطبيعة هى الفاعلة
وهى التى تجبر الناس على أفعالهم، وأما رب العالمين فهو عنده معزول عزلا
تاماً عن ملكه، ولهذا لم يسند اليه شيئا من التصرف فى هذا الكون فى كل
أغلاله، غله الله بها الى يوم يلقاه

ثم قال «ومن قول إحدى العقائد المنظومة المدروسة فى الأزهر الذى
يملى عقائده على أربعائة مليون مسلم - أو الذى يحاول هذا الاملاء ويسلمه له
الملايين - من قول إحدى هذه العقائد فى تجريد الانسان من قواه :

ومن يقل بالقوة المودعة فذاك بسدعى فلا تلتفت

أى من يقل بأن فى الانسان قوة على أعماله أودعها الله فيه فهو مبتدع
فى الاسلام لا يلتفت اليه، هذا هو فهمهم للقضاء والقدر، وهذه هى منزلة
الانسان لديهم،

فيقال : كل هذه الدعاوى فى سائر هذه الأقسام كذب وفجور لا يخفى على
من له أدنى إلمام بمعرفة مذاهب المسلمين فى هذه المسألة، وحاصل ما ذكره

عنهم أنهم يقولون بالجبر بل أشنع من الجبر، حيث جعلهم يدعون أن الانسان كالظرف والمحل لعمل غيره ، وانما طوّل هذه الاقاويل ونوّعها ليوهم أن المسألة فيها اضطراب واختلاف ونزاع فيجب طرحه ، ومن عمق خبثه وحبه لكتم الحق وغط الحقيقة أنه ذكر قول غلاة الجبرية من الجمهية وقول المعتزلة فقط ، وتجاهل ما عليه جماهير المسلمين الذين كان يدعى سابقا أنهم أهل العلم والدراية وأهل البصيرة في الدين وأنهم أتباع السلف ، وهو مذهب أهل السنة والجماعة الصريح الواضح المدون في كتبهم المقررة قراءته في كثير من أنحاء المسلمين ، فترك هذا الواضح الجلي وضرب عنه صفحا ، وهو أن العبد فاعل فعله حقيقة لا مجازا وله قدرة وإرادة واختيار على الفعل والترك ، ولكنه لا يفعل شيئا قهرا على الله ، بل بإذنه . هذا المذهب أعرض عنه كما يأتي كلام أئمة المسلمين في تقريره ، ولو أن هذا الملحد لم يعرف كتب أهل السنة ويقرأ كثيرا منها لكان له شيء من العذر ، ولكنه لا يريد بيان الحق ، وإنما يريد اتباع هواه ، فلهذا عمد الى أشنع قول قيل في هذه المسألة فادعى أن هذا هو اعتقاد المسلمين في هذه المسألة الاصولية ليشوه سمعتها بقصد رفضها ، لأن المقصد الحقيقي هو الرفض فتوصل اليه بالتشويه ، فلو ذكر الحق لم يستقم له ما يريد ، ولهذا انحدر سريعا الى الاستشهاد بهذا البيت واستدل به على الأقوال التي ذكرها بأن الانسان ظرف ومحل لأعمال غيره ، وأنه ليس بفاعل . ومعلوم أن البيت ليس فيه أدنى شاهد لهذه الدعوى ، وليس في البيت ما يدل على أن من ادعى أن العبد فاعل حقيقة فهو كافر كما زعم ، غاية ما فيه أن صاحبه أنكر أن تكون الأشياء فاعلة بطبيعتها لذاتها أو بقوة فيها ، ولم يتعرض للانسان بل كلامه في القوى التي في الأشياء ، والا فالناظم يعلم أن للانسان اختيارا في أفعاله ، فقد أثبت أن للانسان كسبا وذكر في المنظومة نفسها كثيرا من الواجبات والمحرمات ونهى وأمر ، ولو كان يرى أن الانسان كالظرف ولا قدرة له لم يؤلف العقيدة ويدعو اليها ، فان الظروف والجمادات

والاشجار والحيوانات العجم لا تخاطب بهذه التكاليف ، وما ذاك إلا لأنها لا قدرة لها على هذه الأفعال وفهمها ، فهذا البيت ليس فيه دليل على ما ادعاه بوجه من الوجوه ، هذا لو سلم أن العمل عليه وأن الملايين الذين ذكرهم يعتقدونه ، وإلا فأدنى عاقل يعلم أن هذه العقيدة فضلا عن هذا البيت من جنس غيرها من العقائد التي يدرسها بعض الطوائف المنتسبة إلى السنة وإن كان فيها انحراف عن طريقة السلف بل كثير من العلماء المحققين كالحنابلة وغيرهم من أتباع السلف يعلمون أن هذه العقيدة فيها بدع لا يصح الاعتماد عليها ، وجماهير أهل السنة مخالفون لكثير منها ، فإن الأسباب عندهم تؤثر بالقوة المودعة فيها ، والعبد فاعل مؤثر بالقوة المودعة فيه كما صرح بذلك الإمام ابن القيم وغيره كما يأتي (١) وهذه العقيدة وأمثالها هي من أسباب ضلال بعض المنظرين الذين يقرؤونها هي وأمثالها فيظنون أنها هي عقيدة المسلمين وأن أصل الاسلام هو ما اشتملت عليه ، فاذا قرأ هؤلاء مثل انكار الجهة لقصد إنكار العلو فوق العرش وانكار تأثير القوى ظن أن هذا دين الاسلام ولم يعلم أن الحق عكس ما ادعاه صاحب المنظومة ، حتى أن صاحب العقائد النسفية وهو من أصحاب هذه المنظومة صرح بأن للعباد أفعالا اختيارية يثابون بها ويعاقبون عليها ، فالالتجاء إلى هذا البيت في الاحتجاج دليل على زيغ هذا الملحد واتباعه لهواه ، ودعواه أن هذا البيت يدرس في الأزهر لا يدل على أن المسلمين يعملون بمقتضاه ، فإن الأزهر يدرس فيه عقائد كثيرة ، حتى أن هذا الزائغ يدعي أن عقائد الرافضة والزيدية تدرس فيه ، فليس وجود عقيدة واحدة تدرس في جانب من جوانب الأزهر أحيانا دليلا على أنها هي عمدة المسلمين ، وإذا كان الأزهر يريد إملاء عقائده على ملايين المسلمين كما

(١) وتقدم أيضا تصريحه بذلك آخر البحث السابق

يدعى فليس إملأؤه هو هذه العقيدة ، بل هو يملى عليهم عقائد كثيرة^(١) وبعض الأقطار الاسلامية لا يحيزون إملاء هذا البيت ولا القول به لأنه باطل بلا شك مع كونه لا يدل على ما ادعاه البتة

ثم أخذ في الاستهزاء بالأشعرية والسخرية بهم مضيفا اليهم ما لم يقولوا به فقال : « فالإنسان ليس فاعلا وليس له قدرة على الفعل ، ثم اختلفوا بعد هذا^(٢) هل يسمى كاسبا أو ييخل عليه بهذه التسمية وهذا التشريف . قالت طوائف لا يسمى كاسبا وإنما هو الجبر البحت والظرفية البحت^(٣) والاضطرار المطلق في الظاهر والباطن . وقالت الطائفة التي تدرس آراؤها وعقائدها في سائر المعاهد الاسلامية^(٤) وهى الطائفة المحسوبة على الأشعرى المنسوبة اليه المسماة بأهل السنة^(٥) قالت هذه الطائفة بل نسميه كاسبا ، ثم عادت وأعملت معاول التفسير والتأويل فى معنى الكسب والكاسب فردته الى الجبر المحض الذى لا غبار عليه ، فقد قيل لها : هل العبد فاعل حقيقة . قالت لا . قيل لها

(١) وهذا المفرور نفسه قد صنف نبذة سماها (شيوخ الأزهر والزيادة فى الاسلام) فادعى أن شيوخ الأزهر زائدين فى الاسلام مبتدعين فيه ، وضللم فى ذلك وادعى أنهم مخالفون لأئمة المسلمين فى هذه البدع ، فكيف هنا يحتاج بوجود بيت فى قصيدة واحدة قد يقرأها بعض الناس فى الأزهر كأنها هى التى يعتمد عليها فيه وحدها (٢) هذا صريح فى أنهم اتفقوا على أن الإنسان ليس بفاعل وليس له قدرة ، لأنه قال « ثم اختلفوا بعد هذا ،

(٣) من هم هؤلاء الطوائف من المسلمين القائلون بالجبر البحت والظرفية البحت الخ ، فانتك الله ما أجراك على الكذب

(٤) هذا كذب وجور ، بل أكثر المعاهد الاسلامية لا تدرس هذا

(٥) لكن أهل السنة عند الاطلاق ليس هم الأشعرية وحدهم بل أهل السنة هم أتباع السلف وأصحاب الحديث كما فى الواسطية

هل هو شريك في الفعل مشاركة حقيقية فقالت لا . فقليل لها هل هو سبب حقيقي في وجود الفعل الواقع فيه . فقالت لا . فقليل لها هل هو موجد له . فقالت لا . فقليل لها فهل يستطيع أن يمتنع من فعل ما وقع عليه من الأعمال ، أى هل هو مختار في حدوث الأفعال الواقعة فيه وفي عدم حدوثها . فقالت لا . فقليل لها ما معنى كونه غير مجبور . فقالت هو أنه كاسب . فقليل لها وما معنى كاسب . قالت هو كونه كاسبا . فقليل لها هذا له خبيء . قالت معناه ليست لنا عقول^(١) . فالكسب عند الأشعرية هو الجبر في المعنى عند الجبرية ، والتسمية بكاسب وكسب لا معنى لها ، بل مذهب الجبرية أوضح من هذا المذهب ، انتهى

وكل هذا ثرثرة وهذيان لا طائل تحته ، فانه اخترع ما شاء ، وخاطب نفسه بنفسه ، وقدر أشياء بعقله وادعاها وأجاب عليها ، فهو مطالب ببيان الجبرية من هم ، وهل هم من المسلمين حتى يحتج على الناس بأقوالهم ، ثم هو مطالب بما نقله عن الأشعرية في تفسير الكسب وهو لم يبين شيئا من هذا بل ادعى أن الأشعرية يقولون بالجبر إلزاما لهم مع أنهم نفوه صريحا^(٢) وهو من أعظم الناس مشاقة ومعاكسة ومعاودة لمن ألزمه بصريح قوله ، بل ألزم الأشاعرة هنا بأنهم يدعون أن لا عقول لهم ، وقد أفصح في هذا وغيره عن

(١) هكذا ادعى أن الأشعرية يذكرون عن أنفسهم أنه ليس لهم عقول . سلاسل خبيثة يتعب الانسان في نقلها والتنبيه عليها

(٢) وذكر أن الكسب لا معنى له فاكتمى بقوله لا معنى له عن إقامة البرهان على رده ، ولولا كراهة التطويل لنقلنا تحامله وتهكمه واستهزائه بالدجوى في نبذة (البروق) . حينما ادعى الدجوى في كلام ذكره أنه لا معنى له ، فتهكم به هذا وذكر أن كلمة لا معنى له ، لا تكفي ، وأن كل أحد يقدر على أن يقول مثلها وأطال في ذلك ، ولكنه سقط على أم رابيه واضطر هنا إليها وإلى أمثالها بما رمى به أعداءه

السُّرَّ الذي طرد من الأزهر بسببه من جنس هذه المخازي ، وفتح للناس باب العذر في أعدائه الذين فصلوه وطردوه بما أباح به في هذه الاغلال وغيرها

ويكفي القارىء أن يرجع الى كتب الأشعرية التي لا تعد ولا تحصى فيجد تكذيب هذا القول الذي عزاه اليهم صريحا ، فانهم صرحوا بأن للانسان فعلا اختياريا وقدرة على فعله وأنه غير مجبور ، وهذا ادعى عليهم الجبر وأن الانسان ليس له قدرة على عمله . ولا ريب أن من أشهر ما يعتمد عليه الأشاعرة في العقائد هي (العقيدة النسفية) قال مؤلفها فيها : وللعباد أفعال اختيارية يثابون بها ويعاقبون عليها ، والحسن منها يرضى الله تعالى ، والقبيح منها ليس يرضاه تعالى ، والاستطاعة مع الفعل ، وهي حقيقة القدرة التي يكون بها الفعل ، ويقع هذا الاسم على سلامة الأسباب والآلات والجوارح ، وصحة التكليف تعتمد هذه الاستطاعة ، ولا يكلف العبد ما ليس في وسعه ، انتهى . فانظر كيف صرح بأن العباد لهم أفعال اختيارية ، ومعلوم أن المجبر غير مختار ، وكلامهم في هذا الأصل معروف مشهور وكله يقضى بتكذيبه

ثم ذكر أن هذا الذي قاله عن الأشعرية في معنى الكسب « من المذاهب التي تقال مع تجردها من الحقيقة والمعنى ،

فيقال له : لكن عجزت عن الرد عليهم ، وحقيقه كلامك هذا كله سخرية واستهزاء فقط ، وقد كان من الواجب عليك اذا كنت تريد تفنيد رأيهم أن تنقل كلامهم وترده بكلام صحيح معقول بدون تهكم واستهزاء ، وأنت لم تفعل شيئا من هذا ، فنكتفي بمنع ما ادعيته والمطالبة بتصحيح ما نقلته ثم بيان فسادة والعجب كل العجب أنه أطال في ذم الأشعرية وصار يدور على مذهبه ، وأعرض عن مذهب جماهير أهل السنة الذي نقله شيخ الاسلام ابن تيمية عن أهل السنة والجماعة ونقله ابن القيم وغيرهما ، وهو يعلم أن عقيدتهم صريحة في أن الانسان فاعل مختار له قدرة وإرادة وتأثير في عمله كما سيأتى ، فاقتصر

على ذكر مذهب الجبرية والمعتزلة وترك غيرهم ، وهذا عين لبس الحق بالباطل
وكنتم الحق مع العلم به

ثم قال مشنعا على أهل السنة بزعمه بعد كلامه المتقدم : « فأعظم معاني
القدر عند هؤلاء وأظهرها أن الانسان ليس فاعلا ولا عاملا ، وانما الخالق
هو الموجد الفاعل لكل شيء ، والانسان لا يعدو أن يكون محلا لما يسمى
أفعالا له . والقضاء هو الفراغ من ذلك . فالعبد عندهم مجرد من كل شيء سوى
الظرفية ، فهو عاجز عجزا تاما ، والله لم يخلق له قوة يفعل بها ، ومن قال بهذا
فهو كافر في رأيهم ، وعند المعتدلين منهم فاسق فقط ،

فيقال لهذا الملحد : لا يعجز أكفر يهودى أن يدعى على المسلمين هذه
الدعاوى الخبيثة كذبا وجفورا ، فانه اذا كان مجرد ادعاء الانسان على عدوه
بدون نقل وبدون دين وحياء يقبل فما الفرق بينك وبين اليهودى ، ولقد
تذكرت بهذا ما ذكره بعض المطلقين على حقيقة أمر هذا المغرور قال : جرى
بينى وبينه مناقشة فى مواضع من كتابه ، فقلت له : قد ذكرت أمورا كثيرة
فى كتابك وعزوتها الى المسلمين مما ليس له أصل ، بل قد يكفرون من يقول
بها وأنت تعرف أن العلماء وكثيرا من الطلبة يعرف مذاهب الناس وآراءهم ،
وهذا يقضى بتكذيبك ورد الكتاب كله وربما قاموا عليك . قال فأجاب قائلا :
كل الذى قلته فى كتابى فى إمكانى أن أخرج له معنى ولو بعيدا ، والتأويل غير
ممنوع ، وأنا لم أصنف الكتاب للعلماء والطلبة ^(١) بل للزعماء والرؤساء ،
وهؤلاء أكثرهم لا يعرف حقيقة هذه الأمور ولا حقيقة مذاهب الناس فيها ،
وهم الذين بأيديهم أزمة الأمور ، وهم اذا شاءوا تفنيده لا يمكنهم جمع العلماء
وسؤالهم لأن ذلك ضدهم ، وقد يختلفون بينهم فيكون ما قلته موافقا عليه

(١) اى الذين يعرفون مذاهب الناس

بعضهم على الأقل ، لأنه لا يمكن أن يقوم أحد منهم بمناقشتي في هذا ، وقد
تيقنت أن من هنا أناسا موافقين لي في هذا . وذكر كلاما طويلا هذا معناه .
ولا شك أن ما ادعاه هنا يؤيد ما ذكر عنه تأييدا ظاهرا ، فانه يأتي الى أمور
واضحة قد صرح علماء الاسلام بأنها كفر فيدعي أنها مذهبهم وأنهم يكفرون
من فعلها ، ولهذا نسب الأشعرية الى الجبر المحض وأنهم يقولون ان العبد
ليس إلا ظرفا لأعمال الآخرين ، وأنه مجرد من كل شيء سوى الظرفية ، وأنه
عاجز عجزا تاما ، وأنهم يكفرون من يقول ان الله خلق في العبد قوة يفعل
بها ويفسقونه . ومعلوم أن الأشعرية ينكرون هذا وأكثرهم يكفر الجبرية
المحضة الذين يدعون أن العبد ظرف لأفعال الله وأعمال الآخرين لا قدرة له
على فعله

وقريب من كذبه هذا وبهته ما نقله ونسبه الى فقهاء الشافعية بأنهم
يوجبون على الانسان أن يتوضأ بالبول اذا كان الماء قليلا لا يكفي للوضوء
حيث قال في ص ١٤٦ وهذا لفظه « وما يقرب من هذا وان كان ليس منه
ما ذكره فقهاء الشافعية قالوا اذا وجد جماعة من المسلمين ماء لا يكفيهم للوضوء
لزمهم أن يبولوا فيه ثم يتوضأوا منه ، انتهى لفظه بحروفه ، فنسب هذا الفجور
الى فقهاء الشافعية ولم يذكر مصدره ، وقد علم الخاص والعام أن الشافعية
يحكمون بنجاسة الماء اذا كان دون القلتين بمجرد ملاقاته النجاسة وان كان لا
يدركها الطرف وأنه يحرم استعماله في الوضوء وغيره ، وكلامهم مشهور في
رد هذا البهت في أدنى كتاب من كتبهم الفقهية (١)

(١) وتقدم ادعاه على المسلمين بأنهم يرون الجمالة أم الفضائل ، مع ان شيخ
الاسلام محمد بن عبد الوهاب ذكر في كتاب الكبائر أن الجمالة من الكبائر واستدل
عليها بالنصوص ، وأمثال هذا كثير جدا

ثم قال ، وقد اشتدت المصارزة في العصور الأولى إبان نشوء الفرق والمذاهب وتكونها بين هؤلاء الذين يسمون أهل السنة وبين المعتزلة وتقاتلوا بكل سلاح استطاعوا الحصول عليه ، ولكن كانت الغلبة في النهاية لمن يسمون أهل السنة ، فاندحرت جيوش الاعتزال بل قضى عليها حتى لم يبق لهم اليوم باقية معروفة ، واختفت كتبهم وانقرضت وصارت عقائدهم لا تعرف في الغالب إلا من كتب خصومهم عندما يذكرونها لثلبها وتلبيهم وللتشهير بها وبهم ، فاصبح الناس كلهم إلا من شاء الله من أهل السنة أى من الأشعرية ومن إخوانهم المشابهين لهم في كل شيء ^(١) .

فيقال : كل هذا حجة عليك ، فانك عللت بأن القول بهذا المذهب يوجب الضعف والتأخر ، وأن مذهب الاعتزال عندك في هذه المسألة أصح ، فلم كُلم ينفعهم هذا الاعتقاد وقد مكثوا مئات السنين على كثرتهم ولم تقم لهم قائمة ، بل غلبهم هؤلاء الذين تشنع عليهم وتدعى أن مذهبهم في القضاء والقدر لا يمكن أن تتقدم به أمة . ثم دعواك بأن الناس على هذا المذهب دعوى كاذبة ، فقد علم أن القائلين بخلاف مذهب الأشعرية في القدر والقضاء أمم لا يعدهم ولا يخصهم إلا الله ، بل قد يكونون أكثر منهم في سائر الاقطار الاسلامية ، وقد بينا أن مذهب أهل السنة والجماعة هو خلاف مذهب المعتزلة وأقرب الى الاثبات من مذهب الأشعرية كما يأتي في كلام شيخ الاسلام حيث قال في (العقيدة الواسطية) التي ذكر أنها عقيدة أهل السنة والجماعة ، فقال في مسألة القضاء والقدر ، والعباد فاعلون حقيقة ، والله خالقهم وخالق أفعالهم ، والعبد

(١) قبحك الله ما أسرع انحرافك ، وقد ذكرت في كتبك الأولى أن أئمة المسلمين من أهل السنة وأتباع السلف كلهم مخالفون لأكثر أصول الأشعرية ، وهنا تدعى أنهم إخوانهم مشابهُون لهم في كل شيء ، فهل هم مشابهُون لهم في هذه المسألة والكلام والتحسين والتقبيح وكثير من الصفات الخيرية وغيرها

هو المؤمن والكافر والبر والفاجر والمصلّي والصائم ، والعباد قدرة على أعمالهم ، ولهم إرادة ، والله خالقهم وخالق إرادتهم ، فانظر كيف صرح بان للعباد قدرة على أعمالهم وإرادة وأنهم فاعلون حقيقة ، فاعتقاد قدرتهم وإرادتهم واختيارهم في إيقاع أفعالهم لا ينافي كون الله خالقهم وخالق أفعالهم ، فالله سبحانه هو الذي خلق العبد وخلق جوارحه وقدرته ومشيتته ، فكله بجسمه وروحه وعقله وإرادته ورأيه مخلوق ، فافعله من أجل هذا مخلوقة لله ، لا أنها فعل لله ، فيجب أن يعرف الفرق بين الفعل والمفعول ، فالعبد هو الآكل الشارب المصلّي ، وأكله وشربه وصلاته مخلوقة من مخلوقات الله ، لا أن الله سبحانه هو الذي فعلها بل العبد هو الذي فعلها حقيقة لا مجازا ، وسيأتى توضيح هذا ، فخلق الشيء المختار المرید ليس دفعا له على فعل ما لم يرده بل يريد تقيضه ، فخلق شيء وإرادة المختار المرید شيء آخر ، وليس الغرض تقرير هذه المسألة ببراهينها وأدلتها الطويلة فان هذا موضعه كتب الأصول المطولة ، وانما المقصود بيان كذبه وأن ما ادعاه على المسلمين على هذا الوجه كذب ظاهر وبرهان على عداوته لهم وأنه يحاول به إيقاع العداوة بين الزعماء والعلماء وإثارة الفتن لأغراض قد نهينا عليها فيما سبق

ثم لما فرغ من نقل هذه الأقوال وأضاف إليها ما شاء من البهت والفجور أخذ في التشنيع وحمل التأخر والضعف عليها وعلى العلماء القائلين بها على عادته في محاربة أوهامه التي يتصورها على غير حقيقة ، وقد بينا لك أن ما ادعاه كذب ، وإذا بطل الأصل عرف بطلان الفرع وعرف أن سبب التأخر غير ما يدعى ، ولو لم يكن من ذلك الا أن المعتزلة لا يرونه ومع هذا صاروا أعظم في التأخر من المثبتين له ، فسبب التأخر هو التقصير في العمل بالكتاب والسنة ، فهو التقصير بالاستئناء من نور الله وأخذ القوة من روح الكتاب العزيز الذي جعله الله هدى ونورا وشفاء ورحمة وبصائر لمن آمن به وعمل به

وعى على كل من أعرض عنه وابتغى الهداية من غيره

فصل

قال « ناد في جموع المسلمين منكرا عليهم اختصاصهم بالذل والاستعباد دون العالمين ، فانهم سيجيئونك انه القضاء والقدر . قل لتاجر أو صانع أو زارع : لماذا أنت صغير فقير ، وفلان من الا جانب يملك الضياع والمتاجر والمصانع والاموال العظيمة ^(١) ؟ فسيجيبك أيضا انه القضاء والقدر . كلم من شئت لما شئت منكرا أو معاتبا أو مستفهما ^(٢) فستسمع الجواب أيضا انه القضاء والقدر ، فالقضاء والقدر هما العذر الواضح المقبول ، وهما السبب الظاهر المعقول في كل فشل وفي كل هو ان وعبودية ، وفي كل عجز وضعف وفقر وبؤس ، فيقال : كل هذا كذب وبهتان ، وليس له أساس من الصحة ، ونحن نكتفي في دحر هذه الدعوى بأن نتحداه فنقول له : ان كنت صادقا في دعواك هذه فادخل أنت في جموع المسلمين وناد بهذا النداء ، فان أجابوك بهذا فأنت صادق ، ولكنك لا تظفر بهذه الإجابة أبدا ، ولا تسمع عاقلا واحدا يجيبك بهذا الزعم الذي تدعيه . وباليك تجرب هذا لتظفر بالصفع واللعن والبصاق في وجهك وتقع في ورطة لا مخلص لك منها

يا بلعام زمانه ، لو ناديت بهذا النداء لأذاقوك أنواع العذاب والنكال وقالوا لك بعد الفعل بك ما تستحقه : انها الذنوب والمعاصي والإعراض عن الدين والتفرق والاختلاف وفساد الاخلاق وتحكيم الطواغيت في شرع الله . انك لو ناديت ألف مرة أو أكثر فانهم لا يجيبونك إلا بهذا أو ما هو معناه .

(١) يفهم من هذا أن كل مسلم صغير فقير ، وكل كافر كبير تاجر عظيم كما ترى .
(٢) فعلى هذا لو لام أحد أحدًا على الزنا والسرقة لأجاب أنه القضاء والقدر .
هكذا تكون المجاهرة بالقحة .

يدل على هذا دلالة واضحة جلية ما هو منشور مشهور في الكتب والمجلات والجرائد المعتدلة وغيرها ، فانها ليس فيها كلها ما تدعيه ، فليس منهم أحد يقتصر اذا ما بحث في أسباب التأخر على القضاء والقدر ، ولا يعرف عاقل تفوه بهذا ، بل كل منهم يتكلم ويعمل بما يراه من الأسباب الأخرى التي حصلها التفريط والتقصير في الأمور الدينية والدنيوية ، أما أن أحدا منهم — يا بلعام زمانه — يحمل عهدة كل مصيبة على القضاء فقط كما تدعى فغير صحيح ، بل هو من الكذب البارد والهذيان المرذول . ولو أنهم يرون هذا الرأي الذي تدعيه لنشروه واعتمدوه وكان معروفا مشهورا لدى الخاص والعام ، فاذا كان الأمر خلاف هذا فكيف يجيبون من ينادى بهذا النداء بخلاف ما قالوه وكتبوا وصرحوا بخلافه ، فما هذه الثورات والمنازعات والأعمال التي تبذل في سبيل كل مصيبة ، فهل تظن أنهم يشورون وينازعون ويقاومون القضاء والقدر إذا كانوا يحصرون العلة في ذلك كما تقول وتدعى بدون عقل ولا حياء . يا بلعام زمانه ومطية شيطانه ، قل لتاجر أو صانع أو زارع عاقل مؤمن : لماذا أنت صغير فقير في هذه الأمور دون بعض الكفار ، فانه سيجيبك بان ذلك بسبب تفريطي وتقصيري في طاعة ربي ، ولجهلي بمعرفة هذه الأمور . فلو قلت له : فلماذا كان الأجنبي أكثر منك ضياعا وأعظم تجارة وهو أشد تفريطا في الطاعة بل لاطاعة له ، فسيقول لك : ليس كل أجنبي أكثر مني ضياعا وأكبر تجارة ، بل يوجد في الأجانب ملايين لا تحصى أقل مني تجارة وضياعا مع ما هم فيه من المصائب المتنوعة ، واذا وجد فيهم من هو أكثر مني ففي المسلمين من هو أكثر منه ومن كان مثلي منهم ، فما أعطاني الله من حلاوة الايمان ونشاط الروح وقوة القلب وعزة النفس والأنس به تعالى خير مما أعطاه الله من الزيادة بالنسبة إلى ، ونقصي في التجارة أسهل من نقصه في الدين ، وقد حصلت المساواة بيني وبينه في لوازم الحياة الضرورية ، وأما ما زاد عن ذلك فان يكن زاد على في نوع واحد كالتجارة فقد زدت عليه في أنواع أخرى من ضروب

الحياة ، فبين لى واحدا منهم زاد على فى كل شىء حتى اقنعك أننى قد زدت عليه من ناحية أخرى ، ولو لم يكن من ذلك إلا عزة الايمان وراحة الضمير ، وغاية ما عندك أن تدعى أن فيهم من قد زاد على فى التجارة ، وليست اللذة كلها محصورة فى التجارة فقط بل فى الدنيا من تجارة مريرة قد أهلكت صاحبها ، فأسباب اللذة والنعيم والراحة كثيرة جدا ، والتجارة سبب واحد منها ، فلا يسوغ لى أن أبيع رأس مالى من دينى وغيره من أسباب الملاذ الأخرى بتجارة غير محققة منافعها ولذتها^(١) كما لا يسوغ لك أن تتجاهل وتنعمى عما لدى من فضل الله ورحمته والفرح بذلك وتجعله شيئا صغيرا وتعظم أمر التجارة وتجعل الخير كل الخير فيها ، وأنا أرى غير رأيك وأعرف من نفسى مالا تعرفه أنت . هذا هو الذى سيجيبك به كل مؤمن عاقل ، أو ما هذا معناه ، أما أنه سيجعل مصيبته على القضاء والقدر فقط فهذا لا يفعله مؤمن أبدا ، بل لا يفعله إلا من هو من إخوانك المنافقين الشاكن فى الله ودينه ، فيحتجون بالقضاء والقدر اتباعا لأهوائهم لا إيمانا بهما كما قالوا ﴿ أنطعم من لو يشاء الله أطعمه إن أنتم إلا فى ضلال مبين ﴾ والمسلم اذا ذكر القضاء والقدر أحيانا عند المصائب فإنه يقرن ذلك بتعليل معقول صحيح ، فلا يذكرهما مجردين ويجعلهما المصيبة أو هما سبب المصيبة لا لاجل ذنب ونحوه . والعجب من جرأته فى قوله « فالقضاء والقدر هما العذر الواضح المقبول ، الخ ، فلا ندرى هل هذه رؤيا رآها ، أو وحى من الشيطان أدخله فى روعه ، أم شىء هذى به ولم يعرف معناه ويخشى تبعته ويراقب نتيجته ، أفلا أبصرت عيناه أو عينه وطرق سمعه هذا الكهفاح المتواصل والمنازعات الدائمة والثورات المتتابعة ، وكيف لم ير هذه الأعمال المختلفة المتنوعة التى يقوم

(١) أو محقق وجودها على ترك الدين

بها المسلمون من المعارف والعساكر والزراعات والتجارات والصناعات وغير ذلك ، فلاى شىء وضعت ، ولاى شىء بذلت إذا كان القضاء والقدر هما العذر المقبول ، أفلا يستحى قدر مبلغه من العلم أن يتفوه بهذه الترهات المخزية والفضائح المكشوفة . ثم دعواه على المسلمين بأنهم مختصون بالذل والاستعباد دون العالمين زيادة رجس الى رجس وإضافة خبث الى خبث ، متى كان المسلمون مختصين بالذل والاستعباد دون العالمين ، وأنت ترى أمما كثيرة فى مشارق الأرض ومغاربها تتمنى باقضى ما لديها أن لو حصل لها من العز والسيادة مثل ما حصل للمسلمين ، مع أنهم ينكرون القضاء والقدر وقد لا يعرفونها كما يعرفها المسلمون . وقد تقدم ادعاؤك أول الكتاب أن هذا الاستعباد لم يختص به المسلمون بل اجتاح غيرهم ، فكيف تدعى هنا أنهم اختصوا به من دون العالمين ، وكل مسلم بل كل عاقل يعلم أن الفترات التى فقد المسلمون فيها عزم العظيم ومجدهم الكبير أقل من الفترات التى ضرب بها هؤلاء الغربيون بالذل والاستعباد ، فإن أولئك مكثوا آلاف السنين فى أضعف حالة وأذل استعباد ، بخلاف المسلمين فأنهم نالوا نهاية المجد وضخامة الشأن وعلو السيادة فوق ألف سنة ، ولم يفقدوا إلا بعض عزمهم فى فترات قصيرة بسبب إغراضهم وتقصيرهم فى اتباع القرآن والسنة اللذين قامت عليها حياتهم ونجاتهم وعزمهم ومجدهم الأصيل

والعجب الآخر من خبثه العميق فى قوله « وهما العذر الواضح المقبول فى كل فشل وهوان وعبودية ، وفى كل عجز وضعف وفقر وبؤس ، وسكت عن ضد ذلك ، وكان عليه أن يقول : وهما الحجة فى كل نصر وعز وتمكين وقوة وغنى وثروة ، فانه من المعلوم أن من يحتج بالقضاء والقدر فى شىء من أمور فانه يحتج بهما فى الخير والشر سواء ، ونحن نعرف النكته فى ذلك وهو إشانة هذا الأصل الدينى بكل وسيلة ، وأن الايمان بهما يجر الى الشر دون الخير

ثم رجع فأخذ في تكرير ما سبق بأن المسلمين يرون أن الانسان ليس
بفاعل وأنه لا قدرة له على الفعل ، وقد سبق الجواب عن هذا مرارا كثيرة
ثم إنه أورد على نفسه اعتراضا أخذ منه بالمتحقق ، فذكر : انه لا يصح أن
يرفع من شأن عقيدة القضاء والقدر ، ولا أن تحمل كل هذه الأعباء ، لأننا
نرى المسلمين عامة يعملون أو يحاولون أن يعملوا ، ولم نرهم تركوا العمل
محتجين بالقضاء والقدر ، فهذه العقيدة على حسب ما ذكر هنا - وإن كانت
باطلة - إلا أن المسلمين لم يفهموا منها ترك العمل أو ترك القيام بالواجبات ،
هكذا أورد هذا السؤال الركيك ، وهو وإن كان قد أوردته وصاغه على
حسب هواه وشهوته لا على حسب الواقع فهو يبطل دعواه من أصلها وينقضها
نقضا بينا . ثم انه أجاب عليه جوابا ساقطا خبيثا متهافتا حاصله أنهم لم يعملوا
جازمين بالنجاح ، بل حقيقة جوابه أنهم لم يعملوا كافرين بالقضاء والقدر
والمشيئة ، ولو فعلوا ذلك لنجحوا ، فقال :

« إذا قيل هذا قيل في الجواب : ما أعظم ما تخفى على الانسان نفسه وتخفى
عليه حقيقته ^(١) . أجل ، ان المسلمين يأتون شيئا كثيرا من الأعمال الصغيرة ،
تدفعهم اليها في الغالب الغرائز كما تدفع المخلوقات الأخرى ، أو يدفعهم اليها
الفكر القلق المشوش ^(٢) أو يندفعون اليها زاعمين أنهم مأمورون بها تعبدا
وتكليفا فقط ^(٣) كما كلفوا بالصلوات والدعوات ، لا لأنها تفيد بذاتها ، أو

(١) يقال هو ذا أنت ، فانها خفيت عليك لما بك من العجب والتهيه والكبر ،
فلم تعرف قدرها فوقعت فيما وقعت فيه

(٢) هذا منقوض بأن الفكر نفسه لا يدفع أحدا ، بل الدافع متعلق الفكر ، فلا
بد من بيانه

(٣) هذا منقوض بالأفعال الدنيوية المحض ، ومعلوم أن أكثر الناس لا يفعلها
تعبدا ، ثم لو فعلوها تعبدا حقيقيا لكان أقوى

يدفعهم غير ذلك من الأغراض الصغيرة (١) . ولكن هل اعتقدوا أن أعمالهم تسعدهم وتشقيهم ، أو تفقرهم وتغنيمهم اعتقادا جادا ، أو اعتقدوا أنهم أحرار مختارون فيما يأتون ويذرون ، وأنهم إن شاموا فعلوا وإلا تركوا ، أو اعتقدوا أنهم فاعلون عاملون حقيقة (٢) ، أو أن فيهم قوة ذاتية ، أو أنه ليس هناك قوة خفية - وهو ما يدعونه بسر القدر - تعمل أبدا على توجيههم غير الجهة التي يقصدون ويريدون ، بلا سبب غير أنهم ضعاف عاجزون ، وأنها هي - أي العوامل (٣) - قادرة قوية ، أو اعتقدوا أن النتيجة تأتي على قدر الوسيلة دائما جزاء وفاقا . هل اعتقدوا شيئا من هذا أو هذا كله اعتقادا صحيحا لا يشوبه الشك ولا يرديه الريب . كلا إنهم لم يعتقدوا شيئا من هذا ، فكيف إذن يرجي لهم أن يعملوا أعمالا تقضى بهم إلى النجاح والظفر المبين ،

قلت : فلينظر المسلم المنصف الغيور على دينه إلى مافي هذا الجواب من القلق والاضطراب والبهت والكفر والخبائث التي لا تحصى . والذي أوجبه الى هذا الفجور والطيش والبهتان العظيم محاولة التخلص من هذا الايراد الذي هو كالغل الذي خنق به نفسه فطاش طيشه ، ولولا أن الله تعالى ذكر عن أعدائه ما نسبوه إليه من العظائم في محكم التنزيل لما استطاعت أناملنا أن تنقل من هذه الكفریات والجرأة العظيمة على مقام الربوبية شيئا

(١) من أين له أن الأغراض التي تدفعهم صغيرة ، هذه دعوى مجردة ألقاها مجازفة

(٢) قبحك الله على هذا الهذيان ، ففيم هذه الأعمال إذن ، هل اطلعت على قلوبهم . لو أنك قلت ، هل عملوا كافرين بالقدر ، لاختصرت الكلام واسترحت من هذا التطويج والتلويح المريب

(٣) لينظر المسلم الغيور الى هذا الكفر الفظيع ، فهل أحد سب الله تعالى وقدح في مشيئته وقدره مثل هذا الزنديق الملاحد . أين الغيرة الدينية على الاسلام . فلعن الله من قال هذا ورضى به

فقله « ولكن هل اعتقدوا أن أعمالهم تسعدهم أو تشقيهم ، الى قوله « انهم فاعلون عاملون حقيقة ، يقال في جوابه :

وليس يصح في الأذهان شيء اذا احتاج النهار الى دليل

فلاى شيء عملوا هذه الأعمال ، أترام عملوها مصادفة وجنونا وتغفلا . وهؤلاء الذين هلكوا وقتلوا في ثوراتهم وغيرها أترام قصرُوا فيما فعلوا . لا شك أنهم ما عملوا تلك الأعمال إلا لطلب نتائجها من السعادة والشقاوة ، معتقدين أنهم فاعلون حقيقة ، فأنت لو تسأل أدنى انسان لم يشك في أن فعله ليس مجازاً بل هو حقيقة ، بل كل من لم يعرف الفرق بين الحقيقة والمجاز لا يشك في نفسه أنه فاعل ، فكان يجب عليك أن تبين أن أفعالهم مجاز ، لأن الأصل الحقيقة وأنت مدّع خلافها . ولكن نحن نعلم أن مرادك أنهم لم يعملوا كافرين بالقدر ، فنقول حينئذ : لا شك أن أكثرهم لم يعمل كافرا بمشيئة الله وقدره ، فإن كان لا بد من وجود هذا الشرط عندك في النجاح - كما صرحت به في المواضع الأخرى - فهناك أمم مستعبدة قد عملت من غير أن تعتقد القضاء والقدر كما اعتقده المسلمون وقد تردت في هاويتها السجينة وما خرجت عنها . وما كان ينبغي لمثلك ممن هو على عقيدتك في الاتحاد أن يتكبد هذه الحسرات ، ويشد نفسه بهذه الأغلال النفاقية ، فيأتى بهذه الدعاوى طويلة ملتوية ، ومعناها مفهوم عند كل عاقل . وقد بينا أن أئمة المسلمين من أهل السنة والجماعة مجمعون على أن العبد فاعل وكاسب غير مجبر ، وأنه فاعل حقيقة كما قال شيخ الاسلام ابن تيمية في (منهاج السنة) ص ١٢٧ ج ١ « وأما سائر أهل السنة فيقولون : إن أفعال العباد فعل لهم حقيقة ، وتقدم قوله في (العقيدة الواسطية) : والعباد فاعلون حقيقة . الى قوله « وللعباد قدرة على أعمالهم وإرادة ، وتقدم قول النسفي في عقيدته المعتمدة عند الاشاعرة « وللعباد أفعال اختيارية يثابون بها ويعاقبون عليها ، الى آخره وهذه العقيدة تدرس ويعتمد

عليها أهل هذا المذهب المتبوع ، فكان ما أدعيته على المسلمين كذبا وبهتا
معلوم الفساد

وقوله « أو أن فيهم قدرة ذاتية » يقال هذا مكرر مع ما قبله ، فإن عُنيت
أن فيهم قدرة بالطبع يفعلون بها بدون قدر وقضاء ومشية وإرادة ، بل لو
شاء الله منهم فعلا وشاءوا هم فعلا آخر غلبت مشيئتهم مشيئة الله - فهذا لم
يعتقدوه ، وقد اعتقده بعض الملاحدة فما نفهم . وإن أردت أنهم فاعلون
بالقوة المودعة فيهم أى فاعلون حقيقة بالمشيئة العليا فقد بينا أن هذا قول أئمة
المسلمين فلا حجة لك فيه .

وقوله « أو اعتقدوا أنه ليس هناك عوامل خفية - وهو ما يدعونه بسر
القدر - تعمل أبدا على توجيههم غير الجهة التي يقصدون إلخ »

يقال : نعم فالمسلمون لم يعتقدوا أن هناك عوامل خفية بهذه الصفة ، وإنما
اعتقدوا أن هناك مشيئة عليا مهيمنة على كل الوجود ليس لأحد قدرة على
قهرها ومعاداتها والانتصار عليها ، فاعتقدوا أن أعمالهم التي أقدرهم الله على فعلها
تحت مشيئة الله العامة ، وأنه سبحانه البر الرحيم الرؤوف الذى هو أرحم بعبيده
المطيع من الوالدة بولدها ، العليم الحكيم الكريم الذى وسعت رحمته كل شيء
فشمل فضله وإنعامه حتى الملحدين الذين بارزوه بالسب والقبح وهم يسرحون
ويعمرحون فى نعائه الضافية ، فكل هذه الخيرات واللذات الموجودة فى الدنيا
التي تتقلب فيها هذه الخلائق المتمردة العاتية إلا القليل فيها أثر رحمته وكرمه
وإحسانه . نعم هم علموا أن فوقهم مشيئة الله الذى رضوا به رباً ومولى ، فنعم
المولى ونعم النصير ، ولكنهم لم يعملوا عالمين بعوامل خفية موصوفة بالصفة
التي أدعيتها ، اللهم إلا أن يكون هنالك منافقون يرون هذا وأنتك منهم ،
فهذا هو الذى يطابقه ما تدعيه وتدعو اليه

يا بلعام زمانه ، أين وجدت أن المسلمين يعتقدون أن بينهم وبين الله

عداوة ، وأن سرَّ القدر يعمل أبداً على توجيههم لغير الجهة التي يقصدون ، وأنه يحرمهم ثمرة زرعهم الذي زرعه الى آخر ما هذيت به . ولعلك كنت تعتقد هذا فيما سبق فصار من الأسباب التي أوقعتك في الردة والالحاد ، وقد تقدمت آياتك التي تدعى فيها أن الانسان يزداد نعيماً كلما ازداد جوراً وكفره ، وأن الناس والدنيا خوادم لمن كفر وجار ، لاشك أن من اعتقد هذا فقمين أن يعتقد الفوضى وأن يرتد بعد اسلامه ، ولا سيما إذا ضم إلى ذلك أخبث اعتقاد على وجه الأرض وهو الكفر بالقضاء والقدر الذي يحكم العالم ثم انه زاد خبثاً الى خبثه في قوله « بلا سبب غير أنهم ضعاف عاجزون وأنها - أى العوامل - قادرة قوية » فجعل هذا الملاحد كل عقوبة وبلاء بسبب ضعف الانسان وقوة الله ، وضرب صفحاً عن هذا الكفر الغليظ ومبارزة الله ليلاً ونهاراً بالمعاصي والعداوة ، فلم يجعل العقوبات أثراً لذلك ، بل جعلها بسبب القدر وضعف الانسان ، وليس وراء هذا كفر وزندقة ، وقد نسى هذا الملاحد أنه أسند هذا إلى نواميس الطبيعة ، فهي عنده التي تحكم العالم ، وهي العوامل التي تفعل هذه الأفاعيل بمجرد قدرتها ، لأنها لا رحمة لها ولا علم ولا حكمة ، والانسان ضعيف لا قدرة له على مصادقتها وهي لا تسمع ولا تجيب ، وهذا عين الفوضى . وكل مسلم عاقل يعرف أن غرضه من هذا السب والقدح هو تشوية سمعة الأديان ، والتنفير عنها وعن أصولها كالقضاء والقدر ، وانه تعالى لا يتصرف في ملكه ، فأين الرحمة وأين العدل وأين الحكمة على مقتضى كلامه ، فلم يذكر لله رحمة ولا فضلاً على عباده في أغلاله كلها ، بل جعلها كلها بفحواها معاداة لله ، فأنكر دعاءه وتسبيحه وتحميده وتقديسه على المنابر وعبادته في المساجد ، وجعل ذلك شرماً يؤدى ومصرفاً خبيثاً ، ومشينته جعلها قوى خفية معادية للانسان ، وفي موضع آخر يأتى وصفها بالخبث . ثم قصد إلى التوكل فافسده وقلب معناه فجعل الشرك الصريح توكلًا ، الى غير ذلك من الفظائع التي لا تعد ولا تحصى

وحاصل كلامه برمته في الجواب على هذا السؤال الذي أخذ منه بالخنق أنهم لم يعلموا جازمين أن نواميس الطبيعة هي التي تحكم العالم ، لا دخل لقضاء وقدر ومشئته في سيرها وتفاعلها ، وأنها هي التي تسعد وتشقى وتعز وتذل وتقدم وتؤخر ، لذاتها ، فلو فعلوا ذلك لنجحوا . وقد علمت أنه جواب في نهاية السقوط ، فانه يوجد شعوب كثيرة ملحدة مضروب عليها أعظم الذل وهي لا تعتقد بقدر ولا بقضاء ، وما نفعها هذا الاعتقاد بشيء ، وأقرب الناس إلى هذه الأمة هم المعتزلة في نفى القضاء والقدر وهم أذلها وأرذلها فلم يتقدموا في وقت من الأوقات على غيرهم من القائلين بالقضاء والقدر ، فلم أن اعتقاد القضاء والقدر ليس له أدنى علاقة في التأخر الذي يدعيه

وقد سبق كلام هذا المغرور واستهزؤه بذلك الخطيب الذي حث الناس في خطبته على الدعاء ، وأن الناس لو دعوا موقنين بالاجابة لأجيبوا ولو كنهم دعوا غير موقنين بالاجابة فلم يجابوا ، فاستهزأ به على هذا وتهكم بكلامه غاية التهكم كما سبق . وهنا لما اعترض عليه بأن الناس يعملون أعمالاً عظيمة متواصلة ومع ذلك لم ينجحوا أجاب بهذا الكلام الذي حاصله أنهم لم يعملوا كافرين بالقدر جازمين بالنجاح ، فلو فعلوا ذلك لنجحوا . فانظر كيف انقلب على رأسه وافتضح وتناقض ، فانه من المعلوم الذي لا يستريب فيه عاقل أن أعمال الناس في دنياهم واجتهادهم في إتقانها والحرص عليها والمحافظة عليها وتوجيه الهمة إليها أعظم بكثير من اجتهادهم في الدعاء والصدق والاخلاص فيه والبعدهما بضاده وينافيه ، وأن تناولهم لأعمالهم الدنيوية أعظم من تأديتهم لأعمالهم الدينية بكثير ، بل لا نسبة بين هذا وهذا عند عامة الناس إلا القليل ، فاذا كانوا لم ينجحوا في الأعمال الدنيوية وقد بذلوا مهجهم فيها وأعطوها العناية التامة ، فكيف يسمى الظن بأعمالهم الدينية كالدعاء ويدعى أنه لم يحصل منه نتيجة مع ظهور النتائج الكثيرة ومع كونهم لم يجتهدوا فيها هذا الاجتهاد ويخلصوا فيها هذا الاخلاص ويأتوا بها على أحسن وجوها ، فبعضهم يدعو من لا يستطيع أن يقدم نفسه أو يؤخرها

ولا يملك لها موتا ولا حياة ولا نشورا ، وبعضهم يحرف صفات الله ويتحيل على قلب مسمياتها ، وبعضهم منغمس في غيه واتباع هواه وشهوة نفسه فيجمع بين التقصير في هذه الأعمال الدينية ثم في الكذب عليها وعلى نتائجها الحسنة ، ولا شك أن أعظم أصول النظام السماوي هو الايمان بأن الجزاء من جنس العمل ، وأنه تعالى يجزى الذين أساءوا بما عملوا ويجزى الذين أحسنوا بالحسنى ، وأنه سبحانه لا يضيع أجر من أحسن عملا ، بل من كرمه وإحسانه أنه يجزى الحسنة بعشر أمثالها والسيئة مثلهما أو يعفو ، وهذا غاية الكرم والاحسان . أما كون الانسان يقصر في حق ربه أو يؤديه بفتور وكسل وضعف همة قد أحاطت به الشكوك والشبهات والشهوات من كل جانب ثم يحرص كل الحرص على حق نفسه وحق جنسه مما قد يكون له فيه مصلحة دنيوية طفيفة فيتقنه ويخلص فيه نهاية الاخلاص ثم يريدون اليه أن ينصره ويؤيده على غيره ويعطيه السيادة والسعادة لأنه مستحق لذلك بمجرد انتسابه الى الدين ، لا للعمل ومطابقة الحقيقة ، فهذا غير معقول - لاشرا ولا عقلا - كما تقدم التنبيه على هذا اذ كلامه يدور على هذه الأصول فلا بد أن يكون الجواب دائرا معه

ثم نقل كلاما عن كتاب لم يبين اسمه في الاعتماد على القضاء والقدر ، وأن صاحب الكتاب قال فيه يجب على الانسان أن يفوض أموره الى الله تعالى ، ولا يتكلف في إرهاب نفسه في طلب ما لم يكتب له ، وأن المختار للانسان أن يحسن الظن بالله ويفوض أموره اليه . وقد ترك اسم مؤلف الكتاب وقال : طويت اسمه عن هذا المقام ،

فيقال : اذا طويت اسم هذا المؤلف واسم كتابه طويينا الإجابة عنه ، وكان لا بد من بيان اسم القائل ووجه الدلالة من كلامه ، مع أنه لا حجة لك فيما استشهدت به عند المناقشة كما هو ظاهر ، فليس فيه حث على ترك العمل ،

وانما فيه إيجاب حسن الظن بالله ، وكرهية ارهاق النفس فيما لا يجب ، فان كان هذا الذنب كبيراً عندك - كما هو اللائق بقلبك الخبيث - فان هذا هو الحق الذى لا شك فيه . ولكن لا حاجة لنا فى مناقشتك هنا فان هذا الأصل العظيم الذى خالفت فيه الأمة كلها لا يكفى فيه الاستدلال بقول مجمل عن كتاب مجهول عن مصنف مجهول ، فان كثيراً من الكتب فيها كفر وشرك وتعطيل للصفات واعتماد على الأسباب وتوكل عليها ودعاية واسعة للفواحش والسحر وغير ذلك ، وقد تقدم قولك : انه ليس كل ما يقال وينقل حجة على المسلم ، وانه ليس المسلم الصحيح الاسلام هو الذى يتبع اخطاء المخطئين وأغلاط الغالطين ، فما الذى سوغ ذلك الاحتجاج بما ليس من الحجة فى شيء ، والمخالفة الى ما نهيت عنه . ولكن لو جعلنا قولك :

« لو انصفوا كنت المقدم فى الأمر ،

بين أعيننا وعند أذهاننا لعرفنا به كل مقصود ومراد فى مطاوى هذه
الأغلال المظلمة كلها

فصل

ولما كان هذا المغرور يعلم أن عقيدة القضاء والقدر ثابتة فى الكتاب والسنة ثبوتاً واضحاً كالشمس ، وأنها من عقائد المسلمين الراسخة التى لا يمكن جردها ولا زحزحتها من قلوبهم ما داموا يدينون بالاسلام اذ هى من أركان الايمان - بذل جهده وصرف همته الى تحريف معناها لأنه اتخذ النصوص كالصائل عليه يدفعه بالأسهل فالأسهل ، فان أمكنه جحد اللفظ والمعنى جحده كما جحد كثيراً من الأحاديث الصحيحة ، وان عجز جحد المعنى وحده وحرف الدليل على ما يوافق هواه ، ولو خالف الناس كلهم . وقد طرد هذا الأصل

الحيث هنا ففسفه آراء جميع ما قاله أئمة المسلمين في هذه الأصول فجعل معنى القدر شيئا واحدا وهو خلق هذه المخلوقات المحسوسة على هذا المقدار المشاهد ، فصار معنى القدر عنده هو خلق الاشياء على مقاديرها في الكم والكيف على هذا الشكل الموجود بدون أن تكون الحوادث متعلقة بالمشيئة والقدرة . وقد أسهب في تطويل المعاكسة والعناد في تقرير ما يدعيه ، وعجز عن أن ينقل نقلا واحدا عن إمام واحد من أئمة المسلمين أو عقيدة من عقائدهم - على كثرتها وتنوعها - ما يصح دعواه ، سوى أنه نقل أثرا عن عمر رضى الله عنه لا علاقة له بما يدعيه كما يأتي ، ثم هو مع هذا أطال في التشديق والهديان الفارغ وسوء الادب مع القرآن في هذا المعنى ، فقال في أول استدلاله على أن القدر هو خلق العالم على هذه المقدار المشاهد :

« ما القدر فهو في مادته مأخوذ من التقدير ، أى جعل الشيء ذا مقادير ، أى ذا حدود . يقال هذا الشيء قدر هذا ، أى محدود بحدوده ، كما قال ﴿ فسالت أودية بقدرها ﴾ وقال ﴿ قد جعل الله لكل شيء قدرا ﴾ وقال ﴿ ومتعوهن على الموسع قدره وعلى المقتر قدره ﴾ وقال ﴿ انا كل شيء خلقناه بقدر ﴾ وقال ﴿ والله يقدر الليل والنهار ﴾ وقال ﴿ وكل شيء عنده بمقدار ﴾ وقال ﴿ وخلق كل شيء فقدره تقديرا ﴾ وقال ﴿ والقمر قدرناه منازل ﴾ ويقال : قدرت الثوب أى جعلته على مقياس الجسم ، أى مثله ، أى محدودا بحدوده . ويقال : قدر كذا ، كما قال ﴿ إنه فكر وقدّر ، فقتل كيف قدّر ﴾ ويراد به التفكير والتروى في الأمر ، وهو راجع أيضا الى جعل الحدود للشيء ، ولاكنها قد تكون حدودا مادية ، وقد تكون معنوية - أى قد يكون المراد تقدير الخطة العقلية وتحديداتها فكريا بحيث تجيء وفاق الأمر المادى . وقد يكون المراد تصور الشيء بمقاييسه المادية وجعله مقدورا ذا مثل وغايات معلومة . وقال ﴿ تخرج المثلثة والروح اليه في يوم كان مقداره خمسين ألف

سنة ﴿ وقال ﴾ وإن من شيء إلا عندنا خزائنه ، وما ننزله إلا بقدر معلوم ^(١) ﴿ وقال جرير :

جاء الخلافة أو كانت له قدرا كما أتى ربه موسى على قدر
أي كانت الخلافة له كفوا وكان هو لها كفوا أيضا ، أي إن الأوصاف
الموجودة فيه هي الأوصاف التي تشترط في الخليفة وتوجد في الخلافة الحقة ،
فمن جمع هذه الصفات جاءته الخلافة فهو خليف بها وهي به خليفة ، كما قال
الآخر في هذا المعنى :

فلم تك تصلح إلا له ولم يك يصلح إلا لها
وكذلك فحى موسى ربه أي على مثل ووافق في المعاني والصفات ^(٢) وفي
هذا المعنى ﴿ الله أعلم حيث يجعل رسالته ﴾ وليس المراد أن الخلافة جاءت
الممدوح بمجرد القدر أي بمجرد المشيئة والقدرة ^(٣) من غير استحقاق ^(٤) ولا
أوصاف خاصة ، فانه حينئذ يكون أقرب إلى الذم منه إلى المدح ، ولكن
المقام هنا مقام مدح ، وقال شاعر آخر :

(١) انتقل من الاستدلال بالآيات إلى كلام الشعراء ، وترك الأحاديث جانبا
لأنها صريحة في رد ما يدعيه
(٢) هذا التفسير باطل

(٣) لكن ليس فيه ما يفي أنها جاءت بالمشيئة والقدرة ، بل فيه ما يؤكد ذلك
فانه قد شاء الله له ذلك لانه كفوا لها ، وقد علمت من هذا أنه صرح بأن القدر المشيئة
والقدرة ، وعلمت قدحه فيما مضى في هذا المعنى وأنه صرح به هنا ولم يقل « قوى
خفية » لأن المقام لا يحتاج إلى خداع ونفاق

(٤) ومن هو الذي قال لك ان المشيئة والقدرة تجري لمن لا يستحق ذلك حتى
تبنى هذا الهراء على الهراء

تقفون والفلك المدير سائر وتقذرون فتضحك الأقدار

أى تضعون لآمالكم ولما سيحدث حدودا وأزمانا ، ولكن الأقدار
المجهولة تبطل عليكم هذه الحدود وتلك الأزمان المعدودة المحدودة ، وتقلب
عليكم الأمر ، لأن الأقدار هي نظام الوجود وهي سر الحياة ، وأنتم لا
تقدرون ان تتغلبوا على كل الحياة والوجود بتقدير انكم وآمالكم ،

قلت : هكذا ساق هذه الآيات واستشهد بهذه الاستشهادات تمهيدا لما
سيقرره فى معنى القدر على ما يذهب هو اليه ، فقال بعد هذا الاستدلال :

« فالقدر بجملة وجملته استعمالاته يراد به التقدير ، أى جعل الشئ ذا
مقادير معلومة ، أى يراد به جعل الشئ منظما فى كمه وكيفه . . . فقدر الله
معناه أن الله جلت قدرته ^(١) قد أوجد هذا الوجود : السماويات منه
والأرضيات ، مقدرًا بمقادير محكمة هى أدق فى ضبطها ومقاييسها ونسبها من
أعظم مركب كيمائى قام بتركيبه وتقدير عناصره وضبط نسبه أبرع الكيمايين ،
وأدق من أدق صناعة فيها آلاف الآلات التى يبدع فى وضعها أبرع عقل . فما
من شئ فى هذا الوجود سواء أكان معنويا أدبيا ^(٢) أو ماديا إلا وقد ضبطت
مقاديره وأحكمت نسبه . وهذا الضبط فى التقدير جاء فى الأشياء بالنظر إليها
مستقلة وبالنظر إليها متصلة بغيرها - أى إن ضبطها أجرى عليها على اعتبارها
وحدة مستقلة وعلى اعتبارها جزءا من العالم . فضبطت هى فى نفسها ، وضبطت

(١) يلاحظ أن مثل هذه الكلمة كثيرا ما يستعملها إذا أراد أن يقرر أصلا
خبثا ضد أصل الدين ، ليجعلها خدعة للغواص وضغفاء البصائر . ولهذا قل أن تجدوها
فى غير هذه المضائق . وهذا الصنيع كهنيع من يستعمل شيئا لئذا إذا أراد أن يجرع
احدا سما أو شيئا كريها ، فيجعل ذلك سبيلا لاستساغته

(٢) ينظر ما مقصوده من تقييد المعنوى بالأدبى خاصة

مع سواها ، أى إنها مضبوطة مستقلة ومضبوطة مشتركة مع غيرها . ولهذا جاء هذا العالم منظما صالحا للانتفاع والحياة والاستقرار فيه وعليه . ولولا هذه المقادير والنسب لما كان صالحا لذلك ، انتهى كلامه فى تعريف القدر فسبحان واهب العقول .

ما يبلغ الأعداء من جاهل ما يبلغ الجاهل من نفسه
فأى مناسبة لما ساقه من الآيات والشواهد على ما ادعاه هنا ، وكأنه ظن أن المسلمين يرون أن هذا العالم لم يخلق على أتقن صنعة وأحكمها فلم هذا أطال فيما هو خارج عن المقصود ، لأن الكلام فى أعمال الخلق لافى تركيب العالم وضبطه بنسبه وحدوده ، فإن هذا لا خلاف فيه ، وفى كلامه من الظلمة والقلق والاجمال والالتباس ما لا يخفى على فطن ، وسيأتى هدمه قريبا . ثم شرح هذه الجملة المظلمة التى ادعاه فى معنى القدر فقال :

« وشرح هذا أن العالم مركب من عناصر أحصى منها الآن الأشياء الكثير ، وكل شيء من هذه الموجودات أخذ من هذه العناصر نسباً ومقادير مخالفة للنسب والمقادير التى أخذها غيره ، ومن هنا حصل الاختلاف والتباين المقصود المفيد . وهذه النسب والمقادير التى أخذها أو التى أعطاها روعى فيها الدقة والضبط لتكون صالحة للغرض الذى أريد منها . ثم هذا الشيء فى نفسه قد روعى فيه من ناحية الكم مقدار معين ووزن معين لأجل أن يكون اجتماعه مع غيره ممكناً ومفيداً . ولنجعل ثمرة البرتقال مثلاً فنقول : لهذه الثمرة ناحيتان : ناحية الكيف وناحية الكم . أما ناحية الكيف فقد عينت النسب والمقادير فيها من العناصر تعييناً متقناً . وبهذا كانت برتقالاً ، وكانت شهية لذينة مستساغة ، وبهذا كانت أيضاً نافعة مغذية . ولو فقدت النسب والمقادير من هذه الثمرة لما أمكن أن تجمع الفوائد التى جمعت . فالقدر هنا هو الذى جعلها بهذا الكيف المحكم . وأما الكم فانها لو لم تحدد بكم معين أو قريب من

التعيين ، وكان من الممكن أن تنمو نموًّا مطلقا بحيث تصبح ضخمة جدا ،
لكانت غير متناسبة مع شجرتها التي تحملها ، ولا مقدرة بطاقة عيوانها التي تمسكها ،
ولكانت النتيجة حينئذ عجز هذه الشجرة وعجز أغصانها عن حمل ثمرتها ، فتهدى
بها حينئذ الى الارض . ولكن شجرة البرتقال إنما خلقت بأسقة صاعدة لا
متمدة ولا مفروشة على التراب . أما النخلة فإنها لما كانت قوية فان ثمرها كان
ثقيلًا فكان التناسب صحيحا والتقدير مضبوطا . وأما البطيخ فإنه لما خلق متمددا
ماق كان من التقدير والتناسب المقبول أن يكون ثمره أكبر وأعظم منه لأنه
لا يحمله ^(١) وهكذا يقال في كل شيء يقع تحت بصرنا وعلينا

والجواب أن يقال : هذا التقرير الذي ادعاه في معنى القدر ليس بصحيح .
بل هو باطل بهذا المعنى ، فان القضاء والقدر لهما مراتب : عليه تعالى بهذه
المخلوقات كلها قبل خلقها ، وكتابتها لها ، ومشيتها ، وخلقها لها . وهو اقتصر على

(١) التمثيل الذي ذكره في البرتقالة والنخلة والبطيخ غير مطابق لما ادعاه ولا صحيح
في نفسه ، فانه جعل لذته وكونه برتقالا نافعاً من أجل تناسبه . وهذا باطل لأن الحنظل
متناسب أيضا ، وكل شجرة متناسبة وقد اختلف طعمها . ولكن الحق أن لذتها من
أجل مناسبتها لمزاج الانسان مع تناسبها في نفسها . وأما حملها وكثرتها وثقله فإنه من
أجل المنفعة المبذولة لحياتها ووجودها لتكافئها وتزيد عليها قليلا لاجل حياتها ، وإلا
فشجر البادية من جنسها ومع ذلك لحمله نافه أو معدوم لأنه غير محتاج الى تربية
مثلها . وأما النخلة فان حملها يعطى صورة عن شكلها ، فان العذق كنخلة مستقلة صغيرة ،
فنسبة البلع في الشمراخ في العذق كنسبة الخوص في الجريدة في الساق . وهكذا كل
شجرة ، لأن ثمرة البرتقالة تعطى صورة أوراق ملتفة في رأس غصن ، وأما البطيخ
فلأجل تفاهته كان ضخما وغير قوى كشجراته في الضعف والتفاهة ، عكس النخلة فإنها
قوية وحملها كذلك مشتمل على مواد قوية (فيتامينات) وهو يناسب العمل الذي
يعيش به . وليس الغرض شرح هذه الأمور وإنما ننبه على فساد تشبيهه هذا

مرتبة الخلق فقط ، وتهور فيها ، ولم يتكلم عن الحوادث المتعاقبة ، بل اقتصر على ذكر المخلوقات المادية في كمها وكيفها بكلام مدخول مخيل غير مستقيم ونبين بطلان ما ذكره من وجوه :

أولا : قد علم أن النزاع بينه وبين خصومه من المؤمنين بالقدر إنما هو في أعمال العباد وأفعالهم ، لا في خلق السموات والأرض والأشجار ونحو ذلك ، فليس لذكر هذه المخلوقات المادية هنا مناسبة أصلا فهل ادعى خصومه أو أحد من الكفار أن المخلوقات خلقت على غير نظام ، أو أن خلقها غير متناسب ، أو أنها غير صالحة على هذه الهيئة ، حتى يسهب في التكليف في هذا التعريف الاجنبي عن هذا المقام ويطنب فيه ، وهل كان المعتزلة والقدرية الموجودون في آخر عهد الصحابة والقرون المفضلة يجادلون في اتقان خلق هذه الأشياء حتى يتكلم الصحابة ومن بعدهم في القضاء والقدر ويضللوا أولئك ومن اقتدى بهم ، وإنما قصده التجاهل والتخلص من النصوص الصريحة في تقرير هذا الأصل فعبدل الى المراوغة وهيات

ويقال ثانيا : لا مناسبة بين سياقك الآيات والشواهد الأخرى وبين تعريفك للقدر ، فإن الآيات التي استشهدت بها حجة عليك ، فإن الله تعالى يقول ﴿ قد جعل الله لكل شيء قدرا ﴾ وقال تعالى ﴿ إنا كل شيء خلقناه بقدر ﴾ وقال تعالى ﴿ وكل شيء عنده بمقدار ﴾ وقال تعالى ﴿ وخلق كل شيء فقدره تقديرا ﴾ فأخبر سبحانه بأصرح بيان وأوضحه أنه خلق كل الأشياء بقدر ، وأنها عنده بمقدار ، وأنت عاندت هذه النصوص فأخرجت أكثر الأشياء من خلقه وتصرفه ، فإن الأعمال والحوادث والمعاني وغيرها كلها داخلة في هذه المخلوقات بلا ريب ، فأنفس الأشياء بل أنفس مافي العالم أعمال الرسل والأنبياء والملئكة والمؤمنين ، وأنت تريد إخراجها من أن تكون واقعة بمشيئة الله وقدره ، فتجعلها غير مخلوقة ، فلا يهدى من يستهديه ولا يعين من يستعين

به ، فكيف تستدل بالآيات وهى حجة عليك

ويقال ثالثا : دعنا من هذه المراوغة والالتجاء الى الاشجار كالبرتقال والبطيخ والنخل ، فحل النزاع شئ آخر غير هذا الذى هربت اليه ، وهو أعمال الخلاق كلها خيرها وشرها . أخبرنا هل تعترف بأنها من مخلوقاته تعالى التى خلقها ، أم خارجة عنها . فان قلت خارجة عنها فقد صرحت للناس بأنك مجوسى ، مع كونك ملجدا منافقا حيث أثبت لهذا العالم خالقين خالق للأعمال وخالق لغيرها . وان قلت بل هى من مخلوقاته رجعت الى قولنا رغم أنفك وسقط اعتراضك من أساسه ، فانه من المعلوم أنه تعالى لا يخلق شيئا إلا بعلمه وقدرته مشيئته . فان قلت انه خلق فيهم قوة يقدرون بها على الفعل والترك اختيارا فان شاءوا فعلوا وان شاءوا تركوا ، قلنا : هل فعلهم الذى يفعلونه بهذه القوة المخلوقة فيهم يقع قهرا عليه تعالى ومن غير علمه أو باذنه . فان قلت بل فعلهم يقع قهرا عليه ومن غير علمه أو قهرا عليه بعلمه فقد أظهرت للناس أنك شر من المجوس لأنك حكمت على الله بان عبده قهره ، وأنه أحدث فى ملكه ما لا يريد ، وأن ارادته غلبت ارادة الله . فان قلت بل فعله بعلم من الله وإذنه قلنا لك : هذا قولنا الذى عاديت ، وبطل اعتراضك من أصله

ويقال رابعا : من المعلوم أن كل موجود - سواء أكان ماديا أو معنويا ، أدبيا أو غير أدبي - كائن بعد أن لم يكن . والعبد - بصفاته كلها - من هذه المخلوقات ، فهو سبحانه الذى خلق العبد سميعا بصيرا متحركا فاعلا مختارا عاقلا ، وكونه يفعل بالقوة التى خلقها الله فيه لا ينفى أن يكون فعله مخلوقا لله ، كما أن ثمرة البرتقال الخارجة من شجرتها مخلوقة لله ، فان خروجها باذن الله ولو شاء الله عدم خروجها لم تخرج ، وفعل العبد وقع باذنه ولو شاء الله عدم فعله للأشياء لم يفعل ، قال تعالى ﴿ ولو شاء ربك ما فعلوه ﴾ ، ﴿ ولو شاء الله ما اقتتلوا ﴾ ، ﴿ وما تشامون إلا أن يشاء الله رب العالمين ﴾ فالشجرة بثمرتها

والانسان بعمله من مخلوقات الله ، فالأعمال والنتائج والأسباب والمسببات - سواء اكانت مادية أو معنوية وسواء أكانت اختيارية أو اضطرارية - كلها من مخلوقات الله تعالى ، فالذى يريد أن يجعل فى هذه المخلوقات ما هو مخلوق لله وما هو مخلوق لغيره بلا إذنه فهو مجوسى أو شر منه قال تعالى ﴿ والله خلقكم وما تعملون ﴾ فان كانت (ما) هنا مصدرية فظاهر ، وإن كانت موصولة فهي دليل أيضا بأن عملهم مخلوق ، فان التأليف والصنعة فعلهم بلا ريب ، بخلاف المادة الأصلية فانهم لم يعملوها فصار عملهم مخلوقا كما قال تعالى ﴿ وخلق كل شيء فقدره تقديرا ﴾ ، ﴿ إنا كل شيء خلقناه بقدر ﴾

ويجب هنا أن يعلم الفرق بين فعل الله ومفعوله وخلقه ومخلوقه ، وأنه ليس الخلق الذى هو نفس الفعل هو المخلوق الذى هو أثره ، فالأشياء المخلوقة إنما وجدت بفعله لا أنها هى فعله ، فالتكوين شيء والمكون شيء آخر ، هو اثر التكوين ، كما قال تعالى ﴿ إنما أمرنا لشيء إذا أردناه أن نقول له كن فيكون ﴾ فلا يجوز وصفه تعالى بشيء من مخلوقاته الحادثة فى غيره ، فانه اذا خلق فعلا فى محل عاد حكم ذلك الفعل الى ذلك المحل ، فالصلاة فعل قائم بالعبد والعبد هو المصلى وهى مفعولة له بمعنى أنه تعالى هو الذى جعل العبد المصلى ، فهى صفة لغيره ، وهى من مفعولاته التى هى أثر فعله ، لأنه هو الذى خلق الارادة والقدرة والاختيار فى العبد حتى جعله مصليا ، فالفرق بين الفعل والمفعول ثابت ، بل نقل البغوى الاجماع من أهل السنة على أنه ليس الفعل هو عين المفعول كما يأتى تقريره

ويقال خامسا : كما أنك ادعيت أن الأشياء المادية فى كل أفرادها مقدرة بمقادير ونسب وحدود فهكذا نقول : والأعمال والأقوال مقدرة أيضا بمقادير ونسب وحدود ، إما تقدير شرعيا أو كونيا أو شرعيا وكونيا معاً ، فالصلاة وهى أفعال وأقوال مقدرة تقديرًا شرعيا من ناحية الحكم والكيف ، بل كل

ركن فيها قوليا أو فعليا - مقدر تقديرا في غاية الضبط والاتقان والمناسبة لحال المصلي والزمان والمكان بصفة لا تقبل الزيادة والنقص ولا التبديل ولا التحويل ، وكذلك يقال في الزكاة والصيام والحج ، فالوقوف بعرفة والطواف كل ذلك مقدر بمقادير لا يمكن لأحد تبديلها وتحويلها ، وكذلك الأفعال الشرعية الأخرى كعقود النكاح والطلاق والجنایات والحدود والفرائض وغيرها ، وهكذا الأمور العادية من الأكل والشرب والوطء ونحو ذلك مقدرة تقديرا مضبوطا متناسبا مع متعلقه من كل حيوان ، فهذه الأمور كلها مقدرة بحدود وقيود ونسب ، فما هو الذي أخرجها عن خالق الله ومشيئته وقدرته ، وإن كنت تعترف بهذا فلا حاجة الى المغالطة واللجاجة الفارغة

ويقال سادسا : تقدير الله تعالى لهذه المخلوقات على هذه الصفات والحدود والهيئات والتكافؤ والتناسب والانسجام برهان واضح على علمه بها وقدرته عليها ويمتنع بداهة أن تصدر بغير مشيئته وإرادته ، وهو عالم بها قادر عليها ، فعلمه بها وقدرته عليها ومشيئته لها متقدمة على خلقها ، اذ يمتنع أيضا وجودها على هذا الضبط التام والأحكام الدقيق بدون هذه الأمور ، وفي حديث عبد الله بن عمرو ؓ أن الله قدر مقادير الخلائق قبل أن يخلق السموات والأرض بخمسين ألف سنة وعرشه على الماء ، رواه مسلم وغيره ، وإذا كانت كلها إنما وجدت بالمشيئة والقدرة والارادة بمقتضى علمه بها وكتابته لها فهذا هو القدر الذي يؤمن به الناس ، فانهم يؤمنون بأن هذه الأمور قدرها عليهم أى أجراها وخلقها بمشيئته الصادرة عن قدرته وعلمه وحكمته ، وكتابته لهذه المقادير برهان واضح على أنها في غاية الضبط والأحكام وعدم القوضى التي يعتقدونها الملاحظة وأضرابهم حيث أسندوا أمور العالم إلى نواميس الطبيعة ، فلا علم ولا إرادة ولا كتابة ولا غير ذلك ، بل تفاعل وحوادث قسرية تجري على حسب المصادفات وملكة تصرف الانسان ، وهذا هو عين القوضى ، بخلاف الأمور التي تجري على ما ذكر في النصوص فانها غاية النظام المحكم ،

قال تعالى ﴿ ما أصاب من مصيبة في الأرض ولا في أنفسكم إلا في كتاب من قبل أن نبرأها إن ذلك على الله يسير ﴾ وقال تعالى ﴿ وما تسقط من ورقة إلا يعلمها ولا حبة في ظلمات الأرض ولا رطب ولا يابس إلا في كتاب مبين ﴾ وقال تعالى ﴿ وكل شيء أحصيناه في إمام مبين ﴾ إلى غير ذلك من الآيات الكثيرة . وفي صحيح البخارى عن عمران بن حصين قال : دخلت على النبي ﷺ وعقلت ناقتي بالباب فأتاه ناس من بني تميم فقال « اقبلوا البشرى يا بني تميم » قالوا : قد بشرتنا فأعطنا مرتين . ثم دخل عليه ناس من اليمن فقال « اقبلوا البشرى يا أهل اليمن ، اذلم يقبلها بنو تميم » قالوا : قد قبلنا يا رسول الله . وقالوا : جئنا لنسألك عن هذا الأمر . قال : « كان الله ولم يكن شيء غيره ، وكان عرشه على الماء ، وكتب في الذكر كل شيء ، وخلق السموات والأرض ، فنادى مناد : ذهب ناقتك يا ابن الحصين . فانطلقت فاذا هي ينقطع دونها السراب ، فوالله لوددت أنى كنت تركتها ولم أقم . وفي حديث عبادة بن الصامت « ان أول ما خلق الله القلم فقال : اكتب . فقال : يارب وما أكتب . قال : أكتب مقادير كل شيء حتى تقوم الساعة » رواه أبو داود والنصوص في هذا كثيرة ، فدل على أن هذه المخلوقات وما فيها من الحوادث كلها صغيرها وكبيرها خيرها وشرها مقدرة بالعلم والكتابة والقدرة والمشيئة ، كما أنها مقدرة في كمها وكيفها . فلماذا اعرضت عن هذا كله مع دلالة النصوص الكثيرة عليه ، وهو النظام الباهر ، فالذين آمنوا بالقدر بهذا المعنى هم الذين في الحقيقة آمنوا بنظام الله في شرعه على ألسنة رسله ، بخلاف الزنادقة ومن شاكلهم حيث كفروا به — اذ آمنوا بالفوضى ، فن كفر بمشيئة الله وعلمه وقدرته على هذه الحوادث فكيف يكون مؤمنا بنظام العالم

ويقال سابعاً : قد تضافرت النصوص التي لا تعد ولا تحصى بأن حوادث العالم بما في ذلك من أعمال العباد كلها من غير استثناء صادرة عن مشيئة الله

وإرادته وقدرته ، ولم يصدر منها شيء قهرا عليه وخارجا عن علمه وقدرته وإرادته ، والأدلة في ذلك أكثر من أن تحصر ، وقد عدل هذا المغرور عنها وذهب يتفلسف في خلق السموات والأرض والأشجار ، مع علمه بأن المشركين مقرون بذلك ، وأنه لا حاجة إلى بيان ما ادعاه ، فانهم مقرون بتوحيد الربوبية ، وأنه هو الخالق الرازق ، وقد حكاه القرآن عنهم ، وإنما كان الكلام في أمر القدر في أفعال الخلاق بخلاف ذواتها فقرر الكتاب هذا الأصل ، قال تعالى ﴿ فمن يرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام ، ومن يرد أن يضله يجعل صدره ضيقا حرجا كأنما يصعد في السماء ، كذلك يجعل الله الرجس على الذين لا يؤمنون ﴾ وقال تعالى ﴿ ولو شاء ربك لآمن من في الأرض كلهم جميعا ﴾ وقال تعالى ﴿ كذلك يضل الله من يشاء ويهدي من يشاء ﴾ وقال تعالى ﴿ كذلك زيننا لكل أمة عملهم ﴾ وقال تعالى عن نوح ﴿ ولا ينفعكم نصحي إن أردت أن أنصح لكم إن كان الله يريد أن يغويكم هو ربكم وإليه ترجعون ﴾ وقال تعالى ﴿ في قلوبهم مرض فزادهم الله مرضا ﴾ وقال تعالى ﴿ كبر على المشركين ما تدعوهم إليه الله يحبب إليه من يشاء ويهدي إليه من ينيب ﴾ وقال تعالى ﴿ فألهمها فجورها وتقواها ﴾ وقال تعالى ﴿ وما تشاءون إلا أن يشاء الله رب العالمين ﴾ وقال تعالى ﴿ ومن يؤمن بالله يهد قلبه ﴾ ، ﴿ يهدي به الله من اتبع رضوانه سبيل السلام ويخرجهم من الظلمات إلى النور بإذنه ويهديهم إلى صراط مستقيم ﴾ وقال تعالى ﴿ ان الذين آمنوا وعملوا الصالحات يهديهم ربهم بإيمانهم ﴾ وقال تعالى ﴿ فريقا هدى وفريقا حق عليهم الضلالة ﴾ والآيات في هذا المعنى أكثر من أن تحصر وهي في غاية الصراحة في أن أعمال العباد واقعة بمشيئة الله وإرادته وأنه لا يمكن أن يجرى شيء من هذه الأعمال في ملكه بخلاف مشيئته وإرادته السكونية ، وأنه ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن وأن كلا ميسر لما خلق له ، قال

الإمام ابن القيم في شفاء العليل (١) الباب الثالث عشر في المرتبة الرابعة من مراتب القضاء والقدر وهي مرتبة خلق الله سبحانه الأعمال وتكوينه وإيجاده لها: وهذا أمر متفق عليه بين الرسل، وعليه اتفقت جميع الكتب الإلهية والفطر والعقول والاعتبار، وخالف في ذلك مجوس الأمة فأخرجت طاعات ملائكته وأنبيائه ورسله وعباده المؤمنين وهي أشرف ما في العالم عن ربوبيته وتكوينه ومشيئته، بل جعلوهم هم الخالقين لها ولا تعلق لها بمشيئته ولا تدخل تحت قدرته، وكذلك قالوا في جميع أفعال الحيوانات الاختيارية، فعندهم أنه سبحانه لا يقدر أن يهدي ضالاً ولا يضل مهتدياً ولا يقدر أن يجعل المسلم مسلماً والكافر كافراً والمصلئ مصلئاً وإنما ذلك بجعلهم أنفسهم كذلك لا بجعله تعالى، وقد نادى القرآن بل الكتب السماوية والسنة وأدلة التوحيد وصاح بهم أهل العلم والإيمان من أقطار الأرض، وصنف حزب الإسلام وعصاة الرسول وعسكره التصانيف في الرد عليهم، وهي أكثر من أن يحصوها إلا الله تعالى، ولم تزل أيدي السلف وأئمة السنة في أقفيتهم ونواصيهم تحت أرجلهم، إذ كانوا يردون باطلهم بالحق المحض ودعتهم بالسنة والسنة لا يقوم لها شيء فكانوا معهم كأهل الذمة مع المسلمين، إلى أن نبغت نابغة ردوا بدعتهم ببدة تقابلها، وقابلوا باطلهم بباطل من جنسه، وقالوا: العبد مجبور على أفعاله مقهور عليها لا تأثير له في وجودها ولا هي واقعة بإرادته واختياره، وغلا غلاتهم فقالوا بل هي عين أفعال الله ولا تنسب لهم إلا على المجاز، والله سبحانه يلوم العبد ويعاقبه ويخلده في النار على ما لم يكن له فيه صنع ولا هو فعله، بل هو محض فعل الله، وهذا قول الجبرية، وهو وإن لم يكن شراً من القدرية فليس هو بدونه في البطلان، وجماع الرسل واتفاق الكتب الإلهية وأدلة العقول والفطر والعيان تكذب هذا القول وترده، والطائفتان في عمي

عن الحق القويم والصراط المستقيم . ثم اندفع ابن القيم في الكلام على معنى القدرة والاستطاعة والتأثير وذكر أقوال الطوائف ، ثم ذكر القول المختار الصحيح الذى هو قول أهل السنة والجماعة فقال عنهم : « فانهم يشبّتون قدرة الله على جميع الموجودات من الأعيان والأفعال ومشيتته العامة ، وينزهونه عن أن يكون فى ملكه ما لا يقدر عليه ولا هو واقع تحت مشيتته ، ويشبّتون القدر السابق وأن العباد يعملون على ما قدره الله وقضاه وفرغ منه ، وأنهم لا يشاءون إلا أن يشاء الله ، ولا يفعلون إلا من بعد مشيئته ، وأنه ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ، ولا تخصيص عندهم فى هاتين القضيتين بوجه من الوجوه ، والقدر عندهم قدرة الله وعلمه ومشيتته وخلقه ، فلا تتحرك ذرة فما فوقها إلا بمشيئته وعلمه وقدرته فهم المؤمنون بلا حول ولا قوة إلا بالله على الحقيقة اذا قالها غيرهم على المجاز اذ العالم علويه وسفليه وكل حى يفعل فعلا فان فعله بقوة فيه على الفعل ، وهو فى حول من ترك إلى فعل ومن فعل الى ترك ومن فعل إلى فعل ، وذلك كله بالله تعالى لا بالعبد . ويؤمنون بأن من يهده الله فلا مضل له ومن يضل فلا هادى له ، وأنه هو الذى يجعل المسلم مسلما والكافر كافرا والمصلى مصليا والمتحرك متحركا ، وهو الذى يسير عبده فى البر والبحر ، فهو المسير وعبده السائر ، وهو المحرك والعبد المتحرك ، وهو المقيم وعبده القائم ، وهو الهادى والعبد المهتدى ، وأنه المطعم والعبد الطاعم ، وهو المحيى والمميت والعبد الذى يحيى ويموت . ويشبّتون مع ذلك قدرة العبد وارادته واختياره وفعله حقيقة لا مجازا ، وهم متفقون على أن الفعل غير المفعول كما حكاه عنهم البغوى وغيره . فحركاتهم واعتقاداتهم أفعالهم حقيقة ، وهى مفعولة لله سبحانه مخلوقة له حقيقة ، والذى قام بالرب عز وجل علمه وقدرته ومشيتته وتكوينه ، والذى قام بهم هو فعلهم وكسبهم وحركاتهم وسكناتهم ، فهم المسلمون القائمون القاعدون حقيقة ، وهو سبحانه المقدر لهم ذلك القادر عليه الذى شأه منهم وخلقه لهم ، ومشيتهم وفعلهم بعد مشيئته ، فما يشاءون إلا أن يشاء الله ولا يفعلون إلا أن يشاء الله ، انتهى

وقال في شرح الطحاوية ^(١) في العقيدة السلفية ص ٢٦٥ : اختلف الناس في أفعال العباد ، فزعمت الجبرية ورئيسهم الجهم بن صفوان الترمذى أن التدبير في أفعال الخلق كلها لله تعالى ، وهي كلها اضطرارية كحركات المرتعش والعروق النابضة وحركات الأشجار ، وإضافتها الى الخلق مجاز وهي على حسب ما يضاف الشيء إلى محله ، وقابلهم المعتزلة فقالوا : ان جميع الأفعال الاختيارية من جميع الحيوانات بخلقها لا تعلق لها بخلق الله تعالى ، واختلفوا فيما بينهم أن الله يقدر على أفعال العباد أم لا ، وقال أهل الحق : أفعال العباد بها صاروا مطيعين وعصاة ، وهي مخلوقة لله ، والحق سبحانه وتعالى منفرد بخلق المخلوقات لخالق لها سواه . فالجبرية غلوا في إثبات القدر فنفوا صنع العبد أصلاً كما عملت المشبهة في إثبات الصفات فشبهوا ، والقدرية نفاة القدر جعلوا العباد خالقين مع الله تعالى ، ولهذا كانوا مجوس هذه الأمة بل أردأ من المجوس من حيث أن المجوس أثبتوا خالقين وهم أثبتوا خالقين . وهدى الله المؤمنين أهل السنة لما اختلفوا فيه من الحق والله يهدي من يشاء إلى صراط مستقيم . فكل دليل صحيح تقيمه الجبرية فانما يدل على أن الله خالق كل شيء وأنه على كل شيء قدير وأن أفعال العباد من جملة مخلوقاته ، وأنه ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ، ولا

(١) حقق الفاضل النبيل الشيخ محمد نصيف : أن شارح الطحاوية هو العلامة على ابن علي بن محمد ابن أبي العز الأذري الحنفي ، وله ترجمة حافلة في (المنهل الصافي والمستوفى بعد الوافي) لابن تغرى بردى مخطوط في مكتبة شيخ الاسلام عارف حكمة بالمدينة المنورة . قال الشيخ محمد نصيف : وقد نقل الزبيدي شارح الاحياء في الجزء الثاني صفحة ١٤٦ سطر ١١ في مبحث كلام الله فصلاً من شرح الطحاوية ص ١١٣ و ١١٤ ، ومنه تأكدت نسبة الشرح الى ابن أبي العز الأذري لأن النسخة المطبوعة في المطبعة السلفية بمكة كانت خالية من ذكر اسم الشارح

يدل على أن العبد ليس بفاعل في الحقيقة ولا مريد ولا مختار ، وأن حركاته الاختيارية بمنزلة حركة المرتعش وهبوب الرياح وحركات الأشجار . وكل دليل صحيح يقيمه القدرية فانما يدل على أن العبد فاعل لفعله حقيقة وأنه مريد أنه مختار له حقيقة ، وأن إضافته ونسبته اليه إضافة حق ولا يدل على أنه غير مقدور لله تعالى ، وأنه واقع بغير مشيئته وقدرته . فاذا ضمنت ما مع كل طائفة منهما من الحق الى حق الأخرى فانما يدل ذلك على ما دل عليه القرآن وسائر كتب الله المنزلة من عموم قدرة الله ومشيئته لجميع ما في الكون من الأعيان والأفعال ، وأن العباد فاعلون لأفعالهم حقيقة وأنهم يستوجبون عليها المدح والنم ، وهذا هو الواقع في نفس الأمر ، فان أدلة الحق لا تتعارض والحق يصدق بعضه بعضا ، انتهى

وقال شيخ الاسلام ابن تيمية (١) : وتؤمن الفرقة الناجية أهل السنة والجماعة بالقدر خيره وشره . والايان بالقدر على درجتين كل درجة تتضمن شيئين : فالدرجة (الأولى) الايمان بأن الله علم ما الخلق عاملون بعلمه القديم الذى هو موصوف به أزلا ، وعلم جميع أحوالهم من الطاعات والمعاصي والأرزاق والآجال ، ثم كتب الله في اللوح المحفوظ مقادير الخلائق ، فأول ما خلق الله القلم قال له : اكتب . قال : ما أكتب . قال : اكتب ما هو كائن إلى يوم القيامة . فما أصاب الانسان لم يكن ليخطئه ، وما أخطأه لم يكن ليصيبه ، جفت الأقلام وطويت الصحف ، كما قال تعالى ﴿ ألم تعلم أن الله يعلم ما فى السموات والأرض ان ذلك فى كتاب إن ذلك على الله يسير ﴾ وقال ﴿ ما أصاب من مصيبة فى الأرض ولا فى أنفسكم إلا فى كتاب من قبل أن نبرأها ان ذلك على الله يسير ﴾ وهذا التقدير التابع لعلمه سبحانه يكون فى

مواضع جملة وتفصيلا ، فقد كتب في اللوح المحفوظ ما شاء واذا خلق حينئذ الجنين قبل نفخ الروح فيه يبعث اليه ملكا فيؤمر بأربع كلمات فيقال : اكتب رزقه وأجله وشق أم سعيد ونحو ذلك ، فهذا القدر قد كان ينكره غلاة القدريّة قديما ومنكروه اليوم قليل . وأما (الدرجة الثانية) فهي مشيئة الله النافذة وقدرته الشاملة والايمان بأن ما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن ، وأنه ما في السموات والأرض من حركة وسكون إلا بمشيئة الله تعالى لا يكون في ملكه ما لا يريد ، وأنه سبحانه على كل شيء قدير من الموجودات والمعدومات ، فما من مخلوقات في الأرض ولا في السماء إلا الله خالقه سبحانه لا خالق غيره ولا رب سواه ، ومع ذلك فقد أمر العباد بطاعته وطاعة رسوله ونهاهم عن معصيته ، وهو سبحانه يحب المتقين والمحسنين والمقسطين ويرضى عن الذين آمنوا وعملوا الصالحات ، ولا يحب الكافرين ولا يرضى عن القوم الفاسقين ولا يأمر بالفحشاء ولا يرضى لعباده الكفر ولا يحب الفساد ، والعباد فاعلون حقيقة والله خالق أفعالهم ، والعبد هو المؤمن والكافر والبر والفاجر والمصلّي والصائم ، وللعباد قدرة على أعمالهم ، ولهم إرادة ، والله خالقهم وخالق قدرتهم وإرادتهم ، وهذه الدرجة من القدر يكذب بها عامة القدريّة الذين سماهم النبي ﷺ مجوس هذه الأمة ، ويغلو فيها قوم من أهل الاثبات حتى سلبوا العبد قدرته واختياره ، ويخرجون عن أفعال الله وأحكامه حكمها ومصالحها ، انتهى . وتقدم قول النسفي « وللعباد أفعال اختيارية يثابون عليها ويعاقبون عليها ، الخ . وكلام أهل العلم في ذلك أكثر من أن يحصر ، فكلهم يجمعون على أن أفعال العباد مخلوقة لله تعالى ، وأنهم يفعلهم ، فكونها فعلهم لا يقتضى أن تكون خارجة عن مخلوقاته تعالى ، فانه سبحانه لا يعصى قهرا أبدا ، وهل يظن مسلم أن الله يريد شيئا والعبد يريد شيئا آخر وأن إرادة العبد قهرت إرادة الله فوقع مراد العبد ، فان هذا أكفر الكفر ، بل

الله إذا أراد من العبد شيئا فلا بد أن يكون العبد مریدا له مائلا إليه ، فلا يشاء الله شيئا إلا والعبد قد أراده ، فلا تتعاكس إرادة الله وإرادة العبد في فعل ما ، غير أن الطاعات يعان عليها العبد ، وإن كان مائلا إلى المعاصي بطبعه ولا كنهه يكرها بدينه فيعينه الله ويصرفها عنه إذا علم منه الإخلاص في كراهيتها وحب الله تعالى ودينه كما في الحديث « يا عبادي كلكم ضال إلا من هديته فاستهدوني أهدكم » ، فلو لا إعانة الله تعالى لعجز الإنسان عن حجز نفسه الأماراة بالسوء عن السوء ، والإنسان يجتمع فيه الميل إلى الشيء مع كراهيته للوقوع فيه ، وشهوته له مع حبه لعدم إتيانه ، لتضاد اتباع الهوى واتباع الدين .

وينبغي أن يلاحظ في هذا المقام أن إرادة الله نوعان : إرادة قدريّة كونية ختقية ، وإرادة دينية أمرية شرعية ، وهذه الأخيرة هي المتضمنة للمحبة والرضا ، وأما الكونية فهي المشيئة العامة لجميع الحوادث ، فهذه كقوله تعالى ﴿ وما تشاءون إلا أن يشاء الله رب العالمين ﴾ وقوله ﴿ فمن يرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام ومن يرد أن يضله يجعل صدره ضيقا حرجا كأنما يصعد في السماء ﴾ . وأما الإرادة الشرعية الدينية فكقوله تعالى ﴿ يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر ﴾ ، ﴿ يريد الله أن يبين لكم ويهديكم سنن الذين من قبلكم ويتوب عليكم والله عليم حكيم ﴾ إلى قوله ﴿ يريد الله أن يخفف عنكم وخلق الإنسان ضعيفا ﴾ والفرق ثابت بين إرادة المرید أن يفعل وبين إرادته من غيره أن يفعل ، فإذا إراد الفاعل أن يفعل فعلا فإن هذه الإرادة متعلقة بفعله ، وإذا أراد من غيره أن يفعل فعلا فهذه الإرادة متعلقة بفعل الغير ، وكلا النوعين معقول للناس ، والأمر الشرعي يستلزم الإرادة الثانية دون الأولى ، فالله تعالى إذا أمر العباد بأمر فقد يريد إعانة المأمور على ما أمر به وقد لا يريد ذلك بل يبين له الرشده فحسب ، فهو سبحانه أمر الخلق على السنة

رسله بما ينفعهم ونهاهم عما يضرهم وأوضح لهم الطريق وبين لهم الأسباب التي بها تحصل النجاة والعطب ، ولكن منهم من أراد أن يخلق فعله بأن يعينه فيجعله فاعلا لما أمر به باعائه له وتوفيقه ، ومنهم من خلق فيه الاستطاعة على الفعل ولم يخلق فعله ، فجعله خلقه سبحانه لأفعال العباد وغيرها غير جهة أمره للعبد على جهة الارشاد والبيان لما هو مصلحة للعبد أو مفسدة ، وهو تعالى إذا أمر فرعون مثلا بالايمان كان قد بين له ما ينفعه ويصلحه اذا فعله وقد خلق فيه الاستطاعة على الفعل والترك ، ولا يلزم إذا أمره بهذا وبين له طريق السعادة أن يعينه ، فانه قد يكون غير مستحق للاعانة لما قد يترتب على ذلك من مفاسد وفوات مصالح أخرى من حيث كون الاعانة فعلا له تعالى واعانة لا من حيث كونه أمرا وارشادا ، فانه سبحانه يخلق ما يخلق لحكمة ويأمر بما يأمر به لحكمة أخرى ، ولا يلزم إذا كان الفعل المأمور به مصلحة للمأمور اذا فعله أن يكون مصلحة للأمر اذا فعله هو أو جعل الآخر فاعلا له باعائه ، فجعله الخلق غير جهة الأمر ، فالواحد من الناس يأمر غيره وينهاه موضحا له طريق السعادة مريدا النصيحة والبيان لما ينفعه وان كان مع ذلك لا يريد أن يعينه على ذلك الفعل لما قد يترتب على الاعانة من المفاسد من ناحية أخرى من حيث الاعانة لا من حيث الأمر والنصح والبيان ، اذ ليس كل ما كان مصلحتك في أن تأمر به غيرك وتنصحه يكون مصلحة لك في أن تعينه أنت عليه ، بل قد تكون المصلحة في إرادة ما يضاده أو وقوع ما يضاد ما أمرته به ، فجعله أمر الانسان لغيره نصحا وارشادا وبيانا غير جهة فعله لنفسه ، واذا أمكن الفرق في حق المخلوقين فهو في حق الله أولى بالامكان مع ثبوت عدل الله وحكمته ورحمته وإحسانه ، فمن أمره وأعانه على فعل المأمور كان ذلك المأمور به قد تعلق به خلقه وأمره ، أنشأه خلقا ومحبة ، فكان مرادا بجهة الخلق ومرادا بجهة الأمر ، ومن لم يعنه على فعل المأمور كان ذلك المأمور قد تعلق

به أمره ولم يتعاق به خلقه لعدم الحكمة المقتضية لتعاق الخلق به ، إما لعدم قبول المحل أو لفوات حصول الحكمة المقتضية لخلق ضده أو لهذا وهذا ، ولا شك أن خلق أحد الضدين ينافي خلق الضد الآخر ، فإن خلق المرض ينافي العافية ، كما أن خلق الهداية ينافي وجود ضدها ، ووجود التضاد أمر لا بد منه لما في ذلك من مظاهر الربوبية والاسماء والصفات ومعرفة الشر والخير والبلوى والعافية والعلم والجهل وغير ذلك مما لا يعد ولا يحصى ، إذ لو كان الناس أمة واحدة لاختنى وجهل أمور عظيمة في هذا العالم وجهل قدرها .

فالضد يظهر حسنه الضد وبضدها تبين الأشياء

وليس غرضنا هنا بيان وجوه الحكمة في التفاوت والافاضة في بسط هذا الأصل العظيم فإن ذلك يستدعى تطويلا خارجا عن موضوع الكتاب ، وقد بسط الكلام عليه العلامة ابن القيم في شفاء العليل ، فمن أراد ذلك فليراجعه ، ويكفي المسلم العاقل أن يعلم أن الله سبحانه رب كل شيء ومليكه وأنه العليم الحكيم الذي له الغاية في العلم والحكمة ، وليس من شرط وجود حكمة الله أن يطلع الناس عليها كلها ، والله سبحانه جعل في العبد قدرة واختيارا على الفعل والتترك ، وأنه ينفر بما يكرهه ويضر به ويحب ويميل الى ما ينفعه ، وأنه سبحانه لا يكلف نفسا إلا وسعها ، وأنه يعين من يحب طاعته ويميل اليها ويدعوه بتضرع وصدق وإخلاص ويهديه ويسر له أموره . وأن من تمرد عليه وشمخ بأنفه عن طاعته واتباع رضاه وكله إلى نفسه وخلى بينه وبينها حتى يضل فيطبع على قلبه ، وليس العاقل بمكلف أن يدخل بين الله وبين عبادته فيشغل نفسه بما لا يعنيه في مثل هذه الأمور الغيبية فيقول مثلا : لم كان كذا وكذا ، وإذا كان كذا كان كذا وكذا ، في أمور القدر ، فانه يمتنع أن يكون الانسان محسنا الظن بالله ويعتقد من صميم قلبه أنه عليم حكيم وأنه رموف رحيم ثم يذهب يتعنت في أمور القدر متجاوزا الألفاظ الشرعية ، والفرق واضح لمن

نور الله بصيرته بين قولنا ان الله خالق فيه قدرة واختيارا على الفعل والترك وقولنا ان الله خالق فعله وان فعله مخلوق لله وانه لا يفعل إلا ما شاء الله أن يفعله ، فقد بينا أن الخلق ليس هو عين المخلوق ، وأن الفعل ليس هو عين المفعول بل هو أثره ، فأفعال الانسان من حيث كونها مفعولة لله داخلة في خلقه لا أنها فعله ، فهي فعل الانسان ، كما أن الأكل والشرب والقيام والقيود والصلاة والصيام أفعال للانسان باختياره مضافة اليه حقيقة لا مجازا ، وهي مفعولة لله بمعنى أنها وقعت باذنه ومشيئته لا قهرا عليه وخفاء عليه ، لكن الطاعات لا بد أن يكون فيها إغائه من الله تعالى لعبده ، بخلاف المعاصي فان الله يكرها ويمقتها ولا يعين عليها ، ولا يلزم من خلق القدرة والاختيار والارادة في الانسان وجود الفعل مطلقا ، فان الاستطاعة التي هي مناط التكليف في الأمر والنهي لا يلزم أن تكون مقارنة للفعل ، وأما الاستطاعة التي يجب معها وجود الفعل فهي مقارنة له ، فالأولى كقوله تعالى ﴿ ولله على الناس حج البيت من استطاع إليه سبيلا ﴾ وقول النبي ﷺ لعمران بن حصين « صل قائما ، فان لم تستطع فقعدا ، فان لم تستطع فعلى جنب ، ومعلوم أن الحج والصلاة تجب على المستطيع سواء فعل أو لم يفعل ، فهذه لا يجب أن تكون مقارنة للفعل ، وأما الثانية فكقوله تعالى ﴿ ما كانوا يستطيعون السمع وما كانوا يبصرون ﴾ ، ﴿ وكانوا لا يستطيعون سمعا ﴾ وهذه حال من صده هواه أو رأيه الفاسد عن استماع كتب الله المنزلة واتباعها واشتغل بضدها ، فهو لا اشتغاله عنها بضدها وكرهيته لها لا يستطيع ذلك ، وهذه الاستطاعة هي المقارنة للفعل الموجبة له كما قرره الشيخ تقي الدين وابن القيم وغيرهما ^(١)

(١) راجع ص ٢١ و ٢٢ ج ١ (العقل والنقل)

فصل

ثم انه أطال في تقرير كون هذه الموجودات المادية مقدره من ناحية الكم والكيف ، وكرر الكلام في ذلك ، وقد بينا لك أن هذا خارج عن محل النزاع ، واستدل بقوله تعالى ﴿ قل انكم لتكفرون بالذي خلق الأرض في يومين وتجعلون له أندادا ذلك رب العالمين . وجعل فيها رواسي من فوقها وبارك فيها وقدر فيها أقواتها في أربعة ايام سواء للسائلين . ثم استوى الى السماء وهي دخان فقال لها وللأرض ائتيا طوعا أو كرها قالتا أتينا طائعين . فقضاهن سبع سموات في يومين وأوحى في كل سماء أمرها وزينا السماء الدنيا بمصابيح وحفظا ذلك تقدير العزيز العليم ﴾ ثم قال : فقوله ﴿ وقدر فيها أقواتها ﴾ وقوله ﴿ ذلك تقدير العزيز العليم ﴾ يراد به القدر الذي ضل فيه الناس وصيروه عامل ركود وانحطاط مع أنه هو القوة والوثوب والنشاط ، والمراد بتقدير الأقوات جعلها ذات مقادير ونسب كما سبق ، وختام الآيات بقوله ﴿ العزيز العليم ﴾ هو كالتدليل على أن المقصود بالتقدير وضع الأشياء في مواضعها وخلقها متناسبة متكافئة وإعطاء كل شيء ما يستحقه وما يصلحه ويفيده ^(١) فان العزيز هو القوى الغالب والعليم هو الذي يفعل ذلك ويقدر عليه ^(٢) لأن من لا يصنع ذلك فالمانع له إما أن يكون عجزا وإما أن يكون

(١) يوهم أن المسلمين يقولون ان هذه المخلوقات غير متكافئة وغير متناسبة وأنه تعالى لا يضع الأشياء في مواضعها ولا يعطي كل شيء ما يستحقه ، وقد بينا لك ان هذا الذي يحاول رمى المسلمين به هو مذهب الملاحدة الذين يسندون الامور الى الطبيعة

(٢) يوهم أن المسلمين يقولون ان الله لا يفعل ذلك ولا يقدر عليه ، وأنه ليس بقوى ولا غالب ، وإلا فأى داع الى التكلف فيها هو معروف عند كل عاقل من المسلمين

جهلا ، وهو ليس بعاجز ولا جاهل لانه العزيز العليم^(١) ولو كان التقدير ما يفهمه العامة من القدر لكان المناسب أن يقال في اختتام الآية ذلك تقدير العزيز السفيه الظالم الشرير^(٢) تعالى الله عن ذلك وقوله ﴿وبارك فيها﴾ إشارة الى سر القدر ولبابه وغايته^(٣) وقوله ﴿انثياطوعا أو كرها﴾ إشارة الى فائدته والى أنه سنة محتومة لا تغير ولا تبدل . وقوله ﴿وزينا السماء الدنيا بمصابيح وحفظا﴾ إشارة الى قانون الجاذبية العام فانه هو الذى يحفظ هذه المخلوقات من الهوى والتصادم ، وهذا هو الحفظ والتزيين . والرواسى هي الجبال ، يعنى أنها ثابتة فى أماكنها لا تتمايل ولا تتطاير مع دوران الارض ودورانها هي معها ، وكل هذا يرجع الى قانون الجاذبية ،

هذا كلامه بحروفه ، فهو يفسر القرآن كيفما شاءت شهوته وهواه ، لانه المقدم فى الأمر كما يقول ، وقد سكنت عن تفسير اليومين لانه يضاد ما ذكره فى خلقها وأنها مكثت ملايين السنين كما يأتى ، ولو شاء لحرف اليومين وجعلها سنين أو أشهرا أو أياما أو غيرها كفعله فى غيرها . وقد قال شيخ الاسلام ابن تيمية فى الكلام على هذه الأيام الستة (ص ٨٩ القسم الثالث بمجموعة رسائل ابن تيمية طبعة المنار) : والرسول أخبرت بخلق الأفلاك وخلق الزمان

(١) لكن سيأتى كلامك أنه حد لنفسه حدودا لا يتعداها وحواجز لا يخرقها ، الى غير ذلك ، وأنه لا يتصرف فى الاسباب بقطع ووصل ، وهذا تصرّح بهجزة عن تغيير نواميس الطبيعة

(٢) فعلى هذا كل تصرف يفعله الله فى خلقه وهو يخالف رأيك فى نواميس الطبيعة فهو ظلم وشر وسفه . ولو كنت تعتقد أن كل أفعاله تعالى قائمة على العدل والحكمة لم تدع هذا . والعامة الذين تشير اليهم قد أبنت عن اعتقادهم بأن الله عندهم يتصرف فى الاسباب كيف شاء ، فهل هذا عندك هو السفه والظلم والشر

(٣) هذا هو سر القدر عنده

الذى هو مقدار حركتها مع إخبارها بأنها خلقت من مادة قبل ذلك وفى زمان قبل هذا الزمان ، فانه سبحانه أخبر أنه خلق السموات فى ستة أيام ، وسواء قيل ان تلك الأيام بمقدار هذه الأيام المقدرة بطلوع الشمس وغروبها أو قيل إنها أكبر منها كما قال بعضهم ان كل يوم قدره ألف سنة فلا ريب أن تلك الأيام غير هذه الأيام وغير الزمان الذى هو مقدار حركة هذه الأفلاك ، وتلك الأيام مقدرة بحركة أجسام موجودة قبل خلق السموات والأرض ، انتهى .

والحاصل أن ما ذكره هذا المغرور فكله يدور على أن التقدير المذكور فى هذه الآية هو القدر ، وقد رفض جميع الأحاديث الصريحة التى تخالف ما ادعاه ، وقد عرفت بطلان كلامه فيما سبق .

فصل

قال : وقد جاءت أحاديث وآثار عن السلف تدل على أنهم كانوا يفهمون القدر على ما ذكرناه ، فما جاء فى ذلك حديث رجوع عمر بن الخطاب ومن معه من الصحابة والمسلمين عن الشام لما أن قربوا منها وعلوا أن الطاعون قد وفد إليها ، وقد استشار عمر الناس فى الرجوع فأشار مشيرون بأن يرجع وآخرون بأن يمضى ، فاختر بفطنته الثاقبة وبصيرته النافذة الرجوع ، فقليل له : أفرارا من قدر الله ؟ فقال — وأعجب بما قال — : نفر من قدر الله إلى قدر الله . ثم قال للمعتز : رأيت لو هبطت واديا فيه مكان مخصب ومكان يجذب ، فان رعيت المخصب رعيت به قدر الله ، وان رعيت المجذب رعيت به قدر الله . ثم حدث عن نهى الرسول عن القدوم على الوباء فسر بذلك ، ثم أخذ يفرع على هذا الأثر على عادته ويتحكم فيه على هواه فقال : وهذا صريح فى أنهم فهموا القدر على خلاف ما فهمه المتأخرون ، الى آخره .

فيقال أولاً : قد ذكرت فيما يأتي قريباً الحديث الناص على أن عمر تبرأ من نسبة هذا إليه ، وردك للحديث مع تصحيح العلماء له مضروب به وجهك لأنه مبني على أنك المقدم في كل أمر ، وحينئذ فلا يسوغ لك الاحتجاج بهذا الحديث أصلاً

ويقال ثانياً : قد تقدم ما ذكرته أن عمر كان يمنع من كتب الأوائل والتوراة والانجيل ويعاقب على ذلك ، ثم جعلت هذا الفعل من المقاصد العظيمة في تأخر المسلمين ، فبصيرته النافذه وفطنته الثاقبة لم تقبلها هناك مع ثبوت ذلك عنه ، وهنا احتججت بما يثبت أنه قد تبرأ منه

ويقال ثالثاً : على فرض ثبوت هذا وأنه لم يتبرأ منه هو في غاية الصراحة في الرد عليك ، فانه في رد جميع ما قررته في تفسير القدر ، لأن حاصل كلامك أن الحوادث المستجدة وأفعال العباد ليست مخلوقة لله صادرة عن مشيئته وقدرته ، اذ لو كنت تقر بذلك لم تنازع المسلمين المعتقدين هذا ، فان عمر رضی الله عنه أثبت أن وقوع الوباء في هذا المكان دون ذلك المكان من قدر الله ، ومعلوم أن وقوع الوباء أمر حادث من الحوادث الكونية ، فهو دليل على أنه تعالى هو الذي أنزله في هذا المكان ، وأن كون الانسان يأتي اليه من قدر الله وكونه يفر منه من قدر الله ، ومعلوم أن الاتيان والفرار أفعال حادثه فهي من قدر الله . ويوضح هذا أنه مثل الاتيان والفرار بالمرعى في المكان الخصب والمكان المجذب ، ومعلوم أن رعى الأرض فعل حادث فسماه عمر قدراً ، فأين هذا من كلامك الماضي والآتي في قولك في تعريف القدر والقضاء أن معناه ما أن الله قد أوجد هذا العالم مقدرأ بمقادير مضبوطة محكوما بسن لا تقبل التغيير ، وأنه تعالى قد فرغ من ذلك فراغاً لا يعقبه تبديل ولا تعديل ولا زيادة ولا نقصان ، فهذا صريح في أن الحوادث لا تصدر عن مشيئة الله وإرادته وقدرته ، بل هو خلق هذا العالم وتركه

يتفاعل بنفسه ، وعمر رضى الله عنه أثبت أن فعله من الفرار وإتيان الأرض كرمى الأرض وسمى ذلك قدرا فتبين أن أفعال العباد من الفرار والاتيان والرعى وجميع الأعمال كلها من قدر الله ، كما أن الأسباب المادية ومسبباتها كلها من قدر الله لا تصدر إلا بإرادته ومشئته فما شاء كان وما لم يشأ لم يكن . وقد قلنا فيما مضى : إما أن تلتزم بأن هذه الحوادث كلها من أسباب ومسببات من الأجسام والأقوال والأفعال تجرى بمشيئة الله وقدرته وإرادته . وإما أن تدعى أنها خارجة عن مشيئته وقدرته وإرادته . فإن التزمت بالاول فلا معنى للمشاكسة والمعاكسة والعناد الطويل كما سبق ، وإن ادعيت الثانى فقد أنكرت تصرف الله فى ملكه وتديره له وجعله معزولا عنه ، وهذا أعظم الكفر ، ولا حاجة الى هذا الخداع والتلبيس والمنافقة الظاهرة .

ولو أن رجلا فر من الطاعون فمات هل تظن أن الناس المقرين بالقدر يقولون أنه مات من غير قدر ، وهل تظن أنهم يوجبون على الانسان أن يلقى بنفسه الى التهلكة ويقولون هذا هو الايمان بالقدر حتى تستدل بهذا ، بل هم يوجبون على الانسان أن يفعل ما فيه صلاحه وفلاحه وينهونه عما فيه هلاكه ودماره ، ويقولون كل من الصلاح والفلاح والوصول الى ذلك من القدر ، وكذلك الهلاك ، كما فى الحديث « اعملوا فكل ميسر لما خلق له » ، وكما قال تعالى ﴿ والذى قدر فهدى ﴾ فهو سبحانه إذا قدر للعبد شيئا فلا بد أن يهديه لأسبابه التى توصله الى ما قدر له . وقال تعالى ﴿ الذى أعطى كل شىء خلقه ثم هدى ﴾ فهذا نص فى أنه أعطى الانسان خلقه وهده لما قدر له كما فى الآية المتقدمة نخلق الانسان على صفته بمقداره وحدوده وهيئته ثم أعطى خلقه من أقوال وأفعال ومعلومات كلها مقدره عليه مخلوقة لله تعالى ليس لأحد فيها خلق البتة

ثم قال « فذكر ابن حجر العسقلانى فى شرح البخارى قال : أخرج

الطحاوى باسناد صحيح أن عمر قال : اللهم إن الناس نحملونى ثلاثاً أنا أبرأ اليك منهم ، زعموا أنى فررت من الطاعون وأنا أبرأ اليك من ذلك . وساق بقية الثلاثة . وهذا يجب أن لا يكون صحيحاً ، اذ كيف يبرأ عمر من شيء أمر به الرسول ، ومن شيء فعله ووافقت الصحابة عليه واحتج له ذلك الاحتجاج المسكت .

قلت : هكذا ساق الحديث واكتفى فى رده بما ترى فى قوله . يجب أن لا يكون صحيحاً ، بناء على أنه اذا قال قولاً أمن الدهر لقوله ، وأنه هو المقدم فى كل أمر . وحيث أن موافقة الحديث لهواه شرط من شروط صحته فمضى وافق هواه فهو صحيح بلا ريب ، ومتى خالفه فهو كذب بلا شك ، فكان هذا الحديث غير صحيح لعدم وجود شرطه فيجب أن لا يكون صحيحاً ، وكيف يكون صحيحاً وهو لم يوافق هواه الذى استوجب أن يكون المقدم فى الأمر وأن يفرد بالطلب والرغبة والرغبة ، هذا لا يكون على مقتضى قاعدته أبداً ، وإلا فرجل يذكر حديثاً مخزجاً باسناد صحيح قد صححه أهل العلم يرده بقوله يجب أن لا يكون صحيحاً ولا يذكر العلل التى بها كان غير صحيح ، لا شك أنه يرى لنفسه الحق فى إبطال الأحاديث وتصحيحها بمجرد تحكمه فى شريعة الله ونظامه ، ولو أنه ذكر أن أحداً ضعفه أو أنكره أو جعل فى صحته نظراً ونحو ذلك لكان أسهل ، أما إيجاب عدم صحته هكذا فطيش وجنون ومجازفة ظاهرة

ثم ذكر الحديث الذى فيه أنهم سألوا رسول الله ﷺ وقالوا : يا رسول الله أرأيت أدوية تتداوى بها هل ترد من قدر الله شيئاً . قال : هى من قدر الله . ثم قال : وقدر الله فى الحديث هو ما شرحنا

فيقال : قد تقدم الكلام على ما شرحه وانه لا حجة له فيه ، بل هذا الحديث يؤيد ما يعتقده المسلمون ، فان التداوى أفعال والأدوية أكثرها

معمولة مصنوعة حادثة (١) فإذا كان النبي ﷺ قد جعلها من قدر الله فقد دل على أن أفعال العباد وأعمالهم كلها بما قدر الله ، وأنها كلها من تصرف الله في المتجدد المستمر في ملكه بقدرته ومشيئته ، وهو دليل على أن الأسباب ومسبباتها كلها من القدر الذي هو مربوط بالمشيئة والارادة ، ومعلوم أن بعض الأدوية لا تنفع بل فيها ما يضر ، فالله تعالى هو الذي قدرها أدوية للأمراض ، كما أنه هو الذي قدر الأمراض . وبالجملة فقد بينا لك فيما سبق أن جميع ما في الكون هو تحت قدرة الله وإرادته ومشيئته ، وأنه ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ، فمن ادعى أنه يكون في ملك الله ما لا يشاءه فقد عاند الله جهاراً ، فلا حاجة إلى أن يدعى الاسلام ويتحمل عذاب النفاق وذلة الخداع .

فصل

ثم ذكر بيتين للبحرئ وشنع عليه في رأيه في القدر ، ثم ذكر بيت ابن هاني الذي يقول فيه :

ما شئت لا ما شامت الأقدار فاحكم فأنت الواحد القهار
ثم قال : انه ذهب كما ذهب الجميع الى أن الأقدار هي القوى الخفية الخبيثة الظالمة التي أرسلت على هذا الانسان تسوسه شر سياسة ، وتطارده وتستبد به بدون أن يلقى غوثاً ، وتزوده عن الوصول إلى أغراضه وعن الاستمتاع بمواهبه وأعماله (٢)

(١) كما قال تعالى (والله خلقكم وما تعملون)
(٢) فأنك الله ، من الذي جعل الأقدار بهذا الوصف ، ومن الذي أعطاه المواهب يستمتع بها ثم ذاده عنها

فليُنظر المنصف الى هذا الملحد كيف استدل بهذا البيت ثم ركب عليه هذا الخبث وجعل المسلمين يرون أن القدر هو القوى الخفية الخبيثة ، فجعلها قوى خفية خبيثة حيث ذكر أن الجميع ذهبوا الى هذا - ولا بدع فيمن عادى الله ورسوله والمؤمنين ومن اجترأ على المقام الأقدس أن يتكلم بهذا . ولو قيل لهذا الزنديق : بين لنا من هم الجميع الذين ذهبوا الى أن القدر قوى خبيثة لم يجد من المسلمين نفراً واحداً يدعى هذا ، اللهم إلا أن يجد زنديقاً مثله يسميه مسلماً فقد يكون ، والغرض الحقيقي من هذا هو تشويه سمعة هذا الأصل الديني وتركيز كراهيته في النفوس ، وإلا فهو يعلم أن المسلمين لا يشكون في كفر من اعتقد هذا في مشيئة الله تعالى وقدرته وقضائه وقدره ، فالله ينتقم منه إنه عزيز ذو انتقام .

فصل

ثم سلك في تفسير القضاء مسلكه في تفسير القدر سواء بسواء ، فادعى أن معناه أن هذه المخلوقات قد قضى من خلقها على هذا التكوين الطبيعي ، فكان معنى القضاء والقدر سواء وهو خلق الأشياء المادية وإيجادها على هذا التكوين المحكم ، وقد علمت بما سبق أن مسألة اعتقاد خلق العالم على ما هو عليه من الاتقان والإحكام أمر لا ينازع فيه أحد من المسلمين ، بل المشركون مقرون بهذا كما تقدم بيانه ، وإنما الكلام في الحوادث المشهودة من الأعمال والأفعال وغيرها ، فالمسلمون يقولون كل ذلك بقضاء الله وقدره ومشيئته لها ، والذهرية والملاحدة ومن سلك سبيلهم يدعون أن ذلك مصادفات من تفاعل الطبيعة لا تعلق للإرادة والمشيئة العليا به . وكلام هذا الملحد يقرر هذا في الحقيقة ، وإلا فلا معنى لاعتراضه ونزاعه ، فقال وهو حاصل كلامه في القضاء والقدر :

« فالقضاء والقدر معناهما أن الله قد أوجد هذا العالم مقدرآ بمقادير

مضبوطة ، محكوما بسنن لا تقبل التغيير ، وأنه تعالى قد فرغ من ذلك فراغا لا يعقبه تبديل ولا تعديل ولا زيادة ولا نقصان ، لأن ذلك هو شأن الضعفاء أو الجاهلاء أو السفهاء ، وتعالى الله عن ذلك »

فيقال له : ما معنى التبديل والتعديل والزيادة والنقصان هنا ، أتريد أنه تعالى لما فرغ من خلق العالم عزل نفسه عن التصرف ، وأن هذه الحوادث المشهودة لا تعلق لها بمشيئته وقدرته وإرادته ، أم تريد أنه فرغ من ذلك وكل ما في العالم يجري على مقتضى خلقه وأمره ، أم تريد أمراً آخر ، فإن أردت الأول فقد جاهرت بالكفر وجعلت يده تعالى مغلولة عن التصرف في ملكه وأنه معزول عنه ، وإن أردت الثاني فهو قول المسلمين فلا معنى لعداوتهم ورد رأيهم . ونحن نعلم أن هذا ليس هو مرادك ، ولكن هذا على فرض التنزل . وإن أردت غير ذلك فلا بد من بيانه فانك خادعت هنا كثيراً - كعادتك في كثير من هذه الأمور - من أجل الخوف والرغبة وإلا فقصودك معروف . ثم انكارك التبديل مصاد لقوله تعالى ﴿ يوم تبدل الأرض غير الأرض والسموات ﴾ وقوله تعالى ﴿ ثم بدلنا مكان السيئة الحسنة ﴾ وكل الحوادث المستجدة ما هي إلا بدل عن حوادث زاهية . وأما التعديل فلا بد من بيان معناه ، وحينئذ يظهر الجواب عنه ، وقد علم أن المسلمين لا يقولون إن العالم محتاج إلى تعديل ، وأما الزيادة فأنت قررت أن العالم كان كتلة واحدة ثم انفجر فتوقا فكان شمساً ، ثم ولدت الشمس السيارات ، وولدت السيارات الأقمار على ما مرّ في كلامك ، وهذا كله زيادة في أصول العالم ، وقد أطلت في تقرير التطور ، ومعلوم أنه زيادة بلا شك . فإن كانت الزيادة التي أنكرتها من هذا الباب فقد تناقضت ، وإن كانت من غيره فلا بد من بيانه ، وكذلك النقص فانك لم تبين حقيقته هل هو في الكليات أو في الأفراد أو في غير ذلك ، وقد قال تعالى ﴿ أو لم يروا أنا نأتى الأرض ننقصها من أطرافها ﴾

والتحول المشاهد في أفراد كثير من المخلوقات وأنواعها نقص عكس التطور . والحاصل أن كلامك هذا هذيان ليس من التحقيق في شيء ، ومقصودك منه إبطال للقضاء والقدر الذي يعتقده المسلمون ، وإلا فقد بينا أنه لا بد لك من أمرين إما الاقرار بتعلق المشيئة بجميع الموجودات ، وإما انكارها ، وحينئذ ينكشف خداعك ونفاقك . أما التطويل والتهويل والذبذبة في خلق العالم فهو تملص لا ينفعلك ولا يغني من الحق شيئاً ودعواك أن هذا شأن الضعفاء والجهلاء والسفهاء

يقال : قد تحكمت على الله في القدر ، فان هذه أمور غيبية ، فمن أين لك أن تصرف الله في ملكه على مقتضى علمه وحكمته هو شأن هؤلاء ، ولا يلزم من عدم اطلاع الخلق على حكمة الله أن يكون ذلك سفها وجهلا تعالى وتقدس ، بل مقتضى تأصيلك وتقريرك أنه تعالى بهذا الوصف ، فانك جعلته قد وكل عبيده الى الطبيعة ونواميسها تتحكم فيهم كما أرادت ، فهو لعجزه تركه لغيره يتصرف فيه بما شاء ، ولأنه لا يعرف كلياتها وجزئياتها ، ولأنه لعدم رحمته وحكمته لا يبالي بما يصيبهم ، ولا يفرق بين من أطاعه واتفقه وبين من عصاه وتمرد عليه ، فالمحسن كالسيء سواء ، أما من إعتقد أن الله غفور رحيم عدل حكيم قائم على كل نفس بما كسبت قائم بالقسط فلا يجعل من كان مؤمناً كمن كان فاسقاً ، بل حكم بأنهم لا يستوون وأنه يدبر الأمر ، وييده الملك ، يعز من يشاء ويدل من يشاء بيده الخير ، وأنه يمحو ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب ، وأنه كل يوم هو في شأن . من اعتقد هذا فليس معتقداً إلا ما دل عليه نظام الله وشرعه وكتابه العزيز الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد

وقد قال هذا الملحد في البحث العاشر الآتي وجاء في النصوص أن الوجود كله في تغير وتغير مستمرين في طريق الكمال الخ ، فكيف هنا يقول

ان العالم محكوم بسنن لا تقبل التغيير وان ذلك هو شأن الضعفاء إلخ . وهذا شأنه في القلق والاضطراب

يوما يحزوى ويوما بالعقيق وبالغذيب يوما ويوما بالخليصاء
وتارة تنتحي نجدا وآونة شعب العوير وطورا قصر تيماء

الكلام على المبحث الثامن - في التوكل

عنوانه في أغلاله هكذا :

(التوكل — أخطاء الناس فيه — كيف يجب أن يفهم)

هذا هو عنوان هذا المبحث . ولما كان هذا الملحد مؤسسا كتابه على هدم أصول الدين وقواعده الأساسية ، موجها سهامه إلى روحه وقلبه ، وعلم أن أصل الدين وقاعدته هو توجه الانسان بقلبه وقلبه إلى ربه تبارك وتعالى واعتماده عليه وإنزال الفاقة اليه والاستعانة به في كل مهمة وقصد ، وهذه الأصول كلها تدور على الدعاء والتوكل وملاحظة القضاء والقدر - فهي أصول العبادة - جعل لكل واحد من هذه الأصول وما يتعلق بها من الخطب والصلاة معولا وسلاحا يجتثه من أصله ، ليقطع العلائق الدينية بين الله تعالى وبين عباده ، وبانقطاعها بزعمه يحصل التوجه إلى الطبيعة ونواميسها ، لأن معرفة ذلك في رأيه لا يتفق مع الايمان بالله واليوم الآخر وهذه الأصول أبدا . فاجتهد في إزالة هذه الأصول وإبعادها عن طريق دعايته الإلحادية ، فأفرد للتوكل هذا المبحث ، وسلك فيه مسلك نظائره من أصول الدين التي حاول هدمها . وقد أوهم الناس من أصدقاء الاسلام وغيرهم من الجهلاء أن المسلمين يعتقدون أن التوكل هو ترك العمل بتاتا ، والعجز والنوم والكسل ، وترك القيام بكل ما ينفعهم في معاشهم ودنيائهم ، وأنهم فعلوا ذلك فكانوا عاجزين متأخرين . وغرضه من هذا الافتراء هو حمل عبدة كل مصيبة على

الدين وأصوله كالتوكل ، على عادته في حمل المضائب على الدين وأهله كما تقدم وكل مسلم عاقل يعرف دينه يعلم حقيقة العلم أن هذا الذي ادعاه بهت وفجور ومكابرة واضحة وتزوير على المسلمين ، فلا يمكن له بحال أن يجحد ما يصدقه في كتاب من كتبهم المعتمدة وعقائدهم المعتمدة ، وأن التوكل هو هذا الذي ادعاه . والواقع المشاهد من أحوال الناس خاصتهم وعامتهم خلاف ما ادعاه ، فإن معاملاتهم وسيرهم وراء رغباتهم الكثيرة المختلفة سيرا حثيثا يناقض ما ادعاه ، فالناس إنما أتوا من حيث تركوا التوكل لا من حيث فعلوه ، كما يأتي توضيح ذلك . قال الملحد :

« التوكل - أخطأ الناس فيه - كيف يجب أن يفهم

أراد أحد سلاطين الأتراك في أواسط القرن الثالث عشر الهجري أن يدخل النظام الجديد الغربي على الجيوش العثمانية ، فهاج الشعب وهاج الانكشارية ، يؤيدهم شيخ الاسلام والصدر الأعظم قائلين : انه لا يجوز أن تكون عساكر الاسلام متشبهة بالكفار ، فأحدثوا شغباً عظيماً في العاصمة وغيرها ، وقاموا يطالبون بقتل السلطان ومن معه من الوزراء الذين يريدون النظام الجديد ويريدون إفساد طهارة الايمان بأفعالهم الشنيعة ، ونشروا منشوراً فيه أسماء الرجال من عطاء الدولة الذين يطالبون بقتلهم ، وقد ذكر لهم أسماء أولئك الرجال شيخ الاسلام عطاء الله أفندي ، فجدوا في ذلك حتى قتلوه ، ثم خرجوا في الطرقات ينادون : أيها السلطان المغشوش بهذه التعاليم نسيت أنك أمير المؤمنين ، وعوضا عن اتكالك على الله القادر العظيم الذي يبدد في دقيقة واحدة الجيوش الكثيرة أردت أن تشبه الاسلام بالكفار ، وأغضبت الله ، فكيف يسوغ لك أن تكون أمير المؤمنين ومحمياً عن الدين ، فالعساكر المحافظة على كرسك لم يبق لها ثقة بك ، والمملكة أضحت مضطربة ، فيجب عليك أن تلاحظ وأن تفضل على كل شيء شرف الايمان

وسلامة الاسلام ثم أصدروا استفتاء فيه : السلطان الذى يخالف القرآن هل يترك على تخت السلطنة . فكانت الفتوى : كلا . ثم صاحوا : قد صار معلوما عندكم أنه يتحتم عزل السلطان ، فما قولكم الآن ، هل تسلمون له أن يفعل ما يخل بالاسلام . فصاحت العساكر : كلا كلا ، لا نقبله سلطانا ، فليعزل . وفى نهاية الأمر خلعوا هذا السلطان ثم قتلوه وألزموا من جاء بعده برد النظام الجديد الذى أريد إدخاله على جيوش الدولة ، (مصادر التاريخ الاسلامية)

ثم قال : هذه حادثة سقناها لنبدل بها على الهوة السحيقة التى سقط الناس فيها من جراء فهمهم التوكل ، بحيث صار أحد الأمراض الاجتماعية النفسية الاعتقادية التى تألبت عليهم حتى سلبوا الحول والقوة ،

والجواب أن يقال : ونحن إنما نقلنا ما سقته لتبين به مقدار الهوة العميقة التى سقطت فيها من حيث لا تشعر من جراء فهمك لهذه الأصول ، حتى صار الجهل العريض والرسوخ فى الغباوة المحققة خلقا طبيعيا ملازما لك ، فما أشبه حالك فى استشهادك بهذه الحادثة بما شبهناك به سابقا بحال إخوانك فى الإباحية حين قالوا ﴿ أخرجوا آل لوط من قريبتكم إنهم أناس يتطهرون ﴾ قال بعض السلف عابوهم بغير عيب . وهذا الملحد لما كان يرى أن مخالفة القرآن أمر لا بأس به ، بل ربما يجب ، استدل بهذه القصة ، فنقم على هؤلاء الذين نقموا على هذا السلطان الذى خالف القرآن فى إدخال النظام الجديد الذى خالف فيه القرآن ، ولهذا لم يجبه سلطانهم بأنه غير مخالف له بل سياق القصة دليل على أنه معترف بذلك ، ولكنه رأى كما رأى بعض المنكودين المنكوبين أن مخالفة القرآن فى الأمور السياسية لا بأس بها ، بل يسمون المتقيد بأحكام القرآن جامدا خاملا ، ولهذا ضربوا بالجمود والخنول تحت أعدائهم والارتكاس الفظيع ، فهذا الملحد عاب على هذا الشيخ وانتقده هو وشعبه المهائجين على هذا النظام الخبيث الغريب الغربى وعدم استسلامهم له مع اعتقادهم أنه مخالف للقرآن .

ثم ان هذا الفعل ليس بمجرد رأى رأوه بل هو باستفتاء وفتوى صادرة من أهلها ، ومعلوم أن هذه الدول الملحدة التى قد وهبها هذا الزائغ كل ما قدر عليه من إجلال وثناء وتعظيم وتبجيل لو حاول أحد رؤسائها ادخال نظام غريب عليها بمجرد رأى رأه بدون موافقة أولى الرأى أو الشعب لهاج الشعب كله ولبطشوا بالرئيس أو غيره مهما كان الأمر ، هذا مع كونهم لا يرون أن هذا النظام الذى يراد تبديله منزل من عند الله الحكيم العليم الرحيم ، وكما حاكمت هذه الدول من وزير أو كبير أراد تحويل أمر واحد من أمورها بمجرد رأيه فقتلته أو حبسته حبسا مؤبدا فضلا عن عزله وطرده ، وما من دولة من هذه الدول الملحدة إلا وقد حاكمت زعيما من زعمائها أو أكثر ، وأوقعت به أشد العقوبات من أجل هذا الأمر مع كون هذا الذى يراد إبداله كفرا مخالفا للأديان ، ومع ذلك فقد أثنى عليها كلها أعظم الثناء وسبح بحمدها وقدها أعظم التقديس ، بل رفعها إلى حد أن جعلها شريكة لله تعالى فى أخص صفاته وهو العلم بكل شىء والتغلب على كل شىء ، فلما ان حصلت هذه الحادثة التى مضمونها إنكار ما يخالف القرآن والقيام على من حاول ذلك حرج صدره وضاعت عليه الأرض بما رحبت وجعل ذلك مشكلة كبرى ومضية عظمى ومرضا اجتماعيا نفسانيا اعتقاديا قد ألب على الناس حتى سلبهم الحول والقوة فصار من الذنوب التى لا تغفر ، بل جعله حجة يحتج بها على المسلمين فى أغلاله المشدودة فى عنقه . يا لله العجب ، كيف يعيب على دولة تدعى أنها على مبدأ الاسلام والقرآن يأتى إليها أعداؤها بدسائس ملعونة فيروجونها على رئيس من رؤسائها ثم يريد هذا الرئيس أن يقلب نظامها ومبدأها الذى تتعبد الله به ثم لا تعزله أو تقتله . وهذا الزنديق قد مدح مصطفى كمال لما غير دينها واختار أن تكون لا دينية ، وقد أعجب به وبرأيه ^(١) هذا الذى يضاد القرآن ، وليس هذا بكثير

(١) ذكره فى نبذته (كيف ذل المسلمون) ، وسيأتى مذحه له هنا أيضا

من مثله ، فان الزنديق لا بد أن يكون هذا مبدأه ، ولا بد أن يؤمن بالجبت والطاغوت ويقول للذين كفروا ﴿ هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلا ﴾ . ثم أى عيب فى قولهم أيها السلطان المعشوش بهذه التعاليم - وهى التعاليم المخالفة للقرآن - نسيت أنك أمير المؤمنين ، وعوضا عن اتكالك على القادر العظيم الذى يبدد فى الدقيقة الواحدة الجيوش الكثيرة . فان هذا كله صحيح ولعله استكثر أن يبدد الله فى دقيقه واحدة الجيوش الكثيرة وعد هذا مجازفة منهم ولم يعتبر بما فعل بالأمم الماضية المكذبة للرسل كيف أهلكها الله وبددها ، بل ولم يستكثر ذلك فى الطاقة الذرية التى أخرجها الله على أيدي عباده فى وقت رفض الأديان وشيوع الزندقة والالحاد ، فهذا هو الوقت الملائم لها ، لينتقم بها من أعدائه ومن نصرهم وأعجب بهم ، أو لعل موضع انتقاده قولهم « وعوضا عن اتكالك على القادر العظيم » ، يعنى لم قالوا هذا القول لأن الذى يتكل على الله ويتمسك بالقرآن ويترك النظام الجديد الذى يضاده هو عنده جاهل رجمى متقهقر بناء على أصله أن الديانة لها نتائج أخرى هى الملهاة والتعويق . فاذا كان هذا هو الذى خطر على باله فليعلم أنهم لما ردوا هذا النظام تقدموا تقدما عظيما باهرا ولم يصيبهم تأخر ، وانما أصابهم ما أصابهم حين عادوا فأدخلوا النظام الجديد وأمثاله فغيروا فغير الله عليهم سنة الله التى قد خلت فى عباده أن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم ، هذا مع ما هم فيه من المخالفة فى أمور أخرى كشيوع مذاهب الجهمية المنكرين لعسلو الله على عرشه وعبادة قبور الأنبياء والصالحين والاستغاثة بهم فى الشدائد والغلو فى كثير من نظريات الصوفية الباطلة

والمقصود أن سياقه لهذه الحادثة مستفتحا بها هذا المبحث منتقدا بها على المسلمين بما يدل على كثافة حجابهم ، لأنه لم ينقم منهم ﴿ إلا أن يؤمنوا بالله العزيز الحميد الذى له ملك السموات والأرض ﴾ وانما ألجأه الى ارتكاب هذه الجهالة العمياء محتته الشديدة وولوعه الأعمى فى حب الأنظمة الجديدة ولا سيما

إذا كانت إلحادية محضة ، ومقته للأخلاق الدينية الأولى ، فانه مطبوع على تتبع الخبائث وكرهه الطيبات ومقتها والبعد عنها ، وطبعه هذا هو الذى أعماه عما به يستدل ، وهذا كله تنازلا على تقدير ثبوت هذه الحادثة على الصورة التى ذكرها ، والا فال معروف أنهم قاموا عليه لما أراد مخالفة القرآن صريحا . ثم انه صاغ الدعوى على حسب ما تقتضيه شهوته وإرادته ، واحتج بها فجعل الدعوى هى الحجة ثم بنى عليها هذيانه ، وهذا خطأ مستقل . ثم هى مع هذا كله برمتها تناقض أيضا ما ادعاه على المسلمين فى التوكل كما يأتى أنه الاستسلام والكسل وترك العمل . والحادثة تضمنت الجِد والقيام والجهد وحشد الجيوش فلو كان الأمر كما ذكر لم تجعل لها جيوشا محاربة وأسلحة وعددا عظيمة ، بل استسلمت وطلبت من الله ما شامت واشتتت - على زعمك - بدون جيوش ، ولكنه مبتلى بعمى القلب والبصيرة فى كل ناحية من آرائه وأفكاره حتى مللنا من التنبيه على كثرة تناقضه وتهادم كلامه فى كل جملة وصحيفة الاماندر

فصل

ثم شرع يبين معنى التوكل الذى يعتقده المسلمون ، ولكنه صنع فيه كما صنع فى معنى القضاء والقدر ، فلم يذكر ما يفهمه المسلمون على وجهه من كونه الاعتماد على الله فى جميع الأفعال والأقوال المشروعة من الأسباب الدينية والدنيوية ، بل عكس المعنى لأنه يريد أن يطبق أصول الدين على ضده من قواعد الإلحاد ، فيعكس المدلول فيجعل الشرك توحيدا والتوحيد شركا كما جعل العلم جهلا والجهل علما ، فادعى أن التوكل على الله هو الاعتماد على الأسباب وهذا غاية البهت والمكابرة ، فجعل عبادة الله هى عبادة الأوثان ، فانه لا يختلف المسلمون أن التوكل من أنواع العبادة وأن من توكل على سبب فقد عبده ، كما نقل فى الاقناع وشرحه الاجماع على أن من جعل بينه وبين الله وسائط يدعوهم ويسألهم ويتوكل عليهم كفر إجماعا ، وبرهنوا على هذا الأصل بأن ذلك

كفعل عابدى الأوثان قائلين ﴿ ما نعبدكم إلا ليقربونا الى الله زلفى ﴾ فجعلوا التوكل من العبادة ، بل هو نفسه قد صرح فى كتبه السابقة أن التوكل من أنواع العبادة ^(١) فكيف يبيع صرف هذه العبادة لغير الله ، ولا شك أن الأسباب كلها مخلوقة لله لا تجوز عبادتها ، فمن عبد غير الله كفر ، وسيأتى تصريح شيخ الاسلام بأن الاعتماد على الأسباب شرك محرم ، ولم نعلم أحداً من جميع الكفار والمستهترين بالأديان ادعى أن التوكل على الله هو التوكل على الأسباب سوى دجال هذا العصر هذا الزنديق ، وهذا مع كونه استهتاراً واضحاً بالشرائع السماوية فهو قحة سافرة لا تخفى إلا على بليد كالأنعام

وقد زين له شيطانه أن يتقول على الفقهاء أقوالاً لا أساس لها من الصحة ثم يستدل بأقوال مجهولة لبعض الصوفية ليخلط الحق بالباطل وليصدق دعواه فيما عزاه إلى المسلمين ، وقد ترك أئمة الاسلام فى معنى التوكل كلام ابن القيم فى شرح المنازل وغيره كما ترك كلام شيخ الاسلام ابن تيمية وغيره من علماء المسلمين فى عقائدهم وكتبهم المعتمدة ، وفسره بما خطر على باله مع مخالفته لكتب الدين كلها واللغة والنحو وغير ذلك ، فان أدنى كتاب من هذه الكتب يراجع الانسان يجد فيه أن التوكل على الله هو الاعتماد عليه أو الاستسلام له والوثوق به . أما كونه يجد التوكل عليه هو هو الاعتماد على خلقه من أسباب فهذا لا يمكن أن يوجد أبداً لأنه يتضاد مع معناه مضادة صريحة فقال :

« وقد اختلف الصوفية والمتزهدون والفقهاء كعاداتهم فى تحديد معنى التوكل

(١) قد نقلنا شيئاً من كلامه فى المبحث الأول ، وسيأتى نص كلامه بأن التوكل ركن من أركان الدين

اختلافاً كبيراً^(١) وكتبوا فيه كلاماً كثيراً وأوردوا تعريفات لمعنى هذه الكلمة الاصطلاحى لا يمكن حصرها ، ولكن يمكن تلخيصها فى كلمة أو كلمات :

فعندهم أن من اهتم لشيء فى هذه الدنيا أو عمل له أو اعتقد أن شيئاً فيها يوصل إلى شيء آخر أو أن شيئاً من الأشياء لا يمكن بلوغه إلا بأسبابه أو أنه يستطيع أن ينفع نفسه أو يضرها أو أن أحداً كائناً ما كان يقدر أن ينفعه أو يضره أو أن أمراً متوقفاً وجوده على أمر آخر أو أن أمراً معلل بامر فقد خرج عن جميع حدود التوكل ومن كل أبوابه »

فيقال : هذا التلخيص الذى ذكره بهت وفجور ظاهر ترده كتب المسلمين المعتمدة كلها كما يرده الحس والضرورة والعيان ، فليس فى المسلمين من يدعى أن هذا هو معنى التوكل ، فلا يمكنه بحال أن يستشهد بنقل عن أحد يعتد بقوله ، وإن كان قال هذا اتحادى أو من لا يعبأ بقوله فلا يجوز له أن ينسب قوله إلى المسلمين ، مع ادعائه أنه ليس المسلم هو الذى يتتبع أخطاء المخطئين وأغلاط الغالطين . ثم أقوال اتحادية الصوفية والجهمية ونحوهم لا تعد من أقوال المسلمين ، ولو أن يهودياً ادعى على المسلمين بما تفعله الرافضة من سب الصحابة وكلامهم فى المنتظر بمجرد كون الرافضة تنسب نفسها للإسلام لكان دعوى هذا اليهودى من جنس دعوى هذا الزندىق سواء ، وقد كان يجب عليه

(١) غرضه من ذكر الاختلاف أنه شيء غير منضبط فيجب رفضه ، وقد كذب ، ليس فى أصله اختلاف ، واختلاف التعبير فى حدوده لا يوجب الاختلاف فى أصله ، كالحب فإن الناس يعرفونه وإن اختلفوا فى حده ، وكذلك بغض ، فالتوكل يعرفه أدنى عامى فضلاً عن غيره ، فانه يقول توكلت على الله أى اعتمدت عليه ، وإذا قيل له اعتمد على الله أو توكل عليه فهم من العبارتين معنى واحداً

في مثل هذه الأمور أن ينقل كلام أئمة الدين في معنى التوكل من عقائدهم أو كتبهم المشهورة ثم يجيب عنه ، ولكنه أصغر وأحق من أن يسلك هذا الطريق الصحيح ، وإنما غايته أن يلجأ إلى الخصلة اليهودية ، فهو إذا اضطر إلى ذلك وحز به الأمر وأعوزته الحجة استعمل البهت والتحريف ولبس الحق بالباطل شأن كل منافق هدام . ولكن يجب أن يلاحظ قوله « أو اعتقد أن شيئا فيها يوصل إلى شيء آخر ، أو أنه يستطيع أن ينفع نفسه أو يضرها ، إلخ فإنه يقصد باذن الله ، إذ هذا نظر المسلمين ، أما إذا اعتقد حصول ذلك استقلالاً من دون الله ومشيتته فليس هذا خارجاً عن حدود التوكل بل خارج عن حظيرة الاسلام ، فإن من اعتقد أن نفسه أو غيره مستقلة عن مشيئة الله وقدرته ، وأنه يقدر أن يوصل لنفسه نفعاً أو ضرراً قهراً على الله فهو كافر ، أما إذا اعتقد أنه قادر على ذلك بالأسباب التي وضعها الله لذلك باذنه تعالى ومشيتته فهذا حق وهو الذي يعتقده المسلمون ، قال تعالى لنبيه ﷺ ﴿ قل لا أملك لنفسي نفعا ولا ضرراً إلا ما شاء الله ﴾ وقال تعالى ﴿ وما تشاءون إلا أن يشاء الله رب العالمين ﴾ وقال تعالى ﴿ وما كان لنفس أن تؤمن إلا باذن الله ويجعل الرجس على الذين لا يعقلون ﴾

ثم قال : « وعندهم وعند الذين أخذوا عنهم أن الواجب على المؤمن المتوكل أن يستسلم وأن يطرح أعباءه وأثقالة كلها على الله ، مسلماً نفسه للهدوء والراحة والكسل الذهني والجسدي ، معتقداً أن الله سيفعل كل شيء بأسباب يوجدها هو أو بلا أسباب ،

فيقال : وهذا أيضاً بهت ظاهر ، فهو مطالب ببيان الآخذ والمأخوذ عنه الذي قال هذا القول ، وإلا فهي دعوى عدو على عدوه ، بل دعوى زنديق على مؤمن ، فيجب طرحها نهائياً كنظائرها

ثم قال : « ومن رأيهم أنهم كلما غالوا في هذا الاستسلام وهذا النخلي عن

العمل والتفكير في المصير والعاقبة لله التفت الله اليهم وسارع الى قضاء حاجتهم وإعطائهم ما يشاءون ، وأن إيمان المرء وإسلامه مقيسان مقدران بهذا الاستسلام والتخلي ، فكلما تخلى التاجر والزارع والصانع وكل عامل ومفكر عن عمله وتفكيره زاد الله تجارته وصناعته وزراعته وعمله وتفكيره نماء وبركة وسدادا ورشادا ، وعلى حسب اهتمامهم والتفاتهم إلى أعمالهم يكون تخلي الله عنها وعنهم ، وعلى قدر تخلي الله تكون المصيبة والخسران ،

فيقال : الجواب عن هذا كالذي قبله ، فانها كلها خبائث اخترعها زنديق ورمى بها المسلمين وطلب من الناس أن يصدقوه فيها بمجرد ادعائه بدون برهان ولا حجة ، فيطالب بالبرهان والا فضروب بها وجهه ، ويكفي في تكذيبها أن أدنى كتاب من كتب المسلمين يحرم البطالة ويوجب العمل ، وأعمال الناس المنظورة بالعيان لا تخفى ، مع أنهم يعتقدون التوكل على الله ، ولكن من يرد الله فتنته فلن تملك له من الله شيئا

فصل

ثم قال : وقد ذهبوا الى أن التوكل هنا مأخوذ من الوكالة الموجودة بين الناس ، وهي أن الموكل يذهب الى بيته ويترك لوكيله كل عمل وتفكير في تدبير ما وكل اليه ، وأنه كلما تنحى صاحب الشأن عن الاهتمام بالتفكير في شأنه معتمدا على وكيله وعلى إخلاصه وعمله واجتهاده كان ذلك التنحي أدعى الى رضا الوكيل وإلى إخلاصه ،

فيقال : ومن قال لك ان التوكل على الله هو بمعنى توكيل الناس بعضهم لبعض ، لا بد من اثبات هذا ، مع أنك لما أردت أن تقرّر معنى التوكل عندك فسرته بما يقارب هذا التفسير كما يأتي . ثم إن الوكيل لا يقضى حاجة موكله بدون عمل من الموكل وطاعة له واتباعا لكل ما يحتاجه الوكالة ، ولو أن إنسانا عادى إنسانا وعانده ثم طلب منه أن يكون وكلا عنه في كل ما يحتاجه

أو في أمر من الأمور لم يحصل له ذلك ولكن هذا الموكل إما سفيها وإما
بجنونا ، ولا سيما إذا كان الوكيل عظيما ، فليس كل توكيل مقبولا حتى في
الانسان ، فالقياس باطل مع كون الدعوى باطلة من أصلها
ثم قال : ونحن هنا نثبت ما ذكرنا من عبارات . فرأى بعضهم أن المتوكل
لا يكون متوكلا حتى يفقد التمييز ،

فيقال : من هو هذا البعض الذي قال هذا القول ، فما أسفه رأيك ، فهلا
سميته حتى تعرف حاله ومكانته العلمية من العلم والدين والامانة ، وحتى يكون
لك في ذلك شيء من الحجة . فالذي يريد أن يطعن في أمم يدعى أنها تبلغ
أربعمائة مليون ويدعى أن دينها محرف ، لا يكفيه أن يستدل بقوله قال بعضهم
وقال أحدهم وهكذا ، بل لعل عقلاء كثير من الكفار يتحاشون من التفوه
بهذا الادعاء ، لأن هذا من السخافات والترهات التي هي أوهى من بيت
العنكبوت

ثم ساق أقوالا ساقطة كلها يقول منها : وقال بعضهم ، ورأى بعضهم ،
ومن رأى فريق ، ومن قول طائفة أخرى ، وقال أحدهم ونحو ذلك . ومعلوم
أن من يريد أن يخلع جلباب الحياء ويرفض العقل والدين في إمكانه أن
يكتب مجلدات على هذا النحو والهذيان البارد ، ثم تداركه الشقاء فنقل عن أبي
يزيد وذو النون المصري وأبي عبد الله القرشي - وكلهم من الصوفية - أقوالا
غير منسوبة إلى كتاب ، ولا شك أن حكم هذه حكم قوله « قال بعضهم » ، ثم
أدركه البلاء فنقل عن أبي يعقوب الزيات وعبد الله بن الجلاء ^(١) أن المتوكل

(١) ومن هو أبو يعقوب الزيات وعبد الله بن الجلاء في علماء المسلمين . ثم كل
هؤلاء قد شرطوا للتوكل شروطا كثيرة معروفة كما قرره الغزالي في الاحياء وغيره
فكيف أعرض عنها

لا يدخر شيئا ، ونسب ذلك الى الاحياء للغزالي ، وهكذا تكون حال من
انسلخ من الدين واتبع هواه ، ثم انقلب على وجهه فنقل عن أبي سليمان
الداراني وذى النون وسفيان بن عيينة وعزا ذلك الى (تلييس إبليس) ، وهو
يعلم أن ابن الجوزي الذي نقل كلامه رده ورد أمثاله ، فرفض كلام ابن
الجوزي في القدرح فيما عزي اليهم وهو استدل بها ، فانظر الى هذه المخازي
والفضائح المتتابعة

والعجب أنه نقل عن ابن الأثير أنه قال في شرح غريب الحديث « معنى
كون الله الوكيل أنه هو القيم الكفيل بأرزاق العباد . وحقيقته أن يستقل
بأمر الموكل اليه ، هكذا نقل عن ابن الأثير ، وهو حق وصحيح ، قال تعالى
﴿ وما من دابة في الأرض إلا على الله رزقها ﴾ الآية ، فهذا الملحد يناقش ابن
الأثير في كون الله قائما بأرزاق عباده ، واذن فلينازع القرآن ، قال تعالى ﴿ قل
من يرزقكم من السماء والأرض ﴾ الآية وقال تعالى ﴿ أفمن هو قائم على كل
نفس بما كسبت ﴾ وقال تعالى ﴿ الله يبسط الرزق لمن يشاء ويقدر ﴾ الآية ،
وهذا كله لا ينافي الأسباب ، فإن الله أمر بفعلها ، وما رأينا أحدا ترك رزقه
اعتمادا على القدر أو التوكل ، وهل يظن عاقل أن أمة أو طائفة من الناس
تركوا أرزاقهم أو غيرها توكلوا على الله أو اعتمادا على القدر من دون فعل
الأسباب ، انه لا يمكن لعاقل أن يدعى هذه الدعوى أبدا لأنها قحّة ومكابرة
لا شك فيها . وليس في كلام ابن الأثير حث على ترك الأسباب حتى يستدل
به . ثم إنه فسره بخلاف ما ادعاه الملحد من أن التوكل على الله هو الاعتماد
على الأسباب ، فقد تبين لك بما ذكرناه أنه لم يجد ما يصدق دعواه فيما عزام
الى المسلمين ، فانه لم يظفر بقول واحد ممن يعتبر قوله يشهد لما ادعاه ، وكتب
العلماء مشحونة في الحث على العمل وطلب الرزق مع كونهم يوجبون التوكل
لأنهم يعلمون أن التوكل لا ينافيه أبدا ، بل العمل مع التوكل هو العمل
القوى الناجح الصحيح ، بخلاف العمل مع الاحاد والزندقة فانه عمل قاصر ،

فأكثر الشعوب الملحدة إنما يدفع عملها الى العمل دفعا قهريا ، وإذا حصلت نتائجها فأكثرها تكون وبالا على أهلها أو على من هم على مبدإهم كما قال تعالى ﴿ ولا تعجبك أموالهم وأولادهم إنما يريد الله أن يعذبهم في الحياة الدنيا وترهق أنفسهم وهم كفرون ﴾

ثم قال « وفي قواميس اللغة : توكل على الله واتكل استسلم ^(١) »

فيقال : وهل في هذا ما يستنكر أو ما يؤيد ما تدعيه في معنى التوكل كما يأتي ، فليس في هذا إلا بيان معنى التوكل وأنه الاستسلام لله ولعلك تريد أن يكون التوكل معاندة الله ، فإن الاستسلام لله هو الاسلام ، فقد شهدت على نفسك أن قواميس اللغة فسرت التوكل بالاستسلام الى الله كما هو صريح في قواميس اللغة وغيرها ، فانهم قالوا : توكل على الله واتكل استسلم له . فهل قالوا توكل على الله اعتمد على الأسباب كما ادعيته ، أو هل في هذا نفي للعمل ، فإنه لا يفيد بمفهومه نفي العمل ، وإنما يفيد نفي العمل المستلزم نفي الاستسلام ، وعلى هذا فكل الأمور المشروعة والمباحة لا تنافي الاستسلام ، فإنها استسلام بمعنى أنها امثال لأمر الله وعمل بما أباحه ، فإن الله لا يبيح ما ينافي التوكل الذي هو استسلام له ، فلا يبيح معاندته : ولا شك أن البطالة وترك العمل أو ترك الأكل والشرب مغل بالاستسلام لأن ذلك مخالفة لما أمر الله به من الأعمال المشروعة . وهذا المغرور استغرب الاستسلام لله واستكثره ، فلهذا ساق هذا الكلام في معرض الانتقاد ، فعلى هذا فهو يريد بالتوكل معاندة الله والخضوع للأسباب المادية ، فقد تقدم ادعاؤه بأن من حاول الخروج عن نوااميس الطبيعة هلك ولا محالة ، ومن سار معها نال ما ينبغي ، كما تقدم ادعاؤه

(١) الذي في قواميس اللغة : استسلم اليه . وقد حذف « اليه » تحريفا وتعمية

بأنه يجب منازعة الله في عمله وقوته وقدرته الخ فعائدة الله والخضوع للأسباب هي التوكل عنده كما تراه ظاهرا من كلامه ، ولا شك أن من اعتمد على الأسباب وحدها من دون الله فقد عاند الله ولم يره كفوا لإعانة أوليائه وخذلان أعدائه ، بل الأصنام هي التي لا تنفع من اعتمد عليها ، ولا تفرق بين الناصح والغاش والمؤمن والجاحد . وسبب غلظه هذا هو أنه فهم بفهمه الجاهل أن الاستسلام يفيد ترك العمل مطلقا ، وهذا من كثافة حجابيه ، ولو لزم هذا للزم بطلان الأعمال الدينية والدنيوية المشروعة ، وقد بينا أن الأمور الصناعية ونحوها كلها من الأمور التي أمر الله تعالى بها عباده بحسب الحاجة والقصد ، فلا تنافي التوكل ، وإنما ينافية التمرد على الله وعصيانه والاعتماد على النفس والغير من كل الأسباب ، لأن هذا كله ليس باستسلام لله واتكال عليه بل هو اتكال على غيره ، فما ذكره حجة عليه كما هو ظاهر

فصل

ثم انه بعد أن ذكر هذه الأقوال التي قد عرفت ما فيها ، شرع يطعن في الهواء ويحارب الخيال ويجادل الشهر والدر ، وقد أطال وأطنب في التشنيع على المسلمين بأنهم يعتقدون هذه الاعتقادات ، وأنهم يلتقون بها بين الناس وأنها تطايرت في الكتب ومرنوا عليها ، فأصبحوا متأخرين ، فلا يمكن أن يتقدموا وهم قد اعتادوها ولقنوها . وأطال من هذا الهراء واللجاجة الفارغة . وقد عرفناك فيما سبق ما عليه المسلمون في هذا الأصل وغيره في التوكل على الله ، وأنه غير ما اخترعه وادعاه ، فهو إنما يرد على الهواء والخيالات التي لا وجود لها أصلا ، فالاطناب في تطويل الرد عليه تكرار لا طائل تحته ، لأنه بناء على غير أصل ، وهو إنما يقصد به رفض التوكل وقطع العلائق بين الله تعالى وبين عباده الضعفاء ، قطع الله عنه علائق الرحمة عند حاجته اليها ، حيث صدّ عن سبيل الله وابتغاهم عوجا . لجميع ما ادعاه هنا إنما يرد على

إخوانه من الملاحدة أو من أخذ إلى العجز والكسل وقطع أوقاته في مواضع اللهو والرقص والخلاعة والفجور لا يعرف صلاة ولا صياما ولا غير ذلك من الأعمال الدينية كما لا يسعى في عمل دنيوى فيما ينفع امته ونفسه ، فإن هؤلاء هم الذين على غاية من الكسل والبطالة وفساد الأخلاق ، وهم لا يعرفون التوكل ولا يرونه شيئا ، فانهم لما جهلوا خالقهم وتعاليم دينهم ولم يرفعوا بذلك رأسا تركوا التوكل وتركوا الدعاء وغفلوا عن ملاحظة القضاء والقدر فقطعوا صلتهم بالله تعالى واستعاضوا عنها صلة البغايا وأمثالهن وانغمسوا في شهوات أنفسهم والفساد والفوضى والسرقة والتلصص وأكل أموال الناس بالباطل من الحيل المتنوعة والرشوة وغير ذلك . ومعلوم أن أهل هذه الأخلاق هم أبعد الناس عن التوكل كما أنهم أبعد الناس عن الأعمال الصحيحة النافعة ، وإنك لتجد أخبث الناس نفسا وأكثرهم خيانة وأكسلهم وأعجزهم هم البعدهاء عن الدعاء والتوكل وملاحظة القضاء والقدر وأمثال ذلك من أصول الدين ، وهذا أمر معروف بالحس والعيان ، بل لا توجد الفوضى والاضطرابات إلا في المواضع التى تفقد منها هذه الأصول أو تضعف فيها ضعفا كثيرا . فذهب المسلمين الذى ننصره هنا وهو المذهب الحق فى التوكل هو اعتماد الانسان على ربه تبارك وتعالى فى جميع أعماله المشروعة والمباحة التى يعملها لمعاشه ومعاده ، فيعمل بصدق وإخلاص معتمدا على الله تعالى متوكلا عليه مستعيننا به على قصده وإرادته معتقدا أنه لا يضيع أجر من أحسن عملا .

فالاتكال على الله هو الاستسلام لله تعالى فى المصائب التى يبتلى بها الانسان ولا حيلة له فى دفعها فيحتسب ويدعو الله ويسأله العفو والعافية ونحو ذلك . هذا فى المصائب ، وأما فى الأعمال فيعتمد على الله فى ايصال النتائج صحيحة نافعة ، ويجد فى العمل بمباشرة الأسباب ويطلب المعونة والتسديد فى عمله كله ، فالتوكل فى استعمال الأسباب والأعمال كلها كمادة الحياة فى الأشياء الحية والنامية ، فهو النور والروح ، فتدخلت الحياة الأجسام القابلة لها نفعت

بحسب استعمالها ومتى فقدت تلك الروح صارت ميتة أو ضعيفة حياتها . وقد
 بينا فيما مضى أن الأعمال أنواع : أحدها ما يخص الأمور الغيبية الكونية
 كتخلف المطر وحصول العاهات الأخرى ، فالإتكال على الله في مثل هذه
 الأمور أن يستعين بالله ويدعو بما شاء في قضاء حاجته ويستغفره ويتوب إليه
 وأمثال ذلك ، ويسلم للواقع ، ويعلم أن الله سبحانه حكيم عليم رءوف رحيم
 بعباده ، وأن ما فعله في خلقه فهو بسبب ذنوب اقترفوها ، وأنهم مستحقون
 لما هو أعظم من ذلك ، فهو الحكيم العليم العدل الغني الذي لا يظلم مثقال ذرة ،
 ومهما أصاب الإنسان من بلاء فلو قرنه بما أصابه من السراء والنعمة والفرح
 والعافية لم يجد الا أقل القليل مع كثرة الذنوب والخطايا . والنوع الثاني الأمور
 الدنيوية وهي كثيرة ، مثل أن يظلمه إنسان وهو غير قادر على مقاومته وليست
 مقاومته واجبة شرعا ، فيتكل على الله ويسلم له ، فان شاء دعا عليه وإن شاء
 ترك ، والله لا يضيع حق أحد على أحد في الدنيا والآخرة . والنوع الثالث
 الأعمال التي يعملها مثل الجهاد والصناعة والزراعة والتجارة وغير ذلك ،
 فالتوكل على الله في مثل هذه الأمور أن يقصد الإنسان الطريقة المباحة
 فيتوكل على الله في عمله فيها ويستمد منه الاعانة والتوفيق ويعمل بجهد واجتهاد
 بحسب الحاجة والقدرة ، ويعتمد على الله في بلوغ النجاح ، ويحسن الظن به في
 تبليغ مقصوده وتقوية عمله ، ويعلم أنه إن حصل له قصور أو تعويق في هذا
 العمل فانما ذلك لخلل في عمله أو لذنوب اقترفها ، فيجمع الإنسان بين العلم
 والعمل ، فالعلم هو الدين والاستعانة بالله ، والعمل هو مباشرة الأعمال على
 وجه صحيح ، فهذا هو أصل التوكل الشرعي ^(١) فتي عمل به الإنسان فانه لن
 يخيب عمله أبدا ، وانما يؤتى الإنسان من ناحيتين إما من ضعف التوكل

(١) كما قال النبي ﷺ « احرص على ما ينفعك ، واستعن بالله ، ولا تعجزن ،

والاعجاب بالنفس والعلم والعقل وسوء الظن بالله تعالى ، وإما أن يكون له ذنوب إما في عمله هذا - وهذا أشد خطرا - وإما في غيره . وأما ما كرهه الملاحد من دعوى كون النجاح في تلقين الانسان أنه هو الذى يوجد عمله بدون معين ^(١) ، وأنه موكل الى نفسه ، فهذا مع كونه كفرا وباطلا فليس فيه نجاح ، بل هو عين الوهن ، وقد بينا ذلك فيما سبق فلا حاجة الى اعادته مرارا

فصل

قال : ليتصور من لا يستطيع أن ينفذ الى حقائق علم النفس الكبرى طفلا يولد في بيئة من البيئات ، تأخذ هذه البيئة بتلقين هذا الطفل بأن حوله قوة غالبية عزيزة لا يمتنع عليها شيء ، وأن هذه القوة على استعداد لأن تهيه كل ما يشتهى في كل وقت وفي كل مكان بدون عناء وبدون عمل ودون ثمن سوى أنه يستسلم لها ويركن اليها ويتوكل عليها ويثق بها - ثم يؤمن هذا الطفل بهذا التعليم إيمانا خالصا - ليتصور منا من لا يستطيع النفوذ الى الحقائق الكبرى حالة هذا الطفل : كيف يمكن أن يكون وكيف يمكن أن يحياه الحياة ؟ هل من الجائز أن يصنع مثل هذا الطفل خيرا أو أن يقوى على شيء ؟ ثم ليعلم أن شرا من ذلك الطفل أو الرجل الذى يعلم هذه التعاليم الاتكالية وبلقن كل هذه الملفنات للاستسلام والانتظار ،

والجواب أن يقال على وجه النقض : كلامك هذا متناقض في نفسه ، فتقولك بدون عناء وبدون عمل وبدون ثمن سوى أنه يستسلم لها ويركن اليها ويتوكل عليها ويثق بها قول ينقض أوله آخره ، فمن قال لك أن الاستسلام والركون والاتكال والوثوق على وجهه الصحيح ليس بثمن وليس فيه عناء . أتريد أن يكون هذا مجرد اعتقادات بدون أعمال مطلقا ، أم تريد أن

الأعمال الدينية ليست بثمان - وهذا هو مرادك - ولو أردت الأول قيل لك هذا ممتنع الوجود على الوجه الصحيح ، فإن الاستسلام والركون والوثوق الحقيقي متى قام بقلب فلا بد أن يدفع صاحبه للعمل الذي لا أقوى منه شيء ، ولا بد أن يتناول الأسباب المشروعة تناولا صحيحا ، ولا بد أن تكون نتائجه صحيحة مشمرة لأن الاستسلام هو الاذعان واتباع الأوامر ، وإن أردت أن هذه الأعمال والاعتقادات من الاستسلام والاتكال والوثوق لا تنتج خيرا ولا تقوى على شيء ، قيل لك هذا مصادرة ، فقد جعلت نفس دعواك دليلا لك ، فصارت دعوى ودليلا معا ، فهل النزاع بيننا وبينك إلا في هذه الأصول . فإن حاصل كلامك أن الاستسلام والتوكل على هذه القوة العزيزة الغالبة والوثوق بها غير نافع ولا مفيد ولا يقوى على شيء ، وهذا ادعاء محض قد تبين فساد ، وبكفى أن يقال لك هنا إذا كانت هذه القوة الغالبة العزيزة ، أى الله القاهر كل الوجود وكله تحت قبضته ومشيتته ، وقد وعد من آمن به وتوكل عليه ووثق به وركن إليه واستسلم له على الوجه الصحيح بأنهم لا خوف عليهم ولا هم يحزنون كما قال تعالى ﴿ إن الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ﴾ فأى مانع لمن فعل هذا أن يؤيده الله ويحفظه وينصره ويسخر له من الأسباب ما لم يحسب له حسابا وهو يسده ملكوت كل شيء ، فهل فى الدنيا أمة وثقت بالله واستسلمت له وركنت إليه وتوكلت عليه بالمعنى الذى أمر به فلم تأت بخير ولم تقوى على شيء وأنه حصل لها شر ، بل نحن نعلم أن الذين هربوا من هذا الاستسلام والركون والاتكال والوثوق ظانين بالله ظن السوء محتقرين هذه الأصول شائخين بأنوفهم عنها قد تردوا فى دركات سحيقة ودارت عليهم دائرة السوء وعوملوا باللاهانة والذلة فلم يحصلوا خيرا ولم يصلوا إلى ما أرادوا ، ونحن نرى هذه الدول الاسلامية كل من كان منها أقرب الى الوثوق بالله والاستسلام له والركون اليه على المعنى الصحيح صار أعز وأعظم استقلالاً ، وكل من كان أشدّ بعدا من هذا صار أعظم ذلة

وإهانة ، وهذا ظاهر لا خفاء به ، فدعواك أن الطفل الذى يلحق هذا التلقين لا يصنع خيرا ولا يقوى على شىء قول فى نهاية السقوط . وإذا قلت أنا لا أعنى بالاتكال الوثوق على وجه الصحيح سقط كلامك من أصله ، اذ يكون الادعاء لا محل له ، فاننا لم نقل أن ترك العمل مطلوب شرعا . يوضح هذا ما نقوله على وجه المعارضة وهو أن يقال ليتصور الانسان العاقل طفلا يولد فى بيئة من البيئات الخبيثة تأخذ هذه البيئة فى تلقين هذا الطفل بأنه ليس فوقه قدرة أو رب عزيز قاهر جبار له ملك السموات والأرض عليم حكيم رؤوف رحيم وليس أمامه جنة ولا نار ولا حساب ولا عقاب وانما أموره كلها فى حكم الطبيعة المظلمة العاتية ، فهى التى تعزه وتذله وتقدمه وتؤخره وأن كل ما فى الوجود هو من العوامل الطبيعية من آلام ولذات وأفراح ومصائب وغير ذلك ثم يؤمن هذا الطفل بهذا التعليم فيعمل فى قلبه كما يعمل الجذام فى جسمه ، ليتصور الانسان هذا جيدا ثم ليتصور كيف يخرج هذا الطفل وكيف تكون حالته وكيف تكون نتائجه ، هل من الجائز أن يصدر من هذا المجنوم الخبيث الا الوباء ، وأن كل من قرب منه من ضعيف المزاج فلا بد أن تصيبه العدوى والمرض القاتل ، وهل من الجائز أن يصدر من هذا خير أو أن تقبل نفسه الخير ، بل لا بد أن يخرج أرعن خبيثاً زنديقا لا يصدر منه غير الفساد والفواحش منغمسا فى الشهوات واللذات فى هذه الحياة التى اعتقد أن لا حياة له غيرها ، فأصدق صورة لهذا الطفل أن يكون كالكلب الذى غايته أن يلهث ويندفع بجرارة الى قضاء شهواته الحاضرة وان كان قد ينفع صاحبه فقط لا يضطراره ، وإذا قيل قد وجد من خرجوا على غير هذه الحالة مع هذا التلقين ، قيل هذا ممنوع ، فلا بد لمن خرج على خلاف هذا أن يكون فى تلقينه شىء من الأخلاق الحسنة الطيبة التى هى من آثار الأنبياء وأهل الدين ، ولهذا كان أكثر الاباحية والفواحش ونحوها فى الملاحظة المحض ، ولو قدر خروج نادر فيمكن المعارضة بالآلاف والملايين الذين خرجوا وتقدموا وصاروا على

غاية من العز والسيادة بالوثوق والركون والانتكال بمعانيها الصحيحة ، ولكن يجب أن يعلم أن شرا من هذا الطفل الذى بهذه الصورة وأخبت منه هو ذلك الرجل الذى بقى منحسرا على جانبي الرجل الدينى المخلص والرجل الملحد المجاهر الصريح فصار مذنباً بين هذا وذاك ، ويزداد هذا الرجل خبثاً وشراً فيما اذا كان يأخذ معانى الحقائق الصحيحة المقدسة فيقلبها الى المعانى الخبيثة الباطلة ثم ينقل معانى الباطل والخبث الى معانى الحق والنور ، ويأخذ نصوص الانبياء والأنوار السماوية فيحتج بها حاثاً مع اعتناق ظلمات الزندقة والاحاد ، ويأخذ أخلاق أكفر خلق الله فيضيفها الى المسلمين ، ويأخذ أخلاق أولياء الله فيدعيها للملاحدة والمنافقين ، لا شك أن هذا هو شر الثلاثة بل شر العالمين

أما على قولنا واعتقادنا فى التوكل فليتصور المسلم العاقل طفلاً يولد فى بيئة من البيئات تأخذ هذه البيئة بتلقين هذا الطفل وتمرينه بأن ربه الله هو الذى له الكمال المطلق من جميع الوجوه المتصف بكمال العلم والحكمة والرحمة والقدرة والرأفة واللطف المهيم على كل ما فى السموات والارض ما من دابة إلا هو أخذ بناصيتها ، قد أمره هذا الرب الكريم الجبار والقهار بأوامر عالية أخبره بها ونهاه عن أمور أخرى بينها له ، فقد علم أن ربه أعلم منه بمصلحته ومضاره علماً لا يحتاجه شك ، وبين له بأن ما أمره به مصلحة محضة عائدة اليه وما نهاه عنه شر محض عائد ضرره اليه ، وأنه غنى عنه وعن عبادته ، وإنما أمره بذلك من أجل أن عمله هذا هو الطريقة الوحيدة لتزكية نفسه وتطهيرها وتنويرها من نقائص طبيعتها الالهية وظلماتها وجهالتها ، لأن حقيقة هذه الاعمال اتصال واستمداد من مصادر الكمال المطلق والروح والنور اللذين هما مادة الحياة ونورها ، فأخبره بأنه ان امتثل ذلك فإنه سيؤيده وينصره ويعينه ، وإن خالفه فإنه سيختل بينه وبين نفسه وسينقطع عنه هذا السبب الذى به حياته الصحيحة ونوره المستمر ويكون عرضة للطرد والابعاد وسوء العاقبة ، وان تساهل فى

الآخذ بهذا النظام الذى فيه أوامره ونواهيه والعمل به جوزى بقدر طاعته ومعصيته ، فبمقدار ما يقوم به من هذا النظام تكون إعمانه ونصره وتوفيقه وتسديده ، وبمقدار إضاعته له وتقصيره فيه يكون طرده وإبعاده ، وإن شك فى هذا النظام أو احتقره واستبدل به غيره فقد أساء الظن به وبمن أنزله ، فلا يمكن أن ينتفع به بحال ، ثم انه سبحانه أمره بأسباب كثيرة خلقها له وعينها وفصلها ، بل من أعظم القواعد التى جاء بها هذا النور تحرير العقل وإطلاقه إطلاقاً حراً كاملاً من الجهالات الموروثة والتقليد الأعمى^(١) وقد أخبره أنه إذا أخذ بهذه الأسباب أخذاً قوياً صادقاً بجد واجتهاد واستعان به أعين ونصر وأيد ، وإن رفض هذه الأسباب أو استعملها على غير وجهها خسر أن لا يحصل على مقصوده ، وإن قصر فيها أو أخذ بها أخذاً ضعيفاً فربما يكون نجاحه ضعيفاً . ثم ان هذا الطفل إن نشأ على هذه التربية السامية والايان بها إيماناً قوياً ليتصور الانسان العاقل هذا الطفل وكيف تكون حاله ، هل من الجائز أن يظهر هذا الطفل خبيثاً أو خائناً فى أماناته كلها زنديقاً أو لصاً أو سارقاً أو

(١) ليس فى الدين حرف واحد يمنع حرية الفكر والنظر الصحيح فى كل ما يتعلق بالأمور الدنيوية النافعة ، ولكنه يمنع الفوضى فى الاعتقادات الدينية لأنها من عالم الغيب التى يستحيل على العقل إدراكها والاحاطة بها على وجهها المطلوب ، وكل ما حرمه الشارع فضرره أكثر من نفعه بل غالبه ضرر محض . ثم إنه لا يوجد فى الدنيا كلها نظام واحد لا يحرم شيئاً ولا يحظر على أهله شيئاً ، وأكثر الملاحدة جامدون مقلدون لرواساتهم ، والطفل الذى ينشأ فى معاهد الإلحاد يرى أشياء كثيرة لا يسبغها العقل ، ولكنه يضطر الى قبولها ، لأنه اذا عارض فيها وتضجر منها نسب الى البلادة والبله والرجوع الى الوراء ، فيقبل ذلك على مضض لئلا تنحط منزلته بين التلاميذ بالشذوذ وسوء الفهم ، فأمر الإلحاد والزندقة كلها جهالات عميقة قد تخلق بها أعداء الانبياء الأولون وورثتها عنهم خلفاؤهم المتأخرون

خائناً أو كسلاناً أو جباناً أو سفيهاً أو رديء أخلاق أو يظهر على غاية من الدهاء والفتنة والرجولة والعقل والمروءة وحب العدل والاحسان والشجاعة والصرامة محافظاً على كرامته وإنسانيته ودينه ووطنه وقومه وكل ما يتعلق به ، فترية الدين أعظم تربية وصلت إليها الإنسانية على اختلاف أطوارها ، وأنت ترى الشيع والنحل والمبادئ الفاسدة لا تعد ولا تحصى تظهر وتطيش وتزول ولا تثبت زمناً كثيراً بل لا تبرح حتى تقوم مكانها مبادئ أخرى ، بخلاف مبادئ أصول الدين من عبادة الله والتوكل عليه والوثوق به والاستسلام له فإن هذا المبدأ هو من أول الدنيا إلى آخرها لا يزال موجوداً ولا تزال أكثر البشرية معترفة بقوته وعظمته وأنه هو الأصلح للبشرية فلماذا كان هو الملجأ الوحيد عند الشدائد وعند انهيار غيره

ومن أعجب العجب أنه استصغر الوثوق بالله والاستسلام له والتوكل والاعتماد عليه ، وجعل ذلك ثمناً ليس بكبير ولا يوصل إلى غاية عظيمة كما يدل عليه كلامه ، وما علم المسكين أن الاتيان بهذا الشيء أكبر شيء وأثقله على أكثر البشرية كما قال تعالى ﴿ كبر على المشركين ما تدعوهم إليه ﴾ ومعلوم أنه قال ﴿ وما أمروا إلا ليعبدوا الله مخلصين له الدين حنفاء ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة وذلك دين القيمة ﴾ ومعلوم أن هذه الأصول تتضمن غاية الاستسلام والوثوق والركون ، فإن الاستسلام هو القبول والاذعان التام لكل ما أمر الله به فالتمرد يتنافى الاستسلام ، وقال تعالى ﴿ ومن يسلم وجهه إلى الله وهو محسن فقد استمسك بالعروة الوثقى إلى الله عاقبة الأمور ﴾ ولو فقه ذو فكر سليم وجد أن العلة التي أصابت أكثر البشرية هي عدم الاستسلام والركون والوثوق بالله أو النقص من ذلك ، وهذا الملحد نفسه إنما كفر وخلع ربقة الاسلام من عنقه لأنه ضاق به ذرعاً وثقل عليه الاستسلام والركون والوثوق ، وإلا فلو كان واثقاً بالله راكناً إليه متوكلاً عليه مستسلماً لنظام الله

لكان له شأن آخر ، فالرسل كلهم دعوا الناس الى هذا الثمن فابى أكثر الناس إلا كفورا ، فما أثقل هذا الثمن وما أعظمه على أكثر النفوس ، وما أنفسه وأجله وأجل أثره لو جرى به على الوجه المطلوب . ان كل شر وشرك بل والمعاصي بجميع أنواعها إنما هي نقص في الاستسلام لله والركون اليه والوثوق به والاتكال عليه

ثم هل هؤلاء الذين تركوا هذا الاستسلام والركون والتوكل والوثوق استحصلوا على مقاصدهم وآربهم . لا شك أن أكثرهم بام بسوء العاقبة في الدنيا والآخرة وسوء أثره في الأكثر الأغلب كاف في فساد ، بخلاف من حقق هذه الأصول واعتمدها فانه ظفر بالحياة الصحيحة في الدنيا والآخرة كما نجا من الهلاك والدمار كما قال تعالى ﴿ وما كان ربك ليهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون ﴾

وبهذا يتبين لك أى ما ادعاه في جميع هذا المبحث الذى يدور كله على هذه الجملة كلام ساقط لا محل له ، مع ما فيه من التلبيس وفساد العقيدة ، لأنه يرمى الى الحث على الالحاد ورفض الاديان

فصل

ولما كان هذا المخدول يعلم أن التوكل ركن من أركان الدين ، وأن النصوص القرآنية والأحاديث النبوية صريحة جلية في الأمر به فلا يمكنه جمده وكتمه وإنكاره لجأ الى الحرفة اليهودية فاستعملها في تحريف معناه ، فان هذه الحرفة هي سلاحه عند المضايق فعمل فيه عملا لم يسبقه اليه أ كفر كافر في الدنيا - مع كونه عملا مضحكا مبكيا - ولو أنكروه مجاهرة لكان أستر له ، إذ أنه فسر التوكل على الله بالاعتماد على الأسباب ، ففسر التوكل على الله بقطع النظر الى الله ، وحقيقة هذا أن عبادة الأسباب هي عبادة الله ، فلو أن انسانا له كلب صيد فاعتمد على كلبه في الصيد من دون الله فقد توكل على الله ، لأن الكلب

سبب في صيد الأرنب ونحوه ، ولو أنه طرد هذا الأصل وقال صريحا والصلاة للأسباب صلاة لله لكان من جنسه ، فان التوكل الديني الاعتقادي عبادة كالصلاة بلا خلاف ، فمن توكل على الأسباب فاعتمد عليها من دون الله فقد عبدها ، وقد تقدمت دعواه أننا إذا أردنا أن نعظم الله فنعظم مخلوقاته وتعظيمنا مخلوقاته تعظيم له ، وبالجملة فادنى عامى فضلا عن غيره يدرك قبح هذا التفسير وخبثه وسقوطه وأنه مكابرة وعكس ظاهر لمعناه الشرعى والعرفى ، وقد خالف جميع قوانين اللغة كما خالف جميع كتب الدين في هذا التفسير ، لأنه المقدم في الأمر فقال : « نعم ، التوكل جاء في أكثر سور القرآن مكررا ، وجاءت الأديان كلها أمرة به ، واتفق المسلمون على أنه ركن من أركان دينهم . وليس الخلاف في حسنه ووجوبه ، ولكن في تفسيره ومعناه . فالجماهير من الخاصة والعامة أخذوه على النحو الذى قدمناه فكانت عاقبتهم وبيلة » .

فيقال : قد سبق أن ما ذكره هناك ونسبه إلى الخاصة والعامة كذب ظاهر وبهت مكشوف ، افتراه ونسبه اليهم وعجز غاية العجز أن ينسبه إلى فقيه من أئمة المسلمين أو إلى عقيدة واحدة من عقائدهم على كثرتها ، فلا يعتد بما ادعاه وما نقله عن قواميس اللغة ، فقد بينا أنه حجة عليه لأنه خالف نظريته . وقد بينا أنه الاعتماد على الله وتفويض الأمر اليه والاستسلام والركون اليه مع فعل الأسباب المشروعة التى أمر بالأخذ بها . فعلى الانسان أن يأخذ بالأسباب ويعتمد على الله فى بلوغ نتائجها ومسبباتها ^(١) ، ففعل الأسباب لا ينافى التوكل باتفاق المسلمين كما هو مقرر فى كتب الدين المعتمدة

إذا تبين هذا فقد رأيت أيها المنصف أن هذا الرجل اعترف بأن التوكل

(١) فانه تعالى أمر بالأخذ بالأسباب ، وأمر بالاعتماد عليه ، فلا بد من الاتيان بالأمرين جميعا

من أركان الدين ، وأنه قد جاءت الأديان أمرة به . ومعلوم أن من المحال في العقل والدين أن يخفى هذا الركن العظيم على جميع الأمة في هذه القرون الطويلة ولا يعرف معناه أحد منهم غير هذا الملاحد ، فتلقى جميع كتب اللغة والتفسير والأصول وغيرها ثم يخترع هو من رأسه المصدوع معنى هو ضد ما قرره هؤلاء كلهم فيفسره به ثم يوجب على الناس اتباعه . ولهذا عجز غاية العجز أن ينسب هذا الرأي الذي رآه الى عالم من علماء الأمة كلهم من أولهم الى آخرهم ، ونحن نتحداه غاية التحدى أن يوجد لنا عالماً واحداً ادعى أن التوكل على الله هو الاعتماد على الأسباب ، فان هذا لن يجده أبداً . وسنوضح فساد قوله ودلائله التي يدعيها

قال : « أما معناه - على حسب ما رأينا ، وعلى حسب الدلائل المختلفة - فهو ما سنذكره »

قلت : فقد رأيت أنه صرح هنا أن ما سيقوله في معنى التوكل إنما هو على حسب رأيه ، وهذا غريب منه في ترك الفجور والمكابرة . ومعلوم أنه إنما لجأ الى رأيه في هذا الركن العظيم لعدم وجود ما يؤيده وأن المسلمين على خلافه ، إذ من غير المعقول أن يكون معنى ركن الدين غير معروف عند غيره . ولكن لما رأى أن رأيه لا يوافق آراء أهل الدين كلهم في معناه تبع رأيه وحده وحق له ذلك ، فانه من غير المعقول أن يطابق رأى الزنديق الملاحد رأى الانقياء وأئمة الدين من السلف والخلف ، فلماذا حمل معناه على رأيه الخبيث (١) فقال :

« اذا وكلت وكلا لينوب عنك في أمر من أمورك ورضيت بوكالته رضا مطلقا واعتمدت عليه اعتمادا تاما بلا شك منك ولا تردد في عمله ، فمعنى هذا

(١) سيأتى خلاصة ما يقرره في قوله « ان الاتكال معناه الاخذ بالوسائل مع الاعتماد عليها وعلى نجاحها ، هذا لفظه بحروفه . فجعل الاعتماد على الوسائل والاخذ بها هو التوكل ، لا الاعتماد على الله والاخذ بالوسائل

أنك معتقد بأن أعمال ذلك الوكيل وما سيقوم به من أسباب وما يصنع من وسائل لانجاح الغاية التي يراد إنجاحها ، أعمال مؤدية الى الغاية ، وأسباب موصلة الى المسببات ، ووسائل مقربة الى النتائج . وكلما ازدادت اعتقادا بصحة أعماله وأسبابه ووسائله وبتوصيلها الى أهدافها ازدادت عليه توكلًا وبوكالته غبطة ، وازداداد هو - أى وكيلك - رضا عنك وسرورا بإيمانك بوكالته ... ، فيقال : ما شاء الله (ياالشمس التي في غير برجها) من عليك هذا التفسير الغريب العجيب - ولعله من كنوز حقائقك الأزلية الأبدية - أن هذا التوكل على الله أو هو معنى الوكالة ، والناس كلهم إلا من شاء الله يوكل بعضهم بعضا ولا يفهمون هذا ولا يعرفونه ، ولو كانوا يعرفونه لبينوه ، فهذه وكالات الناس على اختلاف مذاهبيهم وتنوع وكالاتهم يوكل بعضهم بعضا ولم يقل أحد في توكله لوكله لا بد من معرفة ربط الأسباب بالمسببات ، والوسائل بالنتائج ، وهذه فرق كثيرة تدعى أن الله يفعل عند الأسباب لا بها ، أفتبطل وكالاتهم حيث لم يعتقدوا هذا والعجب أن الله أعماه فذهب يفسر الوكالة لا التوكل ، وقد تقدم كلامه في قوله وقد ذهبوا الى أن التوكل مأخوذ من الوكالة الموجودة بين الناس إلخ . ثم شنع عليهم في هذا المأخذ ، وهنا أخذ يفسر التوكيل بمعنى الوكالة فتناقض وركب خطأ على أخطاء لا تحصى ، ففسر الوكالة دون التوكيل ، ولعله قد خانتته محنته في حب المعاكسة وتحريف النصوص فظفح كي له في المجازفة فراح يفسر الوكالة ليفسر التوكيل ، فسبحان من طبع على قلبه ، وقد علم الخاص والعام - من عالم وعامى وبليد - أن الناس يوكل بعضهم بعضا ، بمعنى أن الموكل يفعل السبب الذى به تحصل الوكالة ويفوض الوكيل فى الأمر الذى وكله فيه اذا عرف كفاءته للوكالة ، فيوكله مفوضا أمره اليه بأن يعمل هذا العمل من غير أن ينظر إلى تعلق الوسائل بالنتائج والأسباب بالمسببات هل هى لذاتها وطبعها أو لقوة فيها أو أن الله يفعل عندها لا بها . ولو ان رجلا وكل وكيلًا وذهب يتعنن عليه فى تعلق

الأسباب التي معه وربطها بمسبباتها ويتحكم عليه بأن لا يتصرف فيما تحت يده
وفي ملكه ولا يغير فيه شيئا بعلمه وحكمته بل تكون الأسباب حاكمة عليه
بطبعها لا حاكما هو عليها بقدرته وقهره وحكمته وعلمه ، لكان هذا الموكل قد
طعن في الوكيل طعنا ظاهرا وأساء الظن به واحتقـره ونسبه إلى الضعف
والقصور وعدم الكفاءة ، ولكان هذا الموكل معدودا من الخلق والنوكي
والأغبياء الذين لا يعلمون . والعجب الآخر أن هذا الملحد نفسه قد نقل عن
كتب قواميس اللغة معنى التوكل وهو الاستسلام ، ثم تراه هنا صادمها
كلها ، فان ما ذكره ليس باستسلام للوكيل بل تعنت عليه بل اتهام له ، وإنما
هو استسلام للأسباب والمسببات أو الوسائل ونتائجها فقط . ولا شك أن
الذي يتوكل على الله كهذا التوكل الذي ذكره ليس متوكلا عليه بل متوكل على
الأسباب ومسبباتها ، وإلا فلو كان يعتقد في الله القدرة الكاملة والتصرف
المطلق والعزة في إيصال النتائج وقطعها وأنه يعين من أطاعه واتفق وركن إليه
وحافظ على نظامه ويعاقب من عانده وحاربه واستهزأ به وتهكم بنظامه وجعل
حكم الطاغوت أحسن من حكمه - لما اعتمد على أسباب فقيرة الى غيرها وركن
إليها واستسلم لها وتوجه إليها وأعرض عن خالقها ، فأى تفويض واعتماد على
الله تعالى ممن اعتمد على الأسباب وحدها وجعلها هي الفاعلة بطبعها بدون
تعلق مشيئة الله وقدرته بها وأن الله لا يقدر على صرفها وخلق أصداد تبطلها
وتعوقها وتصرفها عن وجهتها . وقد بينا فيما سبق أن التوكل على الله تفويض
الأمر إليه مع التزام ما أمر به من استعمال الأسباب الدينية والدنيوية بقوة
وإيمان صادق ، فعلى الانسان أن يؤمن إيمانا صادقا بشرع الله ونظامه ويستعين
الله بجده واجتهاده والله لا يضع أجر من أحسن عملا ، ومن يتوكل على الله فهو
حسبه ان الله بالغ أمره قد جعل الله لكل شيء قدرا
ثم قال : أما اذا شككت في الوسائل والأسباب والأعمال التي يؤديها ، أو
شككت في إيصالها المطلوب ، فان توكلك عليه يضعف ، وإيمانك يهين ،

فيقال : هذا مردود ، بل إنما يضعف توكله اذ شككت في إعانتة لي وكفأته للوكالة وقدرته على الأسباب ومسبباتها الخاصة له ونظرت الى الأسباب فقط ، فانه — والحال هذه — يضعف توكله عليه . أما اذا أحسنت الظن به واعتقدت فيه الكفاءة مع النصيح معه فان توكله يقوى ولا يهين ، وانما يضعف ويهين اذا صرفت وجهي الى من دونه ومن هو في قبضته وعلقت آمالي على ذلك دونه واتهمته في عدم القدرة على التصرف فيما تقتضيه رحمته ولم أره كفؤا لأن يعتمد عليه بل الكفؤ هي الأسباب ومسبباتها ، فهذا هو الذي يوجب الوهن والضعف ، بل هذا اساءة ظن بالوكيل ونسبته إلى العجز فالتوكل على هذا الوجه توكل ساقط فاسد ، فما ذكره هذيان عار من التحقيق والنتيجة المطلوبة

ثم قال : وهكذا ننظر إلى التوكل على الله ، فالتوكل الصحيح عليه هو أن تثق ثقة مطلقة في أن ما وضعه لعباده من أسباب ووسائل لتبلغهم غاياتهم هي أسباب ووسائل مؤدية الى مسبباتها ونتائجها بلا تخوف ،

فيقال : نعم ، هذا هو التوكل الصحيح في اعتقاد الزنادقة الذين يريدون أن يجمعوا بين الكفر والايان ، وأن يجعلوا معنى التوكل على الله هو الايمان بالأسباب والاعتماد عليها فيكون معنى الاعتماد على الله هو معنى الاعتماد على الأسباب فهم لا يؤمنون إلا بالأسباب المادية في نفس الأمر ، وسيأتى كلام هذا الملحد في قوله « ان الاتكال معناه الأخذ بالوسائل مع الاعتماد عليها وعلى انجاحها ، وكذلك قوله قريبا » فالتوكل الصحيح إذن هو أن تؤمن بنواميس هذا الوجود ، وان تعتقد بأن الخالق قد وضع لها سننا لا اضطراب فيها ولا محاباة ، وأنه قد ربط بين العلل والمعلولات ، انتهى . فالانسان اذا عمل عملا واعتمد على الله في إيصال نتيجته فليس بمتوكل على الله في رأيه ، فانه ادعى أن معنى الاتكال الأخذ بالوسائل مع الاعتماد عليها ، وهذا عين ما يفعله

الملاحدة وعين ما فعله جميع أعداء الرسل الذين حاربوهم وقاتلوهم ، فجميع الكفار خصوصا الملاحدة الدهريين يكونون هم أعظم الناس توكلًا على الله لأنهم يأخذون بالوسائل ويعتمدون عليها ويجعلونها مربوطة بنتائجها ربطًا لا يمكن انفكاكه . أما الأشعرية ومن يرى رأيهم ممن يدعى أن الأسباب ليست عللاً لمعلولاتها ، وإنما الله يفعل عندها لا بها ، فهو لام عنده شر من الكفار من هذه الناحية فلم يأثروا بركن الدين الذي هو التوكل ، لأنه قرر أن التوكل ركن من أركان الدين ، فهم لم يتوكلوا على الله لأنهم لم يؤمنوا بأن بين العلل والمعلولات ربطًا ذاتيًا آليًا طبيعيًا ، وأن كل سبب مؤد إلى مسببه بلا تخلف . وحقيقة هذه الدعوى ومغزاها أن التوكل على الله هو الكفر بقدرته على تغيير الأسباب والحيلولة بينها وبين نتائجها ، فن كفر بقدرته على تغيير الأسباب والحيلولة بينها وبين نتائجها ، فقد توكل عليه ، أى من آمن بالطبيعة ونواميسها وأنها هى المسيطرة على الوجود وهى التى تحكمه باستخدام الانسان لها بمقدرته الذاتية فقد توكل عليه تعالى ، ومن آمن به على أنه مالك الملك يؤتى الملك من يشاء وينزع الملك ممن يشاء ويعز من يشاء ويذل من يشاء بيده الخير وهو على كل شئ قدير وأنه يحو ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب وأنه لن يجعل المسلمين كالمجرمين ولا الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين فى الأرض ولا المتقين كالفجار ، فانه - على مقتضى دعواه - لم يكن متوكلًا ، بل يكون فوضويًا قد اعتقد الاضطراب والمحابة والتشويش ، لأن تصرف الله فى ملكه على ما تقتضيه حكمته وعلمه ورحمته عند الزنادقة والملاحدة تشويش ومحابة واضطراب كما كرر هذا الأصل مرارا ، وهو واضح لا غبار عليه وإنما يقرره بألوان من الخداع وضروب من النفاق لما قام بقلبه من عوامل الخوف على منزلته وشغفه بالمبادىء الاحادية ، فأراد أن يجمع بين هذا وهذا كما تقدم بيانه

فان هذا الملحد تبع سلفه الزنادقة من اليهود وأمثالهم فى التحيل على إبطال

الحقائق بقلب مسمياتها وتحريفها عن مواضعها ، وقد علم أن الله سبحانه وتعالى قد مسخ من احتال على صيد السمك قردة وخنزير ، فكيف بمن احتال على قلب أعظم مظهر للرؤية وهو تدبير الله للعالم وتصرفه فيه بما تقتضيه مشيئته وحكمته فسماه تشويشا واضطرابا ومحاباة . قال الامام أيوب السخيتاني في أصحاب الحيل : يخادعون الله كأنما يخادعون الصبيان ، فلو أتوا الامر عيانا كان أهون ، ولهذا تجد هذا المالحد فيه شبه قوى من الخنزير فانه شديد النفرة من الأشياء الطيبة والمقدسة منصاع الى حد بعيد الى الخبائث وأهلها من الملاحدة والزنادقة وأتباعهم ، يعرف ذلك كل من تدبر كلامه وعرف حاله ، فانه في هذا أراد أن يجمع بين الاحاد والتدين فلم يقدر أن يقول غير هذا الهراء ، لأنه كان مضطرا الى الزندقة التي لولاها لفطم عن ثديه الذي كان يعيش به بدعوى الدين .

تكلمت في إبطال شرع مقدس رضى الله منك النغر بالحجر الصلد
ثم انه شرح هذا التوكل الصحيح عنده فقال :

« فالعلاج الصحيح الموافق من كل وجه للمرض — وهو سبب من الاسباب — مؤد بلا ريب الى الشفاء . ووضع البذر الصحيح السليم في التربة السليمة الصالحة لانبات ذلك البذر ، مؤد بلا ريب الى الإنبات ، ثم الى الإثمار اذا ما سقى وحفظ من الآفات . واختلاط الذكورة القادرة على الإخصاب بالانوثة القادرة كذلك مؤد الى وجود الولد إلا أن يوجد مانع من الموانع الطبيعية . وسلوكك في الحياة سلوكا سليما من العثار والزلل مؤد بك الى النجاح إلا أن يكون هناك عقبة طبيعية . وهكذا القول في كل ما يدعى أسبابا ووسائل . فكلما ازدادت ثقة بهذه الأسباب ^(١) التي جعلها الله كذلك ازدادت

(١) لم يقل : كلما ازدادت ثقة بالله الذي يسببها ازدادت توكلًا ، بل جعل الثقة بها نفسها ثقة بالله

توكلا عليه وثقة به وباعماله وتصديقا باخباره حينما أخبر بأن الأسباب موصلة الى غاياتها ، انتهى

وكأنه ظن هذا البعر تمرا فأكثر منه ، وكلامه - كما ترى - في التمثيل في الأسباب المادية ، أما الأسباب الدينية فقد علمت مما مر أنه كفر بها وحاربها وشتمها فجعلها نكبات وشرا وملهاة وخبثا وتعويقا . فيعارض هنا بان يقال له : والدعاء من القلب المخلص الصادق مستجاب كما دلت عليه صرائح النصوص والتجارب ، إلا أن يكون هناك موانع وعوارض دينية . فلم كفرت بهذا وأنكرته وجعلت نتيجة الخبث والتعويق والملهاة . فاذن أنت كافر بالتوكل اذا كنت تقرر أن الايمان بكون الأسباب مربوطة بنتائجها بلا تخلف هو التوكل . ومعلوم أنه ليس في النصوص حرف واحد يدل على ما ادعيت ، بخلاف الدعاء والذكر والصلوات فان النصوص السماوية وأخبار الله تعالى التي لا تحصر دلت على أن ذلك سبب للإجابة والتوفيق . وكذلك التقوى وسائر العبادات من أعظم الأسباب في حصول الخيرات ودرء العقوبات والمحن في الدنيا والآخرة كما قال تعالى ﴿ ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والأرض ، ولكن كذبوا فأخذناهم بما كانوا يكسبون ﴾ فهذا نص صريح في أن الايمان والتقوى سبب لفتح البركات في الدنيا كما هي سبب لها في الآخرة ، وأن الكفر سبب للانتقام والهلاك ، وأمثال هذه الآية كثير جدا ، فلم عا كست هذه النصوص وحاربها ورفضتها ولجأت الى إخصاب المرأة وأمثاله من الأمور المادية ، وقد علم أن خصومك لم ينكروا هذا قط وأنت أنكرت ما علم بالضرورة من دين الاسلام مع اعترافك به من قبل ، وقد علم أن الكفار والمسلمين يعلمون أن البذر في الأرض ينبت اذا كانت الأرض قابلة والبذر صالحا وحصلت الشروط وانتفت الموانع ، فالناس اذن كلهم متوكلون على الله بهذا المعنى فلا فرق بين مسلم وكافر ، فأى تخصيص للمسلم

به ، وبأى شيء يكون هذا ركنا من أركان الدين ، بل كثير ممن ينكر الدين والتوكل يؤمنون بهذا أيضا ، بل ربما كانوا أعظم الناس إيمانا بهذا ، فهم إذن أعظم الناس توكلا ، وقد تقدم الكلام فى قضية تأييد النخل ، فيكون إذن هؤلاء الكفار أعظم من الرسول وأصحابه توكلا لأنهم أشد اعتمادا على هذه الأسباب ومغالة فى ربطها بنتائجها بدون تخلف ، فهل هذا إلا من الهذيان الذى يستحى كثير من الكفار من التفوه به لظهور هجنته وقبحه ونكارته

ثم قال : وإذا شككت فى الأسباب والطرق التى جعلها الله ، وجوزت أن لا توصل الى شيء فقد نقص توكلك على الله وإيمانك بنظامه وأصيب يقينك بأخباره وأخفيت من الشاكين غير المتوكلين ،

فيقال : أما أولا فقد بينا أنك كفرت بالأسباب الدينية فأنكرت أن تكون أسبابا ووسائل ، وأنكرت وجود نتائجها على ما تقدم .

وثانيا هذا منقوض بما ذكرته من الرواية فى تأييد النخل ، فان الرسول عليه السلام ظن أن التأييد لا ينفع وأنه يوصل الى شيء ، وقد تركه الصحابة وظنوا أنه سبب لا يوصل الى مسيبه ولا الى نتيجه ، فيكون عليه السلام هو وأصحابه إما شاكون فى الأسباب وإما جاهلون بها فيكونون شاكين فى الله لأنهم شاكون فى أسبابه كما تدعى فيما يأتى أو جاهلون به وقد أصيب يقينهم بأخباره فلم يعرفوا أخبار الله تعالى لأنك جعلت الشك فى الأسباب والتجوير بأنها لا توصل الى شيء مصيبة فى اليقين بأخباره تعالى ، وهذا قدح صريح فى الرسول عليه السلام وأصحابه وأن توكلهم ناقص وإيمانهم بنظام الله غير قوى ويقينهم بأخباره قد أصيب فكانوا من الشاكين غير المتوكلين لأنهم جوزوا صلاح التمر بدون تأييد ، ومع هذا فلم يأمرهم الرسول عليه السلام بالتوبة من هذا الذنب الذى هو الشك وضعف اليقين وعدم الايمان بالله حين ظهر الأمر بخلاف ما ظنوا وكان الملاحدة ونظراؤهم ومن اقتفى آثارهم من هؤلاء

الزنادقة أعظم منهم توكلأ وأقوى منهم يقينأ وأعظم إيمانأ بنظام الله لأنهم لم يشكوا فى الأسباب ولم يجوزوا أن لا توصل الى شىء كما ادعيت بل اعتقدوا فيها أعظم اعتقاد وأعطوها غاية الثقة واعتمدوا عليها غاية الاعتماد ، وهذا هو حقيقة ما يقوله هذا الملحد كما هو ظاهر

ويقال ثالثا : ليس فى الشك فى الأسباب المادية وكونها مربوطة بنتائجها كبير أمر فى الدين ، والخلاف فى ربطها معروف يأتى الكلام عليه ، وكل ذى علم بدينه يعلم أن الرجل اذا التزم شرائع الاسلام وعاش عمرا طويلا ولم يعرف الربط بين هذه الأسباب ومسبباتها ومات على ذلك أنه لا ينقص من إسلامه شىء ، ولم ينقل عن النبي ﷺ أنه علم الناس كيفية الربط بين الأسباب والمسببات أو نفى عدم تخلف النتائج عن وسائلها الطبيعية ، ولو كان ذلك من عظام الأمور الدينية وأنه نقص فى التوكل ونقص فى الإيمان بنظام الله وضعف يقين بأخباره وأنه ينا فى التوكل لأخبر به قطعاً (١) وكيف لم يبين لهم هذا الركن الذى هو من أركان الدين بهذه الصفة ويعرفه الملاحدة والكفرة دون المؤمنين ، وهذا بخلاف الأسباب الدينية ومسبباتها ووسائلها ونتائجها وأن كل سبب فهو مربوط بنتيجته ، فالقرآن كله فى هذا الاصل كما قال تعالى ﴿وقال ربكم ادعوني أستجب لكم﴾ ، ﴿من عمل صالحا من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجينه حياة طيبة﴾ وقد تقدم كثير من النصوص والبراهين الدالة على ذلك

ثم قال : ولا شك أنك إذا وكلت الى مهندس تصميم منزلك وولكت الى بنائهم القيام بذلك المنزل فقد آمنت بها واعتمدت على عملها ، أما لو ارتبت

(١) وهل يشك عاقل فى أن الشك فى كون الكلب يصيد الأرنب أو الثعلب اذا علم يقدر فى الإيمان وأمثال هذا ، ولكن هذا الخذول لا يستحق ولا يبالى بما يقوله

فيهما وفيما يضعان من تصميم وهندسة ومن آلات رفع وأدوات بناء لما وكلت اليهما أمر منزلك ، ولما أمكن أن تكون متوكلا عليهما . ولو جوزت أن لا يكون البيت صالحا في النهاية للسكن وجوزت أن يخرج بعد الفراغ منه إما خطأ في هندسته وتصميمه وإما لضعف في مواد بنائه لما عدت مؤمنا بهما ولا متوكلا عليهما ولا وكلا اليهما الأمر وكالة صحيحة ،

فيقال : وهذا كالذى قبله هذيان بارد ، فقوله فقد آمنت بهما واعتمدت على عملهما كلام في نهاية السقوط ، بل إذا اعتمدت على عملهما كنت معتمدا على الصفات التي قامت بهما من القدرة والعلم والحكمة ، وهذا بخلاف ما لو اعتمدت على الأسباب التي هي موضوع العمل كالآلات ونحوها فأنى لا أكون إذن معتمدا عليهما بل متبهما لهما بالعجز وأنها غير قادرين على الخروج عن طبيعة الأسباب ولا تغييرها ، اذن الممنوع أن أعتمد على أسبابهما وهي تحت تصرفهما ، وإنما أكون معتمدا عليهما وعلى عملهما وحكمتها في التصرف إذا فوضت أمرى اليهما واعتقدت فيهما الكفاءة والقدرة التامة والنصح وأن الأسباب التي تحتها رهن مشيئتهما يتصرفان فيها كيفما أرادا بما يقتضيه عليهما وحكمتها . وهذه حقيقة الاتكال والوكالة . ثم إن البحث في التوكل عليهما لا على أسبابهما ، وحينئذ يقال : هل الانسان يتوكل على الله مفوضا أمره اليه ، أو على فعل الله الذى يسميه بعض الناس عمله ، أو على أسبابه المخلوقة الموضوعة تحت مشيئته وقدرته وتصرفه وإرادته ، فكم نفعت من أقوام وأضرت بآخرين ، وكم أضرت بمن قد نفعتهم ونفعت من أضرت بهم أحيانا أخرى ، وتلك الأيام نداولها بين الناس

وكلام هذا الملحد - كما نرى - قد أدخل فيه من التلبيس مالا يخفى ، فهو على ما فيه من ركاكة وخداع متناقض ، فانه مثل بائنين^(١) ولا داعى الى التمثيل

(١) أى مهندس وبناء

بائنين ، فان المسلمين لم يتوكلوا على الهين كل منهما له عمل ، فان المهندس والبناء كل منهما له عمل ، ثم المثل كله معكوس عليه أيضا ، فان الوكيل على البناء اذا وكلته على بناء منزلك معناه فوضت اليه أمر البناء حينما أخذت بأسباب الوكالة فيما تريده في هذا المنزل فاعتقدت بأنه سينجزه على الوجه المطلوب ، فاذا اعتمدت عليه على هذا الوجه كنت متوكلا عليه اتكالا صحيحا ، أما اذا صرفت همتك واعتقادك الى الوسائل والأسباب من الآلات والعمال والخشب والجص والآجر أو الطين مثلا وبحثت عن كيفية ارتباط كل سبب بمسببه هل هو بطبيعته أم لا وذهبت تتعنت في معرفة أكل العمال وشربهم وكيف يعملون وكيف يكون ضرب المسامير في الخشب أو الجدر وعن أسباب ذلك ونتائجه وأمثال ذلك — فانك غير متكل عليه ، بل متهم له مستهزى بعمله ظان به ظن سوء ، ولكان فعلك هذا واعتقادك دليلا على ضعف عقلك وأنتك سفیه احمق ، ولكان هذا الوكيل حرياً بأن لا ينفعل ولا يقضى لك أمراً بل يكلك الى ما وجهت همتك اليه لتحقيق وجهالتك وسفاهتك ، فما ذكره من التمثيل غير مطابق لما يريده ، بل هو حجة عليه بلا ريب

ثم قال : وكذلك لو ارتبت فيما وضعه الله من أسباب وما علم من طرق ، وجوزت أن تتخلف النتيجة وأن لا تكون الأسباب موصله ، لكنت من المرتابين في الله وفي أعماله وفي كتبه وأنبيائه الذين جاءوا دالين على الأسباب وعلى ما لها من قيمة ،

فيقال : فما الذي حملك إذن على معاندة أنبياء الله ومعاكستهم فيما جاءوا به وأجمعوا على أنه من أعظم الوسائل والأسباب التي لا أكبر من قيمتها ، فأعظم سبب جاءوا به هو الدعاء وحمد الله والثناء عليه وعبادة الله كما قال تعالى ﴿ ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت ﴾ فجعلت هذه العبادة التي جاءوا بها ملهاة ومصرفا خبيثا وانها ليست بوسيلة وليس لها من فائدة فصرحت على رموس الاشهاد بأنه لا فائدة فيها بعد أن قررت أن الدعاء هو العبادة بلا

خلاف وعمدت الى أعظم مظهر من مظاهر الايمان بالله والثناء عليه وتقديسه وهو خطب يوم الجمعة فجعلته من النكبات ، ثم عمدت الى بيوت الله (١) التي اذن الله أن ترفع ويذكر فيها اسمه يسبح له فيها بالغدو والآصال ﴿ فجعلتها أدت شرما يؤدى وجعلت الأخلاق الدينية لها نتائج أخرى غير نتائج المجد ، فحاربت كتب الله وأنبياءه الدالين على هذه الأسباب التي لا يقدر قيمتها إلا الله تعالى ، بل الحياة كلها فى الدنيا والآخرة دون قيمتها فجعلتها كلها لا قيمة لها لا قليلة ولا كثيرة ، ولم تكثف بذلك بل جعلت قيمتها الشر والخبث والتعويق وجعلت المتدينين كلهم على اختلاف ديارهم وأجناسهم وأنبيائهم لم يهبوا الحياة شيئا ، فجعلت هؤلاء لا قيمة لأسبابهم ، أما المتحللون من الأديان فصرحت بأنهم هم الذين وهبوا الحياة وصنعوا لها العلوم المبتكرة ، فأى محاربة لكتب الله وأنبيائه أعظم من هذه المحاربة ، فان حقيقة هذا أنهم ما جاءوا إلا بالشر لهذا العالم ، ولم يكفك هذا حتى ذهبت تتبع كل مقالة خبيثة لأخبرت زنادقة العالم وملاحدينهم الى الكتب المملوءة بمسبة الله وأديانه وأنبيائه (٢) فسلبت تلك المقالات وسرقت أصول هذه الكتب وركبت من الجميع قواعد هذه الأغلال وادعيت بأن النجاح موقوف على الأخذ بها والدمار موقوف على تركها ، ولم تسكتف بذلك أيضا حتى طلبت تحكيملك فى الأمر وإفراذك بالرغبة والرغبة ، وهذا عين الجنون والهراء والهذيان ، هذا مع أن كثيرا من الناس يعرفون فهرس حياتك صفحة صفحة مكانا وزمانا ، فدعنا من التمويه والتلاعب والنشبع بما لم تعطه (فعند التناهى يقصر المتناول)

ثم قال : وأما غير المتوكلين حقافهم أولئك الذين لا يثقون بسنة من

(١) أى المساجد

(٢) ككتاب الآراء والمعتقدات

سنن الله ولا بناموس من نواميسه ، فيجوزون عليهما الاختلاف زاعمين أنه لا ضبط ولا حساب ، ولا حدود ولا رسوم يجريان عليها ولا يخرجان عنها ، فيقال : الجواب عن هذا قد تقدم في أمثاله ، فمن هم هؤلاء الذين هم بهذه الصفة ، أما سنة الله الدينية فقد تقدم الجواب عنها في مواضع كثيرة ، وبيننا أنك خالفت جميع أهل الدين فيها ، وأما سنن الطبيعة المادية فقد بينا جوابه فيما ذكرنا على حديث تأييد النخل فيلزم مما ذكرته تجهيل الرسول وأصحابه ، وعليه فلا يكونون متوكلين على الله ، وقد أكثر من التطويل والتحويل في هذا الأصل الخبيث في مسألة النواميس والقوانين والنظام والتمويه في ذلك ، وكل عارف بدينه يعلم مقصوده من ذلك وهو توجيه النظر الى الطبيعة ونواميسها دون الله ومشيته ورحمته والتوجه اليه ، وقد بينا فيما تقدم أن أعرف الناس بهذه الأمور قد عوقبوا ودمروا تدميرا لم يسبق له نظير ، وأن هذا العلم لم يغن عنهم من الله من شيء لما عرضوا عن الله واعتمدوا على أنفسهم من دونه ، بل لا بد في كل أمر من الأمور الصناعية والمادية وغيرها من فعل الأسباب والاعتماد على الله والتوكل عليه ، وقد بينا أيضا أننا لا ننكر الترابط بين الأسباب والمسببات والوسائل ونتائجها وأن فعل الأسباب أمر لا بد منه ، ولكن كل هذا لا ينفع نفعا صحيحا مستمرا ما لم يكن مؤسسا على دين الله وطاعته والتوجه والاعتماد عليه ، فهو الذي خلق الأسباب ومسبباتها والوسائل ونتائجها ، وهو الذي ربط بعضها ببعض ، وهو الذي يقلبها أحيانا ويقطع ترابطها أحيانا أخرى ، وقطع ترابطها من سننه التي لا تبديل لها ولا تحويل فانه أخبر بذلك فما أخبر به فهو من سننه التي لا تبديل لها ولا تحويل ، وهذا الاكل والشرب من أعظم الاسباب لحياة البدن ، وقد يكون سببا في موت بعض الناس ، وقد يشرق الانسان بالماء البارد ، وهذا المال قد يكون سببا في نيل الجاه والشرف ، وقد يكون سببا في قتل صاحبه وعذابه ، ويكون سببا في مرضه أو سجنه أيضا . وقد يأخذ الانسان سلاحا للمدافعة فيقتل به . وهذا

العلم من أعظم الاسباب في نيل رضا الرب تعالى والشرف في الدنيا وقد يكون سببا في الشقاء والذل في الحياة الدنيا وقال تعالى ﴿ يا أيها الذين آمنوا ان من أزواجكم وأولادكم عدوا لكم فاحذروهم ﴾ الآية وفي حكمة الشعر :

ومن العداوة ما ينالك نفعه ومن الصداقة ما يضر ويؤلم

وهذا برهان على أن الله تعالى هو المنفرد بتصريف الأمور فهو الذي يعطي الخير ويدفع الشر وأن كل سبب محكوم مقهور لا يمكن أن يؤثر إلا بشروط وموانع ، والشروط والموانع لا يقدر على حكمها حكما صارما الا الله تعالى

وقد تقدمت أبيات هذا الملمحد التي ادعى فيها صريحا أن الجهل سبب للسيادة والسعادة ، وأن الناس والدنيا جميعا تخدم صاحب الجهل ، وأن الانسان يزداد كلما زاد جوره ويكبر شأنه كلما زاد كفره ، بل وأن الانسان كلما أنكر الفضائل ازداد في نيل الجاه ، وأن العقل ضرب من الفقر ، كل هذا صرح به في أبياته المتقدمة ، فهل في الدنيا أحد دعا الى الفوضى أعظم مما دعا اليها هذا الملمحد في هذه الابيات ، وهل هذا الا عين قلب سنن الله في خلقه ومحاولة تبديلها وتحويلها ، ولكن هو هذا دأبه ، يرمى الناس بدائه ويفتخر بما ليس له

فصل

قال « وقال عليه السلام : من استرقى أو اكتوى برىء من التوكل رواه الترمذى . وعن عمران بن حصين قال : قال رسول الله ﷺ : يدخل الجنة من أمتي سبعون ألفا بغير حساب ، قيل من هم يا رسول الله ، قال الذين لا يكتنون ولا يسترقون ولا يتطيرون وعلى ربهم يتوكلون رواه مسلم . وهذا لأن هذه الأمور ليست من الاسباب الطبيعية فكان الاعتماد عليها رجوعا الى

فصل

ثم أنه جاء بداهية دهياء فقال :

« لست أريد أن أقول إن التوكل هو الأخذ بالأسباب مع الاعتقاد بأن الله قد يدخل فيها ^(١) فيجعلها إن شاء أسباباً ويجعلها إن شاء غير أسباب أو مع الاعتقاد بأنه تعالى قد يفعل من غير الأسباب ، فإن هذا هو السفه والفوضى التي لا ضابط لها ، انتهى »

هكذا صرح هذا الملحد بدون مبالاة بأن السفه والفوضى التي لا ضابط لها هي أن يأخذ الإنسان بالأسباب معتقداً أنها تحت تصرف الله ومشيتته إن شاء جعلها أسباباً مبلغة إلى غاياتها ، وإن شاء جعلها غير أسباب . فقد عرفت أيها القارئ العزيز أن هذا الملحد لا يقتنع بالأخذ بالأسباب واستعمالها مع الاعتماد على الله والاعتقاد بأنه له التصرف فيها بكل ما شاء ، بل لا بد عنده من الأخذ بها والكفر بمشيئة الله وتصرفه فيها والاعتقاد بأنها آلية طبيعية سائرة إلى نهاياتها ليس لله أن يتصرف فيها بل قوتها فوق كل قوة ، فهذا عنده هو التوكل الذي أطال في تقريره وتحريفه ، فما خالف هذا الذي قاله - كأن يعتقد الإنسان أن لله قدرة على الأسباب وتصرفاً فيها إذا أخذ بها - فهذا هو السفه والفوضى التي لا ضابط لها ، وكذلك أيضاً لو اعتقد إنسان أنه تعالى يفعل بغير أسباب فإن ذلك سفه وفوضى لا ضابط لها أيضاً ، فلا هو تعالى وتقدس وجلت عظمتة يفعل من غير أسباب ولا هو يتصرف في الأسباب ، فعهله عن ملكة تعطيلاً كاملاً وجعله بمنزلة الصنم بل الصنم خير من إله لا يتصرف في ملكه فلا ينفع من أطاعه ولا يضر من عصاه ، وهذا الملحد لا يعترف في نفس الأمر

(١) قوله « يدخل » ، يعني يتصرف أبدال لفظ يتصرف بـ يدخل تشويهاً لسمعة تدبير الله لحاقه

بالربوبية ، وانما يلجأ أكثر الأحيان الى هذه المخادعات ترويحاً لدعايته ، وإنما تتكلم معه مجازاة لظاهر كلامه لبيان بطلانه ، وغاية ما يدعيه في هذه المخادعات أحياناً كونه تعالى خالق العالم فقط ، ومعلوم أن إبليس معترف بهذا ، وكذلك سائر الكفار حتى فرعون فانه في الباطن معترف بذلك كما قال تعالى عن موسى عليه السلام ﴿ لقد علمت ما أنزل هؤلاء إلا رب السموات والأرض بصائر وإنى لأظنك يا فرعون مشبوراً ﴾ وهذا الملحد جحد تصرف الله في ملكه الذي أقر به كثير من الكفار فضلاً عن المسلمين ، بل لم نعلم أحداً من الكافرين جحد تصرف الله في ملكه سوى ما يذكر عن الملاحدة المحض ، فالمسلمون اليوم وقبل اليوم وكذلك أهل الأديان السماوية وكل من يقر بالصانع ويعترف بتصرف الرب تعالى في ملكه بما شاء كل هؤلاء كفار أعداء الله لأنهم نسبوه الى السفه والفوضى التي لا ضابط لها — على رأيه — فاعتقدوا أنه يتصرف في الأسباب فيجعلها إن شاء أسباباً وإن شاء غير أسباب ، وكفر هذا أعظم من كفر مشركي العرب وغيرهم من أعداء الرسل ، فإن أولئك كانوا مقرين بأنه تعالى هو الخالق الرازق المدبر للأمر وإن عبدوا بعض المخلوقات معتقدين أن فيها قدرة ذاتية على الوساطة في تحصيل الشفاعة ونحوها ، وكثير منهم تعلق على الأسباب المادية وتوجه اليها واعتمد عليها وهذا كفر صريح ، فكل من اعتمد اعتماداً كلياً على غير الله فقد عبده ، فإن الله أرسل رسله وأنزل كتبه ليتوجه اليه ويدعى ويستغاث به وتصرف اليه الرغبات والرهبات ، وهذه حقيقة العبودية التي خلق الله الخلق لأجلها

وهذا الملحد جحد اعظم مظاهر الربوبية وكفر به وهو تصرف الله في ملكه بمشيئته العامة ، ولم يكفه ذلك حتى وسمها بالفوضى والسفه قبحه الله ، وهذا أعظم في الشناعة من كفر من قالوا يد الله مغولة غلت أيديهم ، فإن هذا جعلها مغولة عن التصرف في ملكه فلا ﴿ يؤتى الملك من يشاء وينزع الملك عن يشاء ويبعث من يشاء ويذل من يشاء بيده الخير وهو على كل شيء قدير ﴾

ولا ﴿يَمُحُو مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ وَعِنْدَهُ أُمُّ الْكِتَابِ﴾ ، ولا ﴿كُلُّ يَوْمٍ هُوَ فِي شَأْنٍ﴾ الى غير ذلك كما هو صريح كلامه ، وقد بين في هذه الجملة السفه والفوضى التي لا ضابط لها وهو تصرف الله في ملكه ، وبهذا يتبين لك معنى السفه والفوضى التي طالما كررها ورددها وحذر عنها بان ذلك هو تدبير الله لملكه بها تقتضيه مشيئته العليا وإرادته الكاملة ، تعالى وتقدس عما يقول الظالمون والملمحدون علوا كبيرا . قال شيخ الاسلام ابن تيمية في المنهاج صحيفة ٩٢ ج ٢ هـ هو (أى الله) مسبب الأسباب وخالق كل شيء بسبب منه ، لكن الأسباب كما قال فيها أبو حامد وأبو الفرج بن الجوزى وغيرهما : الالتفات الى الأسباب شرك في التوحيد ، ومحو الأسباب أن تكون أسبابا تغيير في وجه العقل ، والإعراض عن الأسباب بالكلية قدح في الشرع ، والتوكل معنى يلتزم من التوحيد والعقل والشرع ، فالموحد المتوكل لا يلتفت الى الأسباب بمعنى أنه لا يطمئن اليها ولا يثق بها ولا يرجوها ولا يخافها ، فانه ليس في الوجود سبب يستقل بحكم ، بل كل سبب فهو مفتقر الى أمور أخرى تضم اليه ، وله موانع وعوائق تمنع موجبه ، وما ثم سبب مستقل بالأحداث إلا مشيئة الله وحده فما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ، وما شاء خلقه بالأسباب التي يحدتها ويصرف عنه الموانع ، فلا يجوز التوكل الا عليه كما قال تعالى ﴿إِنْ يَنْصَرِكُمْ اللَّهُ فَلَا غَالِبَ لَكُمْ ، وَإِنْ يَخْذَلْكُمْ فَمَنْ ذَا الَّذِي يَنْصَرِكُمْ مِنْ بَعْدِهِ وَعَلَى اللَّهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ﴾ . الى ان قال - والعلل التي تنفي نوعان أحدهما أن تعتمد على الأسباب وتتوكل عليها وهذا شرك محرم الخ ، وميباق بقية كلامه

ثم قال : «ولو أنك رجوت من وكيلك أن يدبر وكالته على هذا النحو لكنت راجيا المحال والظلم»

فيقال : بل لو رجوت من وكيلي أن يتصرف في الأسباب التي في قبضته وفق مصلحتي حيث وعدني بذلك ويعينني في عملي ويقضى طلبي رحمة منه وكرما

ولإحساننا لرجوت منه الرحمة والاحسان وكنت محسنا الظن به وهو أهل لذلك ،
بل لو اعتمدت على الأسباب التي في قبضته من دونه واعتقدت بأنه عاجز عن
التصرف فيها أو أنه لا يمكن أن يغيرها بل يجعلها لي كما جعلها لعدوه وعدوى
لكنت قادحا فيه ومشبها له بالأصنام التي لا تفرق بين الآخذين بالأسباب في
أديانهم ومذاهبهم فلا تملك لهم نفعا ولا ضرا . انني لو اعتقدت هذا في وكيل
بأنه مكفوف اليد عما في ملكه لكنت معتقدا السفه والفوضى التي لا ضابط لها ،
هذا مع أن تعليله هذا وقياسه فيه ما فيه ، لأنه تشبيه للخالق بالخلق والوكالة
بالتوكل ، ومع هذا فهو حجة عليه . ثم ان الله زاده رجسا الى رجسه وعمى
الى عمائه ففسر قدرة الله بالعجز عن تغيير الأسباب ، وفسر العدل بمساواة
المسيء بالمحسن والذين آمنوا وعملوا الصالحات بالمفسدين في الأرض ، وفسر
الحكمة بما فسر به العدل أيضا ، وفسر الايمان بالاخبار بالايمان بالاسباب ،
وقد تقدم الكلام على ذلك في المبحث الأول مبسوطا فراجع ان شئت لان
أكثر كلامه مكرر ، فاننا نقلنا هناك عبارته بحروفها وأجبناه عليها وهي قوله
« ولكن التوكل هو الايمان بقدرة الله وبعده وحكمته وبأخباره الخ » فقد
بيننا هنالك أنه فسر هذه الأمور بضد تفسيرها الحقيقي لأنه حاول تطبيقها على
مبدأ الإلحاد بكون الأسباب هي المتصرفه بذاتها ، وأنه لا فرق بين الناس في
ذلك فلا تأثير للطاعات ولا دخل لرضا الله ولا لغضبه في ذلك أبدا ، وقد بينا
لك أن هذا هو اعتقاد جميع أعداء الرسل وأنهم ما قاتلوا أنبياء الله وحاربوه
إلا لانهم اعتقدوا أن ما معهم من الاخلاق الدينية لا تأثير لها في تقدم ولا
تأخر ، وحقيقة أغلاله التي فرح بها إنما هي جهالات المشركين الاولين كانت
مخفية تحت أنوار العلم والدين وأفرغ هذا الملحد غاية جهده في نبشها وتوجيه
الناس اليها ، وهذا هو غاية التقهقر والرجوع الى الوثنية المحض

فصل

ثم قال : « ولا شك أن الاعتقاد بأن الله يدخل (١) في الأسباب ويدخل بينها وبين الآخذين بها : فيجعلها حيناً أسباباً لانه راض عن الآخذ بها ، ويجعلها أحياناً أخرى غير أسباب لانه غاضب على الآخذ بها ، ويجعلها في يد فلان أسباباً وفي يد فلان ليست أسباباً ، ويعطى أحياناً بها ويعطى أحياناً بدونها ، وقد يمنع أحياناً أخرى بها ، ويفقدها إنسان ويبلغ كل آماله ، ويأخذ بها إنسان آخر ثم لا يبلغ شيئاً من آماله (٢) وهكذا يتصرف نقضا وبناء في تواميسه وخلائقه - على حسب رضاه وسخطه وكرهيته ، وعلى حسب اختلاف الأديان والمذاهب ، وعلى حسب تغيير مشيئته - نعم إن الاعتقاد بأن الله هكذا يصنع ينافي التوكل على كل احتمال ، انتهى

فيقال : إذا كان هذا كله ينافي التوكل فما معنى تدبير الله للملكة وتحكمه فيه وكونه يعز من يشاء ويدل من يشاء ويوتى الملك من يشاء وينزع الملك من يشاء ويبده الخير ، وما معنى ربوبيته وكون عباده لا يشاءون شيئاً إلا من بعد مشيئته ، وما هو الذي تريد أن يفعله الله بخلقه إذا كان غضبه لا أثر له في الأسباب ورضاه لا أثر له أيضاً ، فأى فرق بينه وبين الوثن الذي لا يملك لمن عبده ضراً ولا نفعاً ، وما هي أفعاله تعالى وتقدس التي تطابق التوكل ، فانك لم تجعل له فعلاً البتة سوى ما تدعيه أحياناً مخادعة أنه خلق العالم فقط ، ومعلوم أن إبليس وأعداء الرسل لم ينكروا ذلك ، ولكن هذا كله تقرير لما تدعيه من أنهم مستروكون لنواميس الطبيعة وقوانينها تتحكم فيهم ، فهي التي تعز وتذل وتدبر أمر هذا العالم على ما سبق من كلامك ، وهذا إنما يتأتى على أصل

(١) تقدم معنى هذا ، وأنه أبطل لفظ يتصرف ويدخل نفاقاً

(٢) هذه الجملة الأخيرة أدخلها مغالطة ، وإلا فهو يعلم أن المسلمين لا يقولون بها

الاحاد المحض . وهذا الزنديق الملحد قد بلغت به الجرامة والوقاحة الزائدة الى أن قام ينازع الله في تدبيره للملكة ويقول إنه سفيه وفوضى ، وان ذلك يتنافى التوكل ، مع أن النصوص الدينية كلها قد قررت ما نفاه كما تقدمت شواهد ذلك غير مرة كما قال تعالى ﴿ أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ساء ما يحكمون ﴾ فبين تعالى أنه لا يجعل هؤلاء كهؤلاء لافي المحيا ولا في الممات أيضا ، وهذا صريح في أن ثواب الأعمال الصالحة ليس مقصورا على جزاء الآخرة ، بل حتى في الدنيا ، وكذلك قوله تعالى ﴿ أمن كان مؤمنا كمن كان فاسقا لا يستوون ﴾ وهذا الزائع جعلهم سواء حيث قال في تفسير الايمان بعدل الله ، والايان بعدله يوجب الايمان بالتسوية بين الآخذين بالأسباب بدون نظر الى الأسباب التي لا تتصل بذلك ، وبدون نظر الى أديانهم ومذاهبهم ، فمن أخذ بالسبب بلغ مسبيه وإلا فلا ، تلك هي العدالة الشاملة ، انتهى . فهذه العدالة الشاملة هي التسوية بين الآخذين بالأسباب يعنى المادية لما علمت فيما سبق أن الدعاء عنده ليس بوسيلة وليس له من فائدة ، وأن الأخلاق الدينية لها نتائج أخرى غير نتائج المجد . فالعدالة هي التسوية بين المسلمين والمجرمين والمنافقين والمتقين والمؤمنين والفاسقين ، فمن أخذ من هؤلاء بالسبب بلغ مسبيه وإلا فلا دخل لإعاقته وتسديده وتوقيفه ، ولا ينصر من نصر دينه كما لا يخذل من خذله وخذل دينه ، إنما هي طبيعة من أخذ بها حصل على النتيجة وإلا فلا . والمصيبة أنه جعل هذا هو عدل الله فلم يقتصر على كونه رأيا محضا بل جعله ديناً يدان الله به ، فالطاعة لا دخل لها في الأسباب ، وكذلك المعصية ، وهذا هو محور كلامه ، وهو دعاية صريحة ضد الشعوب الاسلامية التي تدين بالحق وتثبیط لهممهم وعزائمهم ، لأنه إذا صار العز والذل والتقدم والتأخر عند الأسباب المادية فلا شك أن هؤلاء المستعمرين أكثر سلاحا وأقوى فلا فائدة في الثورة عليهم والقيام ضدّهم ،

لأن الله مع الأقوى كما يدعى فيما سبق ، أى فلا ينفع هؤلاء إيمانهم ولا هم
ينصرون

والخاصل أن هذا الملحد لم يقتصر على أن يطلب لنفسه أن يكون هو
المقدم فى الأمر بين الناس بل تجاوز الى أن أراد أن يكون هو المقدم حتى فى
تدبير العالم ، فهو يريد أن يتصرف الله على وفق هواه ومشيمته كما ترى كلامه
فتأمله فلعبنه الله حيا وميتا ما أجرأه وأجره . ومعلوم أن الرب الذى لا يدبر
ملكه ويتصرف فيه بمشيئته وقدرته فينصر من أطاعه ويذل من عصاه على وفق
ما تقتضيه مشيئته ورحمته غير مكترث بالأسباب ومسبباتها هو رب عاجز
ناقص كالخلاق ، فأى عاقل يرضى لنفسه أن يكون إلهه ومليكه بهذه الصفة ،
فأرب الذى له الكمال المطلق هو القادر القهار المتصرف المدبر لأموال خلقه
بالإعطاء والمنسع والوصل والقطع والعز والذل ، الذى يثيب من أخلص له
عمله ونصح وصدق معه فى معاملاته ، وينتقم من عصاه وتمرد عليه ، المطلع
على السرائر وما تكنه الضمائر ، القائم على كل نفس بما كسبت ، الذى له العلم
الشامل والحكمة البالغة التى لا يطلع عليها أحد إلا بما شاء لمن شاء ، ومن
ساوى بين عدوه الظالم الخبيث المفسد المتمرد المبالغ فى محاربه وعداوته الصادق
عن سبيله القاطع الطريق الذى يحاول قلب نظامه وبين وليه الخالص الصادق
فى معاملته الداعى الى سبيله المبالغ فى تنزيهه وتقديسه والدعوة الى سبيله فلا
شك أن الخلاق الذى يفعل هذا ليس بعادل ولا حكيم ، فكيف الرب العظيم
الذى أنكر غاية الانكار على من جعله يساوى بين الذين آمنوا وعملوا
الصالحات والمفسدين فى الأرض وبين المتقين والفجار ، والله جل وعلا قائم
بالقسط بين عباده يوفى كل نفس بما كسبت ويعطى كل مخلوق ما يستحقه ويناسبه
جزاء وفاقا بلا سغه ولا فوزى لا يظلم مثقال ذرة ، وإن تك حسنة يضاعفها
كرما منه وإحسانا ، وهو الرؤوف الرحيم بعباده ، الحكيم العليم فى أفعاله
وصنعه ، لا يعزب عنه مثقال ذرة من ملكه . وهذا الملحد سلك أخبث مسلك

على وجه الارض فيما لا يعد ولا يحصى من كلامه ، ولهذا ذهب في آياته السابقة الى أشنع ضروب الفوضى ، فادعى أن الجهل هو سبب العز والتقدم ، وأنه بمقدار ما يكون الانسان من الجهالة والغباء تكون حالته في الرياسة والجاه والعز والثراء ، وبمقدار ما يكون من العلم تكون حاله من البؤس والشقاء والذلة ، بل العقل عنده ضرب من الفقر ، فتأمل آياته السابقة في المبحث الخامس تجد أنه على غاية من سوء الظن بالله تعالى وأنه فوضى خبيث الى حد بعيد ، فقيح الله من صد عن سبيله وصدف عنها وابتغاها عوجا وجعله عبرة لعباده المؤمنين

ثم قال «وان حكومة تعامل شعبها هذه المعاملة فلا تسوى بينهم على مقتضى الأسباب والأعمال ، بل تفرق بينهم وتفرق بين نتائج أسبابهم وأعمالهم ، لأنها تفرق بينهم في الحب والبغض ، لأن منهم الموافقين ومنهم المخالفين على حسب الأحزاب والمبادئ والأشياء الأخرى - إن حكومة تفعل ذلك معدودة من شر الحكومات ، وهي حكومة لا يصح الاتكال عليها ولا الاعتماد على حكمها ولا الايمان بحكمتها . فكيف يسوغ للعاقل أن يصف الله بهذه الصفة ، انتهى

فيقال : هذه الجملة لا تصلح تفريعا على الجملة التي قبلها لما فيها من التناقض في نفسها ومع ما قبلها ، وقد جاء بها مشبها بتدبير الله لخلقه جرأة على الله تعالى وتسهيلا لرفض دينه ، ثم غلط في آخرها بقوله فكيف يسوغ للعاقل إلخ ، مع أنه هو الذي وصف الله تعالى بها ثم قال فكيف يسوغ للعاقل . فانظر الى هذه المغالطة والتلاعب المنكر ، فمن هو الذي ادعاها قبله حتى يقول هذا القول . وكل عارف يعلم أنه انما اتى بها تعريضا بأنه تعالى يحكم العالم كهذا الحكم على حد سواء ، والله سبحانه لا تخفى عليه خافية . ولو كان يعتقد الربوبية حقاً لم يتجاسر على مثل هذا القدح الفظيع فيه تعالى ، هذا مع كونه قاسه مخادعة على خلقه فأوجب عليه ما لم يوجبه على نفسه ، وهو تعالى لا يسأل عما يفعل وهم يسألون ، وهو سبحانه إنما أوجب على نفسه نصره للمؤمنين كما قال تعالى

﴿ ولقد أرسلنا من قبلك رسلا الى قومهم فجاءوهم بالبينات فانتقمنا من الذين أجرموا وكان حقا علينا نصر المؤمنين ﴾

على أن للقاتل أن يعكس هذه الدعوى عليه بالمعارضة فيقول : وإن حكومة تعامل شعبها بالتسوية بين المصلح والمفسد والثقة والخائن والمجاهد في سبيلها والمحارب لها والمتبع لأمرها والمتمرد عليها والمخلص الصادق في اتباع نظامها وأوامرها وبين المخالف لها الشاتم لها المفسد لنظامها الباذل جهده في جحد حقوقها وبين الحامد لها المثني عليها الداعي اليها وبين المنفّر عنها الكايد لها - فهي حكومة تعد من شر الحكومات ، ولا يمكن أن تستقر هذه الحكومة أو يرضى عنها أحد ، بل هي حكومة فوضوية طاغية سفيهة ، وهذا الملحد قد وصفه تعالى بهذه الحكومة ، فهو يريد أن لا تفرق هذه الحكومة بين الأسباب والمسببات من أجل التفريق بين الحب والبغض ، فكيف لا تفرق بين من أحبته ومن أبغضته وبين من وافقها وبين من خالفها ، وهل هذا الا من أفسد ما يقال . ذلك مع أنه أثني على هذه الحكومات الطاغية الكافرة وهو يراها تفرق بين رعاياها في الحب والبغض والمواقفة والمخالفة ، بل يراهم يحاكمون من يخل أو يخالف ما تقتضيه أنظمتهم بل ويشنقون ويسجنون ويطردون كل من آتسوا منه فعل ما يخالف نظمهم ومبادئهم الأساسية ويغدقون ويرفعون كل من سعى في صلاحهم وإصلاح قوانينهم ، فهذا كله فعله مع هؤلاء ورآه أحسن شيء ، وأما الرب الكريم فانه جعل إثابته للمطيع ومحبته له دون العاصي فوضى وصفها ، قبحه الله ما أكثر خباثته

فصل

قال : ومن الإرشادات النبوية اللطيفة الدالة على ما ذكرنا من معنى التوكل ما جاء أنه عليه السلام قضى بقضاء بين رجلين فقال المقضى عليه لما أدبر : **« حسي الله ونعم الوكيل »** فقال عليه السلام : **« ان الله يلوم على العجز »** ، ولكن

عليك الكيس ، فاذا غلبك أمر فقل حسبي الله ونعم الوكيل ، . وعن أبي أمامة قال قال رسول الله « ان الله يلوم على العجز ، فابذل من نفسك الجهد فان غلبت فقل توكلت على الله ، وعن انس بن مالك قال : جاء رجل الى النبي وترك ناقته على باب المسجد ، فسأله الرسول عنها فقال : اطلقتها وتوكلت على الله ، فقال عليه السلام « اعقلها وتوكل ، انتهى

قلت : هكذا ساق هذه الروايات محتجا بها ، وهو لم يعزها ، مع أنه لا يقبل ما في الصحيحين إذا لم يوافق هواه ، ومع أنه قد اتخذ التحريف ذريعة في دفع النصوص القائمة في وجهه فشرع في تحريف هذه الروايات ولو اها الى ما يوافق هواه ، وهو بهذه العملية في إمكانه أن يجعل نصوص القرآن والسنة شاهدة لكل ما يقوله ، لأنه يتناول ما شاء من آية أو حديث أو قول عالم فيحرفه على هواه ويوجب على الناس اتباع قوله ويسفه رأى كل من خالفه كائنا ما كان بل ولو خالف اللغة ، وبهذا تكون دلائل النصوص شواهد على كل ما يريد ويشتهي ، فقال في تحريف هذه الروايات التي ذكرها :

« فقول الرجل : حسبي الله ونعم الوكيل بعد هزيمة في القضاء يوم أنه يفهم من كون الله وكيلا أنه يتصرف ويقضى على مقتضى أهواء الناس ومصالحهم وما يريدون لأنفسهم ، لا على مقتضى الأسباب والنواميس التي وضعها وقضى بها على خلقه قضاء لاراد له ،

فيقال له : من أين لك أن الرجل فهم هذا ، بل أو أن أحدا من المسلمين خاصتهم أو عامتهم ممن له عقل يفهم أن الله يتصرف على مقتضى أهواء الناس وما يريدون لأنفسهم ، وليس في الحديث أيضا ما يدل على ما فهمته أنت من أنه تعالى يشير الى هذا ، وحاشا أن يكون الله سبحانه محكوما بالنواميس والقوانين لا يتحكم هو فيها ويجريها على مقتضى مشيئته وحكمته ، فانه لو كان يتصرف على مقتضى الأسباب لكانت هي الحاكمة عليه لا سيما وهو قد ادعى

فيما سبق أن الانسان هو الذى يستخدم هذه النواميس والقوانين ويصرفها على مقتضى ما به من القدرة والملكة وهى التى تحكم العالم ، فجعل الانسان هو الذى يتصرف فيها ، وهنا قيد الله تعالى بالتصرف إلا على مقتضاها ، والله أعظم وأجل من ذلك ، بل هى محكومة خاضعة لمشيئته وقدرته وحكمته ، فهو يتصرف فيها بما شاء ، وهى محكومة طوع المشيئة فى القطع والوصل والاعطاء والمنع وحكمته وعدله وقدرته كلها من صفاته المقدسة الداخلة فى مسمى اسمه بخلاف الأسباب المخلوقة فانها ضعيفة أصلها العدم ، وكل ما فيها من قوة انما هو فيض من آثار رحمته التى وسعت كل شيء ، فالأسباب محكومة طائعة للمشيئة والارادة ، فمن استعمل الوسائل الدينية فقد استعمل الأسباب القوية التى وعد الله بالنصر من استعملها ، وهو الكريم الذى لا يخلف الميعاد ، ومن رفضها واعتمد على الأسباب المادية دونها وعاند الله وعاكس واحتقر دينه لم ينل إلا عكس مقصوده ولا بد ، ولا سيما إذا كان منافقا يدعى الدين وهو فى نفس الأمر يحتقر دين الله ويرى أن الذين كفروا أهدى من الذين آمنوا سيلا

ثم قال : « فأرشده مرشد الانسانية إلى خطئه وأفهمه أن معنى كونه تعالى وكيلا أنه وضع الأسباب والمسببات وربط بينهما فلا انفكاك ، فالتوكل عليه يجب أن يكون معناه الالتفات إلى ذلك ^(١) والاختصاص بالاعتماد عليه ، وليس هو التوهم أنه يفعل الخوارق والمعجزات ، محطما الحواجز ، خارقا النواميس متجاوزا الحدود التى حدها هو ،

فيقال : فعلى هذا فقد جعل بينه وبين الأسباب والمسببات حواجز وحدودا لا يمكن أن يخرقها أو يحطمها أو يتعدها . قبحك الله ما أخبت

(١) أى الى الربط وعدم الانفكاك ، هكذا فسر

كلامك ، فهل الأسباب إلا مخلوقات عاجزة ضعيفة تجري طوع المشيئة والارادة يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد وهو الواحد القهار . ثم هل في الحديث ما يشير إلى هذا الهديان والثرثرة الفارغة التي نزه الله عنها نبيه الكريم ، وهل هذا إلا جراءة ظاهرة على مقام النبوة وتقويل له بما لم يقله ولا يدل عليه كلامه البتة . ولا عجب فلا للملحد الذي يريد إفساد دين الاسلام قول غير هذا وما في معناه ، ومن أين له أنه أفهمه أن معنى كونه وكيلا أنه وضع الأسباب والمسببات وربط بينهما فلا انفكاك ، وأن التوكل عليه يجب أن يكون معناه الالتفات إلى ذلك أي الربط ، وأنه الأخذ به والاعتماد عليه ، فعلى هذا يكون الرسول هو وأصحابه في قصة تأبير النخل قد خالفوا التوكل وضلوا فيه ضلالا بعيدا بحيث لم يلتفتوا إلى هذا الربط ولم يأخذوا به ولم يعتمدوا عليه ، ومع هذا فلم ينقل عنهم أنهم استغفروا من ذلك وتابوا منه ، فكيف يفهم الرسول عليه السلام هذا الانسان بأن التوكل هو الربط بين الأسباب الذي لا انفكاك منه ، وأنه الاعتماد على ذلك والأخذ به ، مع أنه رآه وأخبر أصحابه بذلك فهو إذن قد ترك ركن الدين الذي هو التوكل ، أو كان جاهلا فيه هذا الركن لا يعرفه على زعم هذا ، بل الناس في هذا الأمر على ثلاثة أقوال منهم من يقول ان بينهما ربطا وثيقا ولكن الله تعالى اذا شاء قطع ما بينهما كما وقع ذلك ، ومنهم من يقول بل الفعل لله تعالى وإنما السبب علامة للمسبب فقط ، وليس بينهما ربط بقوة مؤثرة كما يقوله الأشاعرة وغيرهم ، ومنهم من يقول بل بينهما ربط لا ينفك أبدا بل ربط طبيعي أزلي ، وهذا قول الدهرية والملاحدة المحض ، ولكن هؤلاء لا يدعون الاسلام بل يصرحون بالكفر المحض ، وهذا الملحد أراد أن يجمع بين مذهبهم وبين الاسلام فيدعى في الظاهر الاسلام ، ويقرر مقتضى ما يعتقد في الباطن فيجعل الأسباب تفعل بطبعها ليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها أو تتحكم في نهاياتها ، وقد

تقدم كلام شيخ الاسلام ابن تيمية^(١) في أن الالتفات إلى الأسباب شرك في التوحيد ، ومحو الأسباب أن تكون أسبابا تغيير في وجه العقل ، والأعراض عن الأسباب بالسكينة قدح في الشرع ، والتوكل يلتم من التوحيد والعقل والشرع ، فالموحد المتوكل لا يلتفت إلى الأسباب بمعنى أنه لا يطمئن إليها ولا يثق بها ولا يرجوها ولا يخافها ، فانه ليس في الوجود سبب مستقل بحكم ، بل كل سبب فهو مفتقر إلى أمور أخرى تضم اليه ، وله موانع وعوائق تمنع موجبه ، وما ثم سبب مستقل بالأحداث الا مشيئة الله وحده ، فما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ، وما شاء خلقه بالأسباب التي يحدثها ويصرف عنه الموانع ، فلا يجوز التوكل إلا عليه كما قال تعالى ﴿ إن ينصركم الله فلا غالب لكم ، وإن يخذلكم فخذلكم فن ذا الذي ينصركم من بعده وعلى الله فليتوكل المؤمنون ﴾ وما سبق من علمه وحكمه فهو حق ، وقد علم وحكم بأن الشيء الفلاني يحدثه هو سبحانه بالسبب الفلاني ، فمن نظر الى علمه وحكمه فليشهد الحدوث بما أحدثه ، واذا نظر الى الحدوث بلا سبب منه لم يكن شهوده مطابقا لعلمه وحكمه ، فمن شهد أن الله تعالى خلق الولد لا من أبوين لسبق علمه وحكمه فهذا شهوده عبي بل يشهد أن الله تبارك وتعالى سبق علمه وحكمه بأن يخلق الولد من الأبوين والآبوان سبب في وجوده ، فكيف يجوز أن يقال أنه سبق علمه وحكمه بحدوثه بلا سبب ، واذا كان علمه وحكمه قد أثبت السبب فكيف أشهد الأمور بخلاف ما هي عليه في علمه وحكمه ، والعلل التي تنفي نوعان : أحدها أن تعتمد على الأسباب وتتوكل عليها ، وهذا شرك محرم ، والثاني أن تترك ما أمرت به من الأسباب وهذا أيضا محرم ، بل عليك أن تعبد به بفعل ما أمرك به من الأسباب ، وعليك أن تتوكل عليه في أن يعينك على ما أمرك به وأن يفعل هو ما لا تقدر أنت عليه بدون سبب منك ، انتهى كلام شيخ

الاسلام . وانظر الى تصريحه بأن الاعتماد على الاسباب شرك محرم ، وهذا الملحد جعل ذلك هو التوكل وادعى أنه ركن الدين وكلام العلماء وأئمة المسلمين كلهم على هذا ، ومن أراد ذلك فليراجع كتب اللغة والتفسير وغير ذلك من كتب الأمة الاسلامية ، وأى عاقل فانه يعلم أنه لا علاقة بين ما قرر من التعليق على هذا الحديث وبين نص الحديث ، وأن الرسول ﷺ لم يفهم الرجل هذا الربط ولا الالتفات والأخذ والاعتماد على الأسباب ، بل قال له : « ان الله يلوم على العجز ، ولكن عليك بالكيس ، فاذا غلبك أمر فقل : حسبي الله ونعم الوكيل » فاین هذا القول الكريم من هذا التعليق الخبيث بل هو عكس له ومضادة لمعناه ، فانه عليه السلام أمره بالكيس ، ونهاه عن العجز ، ومعلوم أن أبعد الناس عن الاتكال هم أكثر الناس عجزا ، فهؤلاء الذين ذهبت أعمارهم فرطا في مواضع اللهو وعشق الصور وغيرها ، أتراهم فعلوا ذلك اتكالا أم فعلوه عجزا وانباعا لأهوائهم وشهواتهم واعتقادا بأن الاسباب المادية هي مناط الامور فلا حساب ولا عقاب ، ثم انه أمره عليه السلام بأنه إذا غلب فليقل : « حسبي الله ونعم الوكيل » ، وفيه حجة لنا على قولنا بوجوب الأخذ بالاسباب المادية والاعتماد على الله في إنجاحها ، فانه المتصرف فيه بمشيئته وقوته وقدرته القاهرة فيجب طلب الاعانة والتوفيق والسداد ، إذ لو لم يكن له تصرف فيها وقدره القاهرة عليها لم تطلب منه الاعانة والتسديد والهداية والتوكل عليه فيها ، لانها لا بد أن تجرى بطبيعتها حتما فلا يحصل بمجرد الالتفات اليه والتوجه اليه الا التعويق والملمهة فلماذا بنى على هذا الاصل جميع جنته وزندقته ، لانه لما اعتقد الاتحاد واحتاج الى الانتساب الى الدين لامر معروف لم يسعه غير الدخول في الزندقة والنفاق الا كبر فكان كذلك بل بلغ في ذلك الى أقصى حده

وكل مؤمن يعلم أن الأخذ بالوسائل والاستعانة به تعالى يوجب الايمان

به وحبه وتعظيمه وإجلاله لانه هو المتصرف فيها المهيمن عليها ، وهذا يوجب أيضا القوة والشجاعة والمواصلة في السير والعمل ، فلو كان انفكاكها مستحيلا عليه تعالى لكان ذلك خارجا عن قدرته وهو عاجز عنها ، فلا معنى إذن لقوله « حسبنا الله ونعم الوكيل » ، وانما يكون الكافي الحسيب اذا كان قادرا عليها قاهرا لها وهي خاضعة لمشيئته وقدرته فيكون حينئذ معنى « حسبى الله » أى كافئى « ونعم الوكيل » أى المعتمد لانه القهار العزيز الغالب على كل شئ ففيه الكفاية فى إعانتى أو تعويضى عما يفوتنى على ما اقتضاه عليه وحكمته ورحمته ودعواه أنه أرشده الى خطئه كذب ظاهر ، فلم يرشده الى خطأ أصلا ، ولا أنكر عليه ذلك ، فلم يقل له أخطأت ولم ينه عما فعل ولم يقل : لم قلت « حسبى الله ونعم الوكيل » ، وكونه طلبه ورده لا يدل على انكاره بل يدل على أنه استحسن ذلك منه فأراد أن يزيده فائدة أخرى فأوضح له الفائدة فى النص نفسه فى تقريره لما قال فى نفس الحديث كما هو ظاهر وقوله « فالتوكل عليه يجب أن يكون معناه الالتفات الى ذلك والاخذ به والاعتماد عليه » ،

يقال : هذا كذب ظاهر بل كفر صريح ، وكيف يكون الشرك هو التوكل ، فهذه جرأة عظيمة على الله ورسوله ، فليس فى الحديث ما يدل على هذا بل فيه ما يدل دلالة صريحة على نقيضه كما تقدم ، وكيف يكون التوكل هو الالتفات الى الاسباب وربطها بسبباتها ربطا لا ينفك وقد علم أن الملاحدة والمشركين الجاحدين للمعجزات إنما جحدوها إيمانا بهذا الربط ، فالمعجزات تناقض الربط المستحيل الانفكاك ، ولهذا كان المشركون والملاحدة ينكرونها ، ومحال أن الرسول ﷺ بعث لتقرير كفر المشركين وجحد المعجزات والتوكل على الاسباب ، فانه بعث لتقرير التوحيد الذى أساسه التوجه الى الله قولا وفعلا ، والاعتصام به والالتجاء اليه فى كل حال فى استعمال الاسباب وغيرها

وقوله « وليس هو التوهم أنه يفعل الخوارق والمعجزات محطاً الحواجز خارقاً النواميس متجاوزاً الحدود التي حددها هو »

فيقال : وهذا كله فجور ظاهر لا علاقة للحديث به أصلاً ، وليس فيه ما يدل على أن الصحابي كان يتوهم هذا ، ثم هذا يبين أن الملحد لا يرى أن الله يفعل الخوارق والمعجزات ، وهذا إنكار صريح للمعجزات التي اختص بها من شاء من عباده من الانبياء والمرسلين ، وكذلك الكرامات التي خص بها أتباعهم . وقوله « محطاً الحواجز » تصريح بأن هناك حواجز حيز بها نفسه من الأسباب لا يمكنه أن يتجاوزها . فانظر الى هذا الفجور الظاهر

وقوله « خارقاً النواميس » تصريح بأن خالق النواميس لا يمكن أن يخرقها ، وما علم المغرور أن نفس أفعاله وتصرفاته في خلقه على مقتضى علمه وحكمته ورحمته هي النواميس ، وإنما أراد أن يجعل تصرف العالم موكولاً الى نواميس الطبيعة والله مجبور عليه فلا يتصرف فيها ولا يغير شيئاً عن طبيعته ، فجعل النواميس حاكمة عليه قاهرة له لا أنه المتصرف فيها المهيمن عليها الذي يدبرها كيف شاء فهو الفعال لما يريد

وقوله « متجاوزاً الحدود التي حددها هو » تصريح آخر بأنه خلق حدوداً لنفسه لا يتجاوزها (١) ، وما علم هذا المبطل أن خلقه كله بما فيه من حدود وقيود ورسوم كله تحت مشيئته وإرادته المطلقة ، فهو الذي يحكم ما يشاء

(١) تقدم تصريح هذا الزائع مراراً كثيرة بأن قدرة الانسان ليس لها حدود وأنها غير محدودة ، وأن مواهبه لا يمكن أن يكون لها حدود أو قيود ، هكذا صرح ، وهنا ادعى أن رب العالمين محدود بحدود لا يمكن أن يتجاوزها وحواجز لا يمكن أن يحطمها و نواميس لا يمكن أن يخرقها ، فرب العالمين عنده مقيد بحدود وحواجز ، وأما ابن الحيفض فهو الذي له التصرف المطلق الذي ليس له قيد ولا حد . هكذا يقول الزنديق الملحد ، ولكن من يسمع

ويفعل ما يريد ، ثم من أين علم أن الله حد حدودا وحواجز ونواميس لا يمكن أن يتعداها هو ولا يتجاوزها ، فإن حقيقة هذا أنه خلق مخلوقات قاهرة له حاكمة عليه ، وليس وراء هذا كفر وزندقة ، وهذا بخلاف قوله تعالى كتب على نفسه الرحمة وكان حقا علينا نصر المؤمنين فإن هذه صفات له ليست مخلوقة وهي حق أو جبهه على نفسه قد عرف بالنص^(١) حيث أخبرنا به ولم يخبرنا قط أنه حد لنفسه حدودا لا يتجاوزها أو نواميس لا يخرقها أو حواجز لا يخطمها ، فإن هذا قول عليه بلا علم ، بل هو كفر صريح لا يرتاب فيه من عرف دين الاسلام

ثم قال « وقوله عليه السلام » فإذا غلبك أمر فقل حسبي الله ونعم الوكيل » معناه اذا أعطيت من نفسك المستطاع ثم غلبت وجب عليك أن تعلم أنك انما غلبت بالحق والقوانين التي لا تفرق بين من يقعون تحت طائلتها ويحتكمون اليها ، واذا كان ذلك كذلك وجب عليك الرضا بالحكم وان كان غلبا وهزيمة لأنه عدل ، ووجب عليك الثناء على الحاكم القاضى وان كان قضاؤه عليك لا لك ، لأنه عادل غير محاب ، ولأنه عالم غير جاهل ، ووجب ان تقول : حسبي الله ونعم الوكيل ، ثم وجب أن تخص نفسك باللوم إن كان ثم ما يدعو الى اللوم بعجز أو تقصير ، وهذا بمثابة قولك : نعم القاضى هذا مشيرا الى قاض قضى عليك ولكنك تعرف أنه انما قضى عليك بالحق »^(٢)

(١) اى فلا مجال للعقل فيه

(٢) لكن الذى يكلنى الى نواميس الطبيعة المضلة العاتية التى لا تعلم ولا تعقل وتنحكم فى بمجرد تفاعلها لم يقض على بالحق ولم يحكم فى بالرحمة والعدل والاحسان ، فكيف ارضى بحكمه الظالم الجائر وإنما أَرْضَى به اذا تحاكمت الى نظامه الذى شرعه بنفسه أو على أسنة رسله ولأنه حينئذ قد حكم على بالحق ، وأما على تلك الصفة فالتى حكمت فى أوئان طبيعية خبيثة

قلت : فهذا تعليقه على هذا الحديث فكأنه يخاطب غوغاه وبرابرة
 لا يعلمون شيئاً ولا يعقلون ، ولا نظن مسلماً يخفى عليه ما في هذا التفسير من
 البشاعة وفساد القصد وأنه ليس فيه مناسبة لنص الحديث أصلاً ، فأى مناسبة
 بين قول حسي الله ونعم الوكيل وبين قوله إنما غلبت بالحق وبالقوانين التي
 لا تفرق بين من يقعون تحت طائلتها ويحكمون اليها ، فإن المناسب لهذا
 التفسير أن يقول : حسي القوانين ، لأنها هي التي حكمت عليه على هذا ،
 ومشية الله وإرادته لا علاقة لها بذلك ، فإن هذا الملحد صرح بأن القوانين
 هي التي تحكم العالم باستخدام الإنسان لها حيث قال فيما مضى : فمن وفق
 لاستخدام هذه النواميس - إلى قوله - نال ما ينبغي ، فصارت النواميس تجري
 على مقتضى إرادة المستخدمين لها لا على مقتضى مشيئة الله وإرادته ، ولهذا
 ادعى هنا أنها لا تفرق بين من يقعون تحت طائلتها فإنها لا تفرق بين المسيء
 والمحسن وولى الله وعدوه ، كالمسائل الرياضية بالنسبة للمسيء والمحسن وكالآلة
 المستخدمة التي هي تجري على حسب إرادة مستخدميها لا على إرادة نفسها هي
 لأنها طبيعة عاتية مجردة . وحقيقة هذا أن العالم هو الذي يحكم نفسه بنفسه ،
 والافالله سبحانه وتعالى قد نص على أنه يفرق بين المسيء والمحسن في الحكم
 فلا يجعل المسلم كالمجرم في الجزاء بل كل منهم يجازى بمقتضى عمله ﴿ ليجزى
 الذين أساءوا بما عملوا ويجزى الذين أحسنوا بالحسنى ﴾ وكما قال تعالى
 ﴿ أفنجعل المسلمين كالمجرمين ما لكم كيف تحكمون ﴾ فأخبر أن هذا الحكم
 لا يجوز نسبه إليه ولا يليق به بل لا بد من التفريق بينهما ، وكيف يناسب
 هذا القول الذي ادعاه قوله : حسي الله ونعم الوكيل ، إنما يناسبه إذا كان الله
 سبحانه هو المتصرف في خلقه الكريم الرؤوف الرحيم الذي هو حسب من
 يثق به ويلجأ إليه ويعتمد عليه ويستعمل من الأسباب التي شرعها ما في وسعه ،
 فقول ، ان غلبك أمر فقل حسي الله ، يعني إنك إذا استعملت الأسباب على
 وجهها بما في وسعك ثم غلبت فقل : حسي الله ، أى أنه كافيني ونعم الكافي ،

أى كافئني عن الأسباب التى فاتتني ثمرتها فلا بد أن يعوضنى عنها أو يسد لها لى
بغيرها ويجبر مصيبتى . فهذه الرواية كالأرواية التى فيها « احرص على ما ينفعك
وامتنع بالله ولا تعجزن ، فان أصابك شيء فلا تقل لو أنى فعلت كذا وكذا ،
ولكن قل قدر الله وما شاء فعل ، فان (لو) تفتح عمل الشيطان ، الحديث .
ولينظر العاقل إلى قوله تعالى ﴿ فان تولوا فقل حسبي الله لا إله إلا هو عليه
توكلت وهو رب العرش العظيم ﴾ هل فى معنى هذا اعتماد على نوااميس الطبيعة
وما يشير إلى ما ادعاه ، بل معنى الآية يتضمن الاعتماد على الله والوثوق
بوعده فى نصره رسله والذين آمنوا ، فان معناها فان تولوا أى تعرضوا عن
قبول رسالة ربي فآله كافئني وهو المتولى أمرى ، فانى رسوله وهو القادر على
تأييد رسوله القادر على اتمام نوره الذى جئت به رحمة للعالمين ، وعليه توكلت
أى اعتمدت فى تبليغ ما أمرت به وفى شئوفى كلها لأنه هو القادر القهار
المتولى من توكل واعتمد عليه ، وانما أنا رسول مبلغ ، وقد بلغتكم ما أرسلت
به اليكم ، وما على الرسول إلا البلاغ . هذا حاصل ما ذكره المفسرون ، وهو
ظاهر ، فأى دخل لنوااميس الطبيعة وقوانينها فى مثل هذه الأمور . وفى
الصحيح عن ابن عباس قال : حسبي الله ونعم الوكيل قالها ابراهيم حين التى فى
النار ، وقالها محمد ﷺ حين قيل له ﴿ ان الناس قد جمعوا لكم فاخشوهم ﴾
ولا شك أن ابراهيم عليه السلام حين التى فى النار لم يعمل أسبابا مادية أصلا
فضلا عن أن يعتمد عليها ، بل استعمل أعظم سبب فى الوجود وهو
الاخلاص فى التوجه الى الله تعالى بالدعاء والتوكل الذى تضمنه « حسبي الله
ونعم الوكيل ، ولهذا كان لهذا السبب الأثر الأكبر فى قلب النار الى ضدها ،
لأنه استعمل هذا السبب الأعظم كاملا من كل وجه . وكذلك نوح لما دعا على
قومه فى قوله ﴿ رب لا تذر على الأرض من الكافرين ديارا ﴾ الآية صار
لدعائه أعظم الأثر فأغرقهم الله كلهم إلا من آمن معه فكان لهذا السبب
المستعمل على وجهه الكامل أكبر الأثر ، وكذلك ذو النون لما استعمله .

خرج من ظلمات بطن الحوت والبحر لأنه استعمله على الوجه الكامل وأمثال ذلك كثير ، ومعلوم عند كل عاقل أن تأثير كل سبب بحسب استعماله على وجهه سواء أكان ذلك السبب ماديا أو معنويا ، فأكبر سبب مادي لا يؤثر إلا بقدر استعماله على وجهه ، ولكن لا يمكن بحال أن يبلغ مبلغ السبب الديني لأنه دونه ولأنه تابع له ، وهذا مما يبين لك أن الأسباب الدينية أقوى من الأسباب الطبيعية وأن الطبيعية تابعة لا متبوعة ، فمن استعمل الدينية فلا بد أن يوفق لما به تحصل سعادته ونجاته ، ومن عاكس نظام الله وشرعه والتجأ إلى الأسباب الطبيعية واعتمد عليها وتوكل عليها عكس الله قصده وسلط عليه أسبابه أو أمثالها ودمرته وأذاقته وبال أمره ^(١) كما وقع ذلك للنبي ﷺ لما قيل له ﴿ إن الناس قد جمعوا لكم ﴾ اعتمد على الله واستعمل الدعاء والتوكل الذي تضمنه ﴿ حسبنا الله ونعم الوكيل ﴾ ولم يقل قد جمعنا لهم كما جمعوا لنا أو ما هذا معناه ، بل استعمل ما في وسعه من الأسباب المادية واعتمد على الله واجتهد في استعمال الأسباب الدينية من التوحيد الذي تتضمنه المتابعة ، ولذلك حصل النجاح التام والسيادة التي لم يحصل لها نظير قط

فصل

قال « وأما قول صاحب الناقة أطلقته وتوكلت ، فانه يذهب في هذا القول وهذا العمل الى أن معنى التوكل هو الاستسلام وترك الحيطه والعقل ، مؤملا أن يفعل الله له ما يشاء وأن ينزل من أجله وأجل ناقتة جبريل وميكائيل في يد أحدهما خطام وفي الآخر عقال ليحفظا له الناقة من الضياع والحرب ، فرد عليه الرسول هذا قائلا « اعقلها وتوكل ، مبينا له أن الاتكال معناه الأخذ

(١) قال تعالى ﴿ ولا تعجبك أموالهم وأولادهم إنما يريد الله أن يعذبهم بها في الحياة الدنيا ﴾ الآية

بالوسائل مع الاعتماد عليها وعلى إنجاحها ، لأنها من خلق الله وشرعه ، وشرع الله وخلقها خليقان بأن يؤديا الى النجاح ،

فيقال : وهذا أيضا من جنس ما قبله في الجراه على تحريف النصوص وهتك حرمتها ، ولا ندري من أين علم ما في ضمير هذا الصحابي حيث ادعى عليه ما لعله لم يخطر بباله بأنه كان مؤملا أن ينزل جبريل وميكائيل في يده أحدهما خطام وفي الآخر عقال ليحفظا له الناقة ، ولم يبين من هو الذي في يده الخطام من في يده العقال منها ، وكان من حقه إذ دخل في هذه الفضول أن يبين ذلك لتكميل هديانه ، فان من علم ما في ضمير الصحابي فلا بد أن يعلم ذلك أيضا ، ولعل هذه الفضول والهذيان من وحى الحقائق الازلية الابدية أو هي رؤيا رآها آخر الليل ، اذ لو كان له مسكة من عقل أو حياء لاستحيا من التفوه بهذه القحة والفضول التي لا يتكلم بها الا مخذول ، وكيف يتفق أن يكون معنى قول النبي ﷺ « اعقلها وتوكل » أن ذلك هو الأخذ بالوسائل مع الاعتماد عليها وعلى إنجاحها لا على الله وحده ، فلو كان هذا هو المراد من الحديث لقال : اعقلها وعقلك لها هو التوكل ، أو لقال : اعقلها وتوكل على عقلك لها ، لكنه أمره بالعقل والتوكل على الله ففيه بيان أن العقل وحده ليس بكاف بدون الاعتماد على الله . ثم كيف يمكن أن يكون التوكل على الله هو التوكل على الوسائل فان هذا بعينه فعل المشركين فانهم يتوكلون على الوسائل ويعتمدون عليها غاية الاعتماد ، ولهذا توجهوا اليها وعلقوا عليها آمالهم فدعوها والتجأوا اليها على اختلاف أنواعها من أرواح وأشباح وغير ذلك ، وهذا هو شركهم الذي كفرهم الله به ، كما نقل شيخ الاسلام ابن تيمية وغيره من العلماء الاجماع على ذلك ، قال في (الفروع) و (الاقناع) وغيرهما : من جعل بينه وبين الله وسائط يدعوهم ويتوكل عليهم كفر إجماعا لأن هذا كفعل عابدي الأوثان : وهذا الملحد نفسه قد ذكر فيما يأتي أن أوربا جعلت صناعتها هي

آلهتها التي وحدتها وأبنت الاشرار بها ، فلذلك صعدت هذا الصعود . فعنده أن تأليه الصناعة ونحوها من الأسباب المادية هو السبب في النجاح بخلاف توحيد رب العالمين ، ولينظر المسلم العاقل الى قوله تعالى عن نوح عليه السلام ﴿ يا قوم إن كان كبر عليكم مقامي وتذكيري بآيات الله فعلى الله توكلت فأجمعوا أمركم وشركائكم ثم لا يكن أمركم عليكم غمّة ثم اقصوا الى ولا تنظرون ﴾ فهل يظن ذو عقل أن معنى قوله ﴿ فعلى الله توكلت ﴾ اعتمدت على الأسباب وعلى إنجازها ، بل الآية صريحة في أنه اعتمد على الله وحده ، وقال تعالى عن عبده هود عليه السلام ﴿ قال إني أشهد الله واشهدوا أني بريء مما تشركون من دونه فكيذبوني جميعاً ثم لا تنظرون ، اني توكلت على الله ربي وربكم ، ما من دابة إلا هو آخذ بناصيتها إن ربي على صراط مستقيم ﴾ فهل يظن عاقل أنه يريد بقوله ﴿ اني توكلت على الله ربي وربكم ﴾ اعتمدت على الوسائل المادية وعلى إنجازها ، بل الآية صريحة في أنه اعتمد على الله الذي هو ربه ورب قومه ورب كل شيء الذي هو آخذ بناصية كل دابة ، فهذا تصريح بان كل الأسباب طوع مشيئته وإرادته ، فمن هذه صفته هو الذي يجب أن يعتمد عليه ويدعى ويلجأ اليه ، فالخير كل الخير في طاعته والشرك كل الشر في معصيته ومخالفة أمره والاعراض عنه والاعتماد على غيره ، وتأمل قوله تعالى عن عبده موسى عليه السلام في قوله ﴿ يا قوم ان كنتم آمنتم بالله فعليه توكلوا إن كنتم مسلمين ، فقالوا على الله توكلنا ربنا لا تجعلنا فتنة للقوم الظالمين ﴾ فهل في هذا ما يدل على أن التوكل هو الاعتماد على الوسائل المادية ، أم هو صريح في نقض ما ادعاه ، فانه ادعى أن التوكل هو الايمان بالاسباب ، وهنا ادعى أن الاتكال هو الاعتماد على الوسائل وعلى إنجازها ، وموسى عليه السلام يقول ﴿ ان كنتم آمنتم بالله فعليه توكلوا ان كنتم مسلمين ، فقالوا على الله توكلنا ﴾ فهو صريح في أن التوكل هو الاعتماد على الله وحده ، وهذا أمر واضح كالشمس ، قد أجمعت عليه كتب اللغة والتفسير ، بل العامة تعرفه ، ولولا غربة الاسلام وفساد التصور في كثير

من الناس لما احتجنا الى هذا الايضاح كله ، فان أدنى كتاب من كتب اللغة يتناوله الانسان يحدد فيه التصريح بأن التوكل على الشيء هو الاعتماد عليه والاستسلام له ، وما ادعاه عكس ظاهر للغة وكلام العلماء كلهم ، بل عكس صريح لموضوع الدين ، فكيف يكون الاتكال على الشيء هو الاعتماد على غيره ، وكيف يكون المتوكل على الله هو المعتمد على الوسائل التي هي من خلقه ، وكيف تكون خلقه وهي شرعه ، ومعلوم أن الأسباب المادية ليست بشرعه بل شرعه هو عبادته التي أشرفها دعاؤه والتوجه اليه ، وهو قد جعله لا فائدة فيه ، فما أنزله من النظام السماوى هو شرعه ، وكله يتضمن طاعته ، أما الأسباب المادية فانما شرع استعمالها على الوجه الصحيح غير المخالف لشرعه الدينى ، فليست شرعا هي بل هي اذا استعملت على مقتضى الشرع يكون استعمالها مشروعا بالاضافة لا شرعا هي بالاستقلال بل هي شر بالاستقلال خير باستعمالها على نظام الله وشرعه ، وانما أدخل هذه الدعوى مغالطة والا فقد تقدم دعواه بان المنابر والمساجد ادت شر ما يؤدى ، فهذا هو أعظم مظهر مقدس لشرعه فقد جعله شرا وجهلا وظلاما وخرافات ، وجعل نواميس الطبيعة هي الحاكمة للعالم ، وهذا قلب صريح للدين ومحاربة لرب العالمين ، وقد فص العلماء على أن التوكل على الشيء دون الله عبادة له كما تقدم ، فمن توكل على الوسائل وعلى انجاحها دون الله فهو مشرك كافر بالنص والاجماع ، والملحد نفسه قد اعترف بأن التوكل ركن من أركان الدين ، فكيف يصرفه للأسباب ، وقد تقدم كلام شيخ الاسلام بان الاعتماد على الأسباب شرك محرم ، فالحديث حجة واضحة فى الدلالة على نقيض دعواه فانه تضمن الأخذ بالأسباب ، والاعتماد على الله لا عليها ، فلو كان الأخذ بالأسباب كافيا لم يحتج الى الاعتماد على الله لان ذلك يكون ملهاة وتعويقا لا فائدة فيه ، وفيه بيان وجوب الأخذ بالأسباب ، وأن التوكل المجرد لا ينبغي فان الله لم يأمر بذلك كما قررناه سابقا ، وتقدم أن معنى التوكل هو الاعتماد على الله وأن الاعتماد عليه تعالى لا يتنافى

الأخذ بالأسباب بل يحض على ذلك ، لأن الأسباب مخلوقة مطيعة لأمره وهو بيده ملكوت كل شيء يتصرف في ملكه كيف يشاء ، وهو العليم الحكيم العزيز القهار الجبار لا أراد لأمره ولا معقب لحكمه لا يسأل عما يفعل وهم يسألون ثم قال « ومبيناً له (١) أن من سلك الطريق لزمه أن يطمئن ، وأن لا يخشى من وراء الأسباب جوراً وعدواناً كأن يهاجم ناقته المعقولة روح من الأرواح أو عفريت من العفاريت أو شيء آخر خفي من الأشياء الأخرى الخفية فيسرقها أو يضيعها أو يحل عقابها كما يظن ضحايا الأرواح ، أو كان الله يصنع بناقته بعض الأشياء التي يزعمون أنه يصنعها خروجاً على السنن والأسباب والعادات بقصد الامتحان أو الابتلاء أو لأنه تعالى يحبه والمحجوب مقصود بالأذى والتحدى كما يزعمون ، وهذا ما يشير إليه قوله « وتوكل » أي اطمئن وثق بالنتيجة إذا ما أخذت بالحيلة الكاملة »

قلت : هذا آخر تفسيره وتعليقه على حديث « اعقلها وتوكل » ولا يخفى على ذي عقل ما اشتمل عليه هذا التعليق من المعاكسة لمعنى الحديث والبهت والفجور وسوء الأدب واتهام الصحابي بما لعله لم يخطر بباله ، وفيه من ضروب المصائب والمعائب ما لا يتسع هذا الموضع لمناقشته ، وقد قدمنا الكلام في السنن وأنه يريد بذلك نوااميس الطبيعة أي تفاعلها على ما مرّ تفصيله ، وقد بينا لك أن سنن الله هي نظامه الذي هو أمره ونهيه وتقديره وتدبيره ، فأوامره وأقداره الكونية والشرعية كلها سننه ، فقوله خروجاً على السنن كلام ساقط ، فإن أفعاله وأقواله هي السنن ، فكيف يخرج عليها ، والأسباب ملكه يتصرف فيها كيف شاء بمقتضى علمه وحكمته فانه يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد كما بين ذلك في كتابه ، فكيف لا يتصرف في ملكه ويدبره على ما يريد . وقوله بقصده

(١) أي لصاحب الناقة

الامتحان والابتلاء لانه يحبه والمحبوب مقصود بالأذى والتحدى كلام ليس بصحيح ، بل من يقول هذا يقول لكنه من الجائز أن يبتلى الله عباده ويمتحنهم لينظر كيف يعملون ، وليعلم الذين صدقوا ويعلم الكاذبين كما دلت على ذلك النصوص كقوله تعالى ﴿ أَلَمْ أَحْسِبِ النَّاسَ أَنْ يَتْرَكُوا أَنْ يَقُولُوا آمَنَّا وَهُمْ لَا يُفْتَنُونَ ﴾ وقال تعالى ﴿ وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ حَتَّى نَعْلَمَ الْمُجَاهِدِينَ مِنْكُمْ وَالصَّابِرِينَ وَنَبْلُوَ أَخْبَارَكُمْ ﴾ وقال تعالى ﴿ أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تُدْخَلُوا الْجَنَّةَ وَلَمَّا يَأْتِكُم مَثَلُ الَّذِينَ خَلَوْا مِنْ قَبْلِكُمْ مَسْتَهْمِبِ السَّاءِ وَالضَّرَّاءِ وَزَلْزَلُوا حَتَّى يَقُولَ الرَّسُولُ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ مَتَى نَصْرُ اللَّهِ أَلَا إِنَّ نَصْرَ اللَّهِ قَرِيبٌ ﴾ وقال تعالى ﴿ وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ بِشَيْءٍ مِنَ الْخَوْفِ وَالْجُوعِ وَنَقْصٍ مِنَ الْأَمْوَالِ وَالْأَنْفُسِ وَالثَّرَاتِ وَبَشِّرِ الصَّابِرِينَ ﴾ الى غير ذلك من النصوص التي لا تحصى ، فالابتلاء في الدنيا أمر لا بد منه للمؤمن والكافر أيضا ، فالؤمن يزداد إيمانا مع إيمانه وتطهر عبوديته ويتطهر من خطايا وذنوبه ^(١) وأما الكافر فقد يبتلى أولا ليتعظ ويتذكر ، ثم قد يستدرج وبوسع له ثم يصاب بالنكبة التي لا عافية بعدها كما قال تعالى ﴿ وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا إِلَى أُمَمٍ مِنْ قَبْلِكَ فَأَخَذْنَاهُمْ بِالْأَسَاءِ وَالضَّرَّاءِ لَعَلَّهُمْ يَتَضَرَّعُونَ ، فَلَوْلَا إِذْ جَاءَهُمْ بَأْسُنَا تَضَرَّعُوا وَلَكِنْ قَسَتْ قُلُوبُهُمْ وَزَيَّنَ لَهُمُ الشَّيْطَانُ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ ، فَلَمَّا نَسُوا مَا ذُكِّرُوا بِهِ فَتَحْنَا عَلَيْهِمْ أَبْوَابَ كُلِّ شَيْءٍ حَتَّى إِذَا فَرِحُوا بِمَا أُوتُوا أَخَذْنَاهُمْ بَغْتَةً فَإِذَا هُمْ مُبْلِسُونَ ، فَقَطَّعَ دَابِرَ الْقَوْمِ الَّذِينَ ظَلَمُوا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴾ وهؤلاء المسلمون لم يقولوا ان المؤمن المحبوب مقصود بالأذى ، فان هذا كذب ، بل يقولون ان حبه لعبده لا ينافي

(١) تقدم أن المصائب من حيث هي مسلوقة ونفائس طبيعية ، وأضدادها أسباب وجودية وفضل من الله ورحمة ، فكل مافي العالم من لذة وفرح وسرور فهو فضل من الله ورحمة ، وما سوى ذلك فسبب البعد من هذا المصدر الالهي ، وأعظم مبعده عنه هي الذنوب أو عدم الطاعات ، والشر ليس الى الله ، والخير بيديه

أن يصيبه شيء من الأذى في دنياه لرفع درجته ولما يحدث له من التوبة والانتابة والاستغفار الذي هو من موجبات الرحمة وتكفير الذنوب ، فيكون ما يحصل له بهذا الخير العظيم أضعاف أضعاف ما يصيبه من الأذى التافه الضئيل بالنسبة إليه كما قيل :

لعل عتبك محمود عواقبه وربما صحت الأجساد بالعلل
أما كونه بتقصده عبده المحبوب بالأذى دون غيره من أجل المحبة فقط كما يدل عليه كلام هذا المستهزئ فبغت ظاهر ، ولا ندري كيف يقول هـذا المغرور في المصائب والأذى الذي نال الرسل هل ينكرها ويجعل ذلك من مقتضيات نواميس الطبيعة والمادة أم ينكر الرسالة أصلا ، وهذا هو الذي يدل عليه روح كلامه ونصوصه الكثيرة بلا شك

ثم قال : وإذا ما فهم التوكل كهذا الذي ذكرنا ، كان قوة من أعظم القوى ، وكان مهازا يسوق الانسانية أعنف سوق الى العمل والى فراغ الجهد كله ،

والجواب أن يقال أولا : ليس لنا أن نفهم معنى لركن من أركان الدين فهما يضاد معناه الشرعى اللغوى ، ثم نطبقه على فهمنا ونلغى المعانى الشرعية اللغوية ، فانه لو فتح هذا الباب لجاء أناس يفهمون الصلاة والزكاة والصيام وغير ذلك على غير موضوعاتها الشرعية ، ثم يطبقونها على ما فهموه فينسخون بذلك أحكام الدين كلها . ومعلوم أن الحقائق الشرعية ثابتة في نفسها ولو ازمها الصحيحة ثابتة معها ، فان لازم الحق حق أبدا ولازم الباطل باطل أبدا فلا يغير فهم الشيء على خلاف معناه فهم أحد كائنا ما كان ، فالفهم الذى يطابق الحقيقة صحيح وصواب ، والفهم المخالف للحقيقة خطأ وضلال بكل حال ، وهذا مطرد فى كل دليل ومدلوله ، وخلاف هـذا يوقع فى الفوضى فى فهم الدلائل والمدلولات ، وكل أحد يمكنه أن يدعى فهما ويحصر الحق فيه ثم يحمل الناس عليه ويلغى كل أفهامهم وهذا عين الفوضى

ونقول ثانيا : لا نسلم أن فهم التوكل على ما ادعيتة يكون قوة ومهماذا للعمل ، بل لا نسلم أن يكون فيه أدنى باعث على العمل ، بل نحن نعلم علما ضروريا لا ريب فيه أننا لو فهمنا التوكل على النحو الذى فهمته وقررتة وادعيتة لكان مآلنا الدمار المحقق الذى لا ريب فيه ولصرنا مضرب الأمثال فى الفوضى والهمجية والعجز والكسل والانهيال الخلقى ، وهذا صحيح لا شك فيه ، فان الانسان لن يجتهد فى العمل ولن يعطيه كل ما فى وسعه اذا كان عالما بأنه محكوم بقوة النواميس الفوضوية التى هى مجرد مصادفات ومجرد أعمال يعملها الناس ، فان هذا قد صرح بأن الناس هم الذين يستخدمون النواميس فهى تجرى على استخدامهم ، ومعلوم أن أفكارهم وآراءهم وشهواتهم وأهواءهم مضطربة متعاكسة فيلزم أن تكون النتائج على وفقها ، وهذا يوجب الحيرة والارتباب فيها والقلق والاضطراب وعدم الاطمئنان إلى العمل والى النتيجة فالأسباب مخلوقة معلوم فقرها وضعفها ، وأن كل سبب فيها قد قهره سبب آخر وافتنقر الى سبب آخر ينضم اليه ، وكل أحد من بنى آدم معه شىء من الأسباب ليست محصورة عند أحد حتى يتصرف فيها كيف شاء ، بل مامن سبب إلا وقد اشترك فيه ملايين الناس ، فكيف يستطيع العامل أن يعمل سواء كان زارعا أو صانعا أو تاجرا أو غيرهم وهو على هذه العقيدة الفاسدة ، فلو عمل وهو على هذا المبدأ لكان عمله فى غاية الفتور والضعف إلا أن يدفع اليه دفعا عنيفا ، ولا يخفى ما فى العمل الاجبارى من القصور ، وهذا بخلاف من أخذ بالأسباب معتمدا على خالقها المهيمن عليها الذى أمره بالأخذ بها والاستعانة به والاعتماد عليه ووعد بالاجابة والاعانة والتأييد والنصر اذا أخلص معه وصدق فى معاملته وأنه رموف بعباده رحيم لطيف بهم له الغاية فى الكمال المطلق من كل وجه ، معتقدا أنه كلما أخذ بالأسباب واجتهد فى الأخذ بها والعمل بها واستعان بالله أعين وأيد ونصر ، وأنه اذا ترك الأسباب واستهان بها فقد فرط فى أمره ، بل لا بد من الأخذ بها والاجتهاد فى عملها

والاعتماد على الله والنصح والاخلاص له في عمله هذا ولا سيما إذا لاحظ مع ذلك أنه إذا عاند نظام الله وتمرد عليه أنه سيتعرض للخذلان والمقت والانتقام ، ولا شك أن العقول السليمة تميز بين الدافعين وما يلزمهما من النتائج ، وما أصاب الناس هذا الوهن وهذا الكسل إلا حينما تركوا التوكل واعتمدوا على أنفسهم واتبعوا آراءهم وأهواءهم في الأسباب وغيرها

ثم قال : والتوكل بهذا المعنى روح الانسانية ، ومقتى زایلها فقد حانت وفاتها . وهو بهذا المعنى أيضا روح الأديان وروح الاسلام ^(١) . ولهذا جاء ذكره في أكثر سور القرآن مأمورا به ونخبأ عنه ، وقد كان بهذا المعنى إحدى القوى الكبرى التي قدمت للعرب مفاتيح البلدان ، وأخضعت لهم الممالك ، وقهرت بهم الأديان ، ووضعت في أيديهم مقاليد الدنيا - الدنيا التي تعوزها هذه الروح ، والتي كانت اذ ذاك تتصور التوكل على نحو ما يتصور المسلمون اليوم الجمود والاستسلام ورجاء ما لا يكون ^(٢) انتهى

والجواب أن يقال : قد بينا معنى التوكل الصحيح الشرعى الذى هو ركن الأديان الذى به حصل النجاح وبه يعرف أن تأخر المسلمين اليوم هو تقصيرهم فيه ، وإلا فلو كان الأمر كما يقول فلا أعظم من اجتهد الناس اليوم فى الاعتماد على الأسباب الدنيوية ولا أقل من اعتمادهم على الأسباب الدينية وما زادهم هذا الاخسارا . فبالله عليك - يا بلعام زمانه - من هى الدولة الاسلامية التى تركت التقدم والعمل اعتمادا على التوكل ، بل أى حزب أو جماعة تركت أعمالها وتقدمها اعتمادا على التوكل ، فالتوكل والاعتماد على الله ليس له من الأثر أدنى شئ فى ترك العمل ، بل كل من ترك العمل فانما تركه

(١) قبلك الله ما أجزأك كيف تكون عبادة الطبيعة روح الأديان وروح الاسلام

(٢) هذا آخر مبحث التوكل فى كتابه

لمعنى لا بد أن يكون فيه ما ينافي التوكل ، فالتوكل الصحيح والاعتماد على الله هو روح العمل ، فانه يلهب القوة والحرص على استعمال الأسباب على وجهها والعمل بها والاجتهاد فيها . ومعلوم أن الصدر الأول الذين فتحوا الممالك العظيمة لم يكونوا يعتمدون على الأسباب ويرون النصر والهزيمة عندها وأن الله مع الأقوياء ، فان اجتهادهم في الأسباب الدينية أعظم من اجتهادهم في الأسباب المادية ، وتمسكهم بالقرآن والسنة أعظم من تمسكهم بنواميس الطبيعة . لو قدر أن هناك أدنى تمسك - فأفعالهم عكس أفعال الآخرين اليوم ، فان تمسك هؤلاء بالأسباب المادية أعظم من تمسكهم بالأسباب الدينية ، فهم عكس الصدر الأول ، ولهذا كان ما لهم على عكس ما ل أولئك فما حصلوا على طائل ولن يحصلوا إلا الخزي والدمار ان لم يتمسكوا بالأخلاق الدينية الصحيحة أخلاق السنة والقرآن أخلاق السلف الصالح . ثم أن أدنى كتاب من كتب اللغة والتفسير والحديث شاهد بأن التوكل على الله هو الاعتماد عليه لا الاعتماد على الأسباب ، فان ذلك شرك محرم كما تقدم كلام شيخ الاسلام ابن تيمية وغيره ، بل معرفة هذا أمر مفروغ منه ، وليبانه ووضوحه لم يتجاسر أحد أن يخالفه قبل هذا الملحد الذي عكس معناه عكسا صريحا واضحا ، فان أدنى عامى فضلا عن غيره يعرف أن التوكل على الله هو الاعتماد عليه ، بل الكفار يعرفون هذا وينكرون أن يكون معنى الاتكال على الله هو الاعتماد على خلقه ، فهم إما عارف معناه تارك له أصلا ، وإما مقرر به مقرر بمخالفته ، فأما قلبه وعكسه الى ضده فهو شيء لم يسبق هذا الزنديق اليه أحد من العالمين إلا أن يكون زنديقا مثله ، ففي أى لغة من لغات بني آدم وجد أن التوكل على الله هو الاعتماد على الأسباب المخلوقة ^(١) أو الايمان بها ، فان هذا

(١) تقدم كلامه بأن كل ما في الوجود فهو من أسباب الله

توكل عليها بلا ريب لا توكل على الله ، ثم ما هي العبارة التي تفيد الاعتماد على الله بمعنى التوكل عليه ، فان هذا يقتضى أن يكون الاعتماد على الله أيضا هو الاعتماد على الأسباب والاستسلام لله هو الاستسلام للأسباب وهكذا ، وهذا هو قلب الدين ومضادته . والبلية أنه ادعى أن روح الأديان والاسلام على المعنى الذى ادعاه فقبّحه الله ما أجرأه ، فيكون معنى روح الأديان هو الاعتماد على الأسباب والايمان بها ، وهذا كله إنما يجرى على قاعدة الاتحاد المحض وأنه يجب على الناس أن يتوجهوا الى الطبيعة ونواميسها ويرفضوا أخلاق الدين ، كما قال فيما سبق : ان تأخرنا هو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ، فهذه هي روح الأديان والاسلام عنده ، فسبحان الله كيف تذهب العقول وسبحانه تعالى ما أوسع عليه وحله

فصل

خلاصة هذا المبحث أنه فسر التوكل على الله بضد معناه اللغوى والشرعى كعادته في قلب المسميات الشرعية في أصول الدين ، فانه فسر التوكل على الله بالاتكال على غيره من الوسائل المادية . ومعلوم أن هذا التفسير قلب صريح لمدلول اسم التوكل لغة وشرعا ، ولو أعرض عنه لكان أستر له من هذه الفضيحة المكشوفة ، فان التوكل على الله هو الاعتماد عليه ، كما أن التوكل على الأسباب هو الاعتماد عليها . ثم اذا كان التوكل على الله هو الاعتماد على الأسباب - كما زعم - فما معنى التوكل على الأسباب إذن أهو الاعتماد عليها أو على الله أو معناهما سواء وعين أحدهما هو عين الآخر كما هو مذهب اتحادية الصوفية . ومن خلع جلباب الحياء واستهتر بالتلاعب بالنصوص فلا حيلة فيه . والذى اضطر هذا المخذول الى هذه القحة السافرة أنه لم يجد للتوكل معنى مشتركا يمكنه حمل ما يريده عليه ولو بالتأويل البعيد الغامض ، وكان لابد

له من ازالة هذا الأصل العظيم الذى وقف سدا فى طريق دعايته الى الالحاد ،
فن أجل هذا لجأ الى هذه القرمطة المفضوحة

اذا لم تستطع شيئا فدعه وجاوزه الى ما تستطيع

قال الامام ابن القيم فى معنى قوله تعالى ﴿ وعلى الله فتوكلوا إن كنتم
مؤمنين ﴾ : « جعل التوكل على الله شرطا فى الايمان فدل على انتفاء الايمان
عند انتفائه ، وفى الآية الاخرى قال موسى ﴿ يا قوم ان كنتم آمنتم بالله فعليه
توكلوا إن كنتم مسلمين ﴾ فجعل دليل صحة الاسلام التوكل ، وكلما قوى
إيمان العبد كان توكله أقوى ، واذا ضعف الايمان ضعف التوكل ، انتهى .
وقال شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله « وما رجا أحد مخلوقا ولا توكل عليه
إلا خاب ظنه فيه ، فانه مشرك ، ومن يشرك بالله فكأنما خر من السماء فتخطفه
الطير أو تهوى به الريح فى مكان سحيق ، فكل من توكل على غير الله فى
الأمور التى لا يقدر عليها إلا هو فهو كافر مشرك لأنه صرف نوعا من العبادة
لغير الله تعالى

ولا ريب أن حاجة نفس العبد وقلبه الى التوكل على الله أعظم من حاجته
الى الطعام والشراب لأن التوكل مادة الايمان الذى هو مادة حياة القلب
ونعيمه وسعادته الأبدية ، كما أن الطعام والشراب مادة حياة البدن . ولا شك
أن حياة القلب التى بها يحصل فرحه ونشاطه وعزته أعظم من حياة البدن .
ولذته . وان كانت حياة البدن هى فى الحقيقة تابعة لحياة القلب . ولهذا إذا
استحكم موت القلب كان مآل البدن الى التلف لا محالة ، واذا مرض فلا بد أن
يمرض البدن ، وهذا عام فى الأفراد والجماعات ، وكل الشعوب الاسلامية
المريضة إنما مرضت لفساد غذائها الدينى المعنوى لما به من الأخلاط الفاسدة
الدخيلة عليه فان أكثرها خلط إيمانه الدينى الصحيح بمبادئ الحادية خبيثة
كتحريف الصفات وعبادة الأموات وتحكيم القوانين المظلمة والظالمات .

غفلها هذا هو الذى أمرضها هذا المرض المشاهد ، ولهذا فإن البدن الذى يتغذى بالخبث المحض يكون أمثل من البدن الذى يتغذى بأخلاق متضادة متناقضة ولكنه ينهار أو يموت فجأة غالبا ، وأما البدن الذى يتغذى بالغذاء الصحيح السليم القوى فلا بد أن يكون صحيحا قويا نشيطا .

وليس فى الدنيا أضر على الانسان من اعتماده على نفسه أو على غيره من دون الله ، فإن اعتماده هذا هو قطع الصلة بينه وبين ربه تبارك وتعالى ، ومن انقطعت صلته عن الله فأتى له الحياة والنجاة . فالاعتماد على النفس من دون الله هو الداء القديم العضال ، وهو الذى هدم الامم المملحة السابقة واللاحقة — وان أطيب الجهلاء فى تجميله والدعوة إليه ، وجعلوه علامة للدهاء والسياسة ^(١) — فإن هذا من الاغلاط الكبرى التى وقع فيها من وقع بسبب التقاليد الغربية المنافية للدين . فإن الله سبحانه وتعالى أمر الانسان فى أعظم موقف يقفه بين يديه أن يقول ﴿ إياك نعبد وإياك نستعين اهدنا الصراط المستقيم ﴾ فيقول ذلك فى كل صلواته ، وان يعترف باطنا وظاهرا بان لا حول له ولا قوة إلا بالله فيستمد فى كل عمل يعمل من هذا الإيمان الحارّ الجبار . والعبادات كلها توجه قول وفعل واعتقادى ، واستمداد من الله الإعانة والتوفيق والهداية ، كما قال تعالى ﴿ يا أيها الناس أنتم الفقراء الى الله والله هو الغنى الحميد ﴾ وفى الحديث الصحيح « يا عبادى كلكم ضال إلا من هديته فاستهدوني أهدكم » الحديث ، وفى الدعاء المشهور « اللهم لا تكنلى الى نفسى طرفة عين ، وأصلح لى شأنى كله ، ولهذا لا تسكاد تجدد أحدا - سواء أكان فردا أو شعبا - اعتمد على نفسه أو على جنسه من المخلوقات دون الله إلا قد خيب الله أمله وأحبط

(١) فانهم انما قالوا هذا لقلة معرفتهم بحقيقة الدين وتوحيد الله الذى هو المطلوب منهم . فإن الثقة بالنفس مطلقا تنافى الثقة بالله والاعتماد عليه

عمله وعومل بنقيض قصده حتما ولا بد أن الله يريه كيف عاقبة اعتماده على غيره تعالى ، فانه اعتمد على الطبيعة المظلمة المنحطة وما يتعلق بها ، وأعرض عن الله الحي القيوم القهار الرؤوف الرحيم . ولهذا تجد الكثرة الساحقة في الشعوب الملحدة إلحادا محضا مع رؤسائها أشبه شيء بالحيوانات العجم تساق كما تساق القطعان ، بل هم كالآلات الصماء التي يفعل بها العمال كيف شاءوا . وكلما كانت الأمة أشد إلحادا كان رؤساؤها لأفرادها أشد عذابا ، وهذا أمر معروف لا يمتري فيه إلا جاهل بليد لا يعرف حقائق الأمور . ويكفيك عبرة ما وقع في هذه الدول التي اعتمدت على نفسها وجنسها من دون الله كيف أنزل الله بها بأسه ودمرها بالكوارث والنكبات بأيديهم وأيدي جنسها وبأسبابها التي اعتمدت عليها ، فدمر الله الملحدون بعضهم ببعض وأذاق بعضهم بأس بعض ، وفي الاثر الذي رواه الإمام أحمد عن وهب بن منبه قال : أوحى الله الى داود عليه السلام : يا داود أما وعزتي وعظمتي لا يعتصم بي عبد من عبيدي دون خاقي أعرف ذلك من نيتيه فتكيد السموات السبع والارضون السبع إلا جعلت له من بينهن مخرجا . أما وعزتي وعظمتي لا يعتصم عبد من عبيدي بمخلوق دوني أعرف ذلك من نيتيه إلا قطعت أسباب السماء من يديه ، وأسخت الأرض من تحت قدميه ، ثم لا أبالي بأى واد هلك ، وشواهد هذا الأثر كثيرة كقوله تعالى ﴿ ومن يتق الله يجعل له مخرجا ويرزقه من حيث لا يحتسب ﴾ ، ﴿ ومن يتوكل على الله فهو حسبه ﴾ وقوله تعالى ﴿ ومن يشرك بالله فكأنما خر من السماء فتخطفه الطير أو تهوى به الريح في مكان سحيق ﴾ أى فلا يرجى له خلاص البتة .

والمقصود أن التوكل على الله وحده والاعتصام به هو الطريق الوحيد الأعظم لحصول المقاصد وإدراك النتائج المحمودة ، فهو الذى يمد حرارة الايمان بالوقود القوى المستمر ، فيدفع الى العمل دفعا عنيفا ، فيلهب القوى

البدنية ويحبب اليها العمل كما أنه ينشط الروح ويركز في الطاقة الانسانية قوة الى قوتها بتقدم ثابت واستمرار صحيح . ولا شك أن كل من يعمل عملا فلا بد له من استمداد قوة في الصبر والثبات عليه من أمور خارجة عنه وعن من هو في حكمه ، وذلك لا يحصل — بحق — إلا في الايمان بالله والاتكال عليه والاستعانة به وأمل ثوابه وخوف عقابه ، وكل عامل إنما يقصد من عمله ثمرة التي هي نتيجته ، وهي — أى نتيجته — إنما تكون بقدر قوة العمل ، وقوة العمل بقدر قوة الداعي والدافع ، وهذا إنما يكون في القلب وعمل البدن تابع لما يقوم بالقلب من القوة والضعف اللذين مناطهما الحياة والمرض . وقد بينا أن حياة البدن موقوفة على الغذاء المادى ، فان كان مناسباً له صحيحاً قوياً صار البدن به صحيحاً قوياً وإلا ضعف بقدر ضعف غذائه المادى ، بل إنه إن لم يحصل له غذاء موافق له اضطر الى التغذية بالمواد الخبيثة القذرة وحينئذ يأول الى الهلاك حتماً ، وهكذا الروح أو القلب غداؤه الأمور الدينية كالذكر والقراءة والطاعات ، فان حرم من هذا أو انحرف عنه اضطر الى التغذية باضداد ذلك من الخبائث المعنوية كالمعاصي والملاهي والفسوق والفجور ، وإذا طال عليه الأمسدار تاض على ذلك حتى لا يستطيع فراقه إلى أن يشاء الله ، فنسبة غذاء الأبدان الى المادة طيباً وخبثاً كنسبة غذاء القلوب والأرواح الى الأمور المعنوية طيباً وخبثاً ، ولهذا ورد في الحديث الصحيح : ان اهل الجنة يلهمون التسييح كما يلهمون النفس ، لان هذا الذكر المقدس القوى الطاهر ملائم لتلك النفوس الطاهرة القوية المقدسة ، فتتغذى به فتبقى قوتها مستمرة مخلدة في النعيم المقيم

فقد تبين لك من هذا أن النتائج تابعة للأعمال في العظمة والتفاهة والقوة والضعف ، وأن الأعمال تابعة لما يقوم بالقلوب من القوة والضعف ، وأن القلوب لها غذاء ضرورى كغذاء الأبدان من حيث توقف الحياة والصحة

عليه ، وأن الطاعات لها الأثر الأكبر في الأعمال البدنية ^(١) من قوة وضعف . وبهذا أيضا يتبين لك سقوط دعوى بعض الملاحدة ^(٢) أنه إذا كان الله غنيا عن الطاعة فلا فائدة فيها وإن الله لا حاجة له إلى أعمال الخلق ، فإن هذا تلبيس وزندقة ، فإن كون الله تعالى غنيا عن الطاعة لا يقتضى أن يكون الإنسان غنيا عنها كما أنه تعالى غنى عما يعملها الإنسان في تغذية بدنه ومع ذلك فلم يتركه الإنسان ، والله سبحانه غنى عن خلق الإنسان بل وخلق السموات والأرض ومع ذلك خلق هذا كله ، فليست علة مشروعية العمل حاجته تعالى إليه ، بل هو شرع ما شرع لحكم كثيرة منها رحمته بعبده ، فإن الطاعة هي السبيل الوحيدة التي لا سبيل سواها إلى سعادة العبد ووصوله إلى غايته ، فهو جعل الطاعة سبيلا إلى الحصول على السعادة الأبدية كما جعل الأكل والشرب ونحو ذلك سبيلا إلى التمتع بهذه الحياة البدنية ، وليس هو تعالى محتاجا إلى هذا ولا إلى هذا ، فقول القائل لا أفعل الطاعة لأنه غير محتاج إليها كقوله لا آكل ولا أشرب أو أكتسى لأنه غير محتاج إلى ذلك . فعمل العبد مصلحة محضة عائدة إلى العبد من الجهتين ، فتركه لها أو إحداها ضرر عائد إليه . وهانحن نرى هؤلاء الملاحدة يتكلفون غاية التكلف في تحسين غذائهم المادى ويصبرون على المشقة - أيا كانت - في تنقيته مما يلوثه مما لا يلائمه ، ويقطعون أوقانا طويلة في شأنه خوفا من علة تأتى في أجسامهم بسببه ، لأنهم يرون أن صحة البدن متوقفة عليه ، فهلا فعلوا معشار هذا في غذاء قلوبهم وأرواحهم من الأمور الدينية

(١) فما ذكره هذا الملاحد فيما مضى أن الأمور الدينية أشياء أخرى لها نتائج أخرى غير نتائج المجد في نهاية السقوط ، فإن الاعتقادات هي عوامل الأعمال التي هي أصول النتائج ، فتكون نتائج أعمال الدين في غاية القوة تبعا لقوة دوافعها

(٢) أى في تفضيل العامة والتلبيس عليهم في الطاعات وتشكيكهم في الدين ، فقد كثر مثل هذه الدعاوى في هذه الأزمنة الفاسدة من دعاة الملاحدة المشككين في الأديان

حق، يروا حسن عاقبة ذلك ، وكيف يدعون أنها لم تنفعهم وهم لم يعملوها إما مطلقا وإما على وجهها الصحيح المستقيم كما فعلوا في أمورهم المادية الطبيعية .

وصرف الانسان همته كلها الى شهوات النفس ورغباتها إنما هو خاق خاص بالبهائم والأطفال ، فمتى كان الانسان بهذه الحالة فهو في حكم هؤلاء أو هذه فان البهائم لا يهتمها الا ما ادخلته بطونها وقضت به شهواتها كما قال تعالى ﴿ والذين كفروا يتمتعون ويأكلون كما تأكل الأنعام والنار مثوى لهم ﴾ ولهذا وصفهم تعالى في كتابه العزيز في غير ما آية بهذا ، بل حكم عليهم بأنهم أضل سبيلا

وينبغي أن يعلم أن هذا الملحد سلك في هذه الأغلال مسلك غلاة الملاحدة وزنادقتهم ، فانه - من حيث أصوله - أسسه على الكفر بالله وكتبه ورسله وملشكته واليوم الآخر والقضاء والقدر ، لأن هذه الأصول هي الأسباب المتصلة بين الله وبين خلقه ، وهي الموصلة اليه ، فلماذا بذل غاية جهده في أن يجتثها من أصولها لأنها هي الحد الفاصل بين المتدينين والملحدين في الجملة فمتى أزال هذا الحد الأكبر حصل له مقصوده وهو اعتناق الحاد ورفض الدين ^(١) . ولما كان زنديقا مرتابا خائفا صار تعبيره في محاربة هذه الأصول مناسبا لحاله ، فأقن به مجملا ملبسا ^(٢) ليكون أقبل له ، وليتسنى له التخلص من ظاهر معناه بالتحريف عند الحاجة اليه كعادته في مضايق قواعده الخبيثة . وقد وضع لكل أصل من هذه الأصول التي ذكرنا بحثا خاصا لهدمه وإزالته ، فوضع

(١) والشعوب المملدة لإحدا محضا تقرر الكفر بهذه الأصول وتعلمه شبابها ، لكن تصرح أنه مضاد للأديان السماوية كلها
(٢) لأن حالة الزنديق المنافق لا بد أن يكون فيها شيء اللبس والتمويه قد تخفى على من يجمل حاله

لأصل الايمان بالله تعالى البحث الثاني (١) وهو الايمان بالانسان وعبر عنه بقوله (لقد كفروا بالانسان . الايمان به أول) ، يعنى أن الايمان بالله يقتضى الكفر بالانسان لأن الايمان بالله مبنى على أنه المتصرف فى الكون كله وأن الكون محكوم بارادة قهارة وأنه يعلم كل شىء ويقدر على كل شىء ، والايمان بالانسان بأنه يعلم كل شىء ويقدر على كل شىء أو أنه ليس فوق قدرته شىء يصادم هذا ، اذ من المحال أن يجمع الانسان بين الايمان بالخالق والمخلوق بأنهما متساويان فى التصرف والعلم والقدرة ، فلا بد من التفريق وهو يقتضى اختصاص الخالق بذلك دون المخلوق ، وهذا التفريق الذى أوجب الاختصاص على أصله - أوجب الكفر بالانسان بكونه يعلم كل شىء ويقدر على كل شىء وليس لعلمه ولا قدرته حدود ولا قيود ، وقد اجتهد غاية الاجتهاد فى إلغاء هذا التفريق (٢) وأطال البحث من أجل ذلك (٣) وجعل الايمان بالله كفرا بالانسان ، ولهذا أكد بقوله (الايمان به أول) أى قبل كل شىء ، فاذا حصل الاعتقاد بان الايمان به أول حصل الكفر بما ينافيه وهو الكفر بالله ، وهذا ظاهر لا يخفى إلا على أعمى البصيرة .

وأما الكفر بكتبه تعالى ورسله فانه وضع لذلك المبحث الثالث والرابع ، ولهذا أطال فى بهت المسلمين فيهما بأنهم كرهوا العلم وحاربوه وأحبوا الجهالة والخرافات والأوهام ونحو ذلك ، حتى ادعى أنهم حججوا المرأة عن العلم . ثم انه فسر هذا العلم بفهم قوانين الطبيعة ونواميسها والموسيقى ودقائق الفلسفة ونحو ذلك ، وغرضه من هذا أن كتب الدين كلها تسند الامور كلها الى الله لا الى قوانين الطبيعة ونواميسها ، بل جميع الكتب ونصوص الرسل فى محاربة

(١) وهو الأول فى الحقيقة ، وما قبله كالمقدمة كما لا يخفى

(٢) ولهذا صرح بأن عدم منازعة الله فى علمه وقوته وقدرته مخف مبين

(٣) لأنه أصل الأصول ، فجعل بحثه والإسهاب فيه أطول بحوثه فى أغلاله كلها

هذا الأصل أى التوجه الى الطبيعة والاعتماد عليها ، بل هى محكمة لا حاكمة تجرى على مقتضى مشيئة الله وإرادته ، كما أن كتب الله ورسله تنص على محاربة فساد الأخلاق التى منها الفواحش والدعارة والفجور ، وأكثر هذه متعلقة بالمرأة اذا أطلقت فى ميدان الفسق والاستهتار والإباحية وأشباه ذلك ، فكان مقتضى ما يحاوله أنه لا يمكن التوجه الى الطبيعة ونواميسها والانهاك فى ذلك والانكباب عليه والانطلاق فى ميدان الشهوات على اختلاف أنواعها المحرمة إلا بالكفر بما يضاد هذه الأمور وهى الأمور الدينية التى جاءت بها الكتب السماوية وأجمع عليها الرسل ، وحيث انه سعى ما يدعو اليه من الإلحاد والخبائث علما لزم من ذلك أن يسمى ما يضاده جهلا ، كما أنه حين حرص كل الحرص على الدعوة الى الإيمان بما يدعو إليه فقد حرص كل الحرص على الكفر بما يضاده من كتب الله ورسله ، وهذا ظاهر ، وقد عرفت مما سبق هنالك معنى العلم والجهالة عنده

وأما الكفر باليوم الآخر فانه وضع له المبحث الخامس ، فمبر عن عدم الكفر بالآخرة (بكراهة الدنيا) يعنى أن إيمان الناس بالآخرة هى كراهة الدنيا ، فجعل كل من آمن بالآخرة فقد كره الدنيا ، وإلا فهو يعلم حقيقة العلم أن الناس لم يكرهوا الدنيا بل صرح بأنهم يحبونها حبا عظيما ويريدون تحصيلها بكل الطرق حتى بالمحرمة منها ، ولكن النقطة هى أنهم لم يكفروا بالآخرة ، فلو كفروا بها لكان كفرهم هو حب الدنيا ، ولهذا أطال فى تمطيط هذا المعنى فى ذلك البحث من أجل هذين العاملين اللذين تنازعا وهما الخوف من التصريح بهذا اللفظ أى الكفر بالآخرة وحب الإلحاد والحرص على الدعوة اليه

وأما الكفر بالملكوت فانه وضع له البحث السادس وفيه أن (الجهل بنواميس الطبيعة مانع من التقدم) وقد تبين فى هذا البحث أن نواميس الطبيعة

هى التى تحكم هذا العالم ، فصرح بذلك تصريحاً لا إشكال فيه ، وقد أطل في إنكار ما يرد على ذلك من اعتقاد تأثير الدعاء والطاعات وإنكار الأرواح ، وأظن في إنكار الأرواح ليتسنى له إنكار الملائكة ، وهذا ظاهر لمن تأمل هذا البحث كله

وأما الكفر بالقضاء والقدر فظاهر في البحث السابع فانه فسر الايمان بالقضاء والقدر بالايمان بالأسباب المادية بأنها مربوطة بنتائجها وأنه تعالى لا يتصرف فيها ، وهذا هو عين إيمان الكفار بالأسباب ، والنتائج كما تقدم

ولما كان التوكل على الله تعالى من أعظم أصول الدين وأنه صلة بين العبد وبين ربه ، وهو يتضمن تلك الأصول كلها ، وضع له هذا الملحد بحثاً خاصاً واجتهد غاية الاجتهاد في إفساده وإزالته وتشويهه حتى حرف معناه جهاراً ، فلماذا أطلنا في إيضاح هذا الأصل وإبطال كلامه

وأما المباحث الآتية فانها زيادة تأكيد وتأييد لما قرره في المباحث الأولى ، لأن حقيقتها الحث على التوجه الى الطبيعة ونواميسها ومحاربة كتب الدين وعلمائها ، لأن ذلك يعارض ما يدعو إليه . ثم انه - لحاه الله - لم يكتف بتقرير هذه الشناعات والكفريات الواضحة حتى حول أصول الدين فجعلها هى عين أصول الملاحدة ، ففسر الايمان بعديل الله وعلمه وحكمته واخباره بالايمان بتفاعل الطبيعة وأن النواميس هى التى تحكم هذا العالم وأن الله لا يتصرف في الأسباب فيجعلها إن شاء أسباباً وإن شاء غير أسباب ، بل هذا هو السفه والفوضى ، فجعل ايمان الملاحدة بكون الطبيعة بتفاعلها هى التى تحكم العالم - هو عدل الله وعلمه وحكمته واخباره كما أوضحنا هذا فيما سبق ، ولهذا أكد هذا التقرير الخبيث بأنه هو الدين الصحيح حيث ادعى بأن كتابه هو محاولة فهم الدين وأنه وفق بين روح الدين وروح العمل وجعل ما يضاد هذا الذى ادعاه ديننا باطلاً وأنه هو أصل المزالق ، فالدين الباطل عنده الذى لا يمكن ان يقدم

صاحبه هو ما يخالف ما قرره في هذه الأغلال . وهذه الآراء الشنيعة أكثرها مستمد من ملاحظة القرن الماضي مثل غوستاف لوبون وأمثاله فان غوستاف هذا قرر كثيرا من هذه النظريات لكنه معترف بانها مصادمة لنظريات الأديان لأنه غير محتاج الى التفاهة والزندقة كحاجة هذا ، فقد قرر غوستاف أن الكون يجري على مقتضى تفاعل طبيعي ليس لله تدخل في أسبابه ونهاياته ، وادعى على علماء الدين - إما جهلا أو تجاهلا - أنهم ينكرون أن يكون بين الأسباب ومسبباتها ترابط مطلقا حيث قال ص ١٤٧ (الآراء المعتقدات) :
 « لا أهمية لارتباط الاشياء والحوادث بعضها ببعض عند أولى النفوس الدينية فالارتباط المذكور في نظر هؤلاء إن هو إلا أمر يختص بموجودات علوية نعاني عزائمها فقط ، ^(١) وقد كذب في هذه الدعوى فقد ذكرنا كلام شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم في نقلها القول بربط الأسباب بمسبباتها وأن الأسباب تؤثر بالقوة المودعة فيها بقدره الله تعالى وان ذلك هو قول جماهير

(١) ان غوستاف لوبون قد يكون له شيء من العذر في مسألة ترابط الأسباب فقط وان كان ملحدا خبيثا لأنه بين أناس خرافيين من مسيحيين ووثنيين وعباد قبور وجمية ، فهو يظن أن الدين هو ما يعرفه هؤلاء الخرافيون الذين حولهم ، وهذا من أسباب ضلال كثير من الناس اذ يرون أناسا من الجمية الذين ينكرون علو الله على عرشه وكلامه وكثيرا من صفاته وينكرون أن يكون بين الأسباب ونتائجها ترابط ويدعون الأموات ونحو هذا ، فاذا رأهم هؤلاء الضلال ظنوا ان الدين هو ما عليه هؤلاء ، ولا شك أن هؤلاء فتنة للذين كفروا ، فاذا رأوهم ازدروا الدين واحتقروه وازدروا أهله واحتقروهم ورموهم بالغباء والجهالة جميعا ، لأنهم يحسبون أن هؤلاء هم أهل الدين . ولكن هذا المعارض الملحد قد عرف كتب شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم وغيرهما التي تشتمل على الدين الصحيح وفيها من نور المعارف ما فيه كفاية لمن أراد الاطلاع على الدين الحق ، فليس هو مثل متبوعه لوبون ، بل هو يعرف الحق معرفة واضحة ، ولكنه كفر استكبارا وعنادا ورغبة في تحصيل أمور أخرى

علماء المسلمين لم يخالف في ذلك إلا طائفة من طوائف الأشعرية ، بل عدم تأثير الأسباب هو في الأصل قول الجهمية الذين كفرهم السلف بسبب انكار الصفات ، وقد نقل ابن رشد الحفيد القول بترابطها عن الجمهور أيضا . وربط الأسباب بمسبباتها لا ينفي تصرف الله فيها ، فانه سبحانه يفعل بالأسباب لأن الأسباب مختلفة ومتضادة فيدمر بعضها ببعض ويقوم بعضها ببعض ويكمل بعضها ببعض . فهو سبحانه إذا شاء بطلان أسباب سلط عليها أسبابا من جنسها إما أكبر منها أو مضادة لها في الطبع أو غير فكرة أهلها حتى يوقعهم في الأغلاط التي تفسدها وتبطلها ، فهو سبحانه الحاكم عليها فيغيرها بنفسها تارة وبنتائجها تارات وبأيدي أهلها أحيانا ، فربطها من تصرفه فيها ، كما أن خلق أضدادها من تصرفه فيها أيضا ، وتقلب قلوب أهلها التي هي من أعظم العوامل فيها من تصرفه فيها ، فالعوامل التي تبطل الأسباب لا يعدها ولا يحصيها إلا الله تعالى ، كما أن كثيرا من الأسباب العظيمة - فضلا عما هو دونها - قد شوه بطلانها في كل حال وزمان ، بل وشواهد إضرارها بأهلها في كل حال ومكان وزمان

وكذلك قول الملحد غوستاف ص ١٤٨ « لعل أهم ثورة ظهرت في عالم الفكر هي الثورة التي أدى إليها العلم باثباته أن الحوادث تصدر عن نواويس مهيمنة لا عن أهواء الآلهة ^(١) » الخ ، فان هذا الكلام مبنى على جهله بالدين وبأهله وقد بينا لك أن قول علماء الدين كالامام ابن تيمية وابن القيم والذهبي وغيرهم صرحوا بأن الأسباب مربوطة بأسبابها وأنهم مؤثرة فيها بالقوة المودعة فيها ، بل نقل ابن القيم هذا عن جماهير المسلمين ^(٢) كما قرره أيضا ابن

(١) هذه الجملة والتي قبلها من كلام جستاف لوبون هي من النقط العامة التي اعتمدها صاحب (الاغلال) وبنى عليها أكثر كلامه في الأسباب ، فهذا هو مشربه ومذهبه

(٢) في كتابه (شفاء العليل) وغيره

رشد ونقله عن الأئمة ورد^١ - كما ردوا - على من خالف ذلك . فاذا كانت هذه الثورة التي أعجب بها وجعلها أهم ثورة هي التي كانت سببا في الظفر بالعلم المادى والحضارة فقد سبق علماء الدين وأئمة المسلمين إليها غيرهم ، وإن غيرهم من علماء الغرب إنما أخذوها عنهم ، فكيف جازله أن ينقل عنهم نقيضها ، وإن كان المقصود من هذا هو أن الله تعالى لا يدبر هذه الأسباب ولا يتصرف فيها مطلقا فهذا لم يقل به إلا الملاحدة المنكرون للأديان جملة والكلام مع هؤلاء له شأن آخر ، ويكفى في بطلان كلامهم مشاهدة بطلان الأسباب القوية قهرا على أهلها وتعذيبهم بها دون من هو دونهم ، كما أنه يكفي في فساد عقولهم إثباتهم جملة الأسباب بدون مسبب أول وأن الحوادث المنظمة المحكمة تحدث بدون محدث عالم حكيم مريد وإيمانهم بالجزئيات في هذا دون الكليات مع أن الكليات أعظم وأبدع

ومن أوغل الكفر والمكابرة ما قاله في هذا المبحث « ان الانسانية بمجموعها هي التي أوجدت هذه الحياة وبنت هذا المجتمع وسخرت كل هذه الطبيعة بعقولها وكواهلها دون أن يعينها معين أو يشاركها مشارك ، انتهى فهل أظهر من هذا الكفر كفر حيث صرح بأن الذى أوجد هذه الحياة والمجتمع وسخر الطبيعة هو الانسان بعقله وكاهله ^(١) فجرد الله تعالى من تصرفه في ملكه بل جرده من إيجاد هذه الحياة . وانظر كيف صرح تصريحاً لا إشكال فيه بأن الذى سخر الطبيعة هو الانسان بعقله وكاهله ، ولا ندرى كيف يجتمع الايمان بهذا القول والايمان بقوله تعالى ﴿ ألم تر أن الله سخر لكم مافى الارض ﴾ وقوله تعالى ﴿ وسخر لكم مافى السموات وما فى الارض جميعا منه ﴾ الى أمثال ذلك من الآيات . وهذا الملحد يقول : ان الذى سخر هذه الطبيعة وأوجد

(١) قد فسر هذا الانسان فيما تقدم بأنه المنحرف عن الدين المتحلل منه حيث قال : ونجد الذين صنعوا الحياة هم المتحللون من الأديان المنحرفون عنها

الحياة والمجتمع هو الانسان . ثم أكد هذا بان ذلك كله بعقله وكاهله ونفى أن يكون لله تعالى إعانة في ذلك ، والله سبحانه وتعالى يقول ﴿ هل من خالق غير الله يرزقكم من السماء والارض ﴾ ، ﴿ وما بكم من نعمه فمن الله ﴾ ، ﴿ آمن يبدأ الخلق ثم يعيده ومن يرزقكم من السماء والارض أإله مع الله ﴾ الآية ، وقال تعالى ﴿ يا أيها الناس أنتم الفقراء الى الله والله هو الغنى الحميد ﴾ وقال تعالى ﴿ يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذى خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون ، الذى جعل لكم الأرض فراشا والسماء بناء وأنزل من السماء ماء فاخرج به من الثمرات رزقا لكم فلا تجعلوا لله أندادا وأنتم تعلمون ﴾ وفى الحديث الصحيح « يا عبادى كلكم جائع إلا من أطعمته ، فاستطعمونى أطعمكم . يا عبادى كلكم عار إلا من كسوته ، فاستكسبونى أكسكم . يا عبادى كلكم ضال إلا من هديته ، فاستهدونى أهديكم ، الى آخر الحديث . وهذا الملحد يقول : ان الإنسانية هى التى أوجدت هذه الحياة والمجتمع ، بل وسخرت هذه الطبيعة بدون أن يعينها معين أو يشاركها مشارك . فض الله فاه ما أجرأه على الزور والفجور ، ثم هو مع كونه كفرا صريحا فهو مكابرة فى الحسيات ومباهة فى الضروريات وسفسطة فى المعقولات ، فانه من المعلوم بالضرورة والوجدان الذى لا يستريب فيه أحد من الناس أن هذه الإنسانية كلها إنما تعيش فى هذه الأرض بالأكل والشرب والحر والبرد والهواء ونحو ذلك ، فنقول لهذا الزنديق : من الذى خلق الماء فأنزل من السماء ماء وجر الأرض عيونا وأنهارا ومن الذى خلق الحيوان والنباتات التى خلق منها الحبوب واللحوم والألبان والادهان ومن الذى خلق العناصر الأصلية كالهواء والتراب والحرارة والبرودة وغير ذلك كالليل والنهار ، هل هو الانسان أو الله رب العالمين ، فأى حجة خردل أوجدها الانسان من هذه الكليات والجزئيات التى قامت عليها الحياة والمجتمع ، فضلا عن أن يكون هو الذى أوجدها وحده بدون إعانة معين أو مشاركة مشارك ، غاية ما فى ذلك أن يكون كالعامل الذى أدخل ملكة أو دارا واسعة

قد جهزها صاحبها بجميع الأجهزة اللازمة التي تحتاجها ، فأمر هذا العامل أن يعمل فيها بآلاتها الكاملة فيها ، ويعيش من عمله فيها ، فهل يسوغ في العقل أن يقال ان هذا العامل هو الذي أوجد هذه المملكة أو الدار بما فيها من حياة بدون أن يعينه معين أو يشاركه مشارك ، وهل هذا إلا هراء لا يقوله من يدري ما يقول ، وخلق بعقل تنجس بقاذورات الالحاد أن ينحط الى هذه الدرجة النهائية من الزندقة والنفاق ، فان هذا الملحد لما عزم على الكفر اختار أقصى حد يوجد فيه فاعنتقه ، وحيث أن الزندقة وعداوة الأديان وقلب أصول الدين أصولا للكفر هو أقصى حد في الكفر فإنه اختاره واعتنقه واطمأن به ودعا اليه ^(١) نسأل الله العافية بمنه وكرمه

وكل تقريره في هذه الأصول هو من هذا النمط في السفسطة والمكابرة والبهت والنفاق ، ولهذا لم يخف على ذوى البصائر كفره ومحاربه للدين كما أشرنا الى هذا فيما سبق

وقد اشتهر ما كتبه شيخنا المحقق العلامة محمد بن ابراهيم لما اطلع على أغلاله فكُتب في شأنه بأنه حرب صريح للاسلام ودعاية ضده ، وقد سمعته غير مرة يقول فيه إنه ملحد وكفره ظاهر . وقد قدمنا في المبحث الأول بعضا مما يتعلق بهذا . وجميع علماء المسلمين العارفين بدينهم لا يشكون في زندقته ومروقه من الاسلام ، ولو ذهبنا ننقل كلامهم في تفكير هذا الملحد لطال

(١) ولعمق مافي قلبه من جذور النفاق وعداوة الأديان انه شديد الولع والمحبة لكل من كان أشد كفرا ، ولهذا تجده اذا ذكر اليهود والبلاشفة ونحوهم انحدر كالسيل في كيل المدح لهم فيأتى بأضخم عبارات المدح والتعظيم فيكيلها لهم جزافا ، فاذا ذكر المسلمين ولا سيما أهل القرون المفضلة وأهل الحديث انقلب كالكلب العقور وأطال في اللجاجة والشتم والسب والتهمك والازدراء والقحة المتناهية

الكتاب جدا كما قال مشايخنا الأجلاء عبد الله بن عبد العزيز العنقري ورئيس
القضاة عبد الله بن حسن وأخوه عمر - كيف يشك مسلم في كفره ومحاربتة
للدين ، حتى قال رئيس القضاة : أصول دعايته كلها مناقضة لأصول دعاية
القرآن مناقضة صريحة . وكلام جميع علماء الدين العارفين بدينهم يرون فيه هذا
الرأى ^(١) كما شرحناه فيما سلف . ولنعذرنا القسارىء فيما يرى من تكرار بعض
العبارات ، فان هذا أمر لا بد منه ، لأن كلامه مكرر معناه ، وانما يختلف في
التعبير فقط ، ولا بد أن يكون الجواب مناسبا لكلامه . على أن كل موضع فيه
شئ من التكرار لا بد أن فيه زيادة فائدة ، كما أن التكرار في موضع لا بد فيه
منه لا باس به لايضاحه أو تاكيده ، وكتب الرد على أهل الباطل لا تخلو من
هذا ولا سيما في الأصول كما يعلم من تتبعها وكما يعلم من أسلوب الكتاب العزيز
وصنيع أئمة الدين مثل البخارى وأحمد وابن خزيمة وابن تيمية وابن القيم
وغيرهم والله اعلم

(١) وقد طبع مجموعة من القصائد النجدية في الرد عليه كتب عليها الشيخ عبد
العزيز بن باز تقریظا حسنا وبين أن كفره ظاهر لا ريب فيه

الكلام على المبحث التاسع - في الاسباب

عنوانه في أغلاله هكذا :

(الأسباب - أو هام الناس فيها - كيف يجب أن تفهم)

وحقيقة هذا المبحث هو نفس ما قرره في المباحث السابقة في الطبيعة ونواميسها لا يختلف عنها في شيء سوى زيادة التكرار والمجازفة وتحريف النصوص الدينية . وقد سبق الكلام في نواميس الطبيعة وأسبابها في مواضع كثيرة جدا حتى مللنا من تكرارها ، ولكن نذكر هنا بعض ما يتعلق بهذا البحث زيادة للإيضاح ، ودحضا لباطله الذي شغف به . وقد تقدم كلام شيخ الاسلام في وجوب مراعاة الأسباب شرعا وعقلا وأن الاعتماد عليها شرك محرم ، كما أن عدم الأخذ بها وتركها رأسا محرم أيضا

قال الملحد بعد ذكر العنوان المذكور :

« أقصد الى تربة غنية بالعناصر اللازمة للإنبات والإنباء ، وادفن فيها البذر الصحيح القوى في الوقت المناسب ، ثم اسقها بالماء وفاق أصول الرى العلية الصحيحة ، ثم انظر كيف تنبت هذه التربة ، وكيف يحى نباتها . انها سوف تنبت وان نباتها - سوف يخرج جيدا إلا أن تكون هناك آفة من الآفات الزراعية . فاذا لم تنبت أو لم يكن نباتها قويا صحيحا فلا ريب في وجود مانع إما في الارض وإما في البذر وإما في طريقة الرى وإما في المناخ وأما في أحد الاشياء المعروفة . أما أن تجتمع هذه الأمور وتنتفى هذه الموانع ثم لا يخرج النبات - أو يخرج ولا يكون صحيحا - فحال ،

فيقال : هذا ليس من الحجة في شيء ، بل هو حجة عليه ، فان كلامه هنا تضمن أن خروج النبات من البذر صحيحا متوقف على اجتماع هذه الاسباب وانتفاء الموانع والعوارض ، فتضمن هذا أن الاسباب كلها ضعيفة لأن كل

واحد منها عاجز عن الاستقلال بالإنبات ، بل لا بد من أن تتعاون ولا بد من أن تكون صحيحة ولا بد أيضا من أن تكون مرتبة ترتيبا طبيعيا على وفق خلق الله لا على ما يريده الانسان . ثم إذا حصل هذا كله فلا بد أيضا من أن تنضم الى ذلك أمور أخرى وهى انتقاء الموانع والعوارض ، ومعلوم أن الموانع لا يعدها ولا يحصى أنواعها إلا الله تعالى ، وهى أسباب أخرى تضاد هذه الأسباب المذكورة وتقهرها وتغلّبها ، وهى تتأتى فى التربة وفى المناخ وفى الرى ، وتتأتى فى جميع الأطوار التى يقطعها النبات . ومعلوم أيضا عند كل عاقل أنه ليس فى استطاعة أحد من بنى آدم - بل ولا بنى آدم كلهم - أن يمنعوا جميع الموانع والعوارض ويوجدوا جميع الأسباب بقدرتهم الذاتية . ومن العجب أنه جعل من الموانع الأشياء المعروفة ، وكل عاقل يعرف أن الأشياء المعروفة عند الناس هى الآفات وأكثرها ليس فى قدرة الانسان منعه وإنما ذلك راجع الى المشيئة العليا والقدرة الربانية ، فاذا أراد الله قطع المنفعة من هذا النبات سلط عليه آفة وسبب من هذه الأسباب الكثيرة التى تحت قهره وطوع مشيئته كأن يتلفها بحيوانات او برّد أو برّد أو صاعقة ، ويسلط عليها حيوانات أرضية من السوس أو غيره ، فصارت الأسباب كلها لا تستقل بوجود النتيجة بل لا بد من مراعاة القدرة والمشيئة الربانية ، فالأسباب قاصرة ضعيفة لا تستقل بوجود النتيجة فكيف يجوز أن تعبد وان يصرف الانسان وجهته اليها من دون الله ، بل عليه أن يستعملها على وجهها باجتهاد ويعتمد ويتوكل على خالقها ويستعين به ، وإعانتة تعالى هى التى تكملها وتزكيها وتنميتها ويحصل منها الانتفاع على الوجه الأكل المطلوب

وينبغى أن يلاحظ أن النزاع بيننا وبينه ليس هو فى تأثير الأسباب بالقوة المودعة فيها بمشيئة الله وقدرته ، إنما النزاع بيننا وبينه فى استقلالها بإيجاد نتائجها بدون مشيئته تعالى وإرادته ، وأنه تعالى لا يقدر على تغييرها وقطع سبب عن مسببه ، فافهم هذا جدا لكى يزول عنك تلييسه ، فإن خداعه فى هذا المبحث

يوهم أننا لا نعتبر الأسباب شيئا وأننا ننفي تأثيرها أو ارتباطها بنتائجها وأن وجودها كعدمها ، وهذا لم نقل به ، ولكنّه ممّتن بمجادلة الأوهام التي يصورها هو على ما يريد . ويقال له أيضا : من الذي خلق التربة وخلق الرى وخلق البذر والمناخ والعامل ورتب ذلك على هذا الترتيب الذي لا يستطيع أحد من الخلق تغييره أو تبديله ، ثم خلق لذلك موانع وعوارض أيضا لا تنضبط أنواعها ، أفليس ذلك هو الله وحده ، فلم لا يتصرف فيها وهى ملكه وطوع إرادته ، فان شاء أصلحها وهذا هو الغالب فان رحمته غلبت غضبه ، مع أن الذنوب أكثر من الطاعات ، وإن شاء أتلّفها عدلا منه وحكمة ، كما ان هذا يقع بالحس والمشاهدة أيضا

وقد تقدم في المبحث الأول قاعدة في الأسباب ونتائجها وبيننا أن كل نتيجة فلا بد من أن يتوقف حصولها على أمر غيبي ، فارجع اليها إن شئت فما ذكره هنا حجة عليه

فصل

قال : ثم اقصد الى أرض غير صالحة للإنبات وضع فيها بذرا ، أو صالحة للإنبات ثم لا تسقها بعد وضع البذر فيها مع امتناع الماء عنها ، أو إلى أرض صالحة للإنبات واسقها بالماء راجيا أن تنبت بدون أن يكون فيها البذر ، ثم انظر هل من الممكن أن تنبت هذه الارض مهما دعوت ورجوت ،

فيقال : هذا أيضا كالذى قبله ليس من الحجة في شيء ، فان الله وضع لكل شيء قدرا ونظاما بشروط وأركان معينة ليس لأحد من خلقه قدرة على تغييرها وجعل وجود النتيجة متوقفا على ما وضعه هو وجعل الحصول عليها والانتفاع بها ليس محققا يقينا ، وفرق بين الوجود والحصول والانتفاع ، وذلك أن عمل الزراعة عمل مستقل قد وضع الله له سنة مستقلة انفرد بها فلا يمكن لمخلوق

تبديلها ، وهذا من أعظم الحجج على هذا الملحد الذى يدعى أن فى إمكان الانسان أن يقدر على كل شيء ويتغلب على كل شيء ، وأنه ليس شيء من الأشياء كائنا ما كان فوق قدرته ، فما باله يحجز عن تغيير هذا الترتيب أو تبديل شرط من هذه الشروط ، فما ذكره فى الجملة الأولى هو الوضع الذى تكون به الزراعة ، وما ذكره هنا ليس بزراعة ، فان سقى الأرض عن غير وجود بذر فيها ليس بزراعة ولا يسمى زراعة ، اللهم إلا أن يكون فى لغة الزنادقة . وكذلك وضع البذر بدون سقى فان هذا محاولة لتبديل وضع الله ، ففيه بيان عجـز الانسان وضعفه وأنه لا يقدر على تغيير هذا الوضع ، فالله سبحانه وضع هذه الأصول والشروط والأركان لهذا العمل الزراعى ، فمن جاء به على هذا الوضع الذى وضعه الله عليه وجد مسببه وكان وجوده مراعى تحت المشيئة والارادة ، ولهذا فان الزرع وان نبت فهو عرضة للتلف ، وان سلم فهو عرضة لتلف آخر بأن لا يحصله الزارع ، ثم إذا حصله فهو فى معرض تلف آخر وهو الحيلولة بينه وبين الانتفاع به فكم من زارع لم يستحصل على ثمرة زرعه وكم من مستحصل عليها لم ينتفع بها ، وهذا شيء ظاهر معروف ، ومثل هذه الأوضاع الأوضاع الدينية ، فان الحجج مثلا فرض دينى أى من السنن الدينية فلا يسمى حجا إلا بوجود أركانه وشروطه وانتفاء الموانع والمبطلات ، فبوجود هذا كله يسمى حجا ويرجى منه حصول النتيجة المرتبة عليه ، ولكن الحصول على النتيجة ثم الانتفاع بها أمر ورام ذلك كله ، ولو أن رجلا وقف بعرفات وسعى بين الصفا والمروة ولم يطف لم يحصل له الحجج الدينى مهما دعا ورجا ، فلا بد من الإتيان بالحج على الوضع الدينى . كما أنه لا بد من الأركان والشروط فى مسألة الزراعة ، فكل عمل سواء أكان دينيا أو ماديا قد وضع الله له سنة متحدة ولولا ذلك لاختلطت الأعمال وشاعت الفوضى فيها ، فنسبة الأعمال المادية لنتائجها كنسبة الأعمال الدينية لنتائجها ، وذلك أن الله تعالى وضع السنن المادية وسائل للسنن الدينية ، فان الله سخر لعباده ما فى الأرض جميعا ليعبدوه ويعرفوه

ويتقوه ، فالسنن الدينية هي الغاية الموصلة للسعادة الكبرى في الدنيا والآخرة ،
وسنة الطبيعة وسيلة لها فمن نفى فوائد الأسباب الدينية وأبطل نتائجها فهو أشنع
من نفى فوائد الأسباب المادية ونتائجها ، ومن رجا وجود زرع بدون أرض
أو بذر أو سقى فهو كمن رجا فائدة حج أو صلاة أو صيام بترك بعض أركانه
فلا ينفعه رجاؤه هذا ولو دعا هنا لكان دعاؤه دعاء اعتداء قد صادم به سنته
الدينية وقد أخبر تعالى أنه لا يجب المعتدين فقال ﴿ ادعوا ربكم تضرعا وخفية
انه لا يجب المعتدين ﴾ فينبغي أن يعرف أن أصول الأعمال ثابتة لا تتغير
ولكن نتائجها والحصول عليها تتغير دائما بحسب نية الانسان وقصده وعمله ،
لأن هذه الأمور هي التي يقع عليها الجزاء والثواب والعقاب ، وكلام شيخ
الاسلام صريح في أن الأسباب تراعى شرعا وعقلا ، أى تعتبر عوامل
وموضوعات للنتائج ، وذكر أن التوجه إليها قدح في التوحيد وأن الاعتماد عليها
شرك ، وذلك لأنها لا تستقل بحصول النتيجة وحدها بل بمشيئة الله تعالى ،
فهو المسخر لها فيجب الاعتماد عليه ، وهو المتفرد بالتدبير وحده وإنما وضع
الأسباب محدودة مقدره بمحدودها ومقاديرها لطفًا بعباده وامتحانًا لهم ودليلا
على قدرته وكأله ليهتدوا بها واليها في تحصيل حاجاتهم ، اذ لو كانت الأسباب
مختلطة غير محدودة ومقدرة لناهوا فيها ولكثر العبث بها ولسادت الفوضى ،
فما ذكره حجة عليه ، فانه اذا كان يرى أن العلة في الاعتماد على الأسباب هو ما
ذكره فكذلك جميع الأسباب الدينية والدنيوية ، واذا كان لا يحكم إلا على
المحسوسات فليترك وجود الأرواح وأمثالها من الروحانيات وهذا مكابرة

فصل

قال : أو اقصد الى كائن حي وامنع عنه الطعام والشراب أو امنع عنه
الهواء أو أفسد فيه أحد الأعضاء التي لا تكون الحياة بدونه ، وانظر هل من
المحتمل أن يبقى حيا ، أو وفر لهذا الكائن الحي ما يلزم له من طعام وشراب

وهو اءادفع عنه الآفات وما تكون به الوفاة وانظر كيف يبقى حيا ،

فيقال : هذا المسكين يحاول نصر رأيه فى هذه الأصول العظيمة بهذه
السخافات المضحكة والهذيان البارد ، وهى كلها حجة عليه كالمسائل المتقدمة .
وهنا طفق يزخرف تمويهه فى هذه المسألة فزلت قدمه فى قوله وادفع عنه
الآفات وما تكون به الوفاة . يا مسكين من هو الذى يحيط بالآفات وما تكون
به الوفاة ويقدر على ضبطها ودفعها غير الله ، وهل أحد من الخلق يمكنه ذلك ،
فهؤلاء سادتكم من الماديين وغيرهم من الملاحدة قد درسوا كثيرا من معرفة
هذه الآفات فهل أحصوها وعرفوها وهل قدروا على ما عرفوه فضلا عما لم
يعرفوه . فوجود الطعام والشراب والهواء ليس كافيا فى الحياة ، بل لا بد من
وجود أمور أخرى ، ولا بد من انتفاء الموانع والعوارض . ثم لو كان وجود
هذه الأمور وانتفاء موانعها مضبوطة مقدورا عليها من كل وجه لاستمرت
الحياة ، والا فالهرم لا يتففع معه وجود هذه الشروط وانتفاء الموانع لحلول
علل أخرى لا طاقة لأحد بتبديلها وتحويلها ، وهذا كاف فى بطلان كلامه

ثم إنه شرع فى الطعن فى الهواء كعادته بناء على هذه الجمل التى ساقها وقد
علمت ما فيها ، فذكر أن الأسباب اذا وجدت وافية وجدت المسببات وإلا
فلا . وقد سبق الكلام فى هذا مرارا . ثم شرع فى تشويه سمعة المسلمين بأنهم
تركوا الأسباب ولم يروها شيئا ، وأن ذلك من أسباب تأخرهم فقال :

« أساء المسلمون الظن بالأسباب ، وأكثروا من القول فى تقليل قيمتها
وأثرها ، بل فى تجريدها من كل قيمة وأثر ، وملأوا الكتب والمنابر والنواذى
والمجالس كتابة وخطابة بان تحصيل السبب وافي ليس معناه تحصيل المطلوب ،
وأن فقده ليس معناه فقد المطلوب ،

فيقال : أنت أسأت الظن بالأسباب الدينية بل شتمتها وحاربتها وعاكستها
وأكثرت من القول فى تقليل قيمتها وأثرها ، بل لم تجعل لها قيمة وأثرا بل

جعلتها ضررا محضا حيث قررت أنها ملهاة وتعويق ومصرف خبيث وشر ما
يؤدى ، وملأت الأوراق وأنعتبت نفسك فى اللجاجة والخصومة فيها فى الأندية
والمجالس والمحادثات ، وأما المنابر الدينية فقد صانها الله منك مدعيا بأن العمل
بالسبب الدينى ليس بوسيلة وليس له من فائدة ، والله يعلم أن أغلالك هذه
كلها فى هذا الشأن . ومعلوم أن الكتب السماوية كلها وجميع الرسل انما كانت
زبدة رسالتهم هى الحث على الأسباب الدينية والقرآن كله من أوله الى آخره
قد علق الفلاح والصلاح والنجاح على الأسباب الدينية ، ولهذا تجد القرآن قد
حصر المجد وجميع الخير فى التقوى والايمان والعمل الصالح ، وكذلك السنة ،
وليس فيه من الحث على الأسباب المادية سوى شىء يسير جدا مجملا ، بخلاف
الايمان والأعمال الصالحة فإنه كرر الآيات فيها وفصلها وعظمها وبينها غاية
البيان وعلق النجاح والسعادة الدائمة عليها ^(١) فما بالك عدلت الى ما عظمه الله
تعالى وعلق الخير كله عليه فصادمته وحاربته وعاندته فجعلته ملهاة وشررا
وتخديرا وجهلا وضلالا الى غير ذلك من السب والشتم الذى لا يحصى وذهبت
الى الأسباب المادية التى أشار اليها إشارة مجملة ومحذرا عن الاعتماد عليها
فعاكست الله ورسله وأنديساه وعباده المؤمنين أعظم معاكسة ، فأهلكت
نفسك فى الحث على الاعتماد عليها حثا أخرجك الى حد الجنون ، هذا مع أنك
تعلم أن الناس لا يحتاجون الى مثل هذا الحث على ما هم فيه من الدافع الطبيعى ،
بخلاف الأعمال الدينية فانهم فى أعظم الحاجة الى ذلك فان الناس فى الأسباب
المادية لم يقصروا فى الأخذ بها واستعمالها فقد جن بعضهم وقتل بعضهم وسجن
بعضهم وضرب بعضهم وكفر بعضهم كله من أجل الأخذ بها والاعتماد عليها ،
والقليل النادر فيهم الذى فى غاية الكسل عنها قد اتخذ له وسيلة مباحة فى

(١) وذلك لعله سبحانه بما سيكون ، فان حث الناس وتاكيد الأمر عليهم فى هذا
أعظم من الأمور المادية ، لأن الشهوات والحاجات كافية فى سوقهم اليها كما هو الواقع

تحصيل ما يقوم بكفائته . ثم إنك تعلم أنه لو قدر أن أحدا منهم فرط فيها وتساهل فليس ذلك من أجل اشتغاله بالعبادة بل من أجل اتباع هواه وإصابته بوباء النفاق أو الالحاد لا من أجل الدين . ثم إنك تعلم أيضا حقيقة العلم أن الأسباب الدينية قد أهملت وضيعت وترك ورفضت إلا أقل القليل ، وهذه مواضع اللهو بملوءة كل وقت والمساجد فارغة إلا أقل الأوقات ، وإذا قيس مواضع اللهو بمواضع العبادات بأنواعها ومقالات الالحاد والاستهتار بمقالات الدين وكتب الالحاد والكفر والشرك بكتب الدين ومجلات الكفر والنفاق والزندقة بمجلات الدين وأمثال ذلك لتبين الفرق الواضح الجلي بين الرغبة في هذا والنفرة من الآخر ، فما بالك عمدت الى أنفس نفيس في الدنيا متروك مهمل مزهود فيه وادعيت أن الناس منهمكون فيه وذهبت الى مضاده وهو التساهل في الدين ونحوه من الأمور التي قد انهمكوا بها وهلكوا فيها فادعيت أنهم تركوه وقصروا فيه وأسأوا الظن به ، أليس هذا كله من قلب الحقائق ومن معاندة الله ودينه وعباده المؤمنين ، فأنه يجازيك بعدله انه سميع مجيب حيث صددت عن سبيله وسعيت حثيثا في إضلال عبادك

فصل

قال : وقد صار الناس في هذه المسألة طائفتين : إحداهما أكبر من الأخرى ضاللا (١) ، طائفة تنكر الأسباب والأخذ بها جملة وتنكر أن يكون لها شيء من الأثر وتطعن في دين من يأخذ بها ومن يراها شيئا ، وزعماء هذه الطائفة كثيرون ، منهم الغزالي في كتاب منهاج العابدين ، ثم ذكر كلاما له ولناس من غلاة الصوفية كما هو دأبه في غزو الاسلام بكلام بعض الصوفية

(١) لو قدر أن في هذا ضلال فأين ضلال من أنكر الأسباب المادية والأخذ بها من ضلال من أنكر الأسباب الدينية وادعى أنها ليست بوسيلة وليس لها من فائدة

أما ما نسبته الى الغزالي (١) فليس بصحيح بل تقدم كلام شيخ الاسلام ونقله عنه بأن إنكار الأسباب عن أن تكون أسبابا قدح في الشرع ، وكتبه كلها شاهدة في الحث على الاسباب . أما غلاة الصوفية فقد بينا أنه أقرب لهم في الشبه من المسلمين ، فان كثيرا منهم ملاحدة فعلوا ما فعلوه لأجل إضلال المسلمين بدعوى أنهم مسلمون ، وقد تقدم الكلام في كتبهم وأن إجماع المسلمين منعقد على عدم الأخذ بظاهرها حتى عند الموافقين لهم ، لأنهم يقولون : لهم اصطلاح لا يفهمه إلا من دخل معهم فيها هم فيه من التصوف ، وكثير من أهل العلم يخرجون غلاتهم من الملة ، فكيف يحتاج بأقوالهم ويجعلها سهاما يرمى بها الاسلام مع أنه يرى رد العلماء عليهم في كتب أئمة المسلمين مما لا يعد ولا يحصى ككتب شيخ الاسلام وتليذه ابن القيم ، ولكن مقصوده من هذا معروف وهو التوسل بكل ما أمكنه الى إشانة الاسلام والتنفير منه ليقول ان أهله على فساد من الرأي فيجب رفض كتبهم وعقائدهم وإبدا لها بآراء الملاحدة التي قرررها في أغلاله غلت بها عنقه ويداه وكان من الحاسرين ثم ذكر الطائفة الاخرى فقال :

« وأما الطائفة الأخرى فانها لم تنكر الأسباب جملة ، ولكن جردتها من التأثير ، وزعمت أنها مظاهر صورية يؤديها الانسان ، لأن الله أمر بتأديتها ، ولأن الطبيعة البشرية تظمن اليها لا لأنها تؤثر أو توصل ،

فيقال : هذا كذب ظاهر على هذه الصورة التي ادعاها ، والتقسيم باطل من أصله ، فان التقسيم الصحيح ما نذكره قريبا من أن الناس ثلاثة أقسام ثم قال : « وقد ذكروا في توجيه المسألة احتمالين كلاهما عندهم كفر ،

فيقال : وهذا أيضا بهت وفجور لا شك فيه مع أنه تفريع لا يلتزم مع ما قبله . ثم ذكر الاحتمالين فقال :

أحدهما الزعم أن الأشياء توصل الى نتائجها بطبيعتها ، وأن الأسباب تؤدي الى مسبباتها بقوتها . وثانيهما الزعم أنها علل تترتب عليها المعلولات . وكلا الأمرين عندهم كفر ، فمن اعتقد أن السيف يقطع بطبعه وأن النار تحرق بطبعها وأن الطعام والشراب يشبع ويروى كذلك وأن الكائنات الحية من طبيعتها انماء والحركة وأن العمل والطلب والذكاء والعلم يوصل الى النجاح ويعصم من الفشل والإملاق ، أو اعتقد أن الأشياء المذكورة علل لما يراد منها ويطلب بها فهو كافر زنديق مشرك بالله على ما زعموا ،

والجواب أن يقال : ألا لعنة الله على الظالمين الذين يصدون عن سبيل الله ويغيثونها عوجا . وقد قدمنا أن هذا الملحد فيه شبه قوى من اليهود في البهت والمكابرة والتحريف ومقت الفضائل وغمطها والتفجير منها ، ولم نعلم أحدا حارب المسلمين ودينهم بالزور والفجور والآكاذيب والبهتان مثل هذا الملحد ، فمن أعظم البهت وأجفر الفجور دعواه على المسلمين بأنهم يرون أن من اعتقد أن السيف يقطع بطبعه وأن النار تحرق بطبعها أنه كافر زنديق مشرك بالله ، وكذلك ما ذكره في الشبع بالطعام والرى بالشراب فإن هذا من أجفر الفجور ، وقد نقل شيخ الاسلام ابن تيمية والامام ابن القيم عن جماهير اهل السنة من المسلمين أنهم يرون هذا الرأي أى أن السيف يقطع بطبعه والنار تحرق بطبعها أى بالقوة التي خلقها الله فيها ، وكذلك الطعام والماء كل منهما يشبع ويروى بالقوة التي جعلها الله فيه ، فكيف يدعى هذا الزنديق أن ذلك عندهم كفر وشرك وزندقة ، قاتله الله ما أرحص الكذب عنده ، وسيأتى كلام ابن تيمية وابن القيم قريبا في هذا

ومن المعلوم أن الناس في هذه المسألة على ثلاثة أقوال كما أشرنا الى هذا

فما سبق : أحدها من يقول ان الأسباب تفعل بطبيعتها من غير أن يخلق الله فيها قوة على أن تفعل ذلك وانما هي بنفسها هكذا كانت وليس في الامكان أن يغيرها الله بل هي مطبوعة طبعاً مؤبداً بدون مشيئة من الله ولا إرادة وليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها ، وهذا قول ملاحدة الدهرية وأمثالهم من الزنادقة ، فلا معجزة عندهم ولا آية ولا كرامة ، لأن ذلك عندهم تغيير في طبيعة الأسباب ، وبنوا على هذا إنكار النبوات لأنها لم تثبت إلا بالمعجزة وليس في الامكان وجود معجزة بهذا الوضع ، على أن منهم فرقا كثيرة يجوزون تغيير الطبيعة وانقطاع النتيجة عن وسيلتها لانهم رأوا هذا وعلموه بالاستقراء ، ولكن يسمون هذا فلتات الطبيعة فلا يعللون ذلك بشيء لا مشيئة ولا غيرها

والقول الثاني أن الأسباب لها قوة في التأثير والفعل خلقها الله فيها ، فهي تفعل وتؤثر بالطبع والقوة التي خلقها الله وأودعها فيها ، فالسكين تقطع بنفسها والنار تحرق بطبع القوة التي خلقت فيها وكذلك الطعام يشبع بالقوة التي فيه والماء يروى كذلك ، وهذا قول جماهير أهل السنة من أصحاب الحديث وغيرهم وهو الذي حققه شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم وغيرهما

قال شيخ الاسلام في رسالته أقوم ما قيل (١) : ومن قال ان قدرة العبد وغيرها من الأسباب التي خلق الله تعالى بها المخلوقات ليست أسبابا أو أن وجودها كعدمها وليس هناك إلا مجرد اقتران عادي كاقتران الدليل بالمدلول فقد جحد ما في خلق الله وشرعه من الأسباب والحكم ولم يجعل في العين قوة تمتاز بها عن الحد تبصر بها ولا في القلب قوة يمتاز بها عن الرجل يعقل بها ولا في النار قوة تمتاز عن التراب تحرق بها ، وهؤلاء ينكرون ما في الأجسام المطبوعة من الطبائع والغرائز ، قال بعض الفضلاء : تكلم قوم من الناس في

أبطال الأسباب والقوى والطبائع فأضحكوا العتلاء على عقولهم ، ثم إن هؤلاء يقولون لا ينبغي للإنسان أن يقول أنه شيع بالخيز وروى بالماء ، بل يقولون شيعت عنده ورويت عنده والله يخلق الشيع والرى ونحو ذلك من الحوادث عند هذه المقترنات عادة لا بها ، وهذا خلاف الكتاب والسنة ، انتهى . ثم ساق آيات استدلل بها على كون الله يفعل بالأسباب وأن الأسباب فيها قوة مؤثرة بإرادة الله . ثم قال الشيخ : ونظر هؤلاء الذين أبطلوا الأسباب المشروعة في أمر الله كالذين يظنون أن ما يحصل بالدعاء والأعمال الصالحة وغير ذلك من الخيرات إن كان مقدرًا حصل بدون ذلك وإن لم يكن مقدورًا لم يحصل ، ثم رد هذا الرأي ، ثم ذكر أن الالتفات إلى الأسباب شرك في التوحيد ، ونحو الأسباب أن تكون أسبابًا تعبير في وجوه العقل ، والإعراض عن الأسباب بالكلية يقدح في الشرع . ونقله عن العلماء على نحو ما تقدم ، وكلامه رحمه الله في هذه الأمور كثير مشهور

وقال الامام ابن القيم في شفاء العليل صحيفة (٤) : وزعمت هذه الفرقة (يعني بعض المغالين في القدر من الجبرية ونحوهم من الجهمية) أنهم بذلك للسنّة ناصرون وللقدر مشبّهون ولأقوال أهل البدع مبطلون ، هذا وقد طووا بساط التكليف وظفّفوا في الميزان غاية النطيف وحملوا ذنوبهم على الاقدار ويرأوا أنفسهم في الحقيقة من فعل الذنوب والاوزار . وقالوا انها في الحقيقة فعل الخلاق العليم ، واذا سمع المنزه لربه هذا قال سبحانه هذا بهتان عظيم ، قال شر ليس اليك والخير كله في يديك . ولقد ظننت هذه الطائفة بالله أسوأ الظن ونسبته إلى أقبح الظلم وقالوا ان أوامر الرب ونواهيه كتكليف العبد أن يرقى في السموات وكتكليف الميت إحياء الاموات ، والله يعذب عباده أشد العذاب على فعل مالا يقدرّون على تركه وعلى ترك مالا يقدرّون على فعله ، بل يعاقبهم على نفس فعله الذي هو لهم غير مقدور وليس أحد ميسر له بل هو عليه مقهور ، ونرى العارف منهم ينشد مترنما ومن ربه متشكيا ومتظليا :

ألقاه في اليم مكتوفا وقال له إياك إياك أن تبطل بالماء

وليس عند القوم في نفس الامر سبب ولا غاية ولا حكمة ولا قوة في الاجسام ولا طبيعة وغريزة ، فليس في الماء قوة التبريد ولا في النار قوة التسخين ولا في الاغذية قوة الغذاء ولا في الادوية قوة الدواء ولا في العين قوة الإبصار ولا في الاذن قوة السماع ولا في الانف قوة الشم ولا في الحيوان قوة فاعلة ولا جاذبة ولا ممسكة ولا دافعة والرب تعالى لم يفعل شيئا بشيء ولا شيئا لشيء ، فليس في أفعاله باء تسبب ولا لام تعليل ، وما ورد من ذلك فمحمول على باء المصاحبة ولا م العاقبة ، وزادوا على ذلك أن الافعال لا تنقسم في نفسها إلى حسن وقبيح ولا فرق في نفس الامر بين الصدق والكذب والبر والفجور والعدل والظلم والسجود للرحمن والسجود للشيطان والاحسان الى الخلق والاساءة اليهم ومسبة الخالق والثناء عليه ، وانما نعلم الحسن من ذلك من القبيح بمجرد الامر والنهي ، ولذلك يجوز النهي عن كل ما أمر به والامر بكل ما نهى عنه ، ولو فعل ذلك لكان هذا قبيحا وهذا حسنا ، وزاد بعض محققهم على هذا أن الاجسام كلها متماثلة فلا فرق في الحقيقة بين جسم النار وجسم الماء ولا بين جسم الذهب وجسم الخشب ولا بين المسك والرجيع ، وإنما تفرق بصفات وأعراضها مع تماثلها في الحد والحقيقة . وزادوا على ذلك بان قالوا الاعراض كلها لا تبقى زمانين ولا تستقر وقتين ، فاذا جمعت بين قولهم بعدم بقاء الاعراض وقولهم بتماثل الاجسام وبتساوي الافعال وأن العبد لا فعل له البتة وأنه لا سبب في الوجود ولا قوة ولا غريزة ولا طبيعة ، وقولهم أن الرب تعالى ليس له فعل يقوم به وفعله غير مفعوله ، وقولهم انه ليس بمباين لخلقه (١)

(١) أي ليس فوق العرش ، فان الجهمية ينكرون أن يكون الله فوق العرش كما

ولا داخل العالم ولا خارجة ولا متصلا به ولا منفصلا عنه ، وقولهم انه لا يتكلم ولا يكلم ولا قال ولا يقول ولا سمع أحد خطابه ولا يسمعه ولا يراه المؤمنون يوم القيمة جهرة بإبصارهم من فوقهم أنتجت لك هذه الأصول عقلا يعارض السمع ويناقض الوحي ، وقد أوصاك الأشياخ عند التعارض بتقديم هذا المعقول على ما جاء به الرسول

فلو أني بليت بهاشمي خولته بنو عبد المदान
لهان على ما ألتى ولكن تعالوا فانظروا بمن ابتلاني انتهى

وقال ايضا (١) الحق الذي لا يجوز غيره هو أنه سبحانه يفعل بمشيئته وقدرته وإرادته ويفعل ما يفعله بأسباب وحكمة وغايات محمودة ، وقد أودع العالم من القوى والطبائع والغرائز والأسباب والمسببات ما به قام الخلق والأمم ، وهذا قول جمهور أهل الاسلام وأكثر طوائف النظائر ، وهو قول الفقهاء قاطبة إلا من خلى الفقه ناحية وتكلم بأصول النفاة فعادى فقهه وأصول دينه . انتهى كلام ابن القيم ، وهو صريح في أن هذا قول جماهير أهل الاسلام ، وقد تقدم كلامه أيضا في هذا الموضع في آخر البحث السادس فليراجع

والقول الثالث أن الأسباب لا تؤثر بنفسها ولا بالقوة التي أودعها الله فيها بل الفعل الحادث عند اقتران السبب بالمسبب فعل الله ، فالاحتراق فعل الله والنار علامة له ، وهكذا الأسباب . قالوا وقد جعل الله هذه الأمور علامة على هذه الأفعال ودلالة عليها فلكل نتيجة وفعل علامة لثلاث تشبه طرق المفعولات والنتائج . وهذا القول في الأصل قول الجهمية وقد سرى في طائفة من طوائف الأشعرية من المتأخرين وهي من الأمور التي أخذها الأشعرية

من الجهمية وهو قول مرجوح . قد عرفت كلام ابن القيم وابن تيمية في رده كما رده غيرهما . ولكن ينبغي أن يعلم أنه ليس مذهب الأشعرية هو مذهب الجهمية بل بينهما فروق ، فان مذهب الأشعرية فيه كثير من مذاهب اهل السنة سوى أمور أخرى كهذه المسألة ومسائل تأويل بعض الصفات ، فان هذه مأخوذة من مذهب الجهمية والمعتزلة . ثم ان هذا القول في مسألة الاسباب الذي يقوله الاشعرية ليس فيه حجة لهذا المبطل بأنهم معترفون بسببية الاسباب وأن لها نتائج وإنما ينكرون التأثير فقط وإلا فهم يقولون بأن النار سبب للاحراق أى دليل وعلامة له فلا بد منها ، فهم يوجبون استعمال الاسباب ولا يعذرون أحدا بترك الاسباب الضرورية من أجل أنه لا فعل لها بل يجب استعمالها لانها علامة ، وليس فيهم من يقول إن الزرع يحصل بدون بذر أو متى أو أرض ونحو ذلك ، بل يوجبون الاتيان بالاسباب ويقولون من استعمالها على وجهها فقد استعمل السبب الذي به تحصل النتيجة مالم يكن هنالك مانع آخر ، ومن تركها لم يحصل له شيء ، فليس قولهم ملازما لتركها ، فمن نسب اليهم القول بترك الاخذ بالاسباب فقد بالغ في البهت والمكابرة ، وأدنى كتاب من كتبهم شاهد على ذلك ، ومسألة الكلام في تأثيرها وعدمه غير مسألة الاخذ بها ، وقد أورد الغزالي أنه ليس عند المخالفين له في هذه المسألة دليل على كون النتيجة هي بسبب تأثير الوسائل بنفسها لا بفعل الله ، وادعى أنه ليس عندهم إلا كونهم يرون الفعل عند اقتران السبب بالمسبب فقط ، والفعل شيء خفي فمن أين لهم أنه من فعل السبب لا من خلق الفعل عنده ومجرد الاقتران لا يوجب التعليل ، ثم أورد مسألة جذب المغناطيس للحديد فانه شيء خير مدرك بالعقل وأطال في ذلك . وهذا الملحد وأمثاله عاجزون عن معارضته ، غاية ما عنده الاستهزاء والبهت والتحريف بدون حجة . هذه هي عوامله وسلاحه الذي يحارب به المسلمين

فقد تبين لك من هذا أن الناس على ثلاثة أقوال ، وأن المسلمين على

قولين ، فلا كثرون قائلون بان الاسباب مربوطة بمسبباتها والعلل بمعلولاتها وأن الله قد أودع فيها طبيعة وقوة على التأثير ، وأن هذا قول أهل السنة . والقول الثانى من يجعلها أسبابا لكن ينفى تأثيرها بقوتها ويجعل التأثير بفعل الله عندها لا بها وأن هذا قول أكثر الأشاعرة ^(١) فكيف يدعى هذا الزنديق على المسلمين بأنهم يرون أن من اعتقد ما ذكره من تأثير الأسباب فى مسبباتها والعلل بمعلولاتها بقوة فيها يكون كافرا زنديقا مشركا بالله ، فهل فى الدنيا أعظم من هذا البهت والفجور فى هذا الادعاء على المسلمين . والمصيبة أنه عزم المسلمين بهذه الدعوى حيث قال فى أول الدعوى : أساء المسلمون الظن بالاسباب الخ ، ومن شنيع خبثه وتليسه ادخاله الذكاء والعلم والطلب مع مسألة السيف والنار والطعام والشراب بنتائجها ، وكل عاقل يفرق بين تلازم هذه الأشياء ، فان الذكاء والطلب أعراض وأسباب قاصرة لا تكون لازمة للنجاح كملازمة النار للاحراق والطعام للشبع والشراب للرى ، فان هذه قوى قوية المفعول فى نتائجها بخلاف الذكاء والطلب فلا بد من انضمام أسباب أخرى وموانع كثيرة ، وكل أحد يعرف تفاوت هذه الأمور فى النتائج ، بل هو نفسه ادعى فى آياته المتقدمة أن الذكاء والعقل سبب للحرمان وأن الجهل سبب للسيادة وأن العقل ضرب من الفقر ، وهذا تصریح منه بان هذه الاسباب لا تستلزم نتائجها ولا عجب فهكذا كان دأبه فى التناقض والاضطراب والقلق والحيرة والعياذ بالله

ثم انه زاد الطين بلة فقال :

« وقد نظموا هذا شعرا واستظهروه وأمروا باستظهاره فقالوا فى احدى المنظومات الاعتقادية التى تحفظ وتدرس :

(١) والسبكى وكثير من الأشاعرة يرون أنها مؤثرة بنفسها كما ذكره فى شرح

ومن يقل بالطبع أو بالعلة فذاك كفر عند أهل الملة
والمسألة اجماعية على هذه العقيدة النظامية ، انتهى

قلت : فليُنظر المنصف الى هذا الفجور والتحريف الخيث في الاستشهاد
على ما ادعاه ، والمنظومة إنما تضمنت ثلاثة أقوال أشار إليها الناظم بقوله - أى
في القصيدة المسماة بالخريدة :

والفعل في التأثير ليس إلا للواحد القهار جل وعلا
ومن يقل بالطبع أو بالعلة فذاك كفر عند أهل الملة
ومن يقل بالقوة المودعة فذاك بدعيّ فلا تلتفت

فصاحب هذه المنظومة وهو أحمد الدردير بين الفرق بين القول بالطبع
والقول بالقوة المودعة ، وهذا الملحد خلطها جميعا وجعل الجميع كفرا وزندقة
وشركا ، والفرق بين القولين ظاهر ، فانه لما ذكر أن التأثير منفرد به الله أردفه
بمضاده وهو قول الدهرية القائلين بأن مستند حركات الكون نواميس الطبيعة
وأن الاشياء تفعل بطبيعتها لا أن الله خلق فيها طبيعة وقوة على الفعل وهى تحت
مشيئته وقدرته بل هى نفسها لم تزل كذلك فهى علل للمعلولات لذاتها وطبيعة
نتائجها لذاتها ليس لقوة من القوى أن تقف فى سبيلها أو تتحكم فى نهاياتها ،
وهم ينكرون الربوبية ، ومنهم من يقول بقدم العالم وأنها لم تزل كذلك ليس لله
قدرة على تغييرها ، وهذا كفر صريح لا شك فيه بين المسلمين ، وهو الذى
يذهب اليه هذا الملحد ، وأما القول الثانى فهو قول أهل السنة من يجعل فيها
قوة على الفعل خلقها الله فيها ، فالنار تحرق بقوتها المودعة فيها وكذلك السيف
يقطع بقوته المودعة فيه وكذلك الطعام والشراب كل منها يؤدى وظيفته
بالقوة المودعة فيه وكل هذه القوى والخصائص تحت المشيئة العليا وأنه ما شاء
الله كان وما لم يشأ لم يكن ، وهكذا جميع الوسائل مع نتائجها ، وهذا هو الذى
فصره شيخ الاسلام ابن تيمية وتليذه ابن القيم وأكابر أهل السنة وأصحاب

الحديث ، والقول الثالث وهو الذى أشار اليه الناظم واختاره لأنه من بعض
الاشاعرة المنكرين القوى الموثرة في الطبائع ولهذا قال فيمن خالف رأيه
« فذاك بدعى فلا تلتفت » ، ولم يقل انه كافر مشرك زنديق كما يقول هذا
الكاذب ، وهذا الناظم بنى هذا القول على اعتقاده لان معه شيئا من أصول
الجهمية كراهيه في تأويل الصفات الخيرية ونفى المبائنة وانكار الحرف والصوت
في كلام الله ، وهذه الأمور ليست مذهباً للاشعرى بل هو قد صرح في كتبه
كلها كالإبانة وغيرها بخلاف ما ذكره في هذه المنظومة المسماة بالخريدة .
وكذلك هو مصرح بخلاف ما قاله صاحب الجوهره والسنوسى وأمثال هؤلاء
المتأخرين في مثل هذه الأمور ، فانه صرح في كتبه بالاستواء على العرش
والمبائنة وأنكر على من زعم أن استوى بمعنى استولى ورد عليهم وأقر بجميع
النصوص الواردة على ظاهرها ، وكذلك كثير من أصحابه من أئمة الاشاعرة
والشافعية ، فمن طالع عقيدة الامام الصابونى وابن خزيمة والجوينى والد امام
الحرمين^(١) وغيرهم علم ان هذه العقائد المتأخرة فيها أشياء مخالفة لهم خلافاً
ظاهراً ، وهذا الجوينى الملقب امام الحرمين أثبت التأثير في فعل العبد كما نقله
عنه ابن القيم في شفاء العليل . وليس غرضنا شرح هذه الأمور وإنما الغرض
بيان أن ما نقله محتجاً به فيه من البهت والتحريف مالا يخفى على عاقل

وقال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في فتوى له في النجوم
والكواكب^(٢) ، وهو سبحانه مع ذلك قد جعل فيها منافع لعباده وسخرها
لهم كما قال تعالى ﴿ وسخر لكم الشمس والقمر دائبين ﴾ ، ﴿ وسخر لكم الليل
والنهار ﴾ وقال تعالى ﴿ والشمس والقمر والنجوم مسخرات بأمره ﴾ وقال
تعالى ﴿ وسخر لكم ما فى السموات وما فى الأرض جميعاً منه ﴾ ومن منافعها

(١) له رسالة جليلة مطبوعة ضمن المجموعة المنيرية

(٢) المجلد الاول ص ٣٢٤ من مجموعة فتاويه طبعة السكردى

الظاهرة ما يجعله سبحانه بالشمس من الحر والبرد والليل والنهار وإنضاج الثمار وخلق الحيوان والنبات والمعادن ، وكذا ما يجعله بها من الترطيب والتيبس وغير ذلك من الأمور المشهورة ، كما جعل في النهار الاشراق والاحراق وفي الماء التطهير والسقي وأمثال ذلك من نعمه التي يذكرها في كتابه كما قال تعالى ﴿ وَأَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً طَهُورًا لِّنُحْيِيَ بِهِ بَلْدَةً مِّيتًا وَنُسْقِيَهُ مِمَّا خَلَقْنَا أَنْعَامًا وَأَنَاسِي كَثِيرًا ﴾ وقال تعالى ﴿ وَهُوَ الَّذِي يَرْسِلُ الرِّيَّاحَ بِشَرِّهَا بَيْنَ يَدَيْ رَحْمَتِهِ حَتَّى إِذَا أَقْلَتِ سَحَابًا نُّقَالَا سِقْنَاهُ لَبَدًّا مَّيِّتًا فَانزَلْنَاهُ بِهِ الْمَاءَ فَأَخْرَجْنَا بِهِ مِنْ كُلِّ الثَّمَرَاتِ ﴾ وكما قال ﴿ وَمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنَ السَّمَاءِ مِنْ مَاءٍ فَأَحْيَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَبَثَّ فِيهَا مِنْ كُلِّ دَابَّةٍ ﴾ فمن قال من أهل الكلام إن الله يفعل — هذه الأمور عندها لا بها فعبارة مخالفة لكتاب الله تعالى والأمور المشهورة كمن زعم أنها مستقلة بالفعل هو شرك مخالف للعقل والدين ، انتهى

وقال أيضا رحمه الله في كتابه (منهاج السنة) في الرد على الرافضي ص ٢٦٥ ج ١ : « الوجه الثاني أن يقال نقله (يعني الرافضي) عن الأكثر أن العبد لا تأثير له في الكفر والمعاصي نقل باطل ، بل جمهور أهل السنة المثبتة للقدر من جميع الطوائف يقولون أن العبد فاعل حقيقة وإن له قدرة حقيقة وهم لا ينكرون تأثير الأسباب الطبيعية بل يقولون بما دل عليه العقل من أن الله تعالى يخلق السحاب بالرياح وينزل الماء بالسحاب وينبت النبات بالماء ولا يقولون أن قوى الطبائع الموجودة في المخلوقات لا تأثير لها بل يقولون أن لها تأثيرا لفظا ومعنى ، حتى جاء لفظ الأثر في مثل قوله تعالى ﴿ وَنَكْتِبُ مَا قَدَّمُوا وَآثَرَهُمْ ﴾ وإن كان التأثير هناك أعم منه في الآية لكن يقولون هذا التأثير هو تأثير الأسباب في مسبباتها والله خالق السبب والمسبب ومع أنه خالق السبب فلا بد له من سبب آخر يشاركه ولا بد له من معارض يمانعه فلا يتم أثره إلا مع خلق الله له لا به بأن يخلق الله تعالى السبب الآخر ويزيل الموانع ، انتهى . فهذا كلام شيخ الاسلام - كما ترى - صريح في أن جماهير الناس من أهل السنة على إثبات

تأثير العبد في فعله ، وأن الأسباب مؤثرة بقوتها في مسبباتها ، فكيف يدعى هذا الكاذب على المسلمين بأن من ادعى ذلك فهو كافر مشرك زنديق^(١) ولكنه تبع هذا الرافضى الذى ادعى كدعواه في الذنوب على أهل السنة بأنهم ينكرون تأثير فعل العبد بغضا ومقتا للمخالفين له في رفضه وعداوته للصحابة ، كما أن هذا فعله خبيثا وعداوة للمضادين له في زندقته وإلحاده وعداوته للأديان

وأما قوله تعالى ﴿ وما رميت إذ رميت ولكن الله رمى ﴾ فقال في شرح الطحاوية ص ٣٦٧ ، فهو دليل عليهم (أى على الجبرية) لأنه تعالى أثبت لرسوله ﷺ رميا بقوله ﴿ إذ رميت ﴾ فعلم أن المثبت غير المنفى ، وذلك أن الرمى له ابتداء وانتهاء فابتداءه الحذف وانتهائه الإصابة وكل منهما يسمى رميا ، فالمعنى حينئذ والله أعلم : وما أصبت إذ حذفت ولكن الله أصاب^(٢) ، وإلا فطرد قولهم وما صليت إذ صليت ولكن الله صلى وما صمت إذ صمت وما زينت إذ زينت وما سرقت إذ سرقت ، وفساد هذا ظاهر . انتهى

وقد تقدم الكلام في الأسباب ونتائجها والربط بينها في مواضع كثيرة جدا بما يغنى عن إعادته ويأتى له بقية

فصل

ثم استدلل بقصة ذى القرنين على أن الأسباب هى التى تمكن الانسان من

(١) أى فيما سبق في بحث القدر

(٢) أى لأن الإصابة التى وقعت كانت معجزة فان حفنة التراب التى رمى بها عليه السلام المشركين حتى دخلت أعينهم وانهمزوا ليس فى استطاعته فعل ذلك ولكن الذى فى استطاعته الرمى فقط ، فأثبت له الرمى الذى هو الحذف ، ونفى عنه أثره العظيم الذى ليس فى استطاعته ، فالمثبت غير المنفى ، وإلا فلو لزم هذا لزم ما ذكره الشارح

كل شيء لقوله تعالى ﴿ انا مكننا له في الارض وآتيناه من كل شيء سيبا ﴾ فاستدل بهذه الآية وبالقصة ، وهى حجة عليه ، فان الله تعالى أسند تمكينه في الأرض اليه تعالى لا الى أسبابه ، وأسند ما استحصل عليه من الأسباب الى إعطائه ذلك فضلا منه بمشيئته وقدرته ، لانه قال جل وعلا ﴿ انا مكننا له في الأرض ﴾ ولم يقل إنه تمكن بما آتيناه من الأسباب ، أو ان الأسباب مكنته ، أو انه مكن بالأسباب ، بل قال ﴿ انا مكننا له في الأرض وآتيناه من كل شيء سيبا ﴾ فأخبر أنه مكنه وأنه آناه ، لئلا يظن زنديق أن التمكين بنتيجة الأسباب وحدها . ثم انه ذكر أنه آناه من كل شيء سيبا ، وإعطاء الأسباب لا يقتضى استحصال النتائج حتما كما فى قصة بلعام ، بل لا بد من حصول الرحمة والمشيئة وإلا فقد يعطى الانسان أسبابا ليستحصل بها الخير فيستعملها في ضده بل يستعملها في المعاصى فتكون وبالا عليه ^(١) بل قد يستعملها فى شيء يضره وهو يراه رأى العين ويقر بأنه ضرر كتماطى المسكرات ونحوها . فالقصة حجة عليه ، مع أننا لا ننكر تأثير الأسباب ولا الأخذ بها لكن ننكر أن تكون هى الفاعلة لذاتها بدون أن يغيرها الله وأن يكون له قدرة عليها أو أن تكون خارجة عن مشيئته وإرادته . فنحن إنما ننازع فى هذه الدعوى العريضة ثم استدل بقوله تعالى ﴿ وتقطع بهم الأسباب ﴾ وهذا أيضا من عكس

(١) ينعم الله على كثير من الخلق بالمال والجاه ليتقوى به على طاعته فيستعمله فى المعاصى ، ويعطى آخر ذكاه وفصاحة وبلاغة لينفع بهما ويدعو الى الله والى دينه فيستعملها فى عكس ذلك فى تقرير الحاد والزندقة والخط على الدين وأهله ، ويعطى الانسان قوة فى بدنه فيستعملها فى المعاصى . وكذلك يقال فى حسن الصورة وسائر الأسباب الحسنة التى خلقها الله فى الانسان وللانسان ليسعد بها نفسه فيجعلها سبيلا لشقائه ، وذلك برهان على أن وجود السبب ليس كافيا فى حصول المطلوب بل لا بد من المشيئة فى ذلك

الاستدلال ، لان هذه الآية من أبلغ الحجج عليه ، فانه تعالى أخبر عن حال هؤلاء أنهم كانوا متعلقين بالأسباب متوجهين اليها فتقطعت بهم وخانتهم أحوج ما كانوا اليها ، بقلو أنهم علقوا آمالهم به تعالى وأخذوا بالأسباب كما أمروا لاستمسكوا بالعرى الوثيقة كما قال تعالى ﴿ ومن يسلم وجهه الى الله وهو محسن فقد استمسك بالعروة الوثقى والى الله عاقبة الأمور ﴾ ولكنهم احتقروا هذه العرى وذهبوا يلتمسون غيرها ظانين أن فيها الكفاية فتقطعت بهم وسقطوا في الهاوية السحيقة فانقطعت آمالهم وتقطعت قلوبهم وضل عنهم ما كانوا يفترضون ، ولو أن الأسباب لا تتغير وأن نتائجها لازمة لها لزوما ذاتيا ليس لله قدرة على تغييرها لم تنقطع بهم بل تبقى على ما هي عليه مما ظنوه واعتمدوا عليه ، فالآية حجة عليه كما هو ظاهر

فصل

ثم قال « وما جاء عن الله ولا عن رسوله حرف واحد في ذم الأسباب أو ذم الأخذ بها ، ^(١) فيقال بل كل الذى جاء عن الله وعن رسوله من أوله الى آخره في ذمها وذم الأخذ بها على المعنى الذى تريده وتدعو اليه ، فانك لم تقتنع بالأخذ بها واعتقاد أن الله يصرفها فيجعلها إن شاء أسبابا وإن شاء غير أسباب ، بل جعلت هذا هو السفه والفوضى ، وإنما تدعو الى الأخذ بها والاعتماد عليها ^(٢) والكفر بمشيئة الله بأن يتصرف فيها فيجعلها إن شاء أسبابا وإن شاء غير أسباب . ومعلوم أن هذا وأمثاله مما قررته هو الوثنية المحضه والزندقة التى لا شك فيها ، وحينئذ فان الله تعالى أنزل كتبه وأرسل رسوله ليعبد

(١) قد عرفت مرارا أننا لم نذمها ولم يذمها أحد من المسلمين على الوجه الصحيح ، وإنما الذم فيما يدعو اليه من الاشرار بها
(٢) كما صرح به فى المبحث الماضى وغيره

وحده لا شريك له وأن يتوكل عليه ويعتمد عليه ويركن اليه ويوثق به وأن يتوجه اليه في كل مهمة ومقصد ، فلا يدعى إلا هو ولا يتوكل إلا عليه ولا يلجأ إلا إليه ولا تنزل الفاقات إلا به . ومعلوم أن هذا يضاد دعايتك إلى الأسباب ، فانك قررت أن الاعتماد على الأسباب والرجوع اليها والتوجه اليها هو أصل كل سيادة والخروج من كل بلاء ، وهذا هو اعتقاد المشركين كما مر تقريره ، فان الشرك كله ليس إلا الرجوع الى الأسباب المخلوقة ، والاحاد كله والنفاق كله والزندقة كلها كذلك ليس إلا الاعتماد على الأسباب المادية وتعليق الآمال عليها وطلب الحاجات المختصة بالله منها ، إما قولاً وإما فعلاً باعتقاد أن فيها الكفاية إما بواسطتها بسر غيبي أو بذاتها ظاهراً وقد أمرنا الله تعالى أن نقول كل وقت في صلاتنا ﴿ إياك نعبد وإياك نستعين ﴾ والاعتماد على الأسباب يناقض هذا أعظم المناقضة ، ولهذا قال بعض العلماء ان الله جمع معاني دعوة القرآن في الفاتحة وجمع ذلك في آية اياك نعبد وإياك نستعين ^(١) فالعبادة تتضمن غاية الحب مع غاية الذل والتعظيم والاجلال ، والاستعانة تتضمن الدعاء والطلب والافتقار واستئصال الرحمة والنصر والتأييد والفيض الرباني الذي هو مصدر القوة كلها ، ومن تأمل القرآن كله علم أنه يدور على هذا الأصل في طلب التوجه إلى الله والانابة اليه وطلب الرزق والنصر وكل شيء من عنده ، بل الأسباب التي جعلها طريقاً الى ذلك قال تعالى ﴿ وان من شيء إلا عندنا خزائنه وما ننزله إلا بقدر معلوم ﴾ فخرائن السموات والأرض بما فيها من الأسباب عنده لا تطلب إلا منه ، فمن أعرض عن

(١) قال ابن تيمية رضى الله عنه في المنهاج ص ٩٨ مجلد ٢ : روى الحسن البصري رحمه الله أن الله أنزل مائة كتاب وأربعة كتب جمع سرها في الأربعة ، وجمع سر الأربعة في القرآن ، وجمع سر القرآن في الفاتحة ، وجمع سر الفاتحة في هاتين الكلمتين ﴿ اياك نعبد وإياك نستعين ﴾

صاحب الخزائن وذهب الى الخزائن بدون أمره فهو إما سارق تقطع يده ، أو لص قاطع طريق فله حكمه أو محارب فكذلك له حكمه مع حرمانه ما أراد فلا يستحصل الا نقيض قصده ، وقال تعالى ﴿ فابتنخوا عند الله الرزق واعبدوه ﴾ ، فقرن العبادة بابتغاء الرزق لأنها مفتاح خزائنه وطرق تحصيلها ، فمن اعتدى على الخزائن مع علم صاحبها به فلا بد أن يعاقب ، والله سبحانه بين الطريق التي توصل الى خزائنه ورحمته وخيراته كلها أوضح بيان ، فطلب من العباد أن يدعوه ويطلبوا منه وأن يعبدوه ويسيروا على نظامه فياً أخذوا بما شرعه من الأسباب الدينية والمادية ، ووعدهم إذا فعلوا ذلك أن يسر لهم الطريق ويهيئ لهم من الأسباب ويدفع عنهم من الموانع والمعارضات ما لا يقدرون هم على دفعه فينجح لهم العمل ويعينهم عليه . وأعظم الناس غلوا في الأسباب واعتمادا عليها دون الله هم أكفر الناس ، ولهذا كان فرعون ونمرود أعظم الناس غلوا في الاعتماد على الأسباب والايمان بها وأنها فاعلة بطبعها ليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها ، وهم أزهق الناس وأحقهم للأسباب الدينية فان فرعون رأى آية العصا واليد وغيرهما واحتقرها واعتمد على القوة الطبيعية وحارب القوة الدينية فقال ﴿ ان هؤلاء لشرذمة قليلون ، وانهم لنا لغائظون ، وإنا لجمع حاذرون ﴾ وهذه أقوى الأسباب الحربية المادية ، فان الكثرة مع الغيظ والحذر مع الايمان صفا كما في الآية الأخرى — هي القوة الحربية ، ولم يعبأ بالأسباب الدينية كورثته الذين اتبعوه في هذه الفكرة كما أشرنا الى هذا فيما تقدم ، وكذلك نمرود لم يعبأ برسالة الخليل عليه الصلاة والسلام بل قصد أقوى سبب مادي في الضرر والربط بالنتيجة فأوقد النار لأنه معتقد أن النار مطبوعة على الاحراق طبعاً مؤيداً ليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها وتتحكم في نهايتها ولا أشد من ملازمة النار للاحراق ، فلهذا اعتمد على هذا السبب ، وذهب يقذف خليل الله فيها ،

فكان الدعاء وحسبي الله كافيا في قلبها الى ضدها وتحويلها بردا وسلاما ، لأن ذلك الدعاء وذلك التوجه الذي هو أكبر سبب في الوجود استعمل على أكمل الوجوه لما فيه من الاخلاص والصدق الكامل فبطل المسبب عن سببيه والوسيلة عن نتيجتها . وهكذا كانت عقيدة كل أعداء الرسل الذين قاتلوهم وقاتلوا أتباعهم انما قاتلوهم معقدين أن الأسباب فيها كفاية لذاتها ، وأن الأمور الدينية لا تقف في سبيلها أبدا ، ومن المعلوم أيضا أن كلمة التوحيد لا اله إلا الله ، هي أصل الاسلام ولا شك عند المسلمين أن معناها لا معبود بحق إلا الله ، والمعبود هو المألوه الذي يتوجه اليه ويعتمد عليه في سد الحاجات والرغبات ويلجأ اليه عند الضرورات فمن اعتمد على الأسباب ودعا الى الاعتماد عليها وتعلق بها فقد ناقض معناها مناقضة صريحة . وكذلك شهادة أن محمدا رسول الله تستدعي التصديق التام والمتابعة المحققة ، فمن شهد أنه رسول الله فيجب عليه العمل بمقتضى شهادته ، إذ كونه رسولا يوجب التصديق الذي لا يدخله أدنى ريب في كل ما جاء به وتحكيم سننه وكل ما جاء به في كل أمر ووجبت المتابعة الخالصة بدون أدنى تردد ، إذ هو رسول الله فيجب أن يتبع ، فمن كذبه أو ارتاب فيما جاء به واستكبر عن اتباعه أو رأى أن غيره أهدى منه سبيلا من كل مشروع شرعه فهو لم يحقق هذه الشهادة بل ناقضها . ومعلوم أن من تعلق على الأسباب المادية واعتمد عليها ولم يلتفت الى الأسباب الدينية التي وضعها الله ورسوله وضعا كاملا وأخبر أن النجاح متوقف على من اتبعه فيها ، فمن خالفه في ذلك فقد ناقض شهادته وصار منافقا ، فان المنافقين الذين قالوا نشهد أنك لرسول الله انما أكذب الله شهادتهم هذه لانهم لم يعتقدوا مقتضاها من التصديق والاخلاص في المتابعة ، وهكذا يقال في أصول الدين وأركانه كالصلاة والزكاة والصيام والحج كلها مظاهر واعتقادات تحقق معنى الشهادة وتحقق معنى المتابعة ، فانها ترجع الى كمال محبة الله تعالى وتعظيمه والاعتماد عليه والذل والخضوع له وإنزال الحاجات والفاقة به واستئصال الرحمة والاعانة

والتوفيق والسعادة منه ، فالاعتماد على الاسباب والتوجه اليها يصادم ذلك أعظم المصادمة وينافضه أعظم المناقضة ، وهذا الملحد العنيد لما كان يعلم أن هذه الاصول الدينية تناقض روح دعايته في الاعتماد على الاسباب صرف همته الى الطعن فيها ، بل كل أغلاله في الطعن في صميمها ولا سيما مظاهرها العظيمة كاللغاء والخطب أيام الجمع على المنابر ومواضع العبادات كالمساجد ، فانه جعل ذلك شرا وملهاة وتعويقا الى آخر كلامه ، وقد قال تعالى ﴿ كالذين من قبلكم كانوا أشد منكم قوة وأكثر أموالا وأولادا فاستمتعوا بخلاقهم فاستمتعتم بخلاقكم كما استمتع الذين من قبلكم بخلاقهم وخضتم كالذين خاضوا أولئك حبطت أعمالهم في الدنيا والآخرة وأولئك أصحاب النار هم فيها خالدون ﴾ فأخبر سبحانه أن الأمم الماضية كان لديها من الاسباب والقوة شيء كثير فان الاموال والاولاد هي الاسباب المادية كلها فانها ترجع الى هذين الشئين فلما استمتعوا بخلاقهم ولم يعتمدوا على الله بل اعتمدوا على هذه الاسباب التي هي الاموال والاولاد حبطت أعمالهم في الدنيا والآخرة . وتأمل قوله ﴿ في الدنيا ﴾ تجسد أن العقوبات وحبوط الاعمال تتأني في الدنيا كما تتأني في الآخرة وانه ليس ذلك خاصا بالآخرة كما أن إثابة الطاعات تجيء في الدنيا أيضا كما تجيء في الآخرة ، وهذا يناقض فكرة كثير من الزنادقة الذين يدعون أن الجزاء في الطاعات والمعاصي يختص بالآخرة كما ادعاه هذا الملحد^(١) في مواضع كثيرة

وقال تعالى ﴿ ولقد مكناهم فيما ان مكناكم فيه وجعلنا لهم سمعا وأبصارا وأفئدة فما أغنى عنهم سمعهم ولا أبصارهم ولا أفئدتهم من شيء إذ كانوا يجحدون بآيات الله وحاق بهم ما كانوا يستهزئون ﴾ فأخبر تعالى ان هذه الاسباب التي لها المحل الاعلى عند جميع الأمم وهي الاسماع والابصار والافئدة ، فان

(١) أى في نبذته (كيف ذل المسلمون)

هذه هي التي تناط بها السياسة ونحوها - لم تغن عن أهلها شيئا، بل حاق بهم ما كانوا به يستهزئون، لأنهم احتقروا الأسباب الدينية واستهزأوا بها ورأوها أوهاما، وأنه ليس فيها كبير أمر، وأنه لا يوثق بها كما يدعى جميع الزنادقة إلى اليوم، سنة متبوعة وطريقة معمودة أتواصوا بها بل هم قوم ظناغوت أخذوها خلفا عن سلف، وبذلك تجد كثيرا من هذه البشرية ولا سيما الطبقات المترفة المتطرفة محتقرين الأخلاق الدينية زاهدين فيها، بل قد زادت المصيبة حتى جعلوا التقوى والصلاح من سيماء البله والجهلاء، وادعوا أن الصلاح والتقوى ينافيان السياسة وسبب هذا الفجور أنهم تصوروا شيئا زريا ضعيفا فظنوا أنه هو التقوى والصلاح، ثم استرسلوا مع هذا الظن فسموا هذا الحق تقوى وصلاحا، ثم رتبوا على ذلك هذه النتائج التي تصوروها هم ولم يفهموا معنى التقوى والصلاح بالمعنى الصحيح الذي هو القوة في الأخذ بالأخلاق الدينية والصدق والاخلاص في هذا المبدأ وما يلزمه من الأمور الدنيوية التي سار عليه النبي ﷺ وأصحابه في الجِد والاجتهاد والدهام ومعرفة أحوال الزمان وأهله وما يلائمه وأمثال ذلك. والآيات في هذا المعنى كثيرة جدا، وقد أخبر تعالى عن ابن نوح أنه لجأ إلى السبب المادى من دون الله معتمدا عليه وقت حاجته فقال ﴿سأوى إلى جبل يعصمني من الماء﴾، قال لا عاصم اليوم من أمر الله إلا من رحم وحال بينهما الموح فكان من المغرقين ﴿فما نفعه هذا السبب القوى الذى لجأ إليه، وقد أخبره نوح عليه السلام أنه لا عاصم من أمر الله إلا من رحم، فأنكر عليه أبوه التجاهه إلى هذا السبب المادى في تلك الساعة فإنه إذا جاء أمر الله لا يرد بأسه عن القوم المجرمين، ولا يرد أمر الله ولا غيره، وهو عليه السلام ركب السفينة اقتداء بأمر الله، واستعمل الدعاء فقال بسم الله مجراها ومرساها، لأن السبب المادى لا يمكن بدون السبب الدينى، وقال تعالى ﴿فما أغنى عنهم ما كانوا يكسبون﴾ وقال تعالى ﴿فما أغنى عنهم ما كانوا يمتعون﴾ وقال تعالى ﴿فلم يجدوا لهم من دون الله

أنصاراً الى أمثال ذلك وهذا كله شامل لجميع الأسباب ، فدعوة جميع الرسل من أولهم إلى آخرهم هي ضد الاعتماد على كل شيء دون الله عز وجل من جميع الأسباب ، وحصر الاعتماد على الله سبحانه وتعالى فإنه هو الذي يتصرف في الأسباب كيف شاء

ثم قال بعد العبارة السابقة « بل كان التاريخ الاسلامي قبل أن ترتديه هؤلاء قائماً على الاعتراف بطبائع الأشياء ، ولم ينكر طبيعة من طبائعها ، فيقال : لكنك خالفت التاريخ الاسلامي كله ، فانك تجاوزت حد الاعتراف الى الاعتماد على الطبيعة ونواميسها ، فدعوت الى ذلك ، وليس النزاع في ثبوت الطبائع إنما النزاع في الدعوة الى الاعتماد عليها ، وأن الله لا يغير فيها ولا يتصرف فيها ، ثم إنك مطالب باثبات ما تدعيه في هذا التاريخ وكونه على النحو الذي تدعو اليه وقد بينا أقوال أئمة الاسلام في ذلك وأن ذلك على خلاف ما تدعيه وتدعو اليه .

فصل

قال « ومن أعظم ما جعلهم يسيئون الظن بالأسباب شيئان أحدهما أنهم حسبوا أن الايمان بقدرة الله المطلقة في تصرفها وعملها ينافي الايمان بالأسباب وحسبوا أنهم اذا آمنوا بالسبب ^(١) فقد قيدوا الله به وألزموه بأن لا يخرج عنه وأن لا يعمل بدونه ، والله عندهم ^(٢) غير مقيد في فعل من أفعاله ، بل هو يفعل ما يشاء بلا قيد ولا سبب ولا إزام ^(٣) . وثانيهما أنهم وجدوا

(١) قد علمت مما مر أنه لا يكتفى بالايمان بالسبب ، بل لا بد من الاعتماد عليه ، فكان من الواجب عليه أن يقول اذا آمنوا بالسبب واعتمدوا عليه

(٢) يلاحظ قوله « عندهم » هنا

(٣) يلاحظ هنا قوله « بلا قيد ولا إزام » فعمده أنه مقيد وملزم ، وأما السبب فقد بينا أنه تعالى يفعل بالأسباب وليس الفعل بالأسباب كالقيد والالزام فان القيد هو الالزام نوع من القهر ، وأما الفعل بالأسباب فهو كمال لأنه يوجب أن تكون المخلوقات كلها خاضعة له طوع وإرادته كلها بأسبابها

المسيبات كثيرا ما تتخلف عن أسبابها ، ووجدوا أن الانسان قد يؤدي السبب على الوجه الاوفى الاكل فيما يبدو ، ثم لا يصل به ذلك الى غرض منشود ، كما وجدوا أن العكس أيضا صحيح ، أى وجدوا أن المرء قد ينال حاجته وغرضه بدون سبب ^(١) هذان أمران هما أعظم ما صار بالقوم الى هذا المصير في حكمهم على الأسباب وفي تراخيهم عند الأخذ بها وفي شكهم فيها ، ذلك الحكم والتراخي والشك الذى جعلهم عاجزين عن الاتيان بها صحيحة سليمة وافية موصلة الى مسيبتها . . . ومن أخذ بالسبب شاكا فيه متراخيا فى أخذه فلن ينفعه النفع المطلوب الحاسم ^(٢) لأنه لن يتقنه ، ولن يثابر ويصابر عليه ولن يبدع فيه ، بل لا بد من الايمان به مع الاصرار على هذا الايمان وإلا فلا نجاح ، ولا بد من الاتقان والمثابرة والمصابرة على العمل ، وإلا فلا أمل فى فوز حقيقى ، ولا بد من قلب الرأى على كل وجوهه بحثا عما يمكن أن يكون قد دق من خفى الأسباب وضروب الوسائل ،

فيقال : كل هذا الذى ذكرته هنا من الاعتذار عن بلوغ المسيبات مع استعمال أسبابها مع ما ادعيت من المثابرة والمصابرة والاجتهاد والاصرار كله قد تقدم معناه مرارا وأجبنا عليه بما تقدم ، فانه معارض بمثله فى مسألة الأسباب الدينية التى حاربها فادعى أنها ليست بوسيلة وليس لها نتائج سوى الشر والتعويق والملمة ، فاذا كان معترفا هنا بان المسيبات تتخلف عن نتائجها لموانع وعوارض وتختلف بعض الشروط فكيف يغلو فيها هذا الغلو الذى تجاوز به الى حد الجنون والكفر ولم يكن هذا التخلف مانعا له عن هذا

(١) هذا كذب ظاهر

(٢) يعارض بمثل هذا القول فى الأسباب الدينية كاللحاح وإجابته سواء بسواء ،

فلم عادى هذا وعبد هذا

الاطرام والمغلاة الزائدة والاعتماد عليها والاهتمام بها ، وأما دعاء الله والثناء عليه والصلوات في المساجد والايان والتقوى ونحو ذلك من الأسباب الدينية التي عاش في أثرها الخلق فذهب فيها الى عكس ذهابه في الأسباب المادية فخارها وعاندها وعاكسها أشد المعاكسة والعناد والحرب حتى نفى سببيتها أصلا فلم يجعلها وسيلة ولم يجعل لها فائدة بل حكم عليها بأنواع الضرر والخيث مع عليه بأن الأسباب الدينية لو كانت تستعمل ويجتهد فيها كما يجتهد في الأسباب المادية لما كاد أن يتخلف شيء من نتائجها ألبته بل هي تستعمل غالبا إما ضعيفة وإما معكوسة أو مقلوبة أو ملوثة بما يفسدها ويضعفها ، بل كثير منها يستعمل مقرونا بما يضاده ويبطله كالأحزاب التي يخلط فيها ذكر الله ودعاؤه بدعاء غيره من الأموات والغائبين من الانبياء والصالحين والاستغاثة بهم في الشدائد والملمات أو لكشف الضر وهذا كفر واضح

فما أجاب عنه هنا على تخلف الأسباب المادية فهو جوابنا عليه في تخلف بعض نتائج الأسباب الدينية كالأجابة في الدعاء أحيانا . ومعلوم أن كل سبب في الوجود لا يمكن بحال من الأحوال أن تحصل نتيجته إلا على حسب كماله وكمال شروطه وانتفاء موانعه واستعماله على الوجه الصحيح المطلوب منه كما أوضحنا هذا فيما سبق ، سواء كان ذلك السبب ماديا أو كان دينيا فالمغلاة في هذا وحصر الخير فيه والمعاداة لنظيره من هذه الجهة ومحاربتة والتنفير منه هوس ظاهر وجنون واضح . ثم إن ما ادعاه هنا تخرص وتمحل ليس عليه أثارة من علم ولا نظر صحيح ، فهو دعوى مجردة عن أدنى دليل يصحبها ، وأكثره باطل وكذب . وأما نحن في دعوانا في الأسباب الدينية فقد دلت النصوص الصريحة والاستقراء السام أن للايمان والعمل الصالح والتسك بالشرعية المطهرة أكبر الأثر في حصول المطالب العالية ، وأن من استعمل الأسباب المادية وهو على هذه الأخلاق فلا بد أن ينصر ويؤيد وتكون له العاقبة الحميدة كما تقدمت الشواهد على ذلك كقوله تعالى ﴿ فمن آمن وأصلح

فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ﴿ ١ 〉 ، ﴿ فاما من أعطى واتقى وصدق بالحسنى فسنيسره لليسرى ﴾ ولم تتقدم أمة من الأمم قط إلا على أخلاق صحيحة سامية أساسها العدل والاحسان اللذان هما من ثمرات الدين والايمان ، ولم تتأخر إلا بعكس ذلك كالهمججية والوحشية التي هي من نتائج النفاق والالحاد . ثم ان حاصل كلامه أن أسباب فشل الأسباب أحيانا هو كون أهلها لم يعملوا عمل من يحزم بالنجاح ويبذلوا الغاية في الاجتهاد والاصرار ، وإلا فلو فعلوا ذلك لنجحوا . ومعلوم أن هذا اعتذار ساقط ، فانه يقال له هم أعرف منك بأعمالهم وبالأسباب التي باشروها وحرصوا عليها وتخلفت نتائجها فقد بذلوا دماءهم وأموالهم وفعلوا كل ممكن كما أقروا بذلك وكتبوه وسجلوه وهو أمر معروف بالحس والعيان فلا يقبل الجدل حتى جعلوا ذلك من مسائل القدر وكثير من هؤلاء الذين فشلت نتائجهم من أحرص الناس واذكاهم وأدقهم فطنة في معرفة الأسباب ، ومع ذلك فقد سبقهم من هو دونهم ، عن استعمال أسبابا دون أسبابهم وعمل عملا دون أعمالهم ، وكل هؤلاء معترفون بأنهم لم يستعملوا الأسباب الدينية كما يستعملون الأسباب المادية في الاجتهاد والصدق والاخلاص ، فكلهم إلا من شاء الله يعلم أنه مقصر في ما أمر به من الطاعات ولهذا كانوا يعترفون بالذنوب أكثر مما يعترفون بالتقصير في استعمال الأسباب المادية ، وكمن انسان معه من الأسباب الكثيرة التي تؤهله للتجارة والامارة والسيادة والمناصب الكبرى وقد بذل جهده للوصول الى ذلك فلم يصل الى شيء مما وصل اليه من هو دونه بكثير ممن لم يستعمل غير بعض أسبابه التي عملها للوصول الى ذلك ، وهذا المعارض قد اعترف بذلك في آيياته السابقة حتى ادعى أن العقل ضرب من الفقر ، بل ادعى أن الذكاء والعلم مما يوجب التأخر وأن الجهل سبب للسيادة في الدنيا ويكفي أن يقال له أنت ادعيت لنفسك بانك المستحق للتقديم في كل أمر ^(١) وقد بذلت أعظم الجهد للوصول الى وظيفة

واحدة أو منصب رسمي فما حصل لك من ذلك شيء ، فما سر هذا وما سببه .
ودعواه أن الاصرار على بلوغ الغاية سبب في بلوغها ليس بصحيح فان كثيرا
من الدول المغلوبة أصرت غاية الاصرار ولم يفدها ذلك شيئا وكثير من الناس
يصر على بلوغ مراده حتى يكاد أن يموت ولا يحصل على طائل . ثم انك لم
تجب على العكس الذي ذكرته من أن بعض الناس ينال حاجته من غير سبب
أو بسبب ضعيف ، فما هو السبب في تركك ذلك وهو يبطل كلامك في عكسه

ثم قال « وليس من ريب في أن كثيرين يسقطون دون أغراضهم لانهم
لا يجربون كل الاسباب والوسائل ، بل انهم اذا فشلوا عند تجربة أول سبب
تجربة أولى ألقوا سلاحهم ولم ينهضوا لمقاومة ولا لهجوم ولصقوا بالتراب
والذل والمسكنة حاسيين أنه لم يبق لهم مكان في هذا الوجود وذهبوا بيبكون
أقدارهم وحظوظهم ويلعنون أيامهم وأقوامهم ، ولا شك أن نجاحهم كان
مضمونا ومحققا لو أنهم أعادوا الكرة وأصروا على الوصول الى الغاية ،

فيقال : ينبغي أن تبعث ضمانك هذا الى هذه الدول والحكومات المهزومة ،
فانك ضمننت الضمان المحقق أنهم لو أعادوا الكرة وأصروا على الوصول الى
الغاية لوصلوا . وهذا الرجل يكتب ما خطر على باله ولو كان في غاية البطلان
فليست إعادة الكرة والاصرار بدون حساب ورأى صحيح إلا مجازفة قد
تؤدي الى الهلاك والدمار ، فاعادة الكرة ليس بالأمر الهين الميسور على كل
من رامه ، ولو كان الأمر كما قال لبادر كل من هزم الى ذلك بدون توقف

ثم قال « ولا ريب أن من أخطأ الهدف في الرمية الأولى سيصيبه اذا كرر
الرميات وعادها مرات ، ومن المعلوم أن بلوغ قصب السبق لا يكون في
الوثبة أو الخطوة الأولى ، إنما يكون في تكرير الخطوات والوثبات ، وفي
معاودة شد الاعصاب والعضلات ،

فيقال : هذا المثل غير مطابق ، فان إصابة الهدف إنما تحصل إذا كان الساعد

عليها والسلاح صحيحا والهدف في مكانه يمكن إصابته ، أما من انكسر ساعده وسلاحه وبعد هدفه فلا يقدر أن يرمى فضلا عن أن يكرر الرميات فضلا عن أن يصيب . وكذلك لو انكسر سلاحه فقط لا يمكنه تكرار الرمي فضلا عن الإصابة . وكذلك لو كان السلاح معيبا عيبا يمنع الرمي فلا بد من جبر الساعد وتصليح السلاح وتحقيق الهدف ، وقد يعجز الانسان عن الجبر وعن تصليح السلاح لسكثرة التعثر والموانع والعوارض ، ثم العدو ليس هو كالهدف واقف لكل من يريد رميه كل وقت ، بل العدو اذا رميته مرة وأخطأته فقد يرميك فيصيبك فالطريقة أن تعرف الموازنة بين سلاحك وسلاحه وتثبت في رميته الأولى في القضاء عليه قضاء حاسما ، ولا شك أن من هزم هزيمة شنيعة منكرة أنه يكسر سلاحه بل وساعده فيحتاج الى معالجة طويلة لاعادة ما فقده ، فالقوة الاولى يجب أن تكون موزونة محققة .

وكذلك ما ذكره من السبق فغير مطابق ، فان قصة السبق لا تبرح مكانها ولا تنقلب على من لم يصل اليها ، والعدو ليس كذلك ، فانه اذا استولى على أثر هزيمة شنيعة فقد يضع أغلالا وقيودا تمنع من المشي الى الهدف كما تمنع من شد الأعصاب والعضلات ، فيحتاج الى السلامة من هذا كله ، ولكن الذي قد ينفع ويدفع هو أن ينظر من أصيب بالهزيمة فيعرف من أين جاءت ، وما أسبابها ، وما هي الأسباب التي قضت عليه ، وكيف كانت الهزيمة ، وكيف استولى العدو عليه ، فيحسب الحساب ويوازن بين الأسباب ويعالج مرضه بالعلاج الناجح الذي يستطيعه حتى يعرف كيف يمكن أن ترجح كفته اذا هم بالوثوب مرة أخرى . ومعلوم أن أقوى قوة في الوجود هي القوة العليا الجبارة القهارة فيستمد منها قوته وليصنع من نظامها قوة عظيمة ويعلم أن الله قد وضع بين يديه أسبابا لا تعد ولا تحصى ، وفتح له الباب يدعوه ليستعين به ويعتمد عليه ، فيجب عليه أن يأخذ بهذه القوى الدينية والمادية بثبات وتفكير وبصيرة نافذة ، ويدعو من وضع هذا له ويعلم أنه هو ومن يحاربه تحت قدرته

تعالى ومشيتته ، وأنه محق وأن عدوه مبطل ، وأن الله أمره بالدفاع والقتال .
بالمعنى الشرعى ، وأنه إنما أمره وأعطاه هذه الأسباب ومكنه منها لينصره
ويؤيده ، فإن فاته النصر حصل على السعادة ، فلا بد له من إحدى الحسنيين
بكل حال ، فاذا أجمع أمره فليستوكل على خالقه وليعتمد عليه والله مع المتقين
والعاقبة للمتقين والله ولى المتقين . أما اذا رجعت المسألة الى تنافس وبغى
وعناد وحقد ومحاماة عصبية قومية محضة ونحو ذلك فتلك أمور أخرى قل أن
يظهر لها نتيجة صالحة فأكبر ما تكون عقوبة على أهلها (ولا ظالم الا سيبل
بظالم)

فصل

ثم أجب عن الأمر الأول ، وهو الايمان بقدرته تعالى على حسب
ما ذكره سابقا فقال : أما الايمان بقدرة الله المطلقة من القيود والحدود فانه
يقتضى الايمان بالسبب لا الكفر به ، لأن الايمان بالسبب هو فى الواقع
إيمان بمسببه وصاحبه ، والكفر به كفر به ،

فيقال : ما شاء الله يابلعام هذا الوقت ما أدق فطنتك ، من أين وجدت
أن الايمان بقدرة الله ومشيتته هو الايمان بأنه مقيد بأن لا يخرج عما طبعت
عليه الأسباب فلا يتصرف فيها بمشيئته وقدرته فلا يدبرها فيجعلها إن شاء
أسبابا وإن شاء غير أسباب ، فان ذلك هو السفه والفوضى التى لا ضابط لها .
من أين وجدت أن الايمان بالأسباب بأنها آلية طبيعية ليس لقوة من القوى
أن تقف فى سبيلها أو لتتحكم فى نهاياتها ، أن ذلك هو الايمان بقدرة الله ، فاذا
كان الايمان بقدرة الله هو الايمان بعجز الله عن تغيير الأسباب والتصرف فيها
عندك فتبا لك وسحقا كأنك تخاطب بهذا الهذيان أنعاما لا رجلا عقلاء ، ففى
أى لغة من لغات بنى آدم وجدت أن الايمان بالأسباب المادية ايمان بمسببها
والكفر بها كفر به ، فعلى هذا فجميع المسلمين كفار لأنهم لم يؤمنوا بها . هذا

الايان الذى تدعيه ، فقد قلت فيما سبق أساء المسلمون الظن بالأسباب إلخ ، وقد ذكرت أنهم لم يؤمنوا بالأسباب ، والملاحظة آمنوا بها فهم المسلمون اذن ^(١) . وقد قال تعالى ﴿ سابقوا الى مغفرة من ربكم وجنة عرضها كعرض السماء والأرض أعدت للذين آمنوا بالله ورسوله ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله ذو الفضل العظيم ﴾ فكل من آمن بالأسباب - وكل ما فى هذا الوجود هو من أسباب الله كما يقول - فهو من آمن بالله ورسوله فهو فى الجنة ، فالملاحظة والطبائعيون وكل من آمن بالطبائع فهم المؤمنون بالله ورسوله ، وأما المسلمون الذين أساءوا الظن بالأسباب وأكثروا من القول بتقليل قيمتها كما يقول فهم لم يؤمنوا بالله ورسوله بل أساءوا الظن بالله لأن الايمان بالسبب هو فى الواقع إيمان بالله وإساءة الظن بالسبب إساءة ظن بالله . يا الدر الذى فى لجج البحر ، يا الشمس التى فى غير برجها ، يا عالم الشرق الأوسط ، من آمن بالأسباب فهو فى الواقع مؤمن بالله ، فما هو الفرق بين الايمان بالله والايمان بالسبب ، فمن قال آمنت بالله فقد آمن بالسبب ومن قال آمنت بالسبب فقد آمن بالله . إنه لمن الغريب جدا أن تتكلم فى الاتحادية الصوفية وأن تسفسه آراءهم وقد اضطرتت الى مثل هذا القول الذى هو فى الاتحاد أظهر مما قالوه بكثير ، بل أكثرهم يحتشم ويستحي من أن يقول مثل هذا القول .

الله أكبر يا بلعام هذا الوقت ، من آمن بأن الكلب يصيد الأرنب بطبيعته وأن الذئب يأكل النعجة بطبيعته فهو مؤمن بالله مؤمن بقدرته ، ومن كفر بذلك فقد كفر بالله ، ومن شك فى ذلك فقد شك فى قدرة الله ، ومن أساء الظن بذلك فقد أساء الظن به ، ومن آمن بأن الذكاء سبب فى الحصول على النجاح والعصمة من الفشل فهو مؤمن بالله تعالى مؤمن بقدرته ومن شك فى ذلك فقد شك فيه وفى قدرته ومن كفر بذلك فقد كفر بالله وهكذا عندك جميع الأسباب المادية ، أما من آمن بأن الدعاء سبب للاجابة وأن ذكر الله على المنابر والثناء عليه سبب فى

(١) وقد ذكر فيما سبق أن الشعوب الأخرى إنما تقدمت لأنها آمنت بالأسباب.

نزول الرحمة والنصر والتأييد فهو الضال الجامد الرجعي الجاهل الذي فعل الشر والخيث والظلام والدمار ، فسحقا لك ما أكثر مخازيك وفضائحك ، كذلك يطبع الله على قلوب الذين لا يعلمون

ثم قال : والشاكون في أسباب الله - وكل ما في هذه الدنيا هو من أسباب الله - هم في الحقيقة شاكون في الله وفي عمله ، فان هذا الشك معناه الشك في قدرته تعالى على أن يجعلها موصلة مبلغة ،

فيقال : ﴿ وما نريهم من آية إلا هي أكبر من أختها ﴾ هكذا تكون آيات الحقائق الأزلية الأبدية وإلا فلا حاجة إليها . هذه حلقة مفرغة من حلقتي هذه السلسلة الخاطئة : في بيان الايمان بقدرته الله أنه الايمان بالأسباب . والمصيبة أنه جعل كل ما في الوجود من أسباب الله التي يجب الايمان بها على هذا النحو ، فمن آمن بأن القمل يتولد في جسم الانسان بسبب الوسخ ونحوه فقد آمن بالله وقدرته ، وهكذا جميع الأسباب والمسببات ، فمن آمن بها فقد آمن بالله تعالى ، وكذلك من آمن بهذه الحشرات المتنوعة وطبائعها وكذا غيرها فقد آمن بالله فان هذه كلها في هذا الوجود - ولو أن الدجوى قال شيئا من هذا القول لقامت قيامة هذا الملعون عليه ، فأما عالم الشرق الأوسط وناطقة القرن الرابع عشر وبحر العلوم الذي لا ساحل له فانه قرر أن الايمان بالله هو الايمان بالأسباب وكل ما في هذا الوجود هو من أسباب الله فالنبي ﷺ حين قال في تلقيح النخل ما أظن ذلك يغني شيئا فتركوه لذلك لم يؤمن هو وأصحابه بالله تعالى بزعمه بل هم شاكون مرتابون فيه تعالى وفي قدرته ، فانهم لم يعتقدوا بأن هذا السبب مربوط بسببيه ربطا لا يمكن انفكاكه أبدا ، وان ذلك مستحيل وكذلك كل من شك في أن الماء يروى بطبعه والطعام يشبع بطبعه وأن الكلاب تصيد الصيد بطبعها وأن الخمير تنهق بطبعها وأن الضب يستغنى عن شرب الماء بالهواء بطبعه وأن العلم والذكاء يوصل الى النجاح بالطبع كل من

شك في هذا فقد شك في الله وفي قدرته ولم يؤمن بالله ، لأن الايمان بالاسباب - وكل ما في هذا الوجود من الاسباب - هو في الواقع ايمان بالله ، هكذا يكون نور الشمس التي في غير برجها ، وهكذا يكون لمعان الدر الذي في لجج البحر ، وهذا القول أشنع وأبشع مما يعتقد المشركون في الأصنام والأوثان مدعين أن عبادتها عبادة لله ومدعين انها اسباب للنجاح إما بالوساطة وإما بالذات ، فهم بكل حال مؤمنون بأنها أسباب ، فمنهم من يجعلها واسطة ومنهم من يعتقد فيها بنفسها الكفاية ، وهذا الملحد نفسه قد ادعى أن أوربا قد وجدت صناعتها وأبت الاشرار بها ، فمن التجأ الى الصناعة أو الزراعة أو التجارة أو غيرها معتمدا عليها بأن فيها الكفاية فقد آمن بالله وقدرته على كلام هذا الملحد ، والكفار المشركون على عظم كفرهم لم يصلوا الى هذا الحد فيدعوا أن الايمان بالاسباب هو الايمان بالله ، بل هم يؤمنون بالله تارة وبأسبابهم تارة وبشركون بها ويفرقون بين الاعتماد عليه تعالى والاعتماد على أسبابهم ، فاذا ركبوا في الفلك دعوا الله مخلصين له الدين ولم يدعوا أن إيمانهم بالاسباب هو عين إيمانهم بالله لأنهم لم يصلوا في الزندقة والتفان والكفر والالحاد إلى الحد الذي وصل اليه هذا الزنديق الذي حاول قلب شرائع الله والطعن في صميمها . وهذا الملحد قد فقد كل مناعة من عقل ودين وحياء فتكلم بكل ما خطر على باله ، ولو أنه سلم من هذا الجواب لكان أستر له ، ولكنه أراد قلب الحقيقة فانقلب على وجهه وخسر الدنيا والآخرة ذلك هو الخسران المبين . ثم انه قد تناقض فقد مر أنه كفر بالاسباب الدينية وادعى أنها شر ما يؤدي ، أما الايمان بامثال أو امره الشرعية وكون ذلك سببا في دخول الجنة فليس ذلك هو الايمان بأسباب مخلوقة بل ذلك هو تصديق الله فيما وعده به أو لياؤه والاعتماد عليه في ذلك ، لأنه سبحانه وعد من آمن وعمل صالحا بالفوز والنجاة كما قال تعالى ﴿ يا بني آدم إما يأتينكم رسل منكم يقصون عليكم آياتي فمن اتقى وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ، والذين كفروا

وكذبوا بآياتنا أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون ﴿١﴾ وقال تعالى ﴿٢﴾ ان الذين آمنوا وعملوا الصالحات في جنات النعيم ﴿٣﴾ فهذا ايمان به وبأسبابه الدينية والتصديق به حيث أمر بذلك وليس في النصوص حرف واحد يوجب القول بأن من آمن بالأسباب كلها التي في هذا الوجود يكون مؤمنا بالله ومن شك فيها فقد شك في الله وكفر به . وقد تقدم حديث تأييد النخل وهو كاف في بطلان دعواه . ثم اننا لا نجزم على معين بأن عمله سبب في دخول الجنة حتما وأن هذا السبب متحقق مسببه ما لم يكن في ذلك نص خاص ، فالايمان والتقوى والعمل الصالح هي من الأسباب لدخول الجنة ، لكن الشهادة بكون هذا السبب المعين لا بد من وقوع مسببه لا يمكن ، فقد يكون هنالك موانع وعوارض توجب عدم حصول النتيجة ، بل قد يصحب العمل الصالح إعجاب وكبر وزهو فيبطله ويقع ضده كما فعل بلعام وغيره من المرتدين ، فامتثالنا أوامر الله هو أخذ بالأسباب الدينية التي تقع مسبباتها بحسب سنة الله في خلقه ، ولكن حصول المسببات لا يتحقق في أسباب معينة مجهول ما يصحبها ويعارضها من الموانع ، ونحن انما نؤمن بوقوع مسببات هذه الأسباب وانها سنة لأن النصوص دلت على ذلك دلالة صريحة ، بخلاف الأسباب المادية فان أكثرها عرف بالعقل وفيها كثير قد دل العقل على تخلف مسبباتها عن أسبابها بل قد تنقلب الى ضدها فتكون واقعة على وجهة أخرى غير الوجهة المقصودة ، وليس الايمان بالأسباب الدينية كالايمان بالأسباب الدنيوية ، فان من آمن بالأسباب الدينية حكم بايمانه وكان هذا عاصما له في الدنيا ولم يسأل عن الأسباب المادية ، بخلاف ما لو آمن بالاسباب المادية فانه لن يدخل في الاسلام حتى يؤمن بالاسباب الدينية ، فالفرق بينهما واضح جلي ، ومن جمع بينهما وجعل أحدهما عين الآخر فهو في غاية الضلال والكفر

ثم قال : والتقييد بالكمال والخير والحكمة والعدل ليس قييدا إلا في لغة هؤلاء ، فيقال أولا : لا نسلم أن ما ذكرته كمال وخير وحكمة وعدل ، وقد

عرفنا مرادك بالعدل والحكمة وأنه التسوية بين المسمى والمحسن والمفسد والمصلح ومعلوم أن هذا ليس من العدل والحكمة في شيء بل هو عكس ذلك ونقول ثانيا : ليس لأحد أن يقيد قدرة الله تعالى بتحكمه وهواه ، بل هو سبحانه قد أخبر صريحا بأنه يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد ، وأنه تعالى يعز من يشاء ويذل من يشاء ويده الخير وهو على كل شيء قدير ، وأنه يمحو ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب ، وأنه كل يوم هو في شأن ، وأنه يدبر الأمر ، وأنه لا يسأل عما يفعل وهم يسألون . وكل ذي مسكة من عقل يعلم أن ما ذكرته في كل هذا الخداع لا حكمة ولا عدل ولا خير فيه ، بل هو عين الخبث والشر والفوضى والظلم العظيم ، وكيف يكون العدل والحكمة في دعواك أن العالم محكوم بنواميس الطبيعة وأن الانسان هو الذي يستخدم هذه النواميس بعلمه وملكوته وأمثال هذه الترهات الفاحشة ، فمن اعتقد أن أمور العالم كلها تجري بمقتضى استخدام الانسان لنواميس الطبيعة فقد سلب الله تصرفه ومشيتته وإرادته ، بل اعتقد الفوضى والسفه الذي لا ريب فيه

ودعواه أنه ليس هذا قيدا إلا في لغة هؤلاء ، ولو كان قيدا لكان مدحا فيقال : وليس النقص والفوضى والعجز كما لا إلا في لغتك ، لأن ذلك لا يتأتى إلا على اعتقادك في زندقك وإلحادك .

ثم قال : أما تخلف الأسباب عن المسببات فهذا لا يكون أبدا ،

فيقال : هذا تحكم باطل ورجم بالغيب وتكذيب بما لم تحط به علما . فنفيك له يحتاج الى برهان ، ويكفى في تكذيبه ثبوت المعجزات ، فان انقطاع الاحتراق من النار تخلف مسبب عن سببه الكامل ، وكذلك غير هذه المعجزة بما لا يعد ولا يحصى ، وتأكيذك النفي بالتأييد فجور واضح بل جماهير الملاحدة مقرون بأن المسببات تتخلف عن أسبابها ويسمون ذلك فلتات الطبيعة ، فقد تبين رد باطلك بما اعترف به سادتك من التخلف كما أشار إلى

ذلك السيد محمد رشيد رضا في الوحي المحمدي وغيره ^(١) بل العامة تعرف ذلك معرفة ترتفع عن الجدال ، ولهذا يحتجون بالقضاء والقدر ويذكرون الحظ الذي تجده في فم كل إنسان فكيف تنكر شيئا لم تعلمه ، ومعلوم أن عدم العلم ليس علما بالعدم بالاتفاق

فصل

قال « ولا يفلت من هذا القانون أمر من الأمور حتى الموت نفسه فانه إنما يقع حيث تجتمع الأسباب وهي إما الأمراض وإما عجز الخلايا بسبب الشيخوخة ، وإما عجز القلب عن تنظيم نبضه وحركته لآفة فيه أو لأمر داهم مفاجيء »

فيقال : هذا كلام لا حاصل له سوى أن الموت إنما يقع اذا وقعت أسبابه ، وهو من جنس كلامك الماضي في البذر أنه يخرج إذا اجتمعت أسبابه ، وكأنك تظن أن خصومك يدعون ان الموت لا يقع بالأسباب ، فإن كان هذا ظنك - وما هو على غباوتك ببعيد - فنحن نخبرك بأنهم يقولون انه يقع بأسبابه ، وقد بينا غير مرة أن الله تعالى يفعل بالأسباب ويوجد

(١) قد ذكر الشيخ محمد عبد الرزاق حمزة في كتاب (الشواهد) كلاما كثيرا لعلماء الطبيعة المشهورين في اعترافهم بتخلف الأسباب عن المسببات وأن هذا أمر معروف عند علماء المادة فنقل عن جيمز الانجيزي مؤلف كتاب (النجوم في مسالكها) وكتاب (السكون الغامض) وهو دكتور في الآداب ودكتور في العلوم وعضو المجمع العلمي البريطاني وقطب من أقطاب العلوم الطبيعية والرياضية والفلكية فنقل الشيخ عنه كلاما طويلا في الشواهد من ص ٢٦ الى ٣٥ في إثبات تخلف المسببات عن أسبابها وأن النتيجة ليست حتمية ، وأثبت القضاء والقدر ، ونقل عن غيره كلاما كثيرا فليراجع .

بعض الأسباب ببعض ويصرف الأسباب بعضها ببعض وان الله يرزق بالأسباب ويحيي بالأسباب ويميت بالأسباب ويفقر بالأسباب ويعز بالأسباب وينزل بالأسباب ويؤتي الملك من يشاء بالأسباب وينزع الملك ممن يشاء بالأسباب قال تعالى ﴿ قاتلوهم يعذبهم الله بأيديكم ﴾ وقال تعالى ﴿ ولو يشاء الله لانتصر منهم ولكن ليبلو بعضكم ببعض ﴾ وكونه يفعل بالأسباب أعظم في القدرة لأن هذا يقضى أن الأسباب كلها في قبضته وطوع مشيئته وإرادته وأنها كلها مقهورة بالمشيئة العليا لا يمكن أن تفلت من حكمها ، وهذا القول لو قيل لمن لا يرى أنه يفعل بالأسباب فربما كان له وجه ، وإذا كان مرادك أن الأسباب نفسها هي علة الموت عاد الكلام في مسألة نواميس الطبيعة وقد تقدم الكلام فيه مرارا وبيننا أن الطبيعة ونواميسها وقواها كلها تجري بإرادته تعالى ومشيئته ، وإذا كنت تريد أن ذلك الفعل هو فيها لذاتها ليس بالمشيئة والارادة - وهذا هو مرادك - فهذا الحاد صريح فلا حاجة الى الخداع وكثرة التناقض والاسهاب والاطناب ، فصرح به بجملة ودع الخداع والمنافقة جانبا لتعرف عاقبته . ثم يقال لك ما أسباب المرض وما أسباب أسبابه وما أسباب عجز خلايا في وقت دون وقت وما سبب عجز القلب عن تنظيم نبضه وما سبب الأمر الداهم المفاجيء فهل أحد يحيط بذلك ويمكنه إزالة هذه العلل وجعل البدن مستقيما على الحالة التي بها يعيش ويحيي حياة صالحة ، أليس ذلك كله راجعا الى أمور غيبية ليس للبشر قدرة على الاحاطة بها وإدراك الغاية فيها ، ثم إن الموت قد يحدث فجأة ^(١) وقد يحدث من مرض ضعيف جدا كما أنه قد لا يقع في وجود المرض المخوف فما أسباب هذا التفاوت . ثم انه قد علم أن الأسباب التي يموت بها البشر لا يعدها ولا يحصيها الا الله تعالى ، وهذا واضح جلي في

(١) قد مات كثير من الناس وهو جاحد وفيهم من مات وهو في حالة صحية جدا فيأتيه الموت فجأة

عجز الانسان عن ضبط الاسباب فكيف بالقدرة على استخدامها كلها في كل ما شاء وأراد

ثم قال : أما الآيات التي تنص على آجال الأفراد والامم وأنهم لا يستأخرون عنها ساعة واحدة ولا يتقدمونها ، فهي كذلك أيضا ، لأن حلول الأجل معناه اجتماع الاسباب واجتماع الاسباب معناه حلول الاجل ، فيقال : نعم هذا معناه في لغة أغلا لك لأنك تريد أن تجعل لك لغة مفردة فيها ، لأنك المقدم في الأمر ، ففي أى لغة من لغات بنى آدم وجدت أن معنى الأجل هو اجتماع الاسباب ، وهذه قواميس لغة العرب لا تعد ولا تحصى ، وهي تكذب هذه الدعوى ، وقد قال تعالى ﴿ ولولا أجل مسمى لجاءهم العذاب ﴾ فهل يقول عاقل : ولولا اجتماع الاسباب لجاءهم العذاب . وقال تعالى ﴿ ما خلقنا السموات والارض وما بينهما إلا بالحق وأجل مسمى ﴾ فهل يقول عاقل إن معنى هذا الأجل هو اجتماع الاسباب ، وهل في لغة العرب أن هذا معنى الأجل ، وفي حديث ابن مسعود المتفق على صحته ، فيكتب رزقه وأجله وشقى أم سعيد ، ويقول المسلمون : اذا جاء الأجل المسمى ويذكرونه فيعينون الوقت والزمان المحدود ، ويقول العلماء يصح بيع السلم الى أجل مسمى ، فالأجل في جميع اللغات هو الوقت المحدود المعلوم ليس هو اجتماع الاسباب وهذا الوقت قد تجتمع فيه الاسباب وقد لا تجتمع فانه الوقت الذي تكون فيه مفارقة الروح للجسد ، وقال تعالى ﴿ وما كان لنفس أن تموت إلا باذن الله كتابا مؤجلا ﴾ فاخبر تعالى أنه لا يمكن لنفس أن تموت إلا باذنه في وقت مؤجل قد كتبه الله وحقيقة كلام هذا الملحد يقتضى ألا يكون معنى الآية فاذا جاء موتهم لا يستأخرون ساعة عن موتهم ولا يستقدمونها ، وهذا باطل ، وانما يصح المعنى اذا كان الأجل هو الوقت المحدود فانه يصح حينئذ أن يكون المعنى اذا جاء وقت موتهم أو هلاكهم لا يستأخرون عن هذا الوقت المحدود ساعة ولا يستقدمون ، ويدل على هذا أنه ذكر الساعة ، ومعلوم أنها الوقت

المحدود . ثم اجتماع الأسباب يختلف اختلافا لا يحصى ، فقد تجتمع أسباب
ويتأخر الموت ساعات وأكثر من ذلك ، وإذا قيل المراد الأسباب المقتضية
للموت قيل هذا يوجب أن يكون الأجل اسما لأسباب دون أسباب ، وهذا
كثير لا ينضبط ولا يسمى اجلا مطلقا في جميع اللغة كما تقدم
وقوله « فن صدمته سيارة فقد حل أجله »

يقال : وهذا لا ينفعك شيئا ، فاننا نقول قد تصدمه ولا يموت كما يقع
كثيرا ، لانه حينئذ لم يكن قد حل الوقت الذي هو أجله . ثم إنه إذا كان موته
بصدمة سيارة فانها لا يمكن أن تصدمه قبل الوقت الذي هو أجله فلا يستقدم
الأجل بصدمة سيارة يموت فيها ولا يستأخر ، فليس نفس الموت بالصدمة هو
الأجل ، بل هو الوقت الذي تكون فيه الصدمة فلا تصدمه إلا حين حلول الأجل
الذي هو الوقت بمشيئته تعالى

ثم ذكر أن بعض الناس يعتقد أن بعض الأمم تسقط بدون أسباب ،
وأن أمما أخرى قد تنهض بدون أسباب ، وذكر أن بعض الناس يقول إن
بعض الأمم تشيخ كما يشيخ الافراد وأطال من هذا الهذيان ، وقد تقدم الجواب
عن مثل هذا

ثم قال « وهذه الآراء مصدرها كلها هذه الفكرة الباطلة - وهي فكرة إنكار
الأسباب أو التهوين من شأنها أو الاعتقاد بأن الله يفعل بدونها أو يدخل
بينها وبين مسبباتها ويحول بينها وبين نهاياتها ^(١) . وابن خلدون نفسه لم يستطع
أن يخلص من هذه الأغاليط التقليدية حينما نهض لبحث هذه المسائل ودراستها »

(١) هذا صريح ظاهر في غابة الوضوح والجلال بانه يدعى أن الله لا يحول بين
الأسباب ومسبباتها ولا بينها وبين نهاياتها ، وهو كفر صريح واضح ، لانه إنكار
لتصرف الله في ملكه كما أنه تكذيب بالمعجزات وإبطال للشرائع ، فأى فعل لله إذا
كان لا يتصرف في الأسباب بقطع أو وصل أو غيره

فيقال : أما إنكار الاسباب والتهوين من شأنها فقد بينا أن هذا كذب ظاهر . وأما اعتقاد أن الله يتصرف فيها بالقطع والوصل ويحول بينها وبين نهاياتها فهذا هو اعتقاد المسلمين بل وأهل الملل كلهم ، ممن يقر بالخالق تعالى كما تقدم إيضاحه ، فهذا الملحد صرح في هذا بأنه تعالى لا يحول بين الاسباب ومسبباتها ونهاياتها أبدا وهذا تصريح ظاهر في إنكار كونه يتصرف فيها بقطع أو وصل ، وأنت اذا تأملت قوله هذا ونظرت الى قوله في المشكلة التي لم تحل ، والانسان لن يكون سببيا إلا إذا آمن بأن هذا الوجود كله مربوط بأسباب آلية طبيعية تسير الى نهاياتها ونتائجها سيرا آليا طبيعيا ليس لقوة من القوى . أن تقف في سبيلها أو تتحكم في نهاياتها ، علمت أنه يريد أنه ليس لله أن يقف في سبيلها ويتحكم في نهاياتها ، وهذا صريح في ان النجاح لا يمكن إلا لمن كفر بتصرف الله في ملكه وكفر بكونه يحول بين الاسباب والمسببات وبين الوسائل والنتائج ، فإدام الانسان لم يكفر بمشيئة الله بالقطع والوصل فإنه لن ينجح لانه لن يكون سببيا ، وأى كفر في الدنيا أظهر من هذا فقبحه الله ما أخبث كلامه وقبح ما جادل عنه . وهذا كما أنه كفر صريح يقتضى إبطال النبوات وإبطال الكتب السماوية بل إبطال الاديان كلها ، فهو كلام ساقط ، فان أكثر الملاحدة أنفسهم يخالفون في هذا ، فانهم معترفون بوجود انقطاع المسببات عن الاسباب كثيرا ويسمون ذلك فلتات الطبيعة ، وفساد هذا القول في الشرع والعقل والضرورة أمر واضح ، ومن يخفى عليه فساد هذا فهو مصاب في دينه وعقله ، ولهذا أنكر هذا الملحد على ابن خلدون هذه الفكرة وادعى أنها من الاغاليط ، مع أنه عجز عن إثباتها ، فلو طوّل هذا الملحد بيان سبب واحد لم يختلف ولن يختلف لن يجد ذلك أبدا ، وابن خلدون أعقل من أن ينكر تصرف الله في ملكه ، بل تكلم في الاسباب وأثبت المشيئة ، وهو ممن يثبت الاسباب لكن لا يتجاوز الى حد الاشراك بها وأنه يجب الاعتماد عليها ، وأن

الله لا سيطرة له عليها ، فان هذا قول الدهرية والزنادقة المقلدين لهم على غير بصيرة

ثم قال « ويحسب بعض الناس - وقد تورعنا عن أن نقول كلهم ^(١) - أن أمثال قول الله ﴿ أينما تكونوا يدرككم الموت ولو كنتم في بروج مشيدة ﴾ يدل على ضعف أمر الأسباب ، وعلى أن الأخذ بالحيلة والتحصن من أسباب الموت لا يفيد شيئا ولا يرد آتيا ، لأن الله قد حكم بأن الناس كلهم ستدركهم المنايا - مقدرة لهم ومقدرين - لا محالة ولولزموا البيوت المشيدة . . . والواقع أن الآية تعطى عكس ما فهم الناس منها ، لأنها قضت بأن الناس كلهم مقضى عليهم بالموت مهما حاولوا الفرار منه ،

فيقال : بل الآية نص صريح في عكس ما فهمته منها في العكس الذي ذكرته وفيما قبله ، فان بما لا ريب فيه أن البروج المشيدة من أعظم ما يتحصن به من الموت والوقاية من أسبابه لا سيما وقت الحرب ، وهذه الآية سيقت في هذا الشأن فلا مناسبة لما ذكره عليها ، بل سيقت للمعنى الذي فهمه عامة المفسرين وسائر علماء الدين كما يدل عليه ما قبلها من السياق وما بعدها ، فانه سبحانه أخبر بأن هذا السبب الذي هو عند المنافقين وورثتهم أقوى الأسباب في رد الموت ومقتضياته ولان المنافقين كلهم خلفاء عن سلف كانوا يعتمدون على الأسباب غاية الاعتماد ويؤمنون بها غاية الايمان ولهذا كانوا يلجأون اليها عند الشدائد ويرون أن فيها الكفاية في الوقاية من الموت وأسبابه ، فرد الله عليهم ردا صريحا في هذا الرأي في قوله تعالى ﴿ ألم تر إلى الذين قيل لهم **كفوا** أيديكم وأقيموا الصلاة وآتوا الزكاة فإنا كتب عليهم القتال إذا فريق منهم

(١) لا حاجة الى هذا الورع البسيط الزائف في جانب هذا الفجور الفاحش المنكر

يخشون الناس كخشية الله أو أشد خشية وقالوا ربنا لم كتبت علينا القتال لولا
أخرتنا الى أجل قريب قل متاع الدنيا قليل والآخرة خير لمن اتقى ولا تظلمون
فتيلا ، أينما تكونوا يدرككم الموت ولو كنتم في بروج مشيدة ﴿ الآية في هذا
بيان أنهم فهموا كما فهم أتباعهم أن الآجال هي اجتماع أسباب الموت ولهذا
جزعوا غاية الجزع من القتال لأن أسباب الموت تجتمع فيه فقالوا معترضين
على ما أمروا به من القتال ﴿ ربنا لم كتبت علينا القتال ﴾ ففي هذا بيان أنهم
معترفون بالربوبية ومع هذا فهم في الدرك الأسفل من النار ، لأنهم منافقون
خالف فعلهم واعتقادهم قولهم ، واتخذوا أيمانهم جنة ، وافسدوا في الأرض
وقالوا إنما نحن مصلحون ، وخادعوا الله ورسوله والمؤمنين فقالوا ﴿ ربنا لم
كتبت علينا القتال ﴾ يعنون أن هذا شيء يوجب الموت بحكم العادة في
الآغل ، فانهم يستندون الأمور الى الأسباب مطلقا بدون ملاحظة القضاء
والقدر والمشئمة وأنه لا يصيبهم شيء إلا ما قدر لهم ، ولهذا قالوا ﴿ لولا ﴾
أى هلا ﴿ أخرتنا الى أجل قريب ﴾ فانهم جزعوا بالموت في القتال لأن
أسباب الموت تجتمع فيه فلماذا فرقوا منه واعترضوا على الله في هذا التقدير
الذى هو كتب القتال ، ولم يقولوا لولا أخرت أجلنا لانهم لا يرون القضاء
بل يرون أن الأسباب هي التي تفعل لذاتها ، فلذا قالوا ﴿ لولا أخرتنا الى أجل
قريب ﴾ أى أخرت كتب القتال ^(١) لأنهم نزلوه منزلة القتل المحقق - لشدة
القلق والجزع ورسوخ عقيدة استناد الموت الى الأسباب فقط ، فودوا أنه لم
يكتب عليهم القتال ، فانهم أيقنوا بالهلاك فيه ، فرد الله عليهم هذا الوهم وهذا
الظن الخبيث أعظم الرد وأبينه فقال ﴿ قل ﴾ لهم يا محمد ﴿ متاع الدنيا قليل ﴾
لأن غاية ما تتمنونه أن تؤخروا وتمتعوا قليلا وهو متاع قليل ، ثم يأتيكم
الأجل المحتوم الذى لا بد منه ، فكأنكم لم تؤخروا ولم يحصل لكم شيء من

(١) أى الذى أمرت به أمرا دينيا كقوله ﴿ كتب عليكم الصيام ﴾ ونحو ذلك

المتاع ، فان الفائدة المطلوبة من الحياة أن يكتب فيها عمل صالح وإلا كانت خسارة سرمدية لا عوض عنها ^(١) ﴿ والآخرة خير لمن انق ﴾ أى فقط ﴿ ولا تظلمون فتيلًا ﴾ بل تجازون جزاء ما عملتم ، فلاى شيء هذا الجزع والقلق وطلب التأخير والحال هذه ﴿ أينما تكونوا يدرككم الموت ﴾ فلاى شيء هذا الجزع والفرار من القتال وهو أنه إن كان أجلكم فيه فهذا لا يفيدكم بل لا بد أن يدرككم الموت بكل حال ﴿ ولو كنتم فى بروج مشيدة ﴾ فلا حاجة الى طلب التأخير وكرهه القتال خوفا من الموت وهو واقع لا محالة بكم ولو كنتم متحصنين منه فى بروج مشيدة أى حصينة وهذا أبلغ شيء فى التحرز والبعد عن القتال ، وهذا رد صريح لما يتوهم المنافقون فى الأسباب بأنها مصدر الأعمال دون القضاء والقدر بل الأسباب تجرى على مقتضى القضاء والقدر ، ولو كان التحصين فى البروج يفيد تأخير الأجل لم يحسن الاعتراض عليهم والرد عليهم لانهم لم يدعوا عدم الموت حتى يكون فى الآية اثبات ان الموت مقضى به على كل أحد وإنما طلبوا التأخير فقط فرد عليهم بأن كتب القتال لا يستقدم الأجل ، بل الموت اذا حل أجله جاءهم ولو كانوا فى بروج مشيدة ، فسيان بين موضع القتال والبروج المشيدة فى حلول الأجل أى أنه لا فرق بين الاستجابة لله بالقتال وبين التحصن فى البروج فى حلول الأجل كما يدل عليه قوله تعالى ﴿ وما كان لنفس أن تموت إلا باذن الله كتابا موجلا ﴾ وقوله ﴿ ولكل أمة أجل ، فاذا جاء أجلهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون ﴾ وكقوله تعالى ﴿ قل لو كنتم فى بيوتكم لبرز الذين كتب عليهم القتل الى مضاجعهم ﴾ الآية ، فهذا الملحد قد تبع سلفه فى هذا رأى كما تبعهم فى كل شئونهم فى النفاق الغليظ وهو مبتلى بالاعتذار عنهم والدفاع والنضال عن أسلافه هؤلاء

(١) أى كما قال تعالى ﴿ أفرايت ان متعناهم سنين ثم جاءهم ما كانوا يوعدون ، ما أغنى عنهم ما كانوا يمتعون ﴾

والتصلب في تقليدهم والاعتداء بهم ولا سيما في الاستهزاء بالمؤمنين والتعلق على الأسباب والاعتماد عليها وإنكار القضاء والقدر وإظهار الاسلام احيانا عند الحاجة والملق ومحبة أعداء الله وموالاتهم وغير ذلك من شئونه حتى ضارت حالته أصدق صورة ترسم للمنافق الحقيقي والعياذ بالله تعالى

فصل

قال ه أما قوله تعالى ﴿ قل لو كنتم في بيوتكم لبرز الذين كتب عليهم القتل الى مضاجعهم ﴾ فالمعنى فيه أن هنالك أقواما من أشراف العرب يوجب عليهم شرفهم ومكانهم من قومهم وفي قومهم ، وتوجب عليهم سيادتهم ذات الحقوق المعروفة المرعية ، وظروفهم القاهرة الحاكمة أن يخرجوا للقتال على أى حال حتى ولو كان في هذا الخروج الهلاك المحقق ، اذا ما أهاب بهم داعى المجد - وان لم يدعهم الرسول وأصحابه الى ذلك ، كما هو الشأن في كل الأمم ، وكما هو الشأن في الجاهلية والاسلام . . . وحكم هذه الظروف عليهم المحفوفة بالاخطاب وأسباب الهلاك هو معنى كتب القتل عليهم ، ومعنى يروزم الى مضاجعهم . وليس معنى هذا أن هناك قوة خفية تلزم قوما معينين بالخروج لأنهم مرادون للقتل لأغراض لا تعقل ،

انتهى كلامه على هذه الآية فاعتبروا يا أولى الأبصار ، اعتبروا أيها المسلمون ، ان خروج الأشراف الى القتال هو معنى الكتابة ، وكأنه لدقة فطنته تخيل أن الأرض صحيفة وأن أرجلهم أقلام تخط فيها وتنقط ، وذلك هو الكتب حينما يخرجون الى القتال وحق له أن يقول هذا البيت الذى امتدح به نفسه :

ولم يذكرى غيرى متى ذكر الذكا ولم يبصروا غيرى لدى غيبة البدر
فقد جاء بعض تأويل هذا البيت في تفسير هذه الآية ، فمن هو الذى

يستطيع أن يدرك ذكاؤه أن معنى كتب الله هو خروج الأشراف بداعي الشرف الى القتال ، ومن ذا الذى يكون له غور بعيد فى استخراج هذا الزعاف المتن غير (الدر الذى فى لجج البحر) فالكتابة فى قوله تعالى ﴿ كتب عليهم القتال ﴾ عند صاحب الحقائق الأزلية الأبدية التى تأخذ بها أمة فتنهض وتتركها أمة فتهوى هى خروج الأشراف الى القتال ، فيكون معنى الآية قل لو كنتم فى بيوتكم لبرز الذين برزوا للقتال ، فانه فسر معنى الكتابة بالبروز الى المضاجع ، فيكون معنى كتب الله القتال عليهم خروجهم وبروزهم . وليس من شك عند أدنى عاقل أن هذا مسخ صريح للقرآن ، فلو جاز أن يفسر كتاب الله بهذا المسخ ويتحكم فيه هذا التحكم والهديان لبطل الانتفاع به جملة ، فانه من الممكن لليهودى والمجوسى وكل ملحد وكل مشرك وكافر أن يستدل به على صحة رأيه اذا سلك هذا المسلك ، فانه إذا كان خروج أناس من بيوتهم الى مواضع القتال يسمى كتابة فكل معنى فيه يمكن أيضا أن يسمى كتابة ، فان هذا الزنديق لو وهب عمر نوح لم يجد فى اللغة أن معنى الكتابة هو مشى الأشراف من بيوتهم الى مواضع القتال ، وهو يعلم حقيقة العلم أنه لا يمكنه وجود ما يؤيد هذه الدعوى المرذولة لا لغة ولا شرعا ولا عرفا ، ولكنه لا يريد أن يتبع اللغة ولا التفسير ولا أحدا من أهل العلم ، بل لا يريد أن يتبع غير هواه وأن تكون كتابة الله أيضا مطابقة لهواه ، ولو اتبع الحق أهواءهم لفسدت السموات والارض ، ولهذا ادعى بأنه ليس عليه أن يأخذ بما قاله أهل العلم ، بل هو معترف بأن ما سطره فى أغلاله هو رأى رآه ولم يسبق اليه ، فلماذا تحكم فى كلام الرب تعالى بما يشاء ويشتهى بدون حدود ولا قيود ، فقد سالت له نفسه وزين له شيطانه وغره تيهه واختياله أن المسلمين أمة برابرة همجية لا تفهم ولا تعقل ، بل انه ليس فى المسلمين من يفهم كلام الله ويعقله وأنه اذا قال قولا قبل منه وترك جميع ما يخالفه من كلام علماء المسلمين ، وهذا

من آثار اعتقاده في قوله (١)

متى جريت فكل الناس في أثرى وإن وقفت فما في الناس من يجري
ولهذا فانه أخذ يعث في القرآن والسنة على حسب ما يشاء ويريد غير
متقيد باللغة ولا غيرها من أقوال أهل العلم من أولهم الى آخرهم

ودعوة المرء تطني نور بهجته هذا المحق فكيف المدعى زللا

ولقد أبعد النجعة في تحريفه لهذه الآية الكريمة ، فليس فيها اختصاص
أهل الشرف أو المكانة من العرب في قومهم ، بل هي في المنافقين سواء
كانوا من أهل الشرف في قومهم أو لم يكن لهم شرف ، فان الله تعالى يقول
أول الآية وذلك في غزوة أحد حين كان فيها أناس من المنافقين ﴿ ثم أنزل
عليكم من بعد الغم أمنة ناعسا يغشى طائفة منكم قد أهمتهم أنفسهم يظنون
بأنه غير الحق ظن الجاهلية يقولون هل لنا من الأمر من شيء ، قل ان
الأمر كله لله ، يخفون في أنفسهم ما لا يبدون لك يقولون لو كان لنا من
الأمر شيء ما قتلناها هنا ، قل لو كنتم في بيوتكم لبرز الذين كتب عليهم
القتل الى مضاجعهم وليبتلي الله ما في صدورهم وليمحص ما في قلوبهم والله
عليم بذات الصدور ﴾ فتأمل الآية من أولها الى آخرها تجد أنها صريحة في
مناقضة ما ادعاه . فقوله جل من قائل ﴿ وطائفة قد أهمتهم أنفسهم ﴾ يعنى
تعالى بذلك المنافقين ، فانهم ﴿ يظنون بالله غير الحق ظن الجاهلية ﴾ وذلك
لخبت بواطنهم وعدم ايمانهم بالله ومحبتهم له وإخلاصهم وصدقهم ،
فانهم لم يحبوه ويعظموه ويشهدوا معاني أسمائه وصفاته وأنه الكامل الذى له
الغاية في الكمال المستحق للحمد والثناء في كل أفعاله وتدييره ، فأفعاله كلها
إما عدل وإما إحسان وكلاهما يستحق عليه الحمد ، فكيف يظنون به تعالى غير

(١) في آخر نبذته (شيوخ الأزهر)

الحق ، وهل هذا إلا من خبت طويتهم وجهلهم به ، ولهذا أسندوا الأمور الى الأسباب وجعلوه غير قادر على ضبطها وتصريفها على مقتضى مشيئته وقدرته ^(١) ﴿ يقولون هل لنا من الأمر من شيء ﴾ أى فى الخروج الى القتال وهذا من شدة ما بهم من القلق والجزع وعدم الثبات والاستسلام والصبر كما هو شأن كل منافق ، فانه شديد اللجاجة والخصومة فيما اذا وقع الأمر على خلاف ما يهوى ويريد ولا سيما اذا ظن أن فى ذلك هلاكه أو خسارته ، قال تعالى ردا عليهم ﴿ قل ﴾ لهم يا محمد ﴿ ان الامر كله لله ﴾ فهو الذى أخرجكم وأخرجنا ، وذلك لانهم يلومون المؤمنين فى خروجهم للقتال وينسبون ما أصابهم فى هذه الواقعة اليهم وأنهم لو كان الامر بأيديهم هم لما خرجوا ولما صار شيء من القتل ، والا فلو أنهم اعتقدوا أن الامر كله لله فهو الذى أخرجهم فانه جهاد مشروع ، ثم انه وإن كان مصيبة فى حق البعض فالواجب الصبر عند المصائب والاحتساب كما قال النبي ﷺ ، احرص على ما ينفعك واستعن بالله ولا تعجزن ، فان أصابك شيء فلا تقل لو انى فعلت كذا لكان كذا وكذا ، ولكن قل قدر الله وما شاء فعل ، فان (لو) تفتح عمل الشيطان ، فهو لأم استعملوا (لو) فانهم قالوا ﴿ لو كان لنا من الامر من شيء ما قتلنا هاهنا ﴾ ولم يقولوا قدر الله وما شاء فعل ولا صبروا واحتسبوا ، ولا سيما فقد كان النبي ﷺ معهم فيجب أن يستسلموا وينقادوا لما أمر به ويتبعوه وأن لا يعترضوا على ما فعل ، ولكنهم خبت عقائدهم لم يعباوا بذلك شيئا وهذا من الاسرار التى تكون سببا فى هزيمة المؤمنين اذا كان فيهم منافقون فانه بذلك يتميز الصادق من الكاذب والمخلص من المنافق كما فى آخر هذه الآية نفسها . فقلوه ﴿ قل . ان الامر كله لله ﴾ يوجب عليهم أن يستسلموا ويطيعوا ويتركوا الضجر والقلق فانه ربهم الحكيم العليم الرؤوف الرحيم ، فما

(١) أى فلا يمتز أهل طاعته ولا يذل أهل معصيته

هذا الاعتراض والتمرد الاعدم رضا به وبتدبيره وأمره كما في الحديث « ذاق طعم الايمان من رضى بالله ربا وبالاسلام ديناً وبمحمد نبياً ، والرضا يوجب الانقياد والاستسلام ، ليس هو مجرد الاقرار باللسان فقط فهم مقرون بذلك ، ومع هذا فهم في الدرك الاسفل من النار ، وقوله تعالى ﴿ يخفون في أنفسهم ما لا يبدون لك ﴾ لأنهم اذا جاءوا عند الرسول عليه الصلاة والسلام أظهروا الملق والخداع كما ذكر ذلك عنهم في الآية الأخرى ﴿ واذا لقوكم قالوا آمنا واذا خلوا عضوا عليكم الأنامل من الغيظ ، قل موتوا بغيظكم ﴾ فهم يخفون في أنفسهم من عدم الرضا وعدم الاستسلام والقلق والضجر بخلاف ما يبدون له من الخداع والنفاق والايمان الفاجرة ، فانه عليه السلام أشد رهبة في صدورهم من الله ، ذلك بأنهم قوم لا يعقلون وذلك أنهم ﴿ يقولون ﴾ فيما لا يبدون له ﴿ لو كان لنا من الامر شيء ما قتلنا ههنا ﴾ وهذا تصريح بأنهم لا يرون القضاء والقدر شيئاً بل يرون أن الانسان هو الذى يستخدم هذه النواميس فيصرفها بقدر استخدامه ، وذلك أنهم ادعوا أنه لو كان الامر في أيديهم بأن كانوا هم الذين قدموا في الامر لم يشيروا بالخروج الى القتال ولم يخرجوا اليه ولم يجر قتل ، وإنما ذلك كان في مقدرتهم ، وانما جرى هذا كله بأسباب أنهم لم يكن لهم في الامر شيء وكان الامر في أيدي غيرهم ، قال تعالى ردا عليهم في هذا الزعم الخبيث اذ ليس هذا شيء في مقدورنا ولا مقدورهم وإنما الامر بقضاء وقدر سابق ، فانه أمر كله لله ﴿ لو كنتم في بيوتكم لبرز الذين كتب عليهم القتل الى مضاجعهم ﴾ فان هذا القضاء المحتوم لا بد من نفوذه ، فقولكم ﴿ لو كان لنا من الامر من شيء ما قتلنا ههنا ﴾ قول باطل فانما يفيد هذا لو كان أمر القتل والخروج وغيره ليس لله وانما هو لكم أو لغيركم ، ولكن الامر هو لله فليس في الاستطاعة دفعه ، فانه قد علمه الله وكتبه في اللوح المحفوظ وفي أم الكتاب ، فلو كنتم في بيوتكم فلن ينفعكم جلوسكم فيها بل

لبرز هؤلاء الذين كتب عليهم القتل في سابق علم الله الى مضاجعهم أى المواضع التي يقتلون فيها ، فانه سبحانه إذا قضى أمرا فلا راد لقضائه إنما يقول له كن فيكون ، فلا بد أن يهيئ لهم من الأسباب ما يخرجهم الى مضاجعهم فقدرته تعالى غالبية ستسوقهم بأسباب أو بغير أسباب الى هذه المضاجع التي قتلوا فيها ، فما هذا الجزع والفرق والإرجاف والاعتراض على الله ورسوله والمؤمنين باللوم وسوء الظن به غير الحق ، وإنما ذلك منشأه ضعف الإيمان واليقين وعدم الاستسلام الكامل . ثم ختم الآية ببيان الحكمة في هذه الواقعة وغيرها بقوله ﴿ وليبتلي الله ما في صدوركم ﴾ وليجص ما في قلوبكم ﴿ والله عليم بذات الصدور ﴾ فان الله سبحانه لا بد أن يتمكن خلقه بما يبين الصادق من الكاذب والخبيث من الطيب لتظهر حكمته وتقوم حجته كما قال تعالى بعد هذه الآيات ﴿ ما كان الله ليذر المؤمنين على ما أنتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب ﴾ الآية . وهذا الذي ذكرناه هو ظاهر الآية وكلام المفسرين في معناها ، فاما ما ذكره هو على الآية فهو قرمطة ظاهرة ، فانه ليس فيها اختصاص أهل الشرف دون غيرهم ، وليس المشى من البيوت والخروج منها الى مواضع القتل هو الكتابة ، وإلا لكان معنى الآية : لبرز الذين برزوا الى مضاجعهم ، أو لبرز الذين خرجوا الى مضاجعهم ، ويصان كلام الله عن هذا الهذيان ، فان المقصود من الآية أن التوقف عن القتال أو الاعتراض على الرسول والمؤمنين في الخروج اليه اعتراض على الله وتوقف لا معنى له ، وليس في الجلوس وقاية من الموت اذا كان الله قد قضى وقدر أن هؤلاء المقتولين سيقتلون في هذا الوقت ، بل هذه القضاء سينفذ ولو كان هؤلاء المقتولون في بيوتهم لبرزوا الى هذه المضاجع التي قتلوا فيها . وهذا مشى على قاعدته في الاحاد وأبى أن تكون قدرة الله ومشيتته هي التي تخرجهم فقال : وليس معنى هذا أن هناك قوة خفية تلزم قوما معينين بالخروج . فيقال له : من أين اطاعت على أنه ليس هناك قوة خفية تلزمهم بالخروج ، وليس من شرط هذه القوة أن تطلع عليها ، وعدم اطلاعك عليها

وعليك بها لا يوجب أن لا يكون هناك قوة خفية فكم في الوجود من أشياء لم تطلع عليها ، فاذن احكم على كل ما لم تعلمه وتطلع عليه بالعدم ، فعدم العلم ليس علما بالعدم ، والآية في غاية الصراحة في نقيض ما ادعيت في إنكار إرادة الله ومشيتته تعالى وقضائه قال تعالى ﴿ وما كان لنفس أن تموت إلا بإذن الله كتابا مؤجلا ﴾ وكيف يقر هذا الملحد بأن الشرف يوجب عليهم الخروج ويخرجهم مع أنه عرض وينكر أن يكون الله القادر الجبار القهار الذي له ملك السموات والأرض لا يخرجهم ، وقد عبر عن الله بالقوة الخفية خداعا ونفاقا ، فكأنه هاب من التصريح بالاسم الظاهر ، ولا معنى لهذه الهيبة فإن كل من له عقل ودين يعرف ذلك ، فهو سبحانه القادر على إخراجهم بأن يزين لهم القتال ويكره اليهم الجلوس ويهيئ لهم من الأسباب ما يدفعهم إلى الخروج أو يسلط عليهم من يخرجهم بمطامع أو غيرها ، والأسباب التي توجب خروج الإنسان من بيته أكثر من أن تحصر ، فانه تعالى كتب عليهم القتل هنا لحكمة ربانية لا يد من إيجاد مقتضاها ، والقتل في ميادين القتال الشرعى فيه مصالح كبيرة ، فانه ان كان في قوم مؤمنين فهو خير لهم ورحمة لهم ليحييهم تعالى حياة طيبة صحيحة سعيدة ينسون بها ألم القتل وغيره ، وان كانوا أشقياء رحم العباد والبلاد بازالتهم منها والانتقام منهم ونفذ فيهم عدله الذي يستحق به الحمد . والبليّة والمصيبة قوله « لا أنهم مرادون للقتل لاغراض لا تعقل ، فجعل هذا الزنديق أفعال الله التي ينفذها في خلقه موقوفا تنفيذا على عقله بأن يعقلها هو وإلا فهي مردودة ، فقد أبان في هذا أن الذي حمّله على هذه القرمطة والتحريف أنه لم يعقل حكمة الله التي سماها غرضا في هذا القتل ، فكان فعل الله ومشيتته وقدره وقضاؤه مردودا محجودا مرفوضا رفضا باتا حتى يفهمه ويطلع عليه هذا الزنديق ، فانه علل هذا بأنه لا يعقل ، فجعل كل ما لا يفهمه ولا يعقله لا يمكن أن يقع إلا على ما يريد هو ، ثم رتب على هذا تحريف هذه النصوص ، ثم ركب على هذا أيضا أن الذي قاله هو الذي يجب اتباعه ، ظلمات بعضها فوق

بعض . ومعلوم أن ما ذكره الله في هذه الآية الكريمة في غاية الوضوح ، وهو معقول مقبول معلوم ، فلا أحسن ولا أطيب ولا أبين ولا أوضح منه ، فهو عين الحكمة فإن المقتول إما مستريح أو مستراح منه كما في الحديث ، ثم لو فرض أننا لم نعقله فمن الجنون أن نحرفه أو نرده ، بل نقول : آمنا به كل من عند ربنا وما يذكر إلا أولو الألباب

فصل

ومن عجيب أمره أنه احتج على غلوه في الأسباب وكونها لا تغير باعتقاد المنافقين الموجودين في زمن النبي ﷺ ، مع أن القرآن صرح بالنهاي عما فعلوه فقال :

« وما يجب فهمه أن العرب قبل الاسلام كانوا يؤمنون بالأسباب إيماناً عميقاً ، وقد حكى القرآن عنهم قولهم ﴿ يقولون لو كان لنا من الأمر شيء ما قتلنا هاهنا ﴾ يعنون ان الأمر لو كان أمرهم - أو لو كانوا مطاعين - لنهوا عن الخروج الى القتال ، ولما عرضوا أنفسهم على الموت ، ولنجوا حينئذ . لأن القتل انما يقع بالتعرض له ولأسبابه . وفي آية أخرى ﴿ يا أيها الذين آمنوا لا تكونوا كالذين كفروا وقالوا لآخوانهم اذا ضربوا في الأرض او كانوا غزاً لو كانوا عندنا ما ماتوا وما قتلوا ﴾ وفي آية أخرى ﴿ الذين قالوا لآخوانهم - وقعدوا - لو أطاعونا ما قتلوا ﴾ فهم اذن كانوا يؤمنون بأسباب الموت والقتل وبأسباب النجاة إيماناً برهانه طول التجربة وصدق الاستقراء ، انتهى ولا يخفى على أدنى عاقل مافي هذا الاستدلال من المخازي المضحكة وكأنه يستهزئ بهذا الاستدلال ويسخر به ، فدعواه أن العرب قبل الاسلام كانوا يؤمنون بالأسباب ثم استدلاله بهذه الآيات دعوى في غاية السقوط ، فان هذه الآيات سيقى لبیان حالة شرذمة قليلة من المنافقين الذين كانوا بين المسلمين (١)

(١) لأنه تعالى صرح بأن هذا قول طائفة كما تقدم

ليس هي في العرب كلهم ولا أكثرهم ، بل العرب المسلمون على عكس هذا الاعتقاد ، ودعواه أنهم قبل الاسلام ثم استدلاله بالآيات خطأ فوق ضلال ، فان الآيات صريحة في واقعة أحد وواقعة أحد ليست قبل الاسلام ، ثم استدلاله بأفعالهم هذه كفر فوق خطأ فوق ضلال . وهذا الملحد مبتلى بتركيب الضلالات المترادفة كالظلمات التي في قلبه

ثم يقال : نعم هؤلاء المذكورون في الآيات يؤمنون بالأسباب كالإيمان الذي ذكرته أو قريبا منه ، فهل تعرف هؤلاء أنهم أسلافك وسادتك وأمتك ، هؤلاء هم المنافقون الذين لعنهم الله وأصمهم وأعمى أبصارهم ، وهم الذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا ، وهم الذين يقولون لا تنفقوا على من عند رسول الله حتى ينفضوا ، وهم الذين يقولون آمنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين ، يخادعون الله والذين آمنوا وما يخدعون إلا أنفسهم وما يشعرون ، في قلوبهم مرض فزادهم الله مرضا ولهم عذاب اليم بما كانوا يكذبون ، وإذا قيل لهم لا تفسدوا في الأرض قالوا إنما نحن مصلحون ، وهم الذين إذا أصابتهم مصيبة بما قدمت أيديهم يخلفون بالله إن أردنا إلا إحسانا وتوفيقا ، كما قلت أنت ذلك في مكاتباتك حين خانك أملك ، وهم الذين يسارعون في موالة الكافرين ويقولون نخشى أن تصيبنا دائرة ، وهم الذين يقولون للمؤمنين استهزاء وسخرية غر هؤلاء دينهم ، وهم الذين آمنوا ثم كفروا فطبع على قلوبهم فهم لا يفقهون ، وهؤلاء هم الذين قالوا لو كان لنا من الأمر شيء ما قتلناها هنا ، وهم الذين قالوا لإخوانهم إذا ضربوا في الأرض أو كانوا غزاً لو كانوا عندنا ما ماتوا وما قتلوا ، وقالوا أيضا لإخوانهم - وقعدوا - لو أطاعونا ما قتلوا ، فهؤلاء هم المؤمنون بالأسباب إيمانا عميقا لا المؤمنون بالقضاء والمشيئة العليا . ولهذا تجدهم في غاية الاعتماد عليها والاعجاب بها واسناد الأمور إليها وفي نهاية السخرية بالأسباب الدينية فلا يرون لها قيمة ، ولهذا يسخرون بأهلها أعظم السخرية ، والله حكم عليهم حكما صارما من أول الدنيا

الى آخرها باللعن والطرود والابعاد ، ولهذا فانك لا تجد منافقا إلا وقد كتبه الله وأذله وجعله تحت أعدائه ، ولم تتقدم أمة من الأمم بالنفاق ابداً (١) بل قد يتقدم الكافر الصريح دون المنافق المذبذب . والغريب أنه استدل بفعلهم - مغالطة للاغبياء وضعفاء البصائر - مع كون الله نهى عن فعلهم صريحاً حين قال ﴿ لا تكونوا كالذين كفروا وقالوا لآخوانهم اذا ضربوا فى الارض ﴾ الآية ، فكفرهم ونهى عن الاقتداء بهم . وفى الآية الأخرى رد عليهم بما يبطل قولهم واعتقادهم فى قوله ﴿ قل فادرموا عن أنفسكم الموت إن كنتم صادقين ﴾ أى إنكم تموتون وأنتم فى بيوتكم وإن لم تشيخوا وتهرموا وتخرجوا للقتال وتضربوا فى الأرض ، ورد عليهم فى الآية الأخرى بقوله ﴿ قل لو كنتم فى بيوتكم لبرز الذين كتب عليهم القتل الى مضاجعهم ، وقد أبى هذا الا المشاكسة بهذا البيان الواضح بفعل فعلهم هذا حجة على الايمان بالأسباب مع وضوح الآيات فى رد رأيهم واعتقادهم ، بل يدعى أنه لم ينكر عليهم مع تصريح الآيات بالانكار

ثم لو فرض أن ذلك هو اعتقاد العرب قبل الاسلام فهل يكون فى هذا حجة مع أفعالهم الأخرى المنافية للأديان والأخلاق الانسانية

وقوله : إيماننا برهانه طول التجربة وصدق الاستقراء ، هذا تكملة منه لادعائهم واعانة لهم فى الاحتجاج مع أنها دعوى فى غاية الفساد ، فان حاصل هذا أن بعض الناس يموتون فى القتال وأن التجارب دلت على هذا . وهذا ليس من الحجة فى شيء ، فاننا لا ننكر تأثير الأسباب والتجارب وكذا حصول المسببات بالأسباب غالباً ، والشرع قد دل على هذا ، لكن من أين هؤلاء أن اجتماع الأسباب ووقوع المسببات ليس من فعل الله ، وان الله هو الذى رتب

(١) أى النفاق الدينى الاعتقادى

هذا على هذا فن أين هؤلاء أن الله لم يجعل آجالهم بأسباب هذا القتال وبسبب خروجهم إليه ، فانه سبحانه يفعل بالأسباب وهو الذى أمر بهذا القتال ورتب عليه نتائجه ، فلا بد من وجودها ولا بد من وقوع ما قدره فيها . فالتجربة دلت على أن من قرب من أسباب الموت خفى أن يموت ، لكن لم تدل على أنه لا مسبب لهذه الأسباب وأن من كتب عليه الموت بهذه الأسباب أنه يتمتع من ذلك ^(١) وهذا يناقض اعتقادهم ، وكذلك الاستقراء فهم لم يكتفوا بالاعتراف بالأسباب والايان بها ، بل اعتمدوا عليها وجعلوها هى المصدر فى النفع والضرر فقالوا لو كان لنا من الأمر شيء ما قتلنا هاهنا ، أى لو كان الأمر بأيدينا لكان فى استطاعتنا أن ننجو من القتل ، فهم الذين يدبرون أنفسهم استقلالاً بدون قدر ولا قضاء بزعمهم ، ولذلك احتج عليهم تعالى بحكم الكتاب الأول فى القدر والقضاء ولم ينكر الأسباب ، وهذا ظاهر ، والاستقراء الذى دلهم هو التجربة ، وقد بينا أنها لا تفيد ما اعتقده مطلقاً

ثم ذكر أن طبيعة بلاد العرب توحى بالايان بالأسباب ، لأنها قليلة الثروة ، وهذه أيضاً مهزلة أخرى لا حاجة لنا فى ردها لأن مثل هذا ليس من الدين فى شيء ، واستطرد مكرراً ما سبق بأن العرب كانوا فى غاية الايمان بالأسباب وقد تقدم الجواب عن هذا مراراً ، على أن لقائل أن يعارضه بأن مشركى العرب أيضاً كانوا يحتجون بالقدر على أفعالهم الشركية أحياناً كقولهم ﴿ لو شاء الله ما عبدنا من دونه من شيء نحن ولا آباؤنا . ولا حرمانا من دونه من شيء ﴾ وقال تعالى ﴿ كذلك فعل الذين من قبلهم فهل على الرسل الا البلاغ المبين ﴾ أى ليس عليهم أن يجادلوه بغير ما بلغوا به فان احتجاجهم هذا تعنت ، وإلا فلو قتل أحد منهم أحداً لم يعذروا القاتل بالقدر بل ولا يطيعونه ، فكيف يتركونه فى حقوقهم ويحتجون به فى حق الله تعالى

(١) ولم تدل أيضاً على أن من قرب من أسباب الموت أنه يموت قطعاً بدون مباشرة

فصل

ثم قال : يصادفك وأنت تسير في الأحياء الوطنية الحين بعد الأحياء
هذان البيتان من الشعر الركيك مكتوبين على المتاجر والمصانع :

ملك الملوك اذا وهب لا تسألن عن السبب
فالله يعطى من يشاء فقف على حد الأدب

وهذا تعبير بليغ صادق عن الروح الشعبية العامة ، وكلهم يشتركون في هذه
العقيدة ، من كتبوا ذلك على متاجرهم ومصانعهم ومن لم يكتبوه ،

فيقال : وهذه بشرى عظيمة وعلامة نيرة قوية من العلامات الصادقة
المبشرة بمستقبل طيب سعيد صحيح ان شاء الله تعالى ، فان كانت هذه مكتوبة
هنالك فهي تدل على روح فيها حياة علمية دينية ، فليس في هذه الآيات غير
الثناء على الله تعالى وتقديسه ، وليس فيها ما ينكر ، وكأنه انتقد قوله : فقف
على حد الأدب ، أو قوله : لا تسألن عن السبب ، يعنى أنه لا ينبغي السكوت
والوقوف على حد الأدب ، بل يجب أن يسأل الله عن السبب الذى به أعطى
هذا ومنع به هذا ولم يعطى هذا دون هذا ، فلا يجوز أن يسكت عن عطاء
الله وفضاله وهبته ، فقبّحه الله ما أكثر خبائثه ، ومن طلب إزالة هذين البيتين
فليطلب إزالة المصحف المتضمن لما يصدقهما ويقطع علائق المتأففين كلها ، قال
تعالى ﴿ لا يسأل عما يفعل وهم يسألون ﴾ ، وقال تعالى ﴿ قل اللهم مالك الملك
تؤتي الملك من تشاء وتنزع الملك ممن تشاء وتعز من تشاء وتذل من تشاء بيدك
الخير إنك على كل شيء قدير ﴾ وقال تعالى ﴿ قل ان ربي يبسط الرزق لمن يشاء
ويقدر ، وليكن أكثر الناس لا يعلمون ﴾ وقال تعالى ﴿ الله يبسط الرزق لمن
يشاء من عباده ويقدر له ان الله بكل شيء عليم ﴾ الى غير ذلك من الآيات ،
وهذا الملحد يريد أن يدخل بين الله وبين عباده حتى في الثناء عليه ويطالبهم
بان لا يتأدبوا في ترك التفتيش والسؤال عن مشيئته وحكمته في تقسيم أرزاقه

مع عباده ، ولهذا غاظته هذه الآيات غيظا عظيما وتضايق منها وأخرجت صدره ووقع منها في مشكلة فكانت ريبة في صدره وقذى في عينه كلما مرّ في طريق صادفته وكانت له بالمرصاد لما فيها من تعظيم الله وعدم سؤاله عن تصرفه في الرزق والوقوف على حد الأدب في ذلك ، أما تلك الصور القبيحة والمظاهر المخزية والمنكرات التي لا تعد ولا تحصى والمشائمة والملاعنة والنشيد الخبيث الموجود في كثير من الأندية فذلك كله لا يهمه ولا يحزنه فهو لم يتعرض له بل هو غذاء قلبه وروحه ، ولهذا خصص بحثا يدعو فيه لافساد المرأة ، وأنكر على من أنكر عليها تعلم الموسيقى والشطرنج ودقائق الفلسفة ، فكل هذه الأمور الخبيثة هي التي تناسبه ، فإن القلوب والأرواح الخبيثة إنما تتغذى بما يناسبها وتنفر غاية النفرة عما لا يلائمها من الأمور الطيبة الطاهرة كمثل ما تضمنته هذه الآيات ، ولهذا جعلها شعرا ركيكا ، وكل ذى ذوق سليم يعلم أنها في غاية القوة والسلاسة وحسن التعبير وإن أبياته التي قدمنا بعضها في غاية الزكاة والفهامة وفساد التصور والتركيب

ثم قال ، فانه إذا أعطى أحدا مالا أو جاها أو مجداً أو نجاحا لم يصح السؤال عن تلك الهبات ولا عن أسبابها ، لأن الله وهو ملك الملوك لا يعطى على السبب ، ولا على قدر السبب ^(١) وإنما يعطى على المشيئة وعلى قدر المشيئة. وقدر صاحبها ، فالسؤال عن ذلك اذن خروج على الأدب وضلال في جانب الله ، لأنه اعتقاد بانه تعالى إنما يهب جزاء ومكافأة ، وبقيود وحدود. وأسباب ، لا مشيئة وقدرة وإرادة وإطلاقا . وهذا اتهام لذاته وصفاته وأفعاله . والأدب ^(٢) هو الاعتقاد بان الأسباب لا شأن لها لافي نجاح ولا

(١) هذا استهزاء وتفريع على البيت

(٢) أى عندم

إخفاق ، فإذا رأينا نجاحا لم يجوز الاعتقاد بأن لنجاحه أسبابا وموازن وعلا
تدرس وتفهم ويقاس عليها ، وإذا وجدنا خفقا فكذلك لم يجوز التعليل والتسبب ،
قلت : هكذا علق على هذين البيتين اللذين تضمننا الثناء على الله والأدب
معه ، وهذه محادة صريحة لله تعالى ، وليس في البيتين ما يدل على هذا كله ، بل
مضمونها أن الله تعالى لا يسأل عما يفعل من الاعطاء والمنع والخفض
والرفع ، ولو أن رجلا أخذ يتعنت على ملك من ملوك الدنيا — والله المثل
الأعلى — لم أعطيت فلانا ومنعت فلانا ولم هيأت لفلان أسبابا وتركت فلانا ،
مع علمه بأن فيهم المطيع والعاصي وأنه عليهم بهم خير بأحوالهم وما يليق
بكل أحد منهم — لكان في غاية المشاقة والمحادة له ، ولمقته وبطش به ، ولمقته
الناس أيضا وتحامقوه ، فكيف بالله عز وجل الذي لا يخلو موجود من آثار
رحمته وفضله وإحسانه وأنه المعروف بالكرم والجود والعلم والحكمة والكمال
الذي لا غاية فوقه فهو الذي يضع الأمور في مواضعها اللائقة بها ، وكيف
يجوز أن يسأله سائل ويتعنت عليه في أفعاله التي أخبرنا بأنها صادرة عن علم
وحكمة وعدل وإحسان ، وهل هذا إلا من الزندقة والخبث العميق والنفاس
الفضيع . ولم يرد صاحب الآيات أن الناس لا يسأل بعضهم بعضا عن الأسباب
والأمور التي يحتاجون إليها ، ولم يفهم الناس ذلك منها ، والبرهان على هذا أن
هؤلاء الذين يعلقونها أو يكتبونها على متاجرهم ومصانعهم يسأل بعضهم بعضا
ويناقش بعضهم بعضا في كل أمورهم التي بينهم ، وقد تقدم البيان بأننا لا ننكر
تأثير الأسباب ، والله سبحانه يفعل بها ، وأكثر هؤلاء الذين يعلقون هذه
الآيات وأمثالها يعرفون هذا ، لأنهم يباشرون الأمور التجارية والصناعية
وغيرها ، فهم معترفون بأنها أسباب وأن لها نتائج ، وسواء كان ذلك بالقوة
المودعة فيها أو بفعل الله عندهما فهم بكل حال عاملون بها مجتهدين في ذلك
معترفين بأنها أسباب ، فلا معنى لهذه القحة والهرأ الذي هو أشبه بنباح
الكلاب

ثم قال هذا الملحد : وهذا من شر ما تنبتلى الأفراد والجماعات بالايان به ، فيقال لهذا الملحد : ألا قاتلك الله ، أى شر في هذين البيتين وقد تضمننا الثناء على الله والأمر بالأدب عن سؤاله . ولكن هذا دأبه إزاء المظاهر المتضمنة لتعظيم الله وإجلاله ، كما ذكر أن المنابر والمساجد أدت شر مؤدى ، لأن كلا منهما مظهر من مظاهر الايمان بالله تعالى ، وهو قد جعل الايمان به نكبة على الناس متبعاصنمه غوستاف فى هذه الدعوى ، وكأنه لم ير فى هذه الأمصار منكرات وفجورا وخباثات والحاد وشركا لا يحصى ، وقد تركها كلها وقصد ذكر الله وتعظيمه وإجلاله وجعله السب والشتم والعداوة الزائدة . ان الانسان ليعجب كيف عاش هذا الملحد بين هؤلاء المسلمين المتحمسين لدينهم ومبداهم المقدس ، وكيف ذهبت الغيرة الدينية من النفوس الى هذا الحد البعيد

ثم قال : ولا ريب أن هذين البيتين اللذين يحتلان وجوه المتاجر والمصانع شر فى دلالتهما وتيجتهما من مئات الجيوش الغازية التى تحتل البلاد اغتصابا واقتدارا (١) ،

قلت هكذا صرح هذا الزنديق بأن ما اشتمل عليه هذان البيتان من تعظيم الله تعالى وعدم سؤاله ولزوم الأدب معه شر عظيم ينبو عن مئات الجيوش الغازية التى تحتل البلاد اغتصابا واقتدارا ، فليتنظر المسلم المعافى من هذا البلاء وليحمد الله تعالى . وقد بينا أن من انتقد هذه الايات فلينتقد القرآن كله وليدع فيه ما ادعى فيها ، فانه اشتمل على الايمان بالله وتعظيمه والثناء عليه وعدم الاعتراض على حكمه فى خلقه ولزوم الأدب معه ، قال تعالى ﴿ والذين

(١) نعم هما شر منها بالنسبة اليك ، لانه زنديق قد أحرق قلبك بغض الأديان وأهلها . وجيوش الاتحاد الغازية هى لذة فؤادك وسروره ، فهمى من هذه الناحية نقمة عليك وشر من الجيوش الزاحفة اليك

يحاجون في الله من بعد ما استجيب له حجّتهم داحضه عند ربهم وعليهم غضب ولهم عذاب شديد ﴿ وقال تعالى ﴿ ان الذين يجادلون في آيات الله بغير سلطان اتّاهم ان في صدورهم الا كبر ماهم بباليه فاستعذ بالله انه هو السميع البصير ﴾ فأخبر تعالى أن هؤلاء الكفرة والمنافقين الذين يجادلون في آياته سبحانه مع ظهورها ووضوحها ودلائلها على الحق إنّما حملهم على ذلك الكبر والإعجاب بأنفسهم وأن لديهم من العلم والمعرفة ما هو فوق ذلك ^(١) وما أجمل قوله تعالى ﴿ فاستعذ بالله انه هو السميع البصير ﴾ فانه سبحانه سميع بصير بما يقولون ويفعلون فيجب الاستعاذة به من فعلهم ، فان الشيطان قد نفخ في أنوفهم وأزّهم عن معرفة الحق واتباعه أزا ، نعوذ بالله السميع البصير

لم يؤذ هذا الملمحد من هذه المناظر غير هذا الثناء على الله وتعظيمه وتقديسه ولزوم الادب معه فجعل ذلك شرا ينوب عن مئات الجيوش المحتلة ، ثم مع ذلك يدعى أنه مؤمن بالله وأن إيمانه كإيمان عمر بن الخطاب ، لا نظنه يتصور المسلمين إذ خاطبهم بهذا الهذيان رجالا لهم عقول يفرقون بها بين الكفر والاسلام ، بل تصورهم غوغاء نوكتي ليسوا على شيء من العقل والفهم والدين ، فكأنه لم يعلم بأن هذه الدول والحكومات التي احتلتها جيوش أعدائها شر احتلال لم تكن هذه الآيات تعلق على متاجرها ومصانعها ، وما نفعها ذلك شيئا ، بل نحن نشهد بالله أن وجود مثل هذه الايات بين الامم من أعظم المنافع لها ومن أعظم ما يدفع الله به عنها ، بل ان وجود ما تتضمنه بكيش محافظ ، فانها كما قال تعبير بليغ صادق عن وجود الايمان بالله في تلك الأمكنة ، وكم يدفع الله بمثل هذه وما في معناها عن أهلها من بلاء وشر ، وقد علم أن من هي موجودة لديهم في نعم لا تعد ولا تحصى ، مع ما هم فيه من

(١) كما قال عنهم في الآية الأخرى ﴿ فرحوا بما عندهم من العلم ﴾

ذنوب لا تعد ولا تحصى^(١)، ثم هي ليس فيها تعرض للأسباب ولا نفي لها البتة ولا يفهم منها ذلك أبدا ما لم يكن زنديقا مبالغاً في الدعوة إلى الزندقة والنفاق، فأين فيها نفي للأسباب، بل الذي فيها الثناء على الله وأنه ملك الملوك وأنه يعطي من يشاء ولا يجوز سؤاله عن الأسباب التي بها أعطى، وليس فيها أنه يجب على الناس أن يطلبوا أرزاقهم من غير أسباب أو يرفضوا الأسباب، ولكن لعظيم ما رسخ في ذهنه من بغض المظاهر الدينية والشغف بالأسباب المادية والاعتماد عليها صار يحارب بكل ما أمكنه ما فيه دعوة للدين، ويحتج بكل ما له علاقة بفعل الأسباب، ولهذا احتج بفعل المنافقين مع ظهور بطلان حجتهم وإن الله نهى عن فعلهم وحذر منهم غاية التحذير ورد عليهم أبلغ الرد، وقد تقدم الكلام في الأخذ بالأسباب وأنها تراعى وتعتبر ولا يعتمد عليها من دون الله وتجعل هي علة كل فوز ونجاح وهبوط وقنوط، بل الله سبحانه هو الذي يسخرها وهو الذي بيده ملكوت كل شيء فيجب التوكل والاعتماد عليه واتباع نظامه وشرعه في الأسباب الدينية والمادية، وذلك هو الطريق لتحصيل كل خير في الدنيا والآخرة

انه لمن العجب جدا أن يحارب الانسان هذه المظاهر الدينية هذه المحاربة المكشوفة، ثم مع ذلك يدعى أنه متدين وأنه ما قال غير الحق، بل أنه وفق بين الدين والعمل، وحقيقة هذا استهزاء بعقول الناس وسخرية بهم، فإن من فعل هذا الفعل وادعى ما يضاده وطلب تصديقه في ذلك فقد ظن بمن خاطبه الجهالة والبلادة والغباء المتناهية

(١) ملاحظة: ينبغي صون الآيات القرآنية وكذا الأحاديث النبوية عن التعليق في نحو الأمكنة التي لا تليق بها من المنازل والأسواق وغيرها، وكذلك ما يجري مجرى هذا من ذكر الله تعالى، لأن صونه عن ذلك احترام له، وجعله في غير موضعه إهانة له، وقد أشار إلى هذا كثير من العلماء في كتب الأصول وغيرها

ولقد تكلم كثير من العلماء على ما في هذا الكتاب من الخداع والتمويه
ويبينوا أنه دليل على ضعف عقل مؤلفه ، فعكسوا عليه ظنه ، وأوضحوا
مناقضته للدين والعقل أيضا وقد تقدم ما قاله السيد قطب وغيره

ولهذا قال الاستاذ محمد أحمد الغمراوي^(١) في مقدمة كتاب (الشواهد)
لما قرأ الأغلال : « وجدت كتابا ينبض بالضعف ، ويفيض بالقسح في
الاسلام وأهله ، فقد نقض صاحبه ما وصلت اليه يده من كتب المتقدمين ،
حتى اذا وقف على بعض أقوال لا يقول بها أحد يعتد به اليوم - ولا يخلو من
مثلها تاريخ أمة حتى في هذا العهد الحديث - اتخذ تلك الأقوال ذريعة الى
الطعن في المسلمين أجمعين في عشرة القرون الأخيرة من تاريخ الاسلام ،
مؤكدًا للقارئ وللناس أن المسلمين جميعا عاشوا طوال تلك الحقبة لا يرون
الأخذ بالأسباب ، معتقدين أن التوكل على الله معناه النوم وترك التدبير
اتكالا على أن الله سيرزقهم من غير سعي ولا عمل ، ويحميهم من غير إعداد
عدة ولا جهاد ، واكتفاء في ذلك بالدعاء والانقطاع لعبادة الله من نحو صوم
أو صلاة ، فتأخروا في زعمه عن ركب الانسانية ألف عام ناموها وسارها
غيرهم من مختلف الشعوب والأديان ، ولو اقتصر الأمر على مثل هذا الزعم
لحان على شناعته ، فكل عارف بتاريخ الاسلام يعلم أن المسلمين لم يكونوا كلهم
أو جلهم يعتقدون ذلك يوما من الأيام ، ولعل فترات عزمهم في ألف عام
الأخيرة كانت أكثر من فترات ذلهم ، بعكس الغربيين الذين يسبح صاحب
الأغلال بحمدهم وحمد مدنياتهم ويقدم لها ولهم ، وعلى فرض أن المسلمين
كانوا كما وصف طوال تلك القرون العشرة فليسوا هم كذلك الآن ، فكلهم
يريد الأخذ بالأسباب والنهوض والعزة وان اختلفوا في الأسباب ذاتها
اختلاف أي أمة ناهضة أو شعب في كل عصر وعلى الأخص في هذا العصر

(١) العالم الشهير صاحب كتابي (النقد التحليلي) و (سنن الله الكونية)

فقيم الحمز واللمز والطعن والذم والاستهزاء والسخرية وقد انقضى سببها
المزعوم ان كان قد وجد يوماً من الأيام ، أليس من الحق والغباوة أو من
الغرور وتلمس شهوة المال والشهرة من اسوأ طريق أن يفترض صاحب
الاغلال وجود ما لم يوجد أو استمرار ما قد انقطع وانقضى ليجاهده وينازله
كما كان (دون كيشوت في كتاب سرفنتس) يجادل وينازل
طواحين الهواء يظنها مرده وعماليق تقطع على الناس الطريق . ثم أليس من
الغرور والحق معا أن يعتقد صاحب الاغلال أن الاربعائة المليون المسلم
- على حد تعبيره - خاضعة اليوم لسلطان تلك الخرافات التي يزعم ، ثم يطمع
أن يزحزحها هو عن ذلك بسفاهته وبذاته التي بثها في كتابه والتي تصد عنه
كل من يقترب منه كما تصد الرائحة الخبيثة عن مكان الجيفة ، فلو أن انسانا
أحسن الدعوة من وجهه - وجاء الى المسلمين يدعوهم ليقودهم بزمام دينهم
- والاسلام كله مقاد الى الخير والعز والفلاح - لكان عجباً مع ذلك أن يطمع
بمفرده في تحريك العالم الاسلامي ، وقد قعد العمل بالاسلام ، طالت مدة
القعود أو قصرت ، فكيف بهذا المغرور الضال الذي لا يرى سبيلا الى نهوض
المسلمين إلا أن يكفروا بماضيهم كله وينزلوا عن ميراثهم كله ويحتقروا كل
ما ألف في ألف سنة في أي علم أو فن لانه صورة من كتاب واحد ألف في
علمه أو فنه قبل أن تبدأ الألف أو بعد أن بدأت الألف ، وأن ينزلوا أي
رواية أو رأي يجمع عليه أو عليها مؤلفو تلك الكتب الكثيرة منزلة رواية
الفرد الواحد ورأي الشخص الواحد ، هكذا يدعى ، والى ذلك يدعو هذا
المغرور المقتون في إعادة وتكرار ومبالغة وتوكيد . واقرأ له إن شئت لترى
الى أي مدى يذهب الغرور بصاحبه ، ولتحكم أعن عقل يصدر في كلامه أم
عن تخليط . قال في ص ٣٠٦ من كتابه (والخطوط من عندنا) (١) ، اننا نعد
في علم التاريخ مئات الكتب والوفها وكذا في الحديث والفقه والتفسير وفي

(١) اي الخطوط العرضية من عند صاحب المقدمة لملاحظه النقط التي هي أساس
التقدم من المغرور

كل علم ، ولكننا عند التحقيق لا نجد إلا كتابا واحدا ، فانسان ألف منذ ألف سنة مثلا مؤلفا في علم من هذه العلوم وأودع فيه ما أودع من أباطيل وأكاذيب وغيرها فاذا جاء بعده ألف مؤلف في هذا العلم فانهم جميعا سيأخذون علومهم وحقائقهم عنه وعن كتابه بلا نظر أو تفكير ، وهذا هو الشأن في جميع المؤلفات التي تغص بها المكتبات والفهارس العامة اليوم والتي يفوت إحصاؤها وعلى هذا فمن الخطأ الذي يقع فيه الجميع أن نجد رواية أو رأيا في مئات الكتب لمئات المؤلفين فنزعم أن تلك الرواية أو ذلك الرأي قد قال به ورواه هذا العدد العديد ، والصحيح أن نقول أنها أو انه رواية أو رأى إنسان واحد في مؤلف واحد نقله هؤلاء الجاهلون المقلدون بلا بحث وبلا عقل فلا ننخدع ونخدع بالكثرة ونقول كيف لا تكون تلك الحكاية أو الرواية صحيحة وقد رواها وصدقها عشرات العلماء أو مناتهم ، وكيف تكون كذبا ثم يخفى حالها على كل هؤلاء ، ان من السهل على الانسان أن لا يثق برواية إنسان واحد ويرأيه ولكن من العسير عليه أن يشك في رواية العشرات ورأيهم ولا سيما ان كانوا ممن يحل ويحترم (١) .

دعوى يلقيها هذا الاحمق كأنه قرأ تلك الألوف المؤلفة في جميع العلوم في عشرة قرون فجاء يعلن بنتيجة بحوثه ويزين له شيطانه أن سيسمع له الناس . والحق والغرور الظاهر ان من هذه الفقرة التي نقلناها لك من كتاب الاغلال هما الطابع الذي طبع به على الكتاب كله لا يكاد يخلو من أماراتها صفحة من صفحاته ، فأنت إذا تناولت الكتاب وجدت ذلك الطابع على غلافه الخارجي اذ تقرأ « سيقول مؤرخو الفكر إنه بهذا الكتاب قد بدأت الامم العربية تبصر طريق العقل ، كأن الامم العربية عامية عن العقل وطريقه وستبدأ تبصرهما ، ولكن على يد صاحب الاغلال - إلى أن قال - ثم هو يرى أن ضعف المسلمين ليس هو من تركهم الدين ، ولكن من اتباعهم إياه ، فهو لذلك

يحارب الدين ويستهزئ بقوانينه التي وضعها للناس كلها وجسد الى الاستهزاء
سيلا ، أى كلما أمن عواقب الاستهزاء ، فان لم يأمن وظن أن رأيه الذي
يعتقد ويود لو اتبعه الناس يعرضه لخطهم ولرميهم إياه بما هم لابد رآموه به
من الزندقة والاحاد أو ما هو أكبر منها لف ودار وقرر رأيه بجميع الصور
ثم تبرأ بالهامش أو في الصلب أن يكون قصد كفرا أو إلحادا ، ولكنه قصد
تقرير الحقيقة ، أو أنه فعل ما فعل وأورد ما أورد للاعتبار . ولا نجد شيئا
إسلاميا سلم من سلاطة هذا الرجل وبذاته لا الدهماء ولا العلماء ، لا الفقراء
ولا الأغنياء ، لا الملوك ولا السوق ، لا الأمم ولا الأفراد ، لا العرب ولا
العجم ، لا معاهد العلم ولا جهود المسلمين في سبيله في الماضي والحاضر ، لا شيء
من ذلك للإسلام يلقي من صاحب الاغلال إلا الغل والضغن ، كأن ذلك كله
حال في الماضي ويحول في الحاضر بين صاحب الاغلال وبين ما ينتغيه من جاه
وقوة و ثراء . ولو كان هذا الرجل ينبض قلبه بشيء من الحب للإسلام وأهله
لسكان سبيله في تنبيههم غير سبيل تجاهل المحاسن وتلئس المساويء والمعاييب
الموجود منها والموهوم واتخاذها وسيلة للتحقير والتسفيه والزراية والتشهير ،
ولدعاهم الى ما دعاهم بهم اليه من العمل بدينه كما في كتاب الله وسنة رسوله بدلا
من ان يحاول ذلك كله عن وجهه وصرفهم عنه - الى أن قال - ولو
قرأت كتابه لرأيت سحق ما انقلب اليه ، تقرأ له فتقول دهري يتكلم ، ثم
تقرأ فتقول صهيوني يتكلم ، ثم تقرأ فتقول شيوعي يتكلم ، ولعل في هذا ما
يفسر طلبه الدنيا عن طريق مناصبته الاسلام العداوة ومبالغته في ذلك ، حتى
ليخيل اليك أنك ازاء كلب أو ذئب عقور يحاول أن يعقر من الاسلام كل
ما يرى ، لولا أنك ترى أحيانا من خداعه وختله ودورانه ولفه ما يندرك
أنك تجاه عدو يكيد ولكن كيد مفتون مغرور ، هذا كلام الاستاذ الغمراوي
المصري ، وهو طويل اقتصرنا على هذا منه اختصارا ، كما تركنا كثيرا من
المقالات التي هي بمعناه لكثرتها وشهرتها

الكلام على المبحث العاشر في الاخلاق السلفية

عنوانه في كتابه هكذا :

أما منا لا وراءنا

ومضمون هذا المبحث هو الخط الشديد على السلف الصالح ، والصدر الأول من الصحابة والتابعين ، والقدح في آرائهم وأخلاقهم ، وأنهم ليسوا على شيء من العلم والفهم ، وإنما هؤلاء المتأخرون من الملاحدة وأمثالهم من الغربيين هم العلماء العارفون المحققون الذين يجب تعظيمهم والاقتداء بهم . وقد خادع - كعادته - في التلبس بالتعير عن السلف بالقدماء ، ولكن خاتته محتته فوصفهم بالوصف الذي لا ينطبق إلا على الصحابة والتابعين ، حيث ذكر في وصفهم بأن جميع فرق المسلمين على اختلاف مذاهبهم معظومون لهم مقدمون لآرائهم ، ومعلوم أن هذا الوصف لا ينطبق إلا عليهم . وغرضه الأكبر من هذا المبحث هو الرد على أولئك الجماعات الذين عارضوه في دعايته الخسادية وهم الذين نقل عنهم أنهم يرون المجد الاسلامي المنشود ينحصر في الأخذ بالأخلاق الدينية الأولى وإقامة الفرائض إلخ ما ذكره . وقد علم أن كثيرا من هذه الجماعات يرون أن الأساس الوحيد لاعادة مجد الاسلام هو الأخذ بما كان عليه السلف الصالح كما قال الامام مالك ولا يصلح آخر هذه الامة إلا ما أصلح أولها ، ولما كان يعلم أن من طالع كتابه هذا وتأمله حقيقة التأمل جزم بلا أدنى ريب أنه مضاد لدعاية القرآن ولما كان عليه النبي ﷺ وأصحابه وأهل القرون المفضلة وأنه دعوة صريحة لتقليد الملاحدة والمنافقين العصريين ، ومعاكسة ظاهرة لما قرره المسلمون في كتبهم المعتمدة ، لا سيما كتب السلف الصالح والصحاح والمسانيد ونحوها في الأصول والفروع ، ولا شك أن وجود تعظيم السلف

ووجود هذه الكتب والايان بها يضاد غاية المضادة اتباع أغلاله والأخذ بها واعتبارها ، فكان لا بد له من ازالة هذا العائق الكبير ، فانه من المستحيل أن يجمع الانسان بين الايمان بكتابه وكتب الدين كما أشار الى هذا في دعواه بأنه يجب تعليم الناس الكفر بالاولين وإفهامهم بأنهم ليسوا على شيء من الفهم والعلم كما يأتي ، فمن أجل هذا - ومن أجل ما ذكرناه من الأمور الأخرى - خصص هذا المبحث لهذا الغرض نفسه زيادة وإيضاحا لما أدخله في تضاعيف المباحث المتقدمة . وقد نفت كل ما يصدره من غل وخبث وعداوة للدين وأهله في هذا وأظهر من المحادة والمشاقة لله ولرسوله وللمؤمنين ما لم يتجاسر على مثله أكفر كافر ولا شر زنديق

إذا تقرر هذا فاعلم أنه جرى على عادته من اختراع الكذب ثم البناء عليه ، فهو فارس مغوار في حرب أوهامه والرد على أكاذيبه المزورة ، فقد أوهم الجهلاء ومن لا يعرف عن الاسلام والمسلمين شيئا أن المسلمين على جانب عظيم من الغباء والجهل وفساد العقل ، وأنهم يوجبون تقليد جميع المتقدمين في كل شيء ، وأنهم يدعون أن الخير كله في كل متقدم ، وأن الشر كله في كل متأخر ، وأن كل المتقدمين هم أهل الدين والعلم وأن جميع المتأخرين بعكس ذلك ، ثم ركب على هذا تشنيعه واستهزائه ووقاحته وهذيانه الطويل المتناقض ، وأى عاقل من المسلمين يعلم أن هذا كله كذب وبهت وفرية وخجور لا صحة له أصلا بهذا الاطلاق ، ولكنهم يقولون إن الواجب المفروض اتباعهم فيما أوجب الله من الأمور الدينية التعبدية بأن يؤخذ بما كان عليه النبي ﷺ وأصحابه وأهل القرون المفضلة على حسب ما رتبته الله ورسوله في الايجاب وغيره ، واجتناب ما يخالف ذلك . أما الأمور الدنيوية المحض كالأمور الصناعية والتجارية ونحو ذلك فهذه ليست بأمور تعبدية بمجرد ما بل هي أمور عادية دنيوية يتبع فيها ما كان فيه صلاح للأمة أفرادا وشعوبا ، وجميع النصوص إنما دلت على اتباع السلف الصالح في الأمور الدينية ، وأما الدنيوية

التي لا نص فيها فالأصل فيها الإباحة ، وهي بالقصد والنية إذا أسست على دين
وهدى صارت خيرا وقوة مضافة الى قوة يثاب الانسان عليها ، وكل ما فيه نفع
دنيوى فالؤمن أحق به وأولى به كما قال النبي ﷺ « الحكمة ضالة المؤمن اذا
وجدها فهو أحق بها » ولم يأت نص يمنع من تعاطي هذه الأمور ، وانما
جاءت نصوص تمنع من أشياء معينة لوضوح ضررها ، أو لأن ضررها أكثر
من نفعها كالربا ونحوه ، وهذا عزم الدعوى فى المتقدمين والمتأخرين بالاطلاق
لقصد التليس وتشويه سمعة الاسلام . ومعلوم أن المسلمين ينكرون غاية
الانكار على من يقتدى بأعمال الجاهلية الأولى وهم من المتقدمين فكيف يسوغ
أن يقال إنهم يعظمون كل متقدم ويأمرون بالاعتداء به ، وينكرون على كل
متأخر ، وهذا أمر ظاهر يعرفه أى عاى ، ولكن هذا شأنه لا يهاب من
مكابرة ولا بهت ولا فجور قال :

(أمامنا لا وراءنا)

لا يأتى زمان الا والذي بعده شر منه (زعموه حديثا نبويا)^(١)
أمس خير من اليوم واليوم خير من غد وهكذا حتى قيام الساعة
(زعموه من كلام ابن مسعود)
لا يزداد الأمر إلا شدة ولا الناس إلا شحا ولا تقوم الساعة إلا على
شرار الخلق (زعموه أيضا حديثا)
كل شيء ينقص إلا الشر فانه يزيد (حديث أيضا على ما زعموا)
وكل خير فى اتباع من سلف وكل شر فى اتباع من خلف^(٢)
كتب العقائد المقررة

(١) هذا الملحد بنفسه من زعمه وصححه واحتج به كما يأتى

(٢) المشهور « فى ابتداء من خاف »

قلت : هكذا ساق هذه الروايات مصدرا بها هذا المبحث ، وغرضه من ذلك أن المسلمين يعتقدونها وأنها دالة على أن كل القسداء خير من كل المتأخرين ، وهذا لا يفيد شيئا لأمور :

أولا : أن هناك روايات كثيرة أخرى في معناها تؤيدها وتوضح معناها المراد منها ، وأن المراد أن الخير في التمسك بأصول الدين كما في الحديث الصحيح في صفة الفرقة الناجية أنها من كان على مثل ما هو عليه وأصحابه كما سيأتي بيان الروايات في هذا الشأن

وثانيا : أنه ليس في هذه الروايات ما يشهد لما ادعاه من التعميم كما سيأتي إيضاها

وثالثا : أن هناك روايات أخرى صريحة في بيان المتقدمين والمتأخرين والمراد بهم كما ستراه

أما حديث « لا يأتي زمان إلا والذي بعده شر منه » فهو حديث صحيح رواه البخاري في صحيحه ، ورواه أهل الكتب المعتمدة كالسنن والمسند ، وقد صححه هذا نفسه واحتج به على مشايخ الأزهر في نبذته (شيوخ الأزهر) فقلوه هنا زعموه حديثا نبويا ، مهزلة مضحكة . فانه ثابت في الصحيح التي اعتمدها المسلمون ، ثم هو نفسه من زعم ذلك واحتج به على من خالفه ، وقد حاول هذا الملاحد الفرار والتخلص منه هنا بالطعن في صحته وتحريف معناه ، وهيئات وما كيد الكافرين إلا في ضلال ، وسيأتي كلامه بنصه ، وأما الأثر الذي نسبته إلى ابن مسعود فلا نعرفه بهذا اللفظ ، فمن الواجب عليه أن ينسبه إلى مصدر معين ، وهو لم يفعل فلا يعتد بقوله لثبوت كذبه وخيائته ، ولكن المروى في السنن عنه أنه قال : من كان مستنابا بين قدمات ، فان الحى لا تؤمن عليه الفتنة ، أولئك أصحاب محمد كانوا أفضل هذه الأمة : أبرها قلوبا ، وأعمقها علما ، وأقلها تكلفا . اختارهم الله لصحبة نبيه ﷺ وإقامة دينه . فاعرفوا

فضلهم ، واتبعواهم على الأثر ، وتمسكوا بما استطعتم من أخلاقهم فانهم كانوا على الهدى المستقيم . وعن حذيفة رضى الله عنه قال : كل عبادة لا يتبعها أصحاب محمد فلا تعبدوها فان الأول لم يدع للآخر مقالا ، فانقوا الله يا معشر القراء وخذوا طريق من كان قبلكم . رواه أبو داود . فتبين من هذا أن المراد بذلك أمور العبادة . وهذا هو الذى فهمه المسلمون واعتمدوه واعتقدوه وقرروه

وأما الرواية الثالثة : فقد عزاها السيوطى فى (الجامع الصغير) الى أحمد والطبرانى وأشار الى تحسين اسنادها ، والكلام فى معناها يأتى أيضا

وأما البيت الذى ذكره فانما عنى صاحبه بقوله « وكل خير فى اتباع من سلف ، أى السلف الصالح فى أصول الدين والأمور الشعبية كما بين ذلك الشراح وكما عنى ذلك غيره وهو الذى لا يفهم أحد من المسلمين غيره بل نفس العقيدة تدل على هذا فانها فيما يختص بعقيدة الدين لا فى غيرها ، فانها لم توضع للأمور الصناعية ونحوها ، ولهذا قال « وكل شر فى ابتداع من خلف » ومعلوم ان الابتداع هو فى أمر الدين فى اصطلاح علماء الدين وهذا حرفه فنقل « اتباع » بدل « ابتداع » وبكل حال فلا حجة له فيه سواء كان بهذا أو هذا .

ثم انه ترك ما نقله العلماء الأئمة فى عقائدهم المشهورة فى هذا الشأن وتفصيلهم فى ذلك ، واكتفى بهذا البيت الذى لا حجة له فيه كما هو ظاهر

ثم قال « من الحقائق التى ترتفع اليوم على متناول النزاع أن هذا العالم كله - حيوانه ونباته وجماده - لم يزل دارجا فى طريق التطور ، متوقفا من طور الى طور أفضل ، ومن حالة الى حالة هى أدنى الى السكالات بطريقتة منظمة دائمة لا يعرفونها توقف ،

فيقال أولا : أنت خالفت هذا ونازعت فيه أشد المنازعة فلم يرتفع عن متناول نزاعك ، فعاكست فيما ادعيتك هنا حقائق ، وادعيت أن معاكستك

هذه هي الحقائق التي لا يمكن الخلاف فيها ولا الماراة ، فقلت في نبذتك (الثورة الوهاية) صحيفة ١٣٩ ما نصه : « وأما الزعم أن النفوس الانسانية ارتقت فزعم كاذب ، والواقع أكبر دليل على كذبه ، بل الانسانية تتبدل بطفرة من الجهة الخلقية تدليا لا تمكن المماراة فيه ولا الخلاف في بعد قراره ، وما يظن أنه أتى على الناس عصر فسقت فيه النفوس وتمردت واستخسبت مرتفع الفجور والخروج على شرع الله ونظامه كهذا العصر ، والرقى المزعوم إنما هو رقى صناعي صرف لا حظ للاخلاق ولا للكمال فيه ، والرقى الصناعي إن لم يصاحبه الرقى الخلقى عاد هبوطا ونسكبة على الانسانية وعلى الأخلاق وعلى الصناعة أيضا وعلى كل شيء ، وقائل غير هذا إما غاش أو جاهل ، انتهى كلامك بحرفه . وهو صريح في نقض ما ذكرته هنا ، وقد حصرت الرقى بأنه في الصناعة فقط وأن ذلك أيضا لا ينفع ان لم يصحبه الرقى الخلقى ، وصرحت أيضا بأن قائل غيره إما غاش وإما جاهل ، وصرحت بأن هذا الرأى مما لا يقبل الماراة ولا الخلاف في صدقه . وهذه الحقيقة التي قلتها هنا إنما رأيتها في الحين الذى استوقدت فيه النار فأضأت ما حورك ، فلما أن ذهب الله بنورك ذهبت تمسكها وتتخبط في ظلمات الشكوك والشبهات . وهذه الجملة كافية في الشهادة عليك ببطلان ما ذكرته في هذا المبحث ، بل في أغلاك كلها في الاطئاب والاسهاب في تركيز عقيدة التطور وتثبيتته وكون التطور عاما في كل شيء حتى ادعيت في العلوم الصحيحة كلها ، وقصدت بذلك التنفير من حب السلف الصالح والبعد عن الاقتداء بهم ، فهذا الغل المحكم الذى عملته يداك يشد في عنقك وتحقق به فلا يمكنك الخلاص منه أبدا ، لأن غاية ما تعتذر به عنه بأنك ادعيت ذلك قبل أن تكفر بعد ايمانك ، فاذا اعتذرت بهذا قيل : واذا كفرت فلا يقبل قولك في دين المسلمين ، فان الكافر مردود قوله في دين المسلمين ومذاهبهم ، وهذا يبطل الكتاب كله ولا يمكنك أن تنصل منه بأن ذلك نظرية قد بان لك خلافها بعد ، فانك صرحت فيها بأن هذا شيء ضرورى

واقعي من الحقائق ، وصرحت بأن ذلك لا يمكن الخلاف ولا المماراة فيه ، وحكمت بأن قائل غيره (إما غاش وإما جاهل) ، وهذا صريح في أن هذه الدعوى من أعظم الضروريات . ثم أنك هنا في أغلالك هذه ذكرت ضد ما ادعيتك هنالك ^(١) وادعيت أن حقائقك ترتفع عن متناول النزاع . ويل أمك فبأى حقائقك تريد أن يأخذ الناس ، تأتي الى الآراء الغامضة المتضادة ثم تدعى أنها حقائق ، وتارة تقول فيه أنه يرتفع عن متناول النزاع ، وهنا تقول انه لا يمكن المماراة ولا الخلاف فيه ، وان قائل غيره إما جاهل وإما غاش ، ثم تريد أن يأخذ الناس بقولك ، فمن أين تعلمت هذه الترهات والرعونات والجنون الظاهر ، ألا قبحك الله ما أقبحك وأقبح كلامك . لقد أصبحت عورة لا يسترها حجاب ، ويكفي العاقل أن يحكم عليك بالحكم الذي حكمت به على نفسك في هذه الجملة نفسها ، وهي أنك إما غاش وإما جاهل ، أو غاش وجاهل معا .

ويقال ثانيا دعواك هنا أن التطور في هذه الأمور شيء يرتفع عن متناول النزاع دعوى كاذبة خاطئة ، بل كثير من أهل المعرفة في هذه الأمور من علماء النفس وغيرهم ينازعون في ذلك ، وهذا أحد علماء النفس عندهم المدعو (شيلر ^(٢)) منكر استمرار التطور . وكذلك (هلدن) وهو من أشهر مشاهير

(١) سيأتى تصريحه بأن التطور شامل حتى للأخلاق .

(٢) شيلر من العلماء المشاهير الألمان وهو استاذ بجامعة بون قال في كلام له : لم يطرأ أى تحسين على النوع البشرى منذ مدة طويلة من السنين ، وهذا ثابت بالنتائج التشريحية للجسم والمخ ، فان عقل الانسان في القرن العشرين لا يختلف وعقل الانسان منذ فجر التاريخ . إلى أن قال : وإذا كان الانسان قد توصل الى عدد من الاكتشافات والاختراعات العظيمة خلال القرنين الأخيرين فليس يعنى ذلك أن عقله قد ارتقى أو تطور ، بل يرجع ذلك الى المصادفة في غالب الأحيان ، والى تراكم المعلومات التى توارثها الانسان في العصر الحديث عن آبائه وأجداده خلال مئات السنين الماضية =

علماء النفس منكر ذلك أيضا، وقد نقلنا شيئا من كلامها في انكار استمرار التطور ، بل ادعى (هلدن) بأن الظاهر العكس ^(١) وأكثر من علماء النفس منكرون ذلك فضلا عن غيرهم من علماء الدين فانهم مجمعون على أن التطور في الأخلاق الفاضلة غير صحيح

وإذا كان علماء النفس أنفسهم مختلفين في ذلك وكلامهم متضادا علم أن ذلك أمر غير محقق لديهم فكيف بغيرهم ، والنصوص صريحة في بطلانه في الأخلاق . والكلام في مسألة التطور طويل عريض ، ونحن لا ننكر وجود التطور في بعض الأمور ، لكن هذا التطور الذي يدعيه باطل ، وقد حقق الكلام السيد محمود الفيضى في (كتاب الوجود) في مسألة التطور كما حققه غيره

فصل

ثم قال « وعند العلماء أن شيئا من هذا العالم لم يوجد بحالة ثابتة دائمة ، ولا حالة فيها استعداد للرجوع الى الوراء ، ولا للانتقال من الكمال الى النقص ، بل ثبت لديهم ثبوت الحقائق أن هذا الوجود قد وجد بدائيا ، وأنه قد ظل يتنقل من وجود الى وجود ومن شكل الى شكل ، وأنه قد ظل في عملية هذا التنقل ملايين الملايين من الأعوام حتى بلغ الحالة التي تصلح لوجود الحياة فيه »

فيقال : قد علم أنك لست من أهل هذه العلوم ولا خبرة لك بها ، وغاية ما لديك أن تقلد فيها بعض أهلها ، وإذا كان الأمر كذلك فلم تسفه آراء علماء

== بدأت الجماعات تهوى وتنجل خلقيا ، والخلق هو رباط المجتمع السلام ، وليس أدل على ذلك من إنشاء دور الرقص والملاهي المبهذلة وتفشى الآراء المتطرفة المادية ، وفي هذا دليل على ثورة الجنس البشرى على الأوضاع التي فرضتها الأديان . انتهى من (الشواهد) ص ٥٥ و ٥٦

(١) راجع مجلة الهلال شعبان ١٣٦٦

الدين من أهل الحديث والتفسير والفقه وترميمهم بالجهالة والتقليد وعدم الفهم في علومهم التي عرفوها وعلّموا حقائقها حتى كانت لديهم ضرورة كالشمس ، ثم لا تكتفى بتجهيلهم حتى تعاكسهم في أقوالهم وتحكم بالجهالة والبسالة حين خالفوك في مثل هذه الأمور الغامضة المضادة لبراهين القرآن والسنة ، ثم تقلد فيها بعض من يدعى معرفتها تقليداً أعمى ، وتدعى بأن ذلك ثابت ثبوت الحقائق ، ثم تحتج بذلك على المسلمين ، ثم تسفه رأى من يتوقف فيها أو يكذب بها ، ثم تنقلب على عقبك مرة أخرى فتدعى أن الإنسان لا يمكن أن يفهم حتى يشك ، والذي لا يعرف أن يشك لا يعرف أن يفهم ، وأن الشك والفهم شرطان في تحصيل العلم ، هكذا نقول ، وهكذا تفعل ، فلم لا تشك في هذه العلوم الغامضة الدقيقة وأنت لست من أهلها ، مع العلم بأن أكثر أهلها ممن عرف بالخبث والكفر ومعاداة الأديان والعداوة لها . ثم مع هذا كنت في غاية الشك والريب في كثير من النصوص الدينية ، بل أكثرها ولا سيما أصول الدين فانك في غاية الإنكار لها فضلاً عن الشك فيها ، أما كتب علوم الدين فهي عندك كما قلت فيها ليس لها أدنى قيمة علمية ولا عقلية ولا دينية ، فكيف تقدر في علوم المسلمين وتنكرها ثم تحتج عليهم بعلوم أعدائهم وتوجب عليهم تصديقها وتدعى أنها ثبتت ثبوت الحقائق ، ثم تركب عليها أمراً آخر وهو الاحتجاج بثبوت التطور ، ثم تركب على ذلك ما هو أدهى وأمرّ وهو أن المتأخرين من هؤلاء الملاحدة اعلم من المتقدمين وأفضل منهم وأوسع علوماً وعقولا ، ثم تدعى أن هذا من الحقائق الأزلية الأبدية التي لا يستغنى عنها مسلم ، وكل عاقل يعلم أن هذه الدعاوى التي افتريتها باطلة بالشرع والعقل والحس ، فإن الأخلاق الفاسدة الموجودة في الزمان القديم منذ آلاف السنين تتطور زيادتها في الأزمنة الأخيرة تطورا مدهشاً لا ينكر ، هذا مع اتفاق العقول كلها على أنها تأخر وفساد في الفطرة وضرر ظاهر في الشعوب والأفراد مثل الخيانات والكذب والبهت واللواط والزنا والظلم والعدوان والحروب

العدائية والاحقاد والضغائن وأمثال ذلك فهذه الأخلاق وأمثالها قد عمت ووطغت فلا يستطيع أن تنتشل منها قريبك الذى تشفق عليه ، بل هى تزداد بالرغم من كثرة التعليم وتطور الأفكار فى الأمور الأدبية والصناعية ، وهذا برهان على أن النفوس تزداد انحطاطا فى اتباع أهوائها وشهواتها ، واتباع الأهواء والشهوات هو أصل أكثر الفساد . ومعلوم أن صلاح الأخلاق وتقويمها وتنويرها إنما يحصل بالعلوم الدينية الصحيحة ، فكلما كثرت العلوم الدينية فى أمة تحسنت أخلاقها وكثر فيها العدل والاحسان ، فارتفعت نفوسها وقويت وعظمت ، وكلما بعدت عن الدين وعلومه تدهورت وانحطت الى الوحشية والهمجية ، وكل ما يوجد فى الأمم المتمدنة الغربية وغيرها من أخلاق راقية فإنها مأخوذة من الأديان نفسها ، ولهذا كانت تعاليم الأديان هى الكفيل الوحيد لصلاح النفوس وشفائها وتقويتها وترقيتها ، وفقدانها هو العامل الوحيد لهدمها وفسادها ورجوعها الى الأخلاق الوحشية الهمجية من الظلم والعدوان والفحشاء والمنكر ، وهذا هو الواقع الذى لا يستريب فيه من له عقل وبصيرة (١)

فصل

ثم ذكر العبارة الطويلة التى نقلناها فى المبحث الأول التى أولها قوله : « علم الكون - أول ما علم - فى حالة غازية منتشرة فى الفضاء انتشارا متناسبا متسقا - الى قوله - إن أنفس شئ الدنيا كالألى مثلا لا يمكن الحصول عليه لولا

(١) ثم الصناعة من حيث النظر اليها بالجملة لا يمكن أن يحكم عليها بأنها جاءت بخير للبشر ، فمن الذى يستطيع أن يقول ان الغاز الخائق وما استنتجه علماء البكتريا من ميكروبات أو ان القنبلة الذرية كل هذه جاءت تحمل الخير والراحة للشعوب ، بل أكثر المفكرين يرون أن ضررها فى الجملة أكثر من نفعها ، فثبت مطلق الخير فى تطورها للبشر جملة ممنوع فيحتاج الى تحقيق ونظر

خضوعه لهذه العملية ، أى عملية التطور ، وهذه العبارة تتضمن كيفية تخلق هذا العالم ، وأن الشمس ولدت السيارات والسيارات ولدت الأقمار حتى قال فيها : « والموجودات الموصوفة بالكائنات الحية ليست إلا نسل المادة الجامدة ، والنواميس التى تحكمها أى تحكم الكائنات الحية إنما ورثتها من أصلها التى هى المادة الجامدة . فلا غرابة إذن فى كون القوانين واحدة متفقة فى الحى وفى الجاد ، الى آخر عبارته المتضمنة بأن العالم يحكم نفسه بنفسه لا بمشيئة الله وقدرته . ونحن نسوق عبارته برمتها إيضاحا للحقيقة ، وان كانت قد تقدمت ، لمناسبة الإتيان بها هنا فقال :

« علم الكون - أول ما علم - فى حالة غازية منتشرة فى الفضاء انتشارا متناسبا متسقا ، مثل أن تبخر مقدارا من الماء فى غرفة تساوى فيها ضغط الهواء ، أو مثل أن تنثر مقدارا من الدقائق فى مكان نثر متساويا . وقد بقى كذلك ملايين السنين أو ملايين الملايين حتى استطاع بتفاعله المستمر ^(١) أن يفلت من هذه الحالة الغازية أو السديمية الى حالة التكتل والتقلص ، فأصبح كتلة واحدة هائلة ، أو ذرة كونية ضخمة اجتمع فيها الوجود أجمع . فبقى على هذه الحالة ملايين السنين أو ملايين الملايين ، وهو يتفاعل فى حقيقته تفاعلا مستمرا استعدادا للانتقال الى وجود آخر أفضل وأكمل . وبعد التفاعـل اللازم المقدور انفجر هذا الكون المحشوك المحشود فى ذرته انفجارا فجائيا فى الظاهر ، مؤقتا معلوما مقدورا فى الباطن ، مثل ما تنفجر قنبلة مملوءة بالمواد المتفجرة . فطائرات منه الدقائق والذرات تطيرا قائما على الحساب الدقيق ، فتفرق فى الفضاء كتلا هائلة غازية ، فبقيت هذه الكتل المتفرقة تتفاعل وتجتمع وتتكثـر ملايين السنين أو ملايين الملايين ، حتى أصبحت نجوما وشموسا . ثم أخذت هذه النجوم والشموس بالتفاعل نفسه والاستعداد

(١) انظر كيف أسند استطاعته الى نفسه فى هذا الأمر العظيم على حد قوله

المخبوء فيها للتطور تنقسم على نفسها وتنفصل عنها النجوم والسيارات والتوابع ليكون من كل شمس من هذه الشموس مجموعة متماثلة من هذه المجموعات التي يدعونها اليوم المجموعات الشمسية أو المجموعات النجمية التي إحداها مجموعتنا الشمسية التي نحن إحدى رعاياها... وقد راحت هذه السيارات التابعة لغيرها تنقسم على نفسها أيضا وتنفصل عنها الأتباع وتلد الأقمار لتكون - أى الأقمار - من حولها كما كانت هي من حول شمسها. وهذه العمليات الانفصالية أو التوالدية تشبه عمليات التوالد والانقسامات بين الأحياء التي يكون الغرض منها إيجاد مجموعات أو فصائل حيوانية أو نباتية تتعاقب وتتوالد خضوعا لسنة هذا الوجود. والموجودات الموصوفة بالكائنات الحية ليست إلا نسل المادة الجامدة، والنواميس التي تحكمها - أي تحكم الكائنات الحية - إنما ورثتها من أصلها الذي هو المادة الجامدة. فلا غرابة إذن في كون القوانين واحدة متفقة في الحى وفي الجاد. وبعد هذا التوزع وهذه الانقسامات في ذرة الكون الأولى الكبرى لم يكن شيء منه صالحا للحياة أو للاستقرار بل لقد قدر العلماء عمر الشمس قبل أن توجد الحياة في الأرض - وهي منفصلة عنها - بنحو خمسة ملايين مليون سنة، وقدروا عمر الأرض بنحو ألفي مليون سنة، وأن الحياة لم توجد فيها إلا من نحو ثلاثمائة مليون سنة^(١) أى إنها ظلت حوالى ألف وسبعمائة مليون سنة تهيأ لتكون صالحة لظهور الحياة عليها، وقدروا عمر الإنسان في الأرض بثلاثمائة ألف سنة، وهذا أحد التقديرات كما هو معلوم، ومعنى هذا أن الأرض بقيت ما يقرب من ثلاثمائة مليون سنة صالحة لوجود الحياة فيها قبل أن تصلح لوجود حياة الإنسان الذي هو أرقى الموجودات.

(١) قال (لو كنت دى نوى) مؤلف كتاب (مسير الإنسان) ومن أشهر مشاهير علماء الطبيعة: لقد استحال علينا حتى اليوم أن نعرف معرفة دقيقة كيف بدأت الحياة، ذكره في (الشواهد)

فيها ، أى انها تهيأت لوجود حياة الكائنات الدنيا فيها قبل أن تنهيا لوجود حياة الانسان المعداد كائنات راقيا . وما من شيء فى هذا الوجود وصل الى حالته التى هو عليها إلا بعد أن سلك هذا السبيل - سبيل التطور المنظم البطيء - فما جاءت الشمس ولا السيارات ولا الأقمار ولا النجوم ولا كل هذه العوالم إلا من هذا الطريق ،

قلت : فهذا برهانه على مسألة التطور ، وهذا برهانه على القدر فى السلف الصالح ، وأن ملاحظة هذا العصر أعلم منهم وأفهم . وانظر الى النقطة الخبيثة فى قوله ، والموجودات الموصوفة بالكائنات الحية ليست إلا نسل المادة الجامدة ، والنواميس التى تحكمها - أى تحكم الكائنات الحية - إنما ورثتها من أصلها الذى هو المادة الجامدة ، تجد هذه العبارة صريحة جدا فى أن النواميس من المخلوقات المولودة وأنها هى التى تحكمنا وتحكم غيرنا من الكائنات الحية ، فصار العالم يحكم نفسه بنفسه ، ولم يجعل الله حكما لافى هذا الموضع ولا فى غيره ، فعزل الله تعالى عن ملكه عزلا تاما ، فالمشيئة العليا عنده لا دخل لها فى التصرف فى هذا العالم ، وكون القوانين واحدة برهان على نقيض قوله ، فانه اذا كان الأمر كذلك فى القوانين فهى آية من آياته وأنه المتصرف فيها ، وأن النواميس محكومة تحت المشيئة ، اذ من المحال أن تنسجم القوانين أو ينسجم شيء من الأشياء انسجاما صحيحا كاملا من غير أن يكون انسجامه صادرا عن حكمة واتقان وعلم وإرادة ، فان أمور الفوضى كلها متناقضة مضطربة ، بخلاف أمور الحكمة والعلم والارادة والاتقان . ثم المصيبة العظمى أنه ذكر ما ذكره فى خلق العالم واعتمد عليه ودعا اليه وادعى أنه حقائق بل وجعله برهانا وقاعدة لهذا المبحث الخبيث كله فى معارضة أهل الأديان كلهم ، وقد علم كل من له أدنى إلمام بعلم الهيئة أن أهل الهيئة أنفسهم مضطربون فى هذه المسألة اضطرابا كثيرا لا ينضبط ، وأن هذا القول الذى ادعاه ساقط لا يعتد به الآن عندهم فضلا

عن غيرهم^(١) وليس غرضنا هنا ذكر كلامهم فأن النصوص كافية لمن يؤمن بها في إبطال ما ادعاه من أصله ، فان الله سبحانه قد أخبرنا عن خلق السموات والأرض وخلق الانسان بأحسن كلام وأجله وأجمله كما هو مذكور في سورة فصلت وفي سورة النازعات وغيرها ، وقد كرر تعالى ما ذكره في خلق آدم في عدة سور لأنه تعالى قد علم ما سيكون فيبين هذه الأصول بأوضح بيان لعله أنه سيكون في هذه الأزمنة زنادقة وملاحدة يشبهون على الناس ويشككونهم في معرفة الحق ودلائله ، وقد قدمنا سياق الآيات كما قدمنا كلام أهل العلم في هذه الأصول مثل كلام الشيخ تقي الدين بن تيمية . ثم إن نفس هذه الدعوى تبطل مقصوده في التطور ، فانه ادعى أنه وجد بدائيا ، ومعلوم أنه إذ ذاك لا يخلو من ثلاثة أمور : إما أن يعترف أنه كان في الأزل كذلك على حالته ، وهذا يوجب أن يكون ثابتا أزمانا سحيقة ، وينتقض قوله في عدم الثبوت ووجود التطور المستمر . وإما أن يكون مستحيلا عن حالة غير الغازية والسديمية ، فان كان عن حالة أكبر وأعظم منها صار متحولا ، وهو ضد التطور ، وإن كان عن حالة دونها فلا بد أن ينتهي الى مبدأ يقف التطور عليه وتنتقض دعوى ازلية التطور وأبديته أيضا كما تنتقض دعواه أنه لا يوجد شيء من غير سبب مادي يخالف نواميس الطبيعة كما تقدم مرارا . وبالجملة فدخله هنا في هذا العلم الغيبي ، ثم جزمه بما ادعاه بدون برهان ، ثم احتجاجة به مع مصادمته للنصوص دليل على ضعف عقله وطيشه . ومسألة التطور مسألة طويلة عريضة وكلام الناس فيها كثيرا جدا ، وقد قبلها واحتج بها بخلافها مع

(١) قد أشار الشيخ محمد عبد الرزاق حمزة في كتابه (الشواهد والنصوص) صفحة ٥٣ الى ضعف هذه النظرية التي هي نظرية (لابلاس) عند أهل الهيئة ، وأشار الى ما ذكره شيلر وجيمس وهما من أشهر مشاهير علماء هذه البحوث وأنها قررا خلاف هذا ، فراجع

أنه ليس من أهل المعرفة بهذه الأمور ، وإنما هو مقلد لغيره جامد على قول
مهجور ليس عليه أثارة من علم ، بل هو باطل شرعا وعقلا ، وبطلانه لا يخفى
على من عرف حقيقة دين الاسلام ، فلا نطيل في رده زيادة على ما تقدم فى
المبحث الأول

فصل

ثم أخذ يبرهن على ما ادعاه فى التطور فقال :

« إننا نزرع الأرض حتى نرهقها بالاستغلال ، وحتى نسرف فى امتصاصها
وامتصاص قواها الى أن تعجز عن إعطائنا ما نطلب منها ، والى أن تسكاد
تضعف عن القيام بوظيفتها - كما يفعل أحدنا اذا أرهقت قواه بالأعمال الشاقة -
فنتركها لا تعطينا ولا نأخذ منها . ثم نرجع اليها مرة أخرى بعد مدة من الزمان
فاذا بها قد استرجعت قواها وعادت قادرة على أن تعطى بسخاء . فكيف حصل
هذا . إن يد التطور ويد الاستعداد للنمو والتحسين قد امتدت الى هذه
الأرض فرجعت اليها ما فقدت وصيرتها قادرة على تأدية عملها . اننا نعمد الى
الشجرة فنشذب أوراقها ونجور على أغصانها فنندعها عارية ، ولكن نرجع اليها
بعد مدة فنجد لها قد اكتست بأوراق وأغصان أخرى . فلماذا هذا . إنه
الاستعداد الطبيعى للتطور ، ولولاه لبقيت كما تركت عارية جرداء ، انتهى

فهذه براهينه على اثبات التطور الذى أطار عقله فاستنبط به وجوب
الاقتداء بأفعال المتأخرين ورفض آراء السلف وأخلاقهم من المتقدمين . وهذا
الذى ذكره هذيان بارد ليس فيه شيء من التحقيق أصلا . أما الأرض فما ذكره
فيها فنقوض بالأراضى التى لا تختلف زراعتها مهما زرعت فى كل وقت وهى
كثيرة كراضى تهامة باليمن فانا شاهدنا ذلك فى أكثرها ، إنها تزرع كل وقت
صيفا وشتاء ولا تختلف زراعتها مع عدم استعمال أى شيء من الأسمدة أو

غيرها ^(١) ويقال أيضا هذه الأرض التي تزرعها على الصفة التي ذكرتها ليس في ذلك ما يدل على التطور ، فان غاية ما ذكرته أنها استردت قوتها الممتصة لا أنها زادت شيئا فوق القوة الأصلية المأخوذة منها ، وهذا ليس بتطور ، فانها قد كانت متوفرة فيها مواد نمو الزراعة وأضعفها امتصاص الزرع فنقصت لذلك وتحولت من القوة الى الضعف ، فلما تركت عادت اليها تلك القوة المفقودة إما لأجل مواد واردة عليها بسبب السيول والرياح أو لأجل تأكل العروق الموجودة فيها أو غير ذلك ، وعلى كل حال فالقوة المسترجعة لا تكون أكثر من القوة الأصلية الموجودة قبل الزراعة ، فان العناصر الأصلية على ما هي عليه ، إنما الزيادة والنقص في المواد ، وهي تارة تضعف وتارة تقوى ، وهذا ليس بتطور حقيقى ، فان التطور هو الزيادة شيئا فشيئا في الكم والسكف لا استرجاع قوة فائتة ، فان هذا إعادة مفقود الى محله الاصلى . ومعنى هذا كله أن هذه الأرض عادت على ما كانت عليه من قبل ، لا أنها زادت عما كانت عليه قبل ذلك ، ومعلوم أن هذا لا يسمى تطورا ولا يفهم أحد منه معنى التطور الحقيقى ، أما الشجرة فانها إذا شذبت أوراقها أو شيء من أغصانها ثم عاد على ما كان عليه فهو جبر نقص حادث لا أنها زادت تطورا فزادت على ما كانت من قبل ، فانه لو كان الأمر كذلك لزادت الشجرة زيادة مستمرة بهذا الفعل وهو خلاف المشاهدة فانها لا بد أن تقف على مستوى الشكل الطبيعى لها ، وسبب هذا فى الأرض وفى الشجر وفى الحيوان أيضا أن الله تعالى خلق هذا الفرد على شكل معين متناسب متنسق غاية الاتساق والاتزان ، فاذا حدث فيه نقص لا يذهب شيئا من العنصر الاصلى فانه يعود الى هيئته الأصلية الى مستواه الطبيعى لأن عناصر النمو التى بها حدث تكوينه قائمة حية ،

(١) أى لا يتقل الناس اليها شيئا كغيرها بل يكتبى بعضها بالرياح ، وبعضها بالسيول ، أو بما يحترق مما بقى من تلك المواد التى زرعت بها . ولماذا لا تتطور الأرض السبخة فتنبت الأشجار أو تنقلب عن حالتها بدون تبدل أو تغير

أما اذا ضعفت فانه يضعف استعداده لتكميل ما نقص به بمقدار ضعف العنصر الأصلي ، وهذا يتفاوت كثيرا في الانواع ، فان النخلة اذا شذبت جريدتها الخضراء الكاملة في البلوغ لم تعد كالمعضو في الانسان ، لكن النخلة تستعيز عن ما شذب منها بخروج جريدة أخرى بدلا عنها سواء شذبت أو لم تشذب لان النخلة تنمو من جهة وتتحول من جهة أخرى ، بخلاف الانسان فانه اذا قطع منه عضو أصلي فانه لا يعود على حالته وانما يعود ما كان قابلا للعودة ، كما اذا مرض وضعف ثم عوفي أو جرح جرحا لا يتلف شيئا من عنصره الأصلي الذي لا يسترد ، فما ذكره لا يصح دليلا على التطور ، بل لو ادعى مدع العكس ، أى أن ذلك يدل على التحول لكانت دعواه أقرب الى الصحة من قول هذا ، وذلك أنه اذا توبع في الشجرة على الشذب في الأغصان أو الأوراق فانها تضعف وربما تتلف ، ثم انها اذا تركت فلا بد أن تتحول الى النقص شيئا فشيئا ثم الى التلف . فالنبات ومثله الحيوان له ثلاث حالات : الحالة الأولى الضعف البدائي . ثم يأخذ في النمو الجسمي وما يتبعه ، حتى يصل المستوى وهي الغاية التي ينتهي اليها في حدود وجوده الطبيعي ، ثم يرجع الى مبدئه متحولا ضد حالته الأولى الى أن يكاد أن يصل الى حالته الأولى في الضعف حتى ينعدم وهكذا ، فاذا احتج بتطور نحو الشجرة أو الحيوان من هذه الناحية أمكن لمعارضه أن يحتج عليه بالعكس في التحول ، قال تعالى ﴿ الله الذي خلقكم من ضعف ، ثم جعل من بعد ضعف قوة ، ثم جعل من بعد قوة ضعفا وشيبة ، يخلق ما يشاء وهو العليم القدير ﴾ فجميع النباتات والحيوانات على هذا المقياس . لان ايجادها على هذه الصورة ثم إحالتها ثانيا من أبداع مظاهر القدرة والعلم والحكمة والدلالة على البعث والنشور ، كما أن ذلك أيضا برهان واضح على ضعفها وعجزها وعدم قيامها بنفسها ، وأن وجودها ونموها وتلفها راجع الى أمور غيبية ، فأن العناصر والقوايل الأصلية الكلية هي ثابتة ، فلو كانت هي الموجدة لها بالذات والطبع لدامت بدوامها ، فان العلة الكاملة يجب وجود

معلولها ودوامه بدوامها ، هذا مع اختلاف أجسامها وأنواعها وألوانها وأعمارها وما فيها من بديع الصنعة والحكمة وحسن الاتقان ، فتبارك الله أحسن الخالقين

ثم قال : إن كل شيء أمامنا يقوم بهذه العملية قياما بديعا منظما ، ولولاها لما حصل شيء جديد ولا صورة جديدة فكل ما يحدث مما يجدد الصور والمظاهر والألوان ، وما يعيد ما فقد ، ما هو إلا تطور وقيام بعملية ،

فيقال : هذا ممنوع يعرف منعه بما تقدم ، فإن الصور المتجددة عوض عن صور متحولة ذاهبة ، فهي صور تصوّر وجود أمهاتها السابقة فهي مثلها ، فالتطور والتحول متعاقبان - في الصور والمظاهر - كتعاقب الأيام والليالي مع أنها ليس فيها تطور والحكمة تجدد آيات الله على كل متجدد وتكررها على كل متعاقب ، والعبرة بها والتفكير فيها والاستدلال بها على قدرته ومشيئته وإرادته وعلمه وحكمته ورحمته ، فهي صور تخرج لصور عن صور منعومة متحولة ، وهذا ليس بتطور حقيق ، فالتطور هو الزيادة العامة في الأصول والفروع والكميات والأفراد ، وهذا الذي ادعيته ليس من هذا بل هو في الأفراد خاصة مع كونه باطلا ومع كونه خارجا عن محل النزاع ، فإن محل النزاع هو في تطور الأخلاق والعلوم الدينية ، وأما العلوم الصناعية فتطورها ناشئة عن التجارب والضعف والحاجة والضرورة ، فإن الضعف والحاجة والضرورة سبل إلى شدة الخوف والرجاء وذلك يبعث على التفكير والتماس النجاة ، وذلك يبعث على العمل والرياضة فيه وكثرة التجارب وتقليب الأفكار ، مع أن كل جيل لا بد أن يكون له فكر متجدد على حسب ضعفه وحاجته وفساد خلقه ، فلا بد أن يكون له زيادة عمل فيما يناسب خلقه ^(١) ولهذا كانت الأخلاق الصحيحة لا

(١) لأن كل فرد له ميزة عن غيره في النظر والتفكير إما قوة أو ضعفا ، فيستحصل من المجموع أفكار متنوعة يؤخذ منها ما يحتاج إليه بحكم الضرورة المتزايدة فيتنفق مع =

تتجدد وانما يتجدد ضدها ، فالحروب مكروهة عند أكثر البشر ومع ذلك تزداد ، وزيادتها دليل على فساد الأخلاق ، وكذلك الظلم والارهاق . على أن تطور الصناعات ليس خيرا كله ، بل ربما يكون أكثره شرا ، ثم هو تطور جزئي قليل بالنسبة الى غيره ، وهذا الرجل نفسه قد ادعى فيما مر أنه إن لم يصحبه الرقى الخلقى عاد هبوطا ونكبة كما تقدم . وأتباع السلف لم ينكروا تطور الصناعات كما سبق بيان هذا ، فإدام معترفا بأن تطورها ليس بتطور في الأخلاق مطلقا فلا حاجة الى تطويل الاستدلال على ذلك ، لأن اعتراف الخصم يغنى عن إقامة الدليل عليه

ثم قال : ان دفن الحبة في التراب أو ركز الغصن فيه ، ثم خروج تلك الحبة أو ذلك الغصن وارتفاعه في الفضاء ، ثم تقسمه الى أغصان وأوراق وسيقان وأزهار وثمار ما هو إلا لون من ألوان التطور ،

فيقال : هذا مردود أيضا ، مع أنه في الأفراد خاصة ، وهو بديهي البطلان ، فان كل فرد من هذه يتحول حتى ينعدم فان خروج الحبة أو الغصن على هذه الحالة ما هو إلا ظهور صورة متجددة عن صورة متحولة او ذاهبة ، أو ما هو في حكمها ، اذ لولا ذلك لا تقطع النوع ، ولكن الله سبحانه أراد بقاءه ، فهو جل وعلا جعل الحبة والنواة أداة لايجاد النوع وإبقائه بحيث كلما ذهب نوع بأفة أو غيرها استعير بدله وكان الحب أو الغصن يقوم مقام أبيه لحكم كثيرة منها تيسر نقله وغرسه واستعماله ولأنه أبدع في مظهر القدرة كما نبه على ذلك في القرآن العزيز ، ولهذا كانت حبة القمح مثلا تخرج مثل أمها لا

=زيادة الحاجات وزيادة الأفكار ، وهذا هو سبب التطور الصناعي ، بخلاف الخلق فهو بعكسه لان الترف الحاصل من تطور الصناعات يدفع الى حب الشهوات والفساد ، وهذا الحب يدفع الى فساد الاخلاق فانهللال الاخلاق وفسادها نتيجة الترف والترف نتيجة حصول شهوات النفس ومطالبها بسبب الصناعات المقتضية لذلك

أكبر منها ولا أصغر ، والنخلة أو غيرها كذلك ، وكون الحبة تأتي بجبات متعددة لأمر : أولا أن أمها الأصلية كذلك وهي إنما تعطى صورتها وتؤدي رسالتها الصادقة . وثانيا أن الحبات الزائدة كالوقاية عن فناء النوع ، فانه لو كانت الحبة لا تخرج إلا حبة واحدة لا تقطع النوع ، لان الآفات والعوارض كثيرة في الاتلاف ولا سيما في مثل الحبوب المأكولة ، وهذا يوجب الانقطاع . ثالثا أن الحب الزائد بمنزلة النفقة على بقاء الأصل ، فانه لو كانت الحبة لا تنبت إلا حبة مثلها مع كونها تستنبت وتحتاج الى عمل كبير - لم تزرع وتستنبت لعدم الفائدة ، والله سبحانه جعله غذاء باقيا نوعه ، فالزراع إنما يزرع ليكتسب فائدة عمله فيكون الزائد في مقابلة العمل والنفقة على إيجاد النوع ، وهذا مطرد في النبات الزراعى وكذلك الحيوان أيضا كالذجاج والجراد أيضا فانه لما كان حيوانا مستضعفا تطمع فيه أكثر الحيوانات على اختلاف أجناسها وأنواعها كثر نسله ليبقى نوعه ، وكذلك الشجر الذى لا ثمر له وينتفع به فان خشبه يقام مقام ثمرة ، وأما شجر البادية فلقللة نفاسته قلت مؤنته إلا إذا كان نفيسا مرغوبا فيه فلا بد أن يكون الحصول عليه شاقا أو يكون قليلا غالبا كما لا يخفى على من تتبع ذلك

ثم قال : لقد ثبت أن كل شيء في الحياة يتحسن اذا لم يوجد ما يفوقه ، وأن طبيعة كل شيء دائبة على عملية التحسين المستمر الدائب ، وثبت أن الأحياء الثلاثة - كما ثبت ذلك للجهد - في عملية متواصلة في سبيل التحسين والتحسن ،

ونحن نعارضه بمنع الثبوت ، ويكفى أنه بنفسه قد منعه في كلامه المتقدم ، فكل هذه دعاوى لا مستند لها فلا تقبل ، على أن قوله « اذا لم يجد ما يعوقه » كاف في فساد دعواه ، فاننا نقول وجد ما يعوقه عن التطور الكلى وهو النقص الطبيعى ، فان المخلوق ناقص بالطبع ، فقولك ان كل شيء في الحياة يتحسن اذا

لم يجد ما يعوقه كقول الآخر كل شيء كامل اذا لم يوجد ما يمنعه من الكمال
وأمثال ذلك ، فهذا العائق أصلي طبيعي لا بد من وجوده

ثم قال « اما الانسان فليس هناك شك في أنه كان منذ ثلاثمائة سنة - دع
أكثر من ذلك - أضعف منه اليوم أجساما وعقولا ومعارف ، وليس هناك
من يرتاب في أنه في هذه الثلاث المائة السنة قد تحسن من ناحية الصورة ومن
ناحية التفكير ومن ناحية القوة البدنية تحسنا عظيما ،

فيقال : نعم قد يكون ليس هناك من الزنادقة ممن يرى رأيك من يرتاب
في هذا الذي ادعيته لأنه ليس هناك من له مسكة من عقل ودين يشك في
بطلان ما ذكرته ، ويكني في بطلان هذه الدعوى أنك قد صادمتها وادعيت
نقيضها فيما نقلناه عنك في إبطال دعوى التطور في غير الصناعات . ويحك
كيف يشك مسلم أن هذه الثلاثة القرون المتأخرة خير من الذين قبلهم ، بل
خير من القرون التي اثني عليها النبي ﷺ بقوله « خير القرون قرني ثم الذين
يلونهم ثم الذين يلونهم » ، وقد صرح في هذه الطامة المردولة بأن القرون الأولى
التي قبل هذه القرون الأخيرة الثلاثة أضعف عقولا ومعارف وأفكارا من
هؤلاء المتأخرين ، وأكبر من ذلك وأطم دعواه أنه ليس هناك من يشك أو
يرتاب في هذه الدعوى ، ونسي هذا الملحد أنه ادعى في هذا المبحث نفسه ما
ينقض هذا حيث قال في صحيفة ٣٠٣ ما نصه « ولقد يعجب المرء اذا ما أدار
نظرة حوله فوجد أن أكبر جامعة اسلامية قد بلغت من العمر أكثر مما بلغه
نوح عليه السلام قد عثمت في عددها العديد وعمرها المديد عن أن تب مولودا
واحدا ، (١) انتهى . ومراده بهذا أن هذه الجامعة قد بلغ عمرها من الطول

(١) المقصود من تناقضه هنا أنه معترف بأن عمر نوح طويل جدا سواء كان
حوالي ألف سنة أو قريبا منها ، وهو هنا يعلم أنه ليس في القرون الثلاثة من بلغ
عمره قريبا من هذا ، فأين التطور والتحسن في القوة البدنية ونحوها ، فكيف تنفق
دعواه هنا وهناك

أكثر من عمر نوح أى فوق ألف سنة تقريبا ، فهذه الجامعة الاسلامية التي بلغت هذا المبلغ عجزت عن أن تلد واحدا ينفعها نفعا صحيحا ، فقد أقر بطول عمر نوح وبلوغه هذا المبلغ وإلا لم يكن لضرب المثل بعمره فائدة ، وهو يريد أنه هو المولود الوحيد في هذه الجامعة فانه طلب أن يكون هو المقدم في الأمر الى غير ذلك مما أسلفناه في ادعائه لنفسه ، وانما يحصل هذا الادعاء لمن فيه نوع من هذه المزية ، وقد ترك جميع ما مدح به شيخ الاسلام ابن تيمية في الصراع وجعله الامام الوحيد بعد القرون المفضلة الخ ما مدحه به ، وقد قال تعالى ﴿ ولقد أرسلنا نوحا الى قومه فلبث فيهم ألف سنة إلا خمسين عاما فأخذهم الطوفان وهم ظالمون ﴾ وهذا صريح في أن نوحا بلغ من العمر ما ينيف عن ألف سنة ، فاذا كان معترفا بذلك فكيف يدعى أن هؤلاء المتأخرين في القرون الثلاثة أقوى أجساما الخ ، ثم هذا صريح أيضا في نقض دعواه في التطور في القوة البدنية ، وفي الصحيحين عن النبي ﷺ أن طول آدم ستون ذراعا في السماء ، والآثار الصحيحة في هذا أكثر من أن تحصر ، ومن تأمل أفعال الأولين في آثارهم الباقية وأفعالهم وأقوالهم ومكرهم علم أنهم أدهى من المتأخرين في هذه الأزمنة ، وقد قال لوط عليه السلام لقومه ﴿ أتأتون الفاحشة ما سبقكم بها من أحد من العالمين ﴾ وهذا يدل على أن فساد الأخلاق في الزمان الأول أقل ، فإن اللواط أعظم فساد خلق كما قال الخليفة الوليد بن عبد الملك ، لولا أن الله ذكر اللواط في كتابه ما ظننت أن احدا يفعله ، أى لنفور الفطرة منه . ثم إن هذا القول الذي قاله مجرد دعوى مصادمة للشرع والحس والتاريخ المتواتر ، فيكتفى في ردها بالمنع ، فمن أين له أن المتأخرين أكمل عقولا ومعارف وأفكارا من الأولين وأنهم أحسن صورا وأبدانا منهم ، ومعلوم أن مثل هذه الدعاوى العارية من الحججة لا يعجز كل مدع أن يدعى مثلها

ثم قال : وليس تطور الحضارة إلا تعبيراً عن تطور الانسانية ، فلو أن الانسان لا يتطور في وجوده العام لما أمكن أن تتطور حضارته ، وليس ثمة شيء يرجع الى الوراء ويتقدم القهقري ، بل كل ما فيها لا يعرف إلا طريقاً واحدة تؤدي به الى الامام وإلى الامام دائماً ،

فيقال : هذا ليس بصحيح ، إنما هو تعبير عن تطور الصناعة فقط ، وهذا مما لا خلاف فيه ، ولا يلزم منه تطور حسن الصور ولا الأفكار ولا العقول ولا الأجسام لما تقدم ، وما نحن نرى أناساً نشأوا في الحضارة ولهم فيها أصول عريضة وليسوا في صورهم بل ولا اجسامهم بأحسن من غيرهم ممن نشأوا في البادية الساذجة ، بل يوجد كثير من الجمال البارع والصور البديعة في كثير من البوادي ما لا يوجد مثله في أناس من المتمدنين

وكذلك يقال في الاجسام والأفكار وصحة التصور كالشعر وغيره ، بخلاف الصناعات لان أكثرها أموراً كنسائية بالتعليم ، ولهذا اذا علم أن هؤلاء الذين ليس لهم أصل عريق في الحضارة لم يكادوا يقصرون عن غيرهم في الفطنة والذكاء وقبول التعليم ، فعلم أنه لا يلزم من تطور الحضارة وجود التطور في كل شيء ، بل ذلك راجع الى الأمور الصناعية وما يتعلق بها ، وهذا مع أن كلامك الماضي ينقض هذا نقضاً بيننا كما تقدم . ثم أى علاقة في هذا بأن المتأخرين أصح آراء من الأولين في كل شيء ، ومعلوم أن أكثر أصول هذه الحضارة مأخوذة عن الأولين فهي موروثة عنهم ، وإنما غير فيها الآخرون حسناً وقبحاً أيضاً ، وقد بينا فيما مضى أن الإلحاد رجوع الى الوراء بلا شك وهو في المتأخرين في هذه المصنوعات أكثر ، كما أن فساد الأخلاق فيهم أعم

ثم قال : وكما دل على هذا العلم فقد دلت عليه أيضاً نصوص الدين ، فقد جاء بأن هذا الوجود كله كان دخاناً كما قال في الآية السابقة ﴿ ثم استوى الى السماء وهي دخان ﴾ ومن هذا الدخان أو الغاز أو السديم خلقت الشمس

والسيارات والارض وكل شئ فيها ،

فيقال : لكن الذى أخبرنا بأنه استوى الى السماء وهى دخان وأنه خلق السموات والارض هو الذى أخبرنا بأن نوحا مكث فى قومسه ألف سنة إلا خمسين عاما ، وأخبرنا رسوله بأن طول آدم ستون ذراعا فى السماء وأخبرنا بأنه لا يأتى زمان الا والذى بعده شر منه ، الى غير ذلك من النصوص الواضحة فى الدلالة على أن الانسان يتأخر فى الجلة لا يتقدم ، فالعلم العقلى الصحيح دل على أن الانسان يتأخر ويضعف فى أموره كلها وكذلك النصوص التى لا تعد ولا تحصى ، فمن هو الذى يبلغ الآن فى العمر ما بلغ نوح أو قريبا منه ، وهذا كاف فى بطلان ما تدعيه . ثم النصوص انما دلت على خلق السموات والأرض على تفصيل يناقض تفصيلك كما دلت على أن الانسان الأول أكبر وأقوى أجساما وأطول أعمارا ، ثم قوله تعالى ﴿ ثم استوى الى السماء وهى دخان ﴾ الآية صريحة فى أنه خلق الأرض قبل السموات ، وأنت عكست الدعوى فجعلت الأرض مخلوقة بعد السماء بملايين السنين ، فانها من السيارات المولودة من الشمس ، وأيضا النص دل على أن السماء حين خلق الأرض دخان ، وأنت عكست مدلوله فقلت ومن هذا الدخان أو الغاز أو المديم خلقت الشمس والسيارات والأرض وكل شئ فيها وهذا يناقض الآية مناقضة صريحة ، فانه أخبر بخلق الأرض فى يومين وقدر أقواتها وبارك فيها فى يومين ، ثم ذكر بعد ذلك أنه استوى الى السماء وهى دخان . وكل مسلم عاقل يعرف أن النصوص لا تنطبق على ما ذكرت أبدا ، فكيف تحتج بما هو حجة عليك ، ولكن هذا شأن المنافق يريد أن يجمع بين الدين والكفر والايمان والتفاق كما هو شأنك فى هذه الأغلال ، وكما هو شأنك فى الذبذبة دائما بين الاصناف المتباينة

يوما يمان إذا ما جئت ذا يمين وإن لقيت معديا فعدناني

ثم قال « وجاء في النصوص أن الوجود كله في تغير وتغير مستمرين في طريق الكمال ، في الكتاب الكريم ﴿ يوم تبدل الأرض غير الأرض والسموات ﴾ وهذا يوم القيامة ،

فيقال : قد ذكرت فيما مضى أن هذا العالم محكوم بسنن لا تقبل التغير ولا التبديل ولا الزيادة ولا النقصان ، فما هذا التقلب والمراوغة المنكرة . وليس النزاع في التغير والتبديل مطلقا ، فإن الرجوع والتقهر تغير وتغير أيضا فلم لم تقبله ، إنما النزاع في وجود التطور في العلوم الصحيحة وأن المتأخرين خير من السلف الصالح ، وفرارك إلى تطور العالم وتبديله يوم القيامة لا يفيدك شيئا فهو مع كونه خداعا لا يخفى على مسلم فهو خروج عن محل النزاع ، فإن كلامك في التطور الديني والنزاع فيه ، ولم ينكر أحد من أتباع السلف في وجوده يوم القيمة فلا حاجة إلى هذه المداجاة والخداع الظاهر

ثم قال « وفي الكتاب ﴿ ما لكم لا ترجون لله وقارا وقد خلقكم أطوارا ﴾ . وليس من اللازم علينا أن نلتزم ما قاله بعض الشيوخ في تفسير الأطوار ، وإنما اللازم أن نطلق ما أطلقه الله وأن نحمله على أحسن الوجوه والمعاني ،

فيقال : هذا تناقض ظاهر ، كيف تدعى أنك تطلق ما أطلقه الله ثم تدعى أنك تحمله على أحسن الوجوه والمعاني . ومعلوم أن حمله على هذه الوجوه ضد إطلاقه ، مع أنك حملته على أقبح الوجوه وأكرهها وأفسد المعاني وأخبثها . ثم أنك تناقضت أيضا من وجه آخر حيث ادعيت أنك لا تلتزم ما قاله بعض الشيوخ في تفسير الأطوار ثم التزمت ما قاله بعض الشيوخ الخبيثين ممن هو مثلك ورفضت ما قاله جميع شيوخ الملة والدين ، ولعل مرادك أنك لا يمكن أن تلتزم بأقوال شيوخ الدين وتلتزم ما قاله بعض شيوخ الملاحدة ، أو لعل السبب أنك أنت المقدم في كل أمر ، ومن هو كذلك فليس من اللازم أن يلتزم ما قاله بعض الشيوخ أو كلهم كما ادعيت في الموضوع الآخر ، لان ذلك

ينافى التقديم^(١) والذي يوافقه هو حمله على مقتضى ما يوافق هواك وإرادتك وتدعى أنه أحسن الوجوه والمعانى لكونه صدر من الشمس التى فى غير برجها والدر الذى فى لجج البحر ، فيجب أن يكون إذن على أحسن الوجوه والمعانى طبعاً

فصل

ولما كان هذا المغرور يعلم أن كل فرد من أفراد هذا العالم له بداية وغاية ونهاية ، وأن ثبوت التحول فيه بعد التطور بديهى لا يمكن جرده أطال فى المراوغة واللحاجة فى التلصص من ذلك وهيهات ، فقال :

« أما الشيخوخة والموت اللذان قد يحسبان من الرجوع الى الوراء فهبما مظهران من المظاهر المؤذنة بانقضاء دور من الأدوار التى تقوم المادة والعالم كله دائماً بتمثيلها ، لتأخذ بتمثيل دور آخر من أدوار الرواية العالمية الإلهية المستمرة ، فإن العالم كله يشبه رواية ذات فصول يناسب عددها ضخامة الرواية وضخامة الغرض ، لكل فصل من فصولها مظاهر ومواقف مختلفة كثيرة ، لكل مظهر وموقف معنى ومغزى يؤديه . وكل فصول الرواية ومواقفها ومشاهداتها مقصودة لأنها متممة للأغراض العامة التى رعى إليها ، وليس فى فصل من فصولها ولا فى مشهد من مشاهداتها ما يصح أن يعد دليلاً على الخروج عن السبيل المرسومة وعن الغاية المنشودة »

قلت : لا يخفى على عاقل ضعف هذا القول بل بطلانه ، فانه مغالطة محضة وعذر بارد لا يخرج عن ما وقع فيه من الحجة القاطعة ، فان كل عاقل صحيح

(١) يتبين لك ان ايراده للآيات القرآنية احياناً كما هنا انه اعتبر القرآن تاريخاً لارسالة من الله ، فهو ياخذ منه - ليستدل به على ما يريد ان يذهب اليه - وجهاً مخالفاً ولا يتوقف عند نصوصه وكله اذا كان سياق بحثه يقتضى ذلك ، وهذا غاية الايغال فى الخبث (خ .)

الذهن يعرف أن ذبول الشجرة وأخذها في النقص حتى تفنى ، وضعف الحيوان شيئا فشيئا حتى ينتهي الى الفناء والى الحالة التى ابتدأ منها برهان قاطع لا يقبل المعارضة ، فلا أوضح من هذا على وجود التحول والضعف الذى هو ضد التطور ، وقد بينا أن الصور المتولدة هى حلق من سلسلة الموجودات التى اختفت فى عالم الفناء ، وأن التطور الأول ما هو إلا بروز مظاهر مسبقة بأنواع مثلها ، لا يزيد الأخير عن الأول شيئا فى الجملة أبدا ، وقد جعلت هذه الصور التى تتبادل وتتعاقب آيات وعبرا ومنافع ينتفع بها مادة ومعنى ، كما قال تعالى ﴿ هو الذى خلق لكم ما فى الأرض جميعا ﴾ وقال تعالى ﴿ ما ذرأ لكم فى الأرض مختلفا ألوانه ، إن فى ذلك لآية لقوم يذكرون ﴾ فى هذا دلالات وعلامات متعاقبة تبعا لتعاقب الأفراد المنتفعة بها ، فأى حجة فى هذا على التطور . وقد أطل العناد فى التخلص من هذه الحجة ، وحسبك دليلا على فساد دعواه أنه هو بنفسه قد أنكر ذلك إنكارا باتا كما تقدم كلامه ، فكيف بغيره . فلو اقتصرنا على خنقه بأغلاله ونقض ادعائه بأقواله لكان ذلك رأيا حميدا ومسلكا سديدا ، فانه قطع لسانه بلسانه ، وهذه عادة الله فى كل من خرج عن دينه واتبع هواه

فصل

إذا عرفت ما تقدم ، وعلمت أن هذا الرجل تكلم بما تكلم به فى مسألة وجود هذا العالم واحتج بما لم يحط به علما مستندا على بعض أقوال قوم قد ضلوا من قبل وأضلوا كثيرا وضلوا عن سواء السبيل ، فاخذ ما ذكره مع عليه باختلافهم فى ذلك اختلافا متباعدا ، ومع عليه أنه مصادم للنصوص الدينية مصادمة واضحة لا تقبل الشك ، ومع عليه بأنه ليس من أهل هذه العلوم ولا دراية له بها ، ومع هذا كله استسلم لما قاله بعضهم استسلاما كاملا وقلدهم تقليدا أعمى بلا أدنى قيد أو شرط ، فانظر الى كلامه هنسا فى علماء الملة

الاسلامية من الصحابة والتابعين لهم باحسان من أهل القرون المفضلة ومن بعدهم وطبق فعله هذا على فعل أسلافه من منافقة اليهود إذ قالوا للمشركين ﴿ هؤلاء أهدي من الذين آمنوا سيلا ﴾ قال وهذا لفظه :

« أما هؤلاء الذين قلدوا الزعامة الدينية ، واختيروا لقيادة الفكر الاسلامي في أحوال سيئة قاسية ولأسباب ينكرها الدين والعلم ، فقد عصفت بهم نوبة من نوبات الفساد الذهني وموجة من موجات العماية الأصلية ، واجتاحهم إعصار من أعاصير الجهل التليد البليد فقاموا - وهم يترنحون من الغباوة ويتمايلون على أنغام الشيطان - ليقعوا على أ كذوبة علمية ^(١) من أعظم وأشهر الأكاذيب العلمية في التاريخ ... فقد زعم هؤلاء - بين هتاف الغباء المتواصل - في كل كتاب كتبوه وقول قالوه أن سعادة الانسان وطريق تقدمه ورامه لا أمامه ، وأن عليه أن يتلفت خلفه أبدا وألا يمد بصره بين يديه أبدا ، وأن يرجع القهقري وينكص الى الوراء ما استطاع الى ذلك سبيلا ، ليظفر بالسعادة وبالعلم وبالعقل وبالأخلاق وبالعدالة وبالنظام الاجتماعي المبرأ من العيوب والنقائص ^(٢) ... وزعموا أن كل خير في أعمال الماضين ، وكل شر في أعمال المتأخرين ، وأن كل خير في اتباع من سلف ، وكل شر في اتباع من خلف ^(٣) وأن كل ما يمكن تصوره في الخير فقد مضى ، وكل ما يمكن تصوره من الشر

(١) هي تفضيل صدر هذه الامة على المتأخرين ، وحديث « لا يأتي زمان إلا والذي بعده شر منه » ، وقد صححه هو واحتج به ، ولكننه راوغ في التصريح بذلك خوفا ورهبة شأن الرنديق

(٢) لقد غمغم في بيان الحقيقة ، وهي أن أئمة المسلمين مجمعون على أن السلف حازوا قصب السبق في الأخلاق الفاضلة الدينية ، ولكن هذا الماحد جرى على السب غير جرى على بيان الحقيقة والتصريح بها للخوف والرعب الذي في قلبه ، كما قال فيه السيد قطب : « هو رجل تنقصه الجرأة أن يقول ما يريد أن يقوله »

(٣) المشهور في البيت « في ابتداء من خلف »

فقد بقي ، وأن كل ما لم يستطع عمله الأولون وكل ما لم يعملوه ويرأضوه من الأعمال والعلوم والأخلاق فهو شر وجهل وفساد ، وأنه اذا كان خيرا وعجزوا عنه فلا بد أن يعجز عنه الأواخر

قلت : هذا الموضع هو من تلك المواضع التي اختبل فيها وتخططه الشيطان من المس ، وكل هذا الهراء الذي قاله نفثة مقهور ، وأنه معثور ، وما ضر السحاب نبح الكلاب ، وبهذا وأمثاله تعلم أنه إهاب مليء خبثا وبغضا ومقتا للسلام وأهله من قدمه الى مفرق رأسه ، ولو أن هذا المأفون لم يتملق لهؤلاء الذين ذكر أنهم يقدمون السلف على الخلف ويتضرع اليهم ويخضع لهم خضوعا لا نظير له ويعمل معهم كما يعمل الكلب مع صاحبه لكان له شيء من العذر ، أما والحالة هذه ثم يريد أن ينقم عليهم ويكيل لهم السباب كيلا فصفافاة وسقوط لاحد لها

أضحى يسد فم الأفي باصبعه يكفيه ما قد تلاقي منه إصبعه
إن هذا الزنديق لما سئل عن هذا الادعاء : من أين وجدت أن أئمة المسلمين الذين قلدوا الزعامة الدينية قالوا هذا القول الذي ادعيته ، وفي أي كتاب أو عقيدة معتبرة وجدته ، وعن أي عالم سمعته ، أخذه الرعب وتصل من ظاهره ولم يقدر أن يجاهر بما يفهمه الناس منه ، بل لجأ الى النفاق والزندقة والتأويل المضاد لنص كلامه كمعادته في المكابرة والنفاق الذي لا حد له

ليت شعري ، من هو الذي قال من أئمة المسلمين أن سعادة الانسان وطريق تقدمه ورامه لا أمامه ، وأن عليه أن يتلفت خلفه أبدا وأن لا يمد بصره بين يديه ابدا الخ ، قاتلك الله ما أرخص الكذب عندك وأسهله عليك وأخفه على لسانك ، وقصده من هذا الافتراء أن المسلمين يقولون كما قال الامام مالك لا يصلح آخر هذه الأمة الا ما أصلح أولها ، وانهم متفقون على أن خير هذه الأمة هم الصحابة وأهل القرون المفضلة ، وأنه يجب اتباعهم في الاخلاق الدينية . هذا هو مقصوده ، وإلا فهو يعلم أنهم لم يقولوا نه يجب على

الانسان أن ينكص الى الوراء ولا يمد بصره بين يديه أبدا ، فان هذا الادعاء بهت ونجور لا يخفى على عاقل ، ولكنه لما كان فيه شبه قوى من اليهود بدل قولاً غير الذى قيل له : بدل قول المسلمين « لا يصلح آخر هذه الامة إلا ما أصلح أولها ، بدعواهم أنهم يدعون أن تقدمه وراءه لا أمامه ، وأن عليه أن يلتفت خلفه أبدا وأن لا يمد بصره بين يديه . فانظر كيف شابه اليهود هذه المشابهة التى قل أن توجد فى غيره ، لانه لما شابههم فى الاعتقاد والاخلاق شابههم فى البهت والتحريف وإبدال القول بقول غير الذى قيل له

يا صاحب الاغلال ، غلت يدك كما غلت أيدى إخوانك وسادتك ، فى أى كتاب وجدت هذه الأقوال التى ادعيتها على هذه الصفة وعلى هذا اللفظ ، وعن أى عالم سمعت ذلك ، وكيف نهجم على أمة عظيمة اسلامية منتشرة فى مشارق الارض ومغاربها فتنسب اليها هذه الأمور التى لو سألت عنها مسلماً واحدا يعرف دينه لأنكرها ، فكيف بمن قلدوا الزعامة الدينية كما تدعى ، بل فكيف بسائر أهل الدين على اختلاف مذاهبهم كما صرحت بذلك فيما يأتى . تالله لقد عاد الاسلام غريباً ، ولا عجب اذا قامت هذه الحثالة اليهودية تتحدى المسلمين أو العرب وتطمع فى بعض أوطانهم اذ كان مثل هذا يشتم أئمة هذه الامة وهو فى وسطها بكل ما خطر على باله غير مبال بما يأتى وما يذر ، وهل هذا الا من إدار الدين وضعف احترامه فى نفوس الأكثرين ، فان الله وإنا اليه راجعون

ثم قال « وقد حاولوا - والبلاهة تحذو لهم - أن يعززوا هذه الدعاوى بروايات وأخبار نسبوها إلى الرسول عليه السلام وإلى اصحابه وإلى الأئمة المقلدين ، وجدوا فى نشر هذه الأخبار والروايات والآراء وفى ترويجها حتى أمكن لهم أن يصيروا لهم من هذه الخرافات ثقافة عامة يلتقى عليها وينضوى اليها أربعمائة مليون من الاجناس المختلفة المتباينة الآخذة بأعظم دين جاء

لايجاد إنسانية مهذبة عاملة على الترقى المستمر^(١) وقد استسلم لهذه الثقافة او لهذه الخرافة كل الطوائف ، فالأدباء والشعراء والمؤرخون آمنوا بها ونشروها وشهروها في شعرهم وأدبهم وتاريخهم ، كما آمن بها الفقهاء والمفسرون والمحدثون والمتصوفون بل والفلاسفة وكل من تعاطى الكلام في الدين أو في الأخلاق أو في الوعظ . وقد غبروا زمانا قد يزيد على العشرة القرون وهم جادون ماضون في تركيزها في النفوس وفي المعتقدات ، حتى قام عليها من الاجماع بين الخواص والعوام ما لم يقيم على قضية أخرى ، وحتى أصبح اعتقادها والتصديق بها بما يتسامى على الخلاف والجدل . . . ولو ان قائلا قال إنه لم يدر على خاطر انسان الشك فيها وفي صحتها كل هذه القرون لما كان قائلا باطلا ، ولو أننا سألنا عن أكبر غلطة نهض عليها الاجماع الحقيقي أكبر مدة من الزمن لذكرنا هذه القضية أول ما نذكر . انتهى

فيقال : نعم هذه القضية هي كما ذكرت وكما علمت في الاجماع عليها من جميع طوائف المسلمين على رغم أنفك . وهذه شهادة سجلتها على نفسك في الخروج عن طريقة المسلمين ، والمناظرة لهم ، وأنت متبع غير سبيل المؤمنين . فانك هنا اعترفت صريحا بثبوت الاجماع الحقيقي عن جميع فرق الاسلام أزيد من عشرة قرون وخالفتهم وادعيت بعد أن صرحت باجماعهم بانهم غالطون في هذا الاجماع المحقق ، ومخالفة الاجماع المحقق كفر صريح عند جميع المسلمين ولا سيما في المسائل الاصولية ، فانك اعترفت بان الاجماع الحقيقي من الفقهاء والمحدثين والمفسرين والمتصوفين والفلاسفة وكل من تعاطى الكلام في الدين - قائم بالايان بهذه الثقافة ، ومعلوم قطعا أن هؤلاء لم يتفقوا إلا على تقديم الصحابة والقرون المفضلة في الأخلاق الدينية ، وأنهم أفضل الناس بعد الانبياء في

(١) احتاج في هذا المضيق الشائك إلى الخداع ، فهو هكذا يرتفع ثم يرمى بنفسه .

ذلك ، وأنهم هم الذين على الهدى والرشد والخير ، وأما الرافضة فأنت قد أخرجتهم من الملة في كتبك السابقة فأنت لا تعتدّ بهم ، ومع هذا فقد زاحمتهم في هذه الرذيلة ، بل زدت عليهم فلم تستثن أحدا دون أحد ، فهذه الوثيقة التي حكمت بها على نفسك شاهدة عليك بأنك مخالف للأمة كلها ، مارق من سبيلها في هذا بل وغيره ، فلا بد من أن يصك بها وجهك وأن تعلق في الأغلال التي في عنقك كالجريرة التي تعلق في عنق المتهم ولو لم يكن في كتابك هذا من الشهادة على بطلانه وفساده ومضادته للإسلام وأهله إلا هذا الاعتراف لكفى ، فانك صرحت تصريحاً واضحاً بأنك مخالف لسائر هذه الفرق الإسلامية أزيد من عشرة قرون في هذه القضية . ومن المعلوم أنها من أكبر أصول الدين فانها اذا لم تثبت وحصل الطعن في أولئك بطل الدين من أصله ، فانهم هم الذين دونوا القرآن ونقلوا لنا الأحاديث الصحيحة كما أنهم هم الذين أخذت عنهم جميع العبادات من الصلاة والزكاة والصيام والحج وتفاصيل ذلك ، فاذا تطرق الطعن فيهم لم يصح لأحد أن يحتج بشيء من الدين ، لأنه كله أصوله وفروعه مأخوذ عنهم ، ونحن نعلم أنك إنما طعنت فيهم هذا الطعن تذرعا الى الوصول الى هذه الغاية . ولكن اخساً يا عدو الله ، أما علمت أن الله يقول في كتابه العزيز ﴿ ان الذين يحادّون الله ورسوله كتبوا كما كتب الذين من قبلهم ﴾ . وقال ﴿ ان الذين يحادّون الله ورسوله أولئك في الآذلين ﴾ الآية . فلا بد إن شاء الله إن يطبق عليك هذا النظام الالهي . ويك ثم ويك ، أما وجدت لدعايتك الخبيثة غير هذه الزندقة المفضوحة . كيف تحكم على أزيد من عشرة قرون في هذه الامة المحمدية . فهل كل هؤلاء عندك ضالون وأنت وحدك اهتديت . فالحمد لله الذي أخزأك وجعلك من الذين يخربون بيوتهم بأيديهم وأيدي المؤمنين ، فانهم هم إخوانك تشابهت قلوبكم ، ثم مع هذا تقول بدون حجة ولا حياء « ولو أننا سئلتنا عن أكبر غلطة نهض عليها الاجماع الحقيقي أكبر مدة من الزمان لذكرنا هذه القضية في أول ما نذكر » فهذا اعتراف في غاية الصراحة

بأنه قد قام على هذه القضية الإجماع الحقيقي ، وتصريح منك بأن هذا الإجماع غلط وأنك مخالف له وأن الصواب معك وحدك بمجرد دعواك ، مع أنك لم تذكر دليلهم ولم تحتج على دعايتك ، بل غلطتهم بمجرد الدعوى وصوبت نفسك بمجرد ما أيضا ، ومع أنك معترف قبل ذلك بصواب ما رأوه ومقيم البراهين عليه ومدع بأنه أمر لا شك في صدقه ، ومع أنك معترف أيضا بأن ما ادعيت أنه أمر مشكل لم يوجد له حل إلى اليوم ، ومع أنك معترف أيضا في آخر كتابك بأنك قد تكون أخطأت ، ومع أنك معترف أيضا بأن هذه الأغلال حقائق أزلية أبدية تركها أمة فتوى ، وتأخذ بها أمة فتنهض ، ولن يستغنى عنها مسلم ويك ، من لفتك هذه الخبائث والمخازي المتسلسلة ، قطع الله لسانك ما أقدرك وأقدر كلامك وأقدر من يقبله ومن يروج عليه

من يهن يسهل الهوان عليه ما لجرح ببيت إسلام

أى رجل له مسكة من عقل أو دين أو حياء يتجاسر أن يسجل على نفسه هذا الضلال فيرضى على نفسه أن يغلط هذه الأمة كلها أزيد من عشرة قرون ، ويدعى أن هداتها وأتمتها ومصاييحها ضالون غالطون منحرفون ، ثم يصوب رأيه ، إلا من هو قد خلع جلباب الحياء والعقل والدين وكان من الغافلين

والذى دفعه إلى هذا الهراء والاستهتار والعناد أنه لما علم أن دعاية هؤلاء الأئمة على اختلاف مذاهبهم من أولهم إلى آخرهم معا كسة لدعايته مضادة لقواعد أغلاله من كل وجه لم يجد طريقا لإزالة ذلك إلا بأن سفهمهم وغلطهم وادعى أن الصواب معه والسداد في رأيه وكتابه ، ولكن خاتته قربحته وأقر بأنهم يجمعون إجماعا حقيقيا على خلافه ، وكما أنه قد شابه اليهود في كل خباياهم فهو كذلك يريد أن يضيف إلى هذه المشابهة مشابهة غلاة الروافض في تضليل السلف ، بل فاقهم في هذا حيث لم يستثن أحدا دون أحد في الذم والسباب والالتهام

من كان محل الشمس موضعه فليس يرفعه شيء ولا يضع

فصل

قال « من هذه الروايات الرواية التي أوردناها في مطلع البحث وهي « لا يأتي زمان إلا والذي بعده شر منه » وهذه الرواية مخالفة للرواية الأخرى الصحيحة القائلة « لا تسبوا الدهر فان الله هو الدهر » لأن نسبة الشر الى الزمان سب صريح له ، والزمان يقينا لا يفعل خيرا ولا شرا ، ولكن أهله هم الذين يفعلون فأني ينسب اليه الشر ،

فيقال أولا : طعنك في هذا الحديث بالتشبه والتحكم مضروب به وجهك فانه قد ثبت في صحيح البخارى وغيره من الكتب المعتمدة ، وأنت بنفسك قد ادعيت أنه صحيح واحتججت به على أعدائك من شيوخ الأزهر . فقلت في صحيفة ٢٤ من نبذتك (شيوخ الأزهر) ما نصه « وفي الحديث الصحيح أنه صلى الله عليه وسلم قال « لا يأتي عليكم زمان إلا والذي بعده شر منه » هكذا نقلته مصححا له محتجا به على علماء الأزهر ، فكيف تصححه وتدعى أنه صحيح وتحتج به ثم تنقلب ظهر البطن وتطعن فيه ، أتريد أن تتحكم في شريعة الله وتلاعب بها قارة تحتج بها وتارة تطعن فيها وتريد أن الناس يقدمونك في كل أمر (١) فالحديث في غاية الصحة ولم ينازع أحد من المسلمين في صحة هذا الحديث بل قبلوه وقبلوه وشرحوه واحتجوا به ولم يشكل على أحد منهم ، وكلام عامة الشراح والمعلقين عليه مشهور في الكتب ، وقد رواه الإمام أحمد في مسنده

(١) من طرائفه الخزية المضحكة دعواه أن مقتضى هذا الحديث يكذبه الدين والحس والعقل والتاريخ وأن الأديان كلها لا تخرج عن أن تكون بحملتها تكذيبا لهذه الدعوى ، ثم مع هذا - كما ترى - قد صححه وقبله واحتج به على علماء الأزهر وجعله برهانا له عليهم . وهذه عادته قبحه الله في إلقاء الكلام مجازفة بدون حساب ولا تقدير لانه المقدم في الأمر

وابن ماجه وغيرهما من طرق كثيرة كلها صحيحة ، وقد نقله أيضا الفقهاء والمفسرون وأهل اللغة وفهموا معناه ولم يدع واحد منهم أنه يعارض حديث « لا تسبوا الدهر » لأنهم لم يتلقوه بقلوب مثل قلب هذا الملحد الذي يحاول قلب الدين ، وأدنى عامي يسمعه لا يفهم منه مناقضة لحديث « لا تسبوا الدهر » ولا علاقة لأحدهما بالثاني إلا بمجرد أن الزمان في كل واحد منهما ، فأى مناسبة للتناقض ، فان هذا تضمن أن كل أهل زمان في الجملة خير من بعدهم كما في الروايات الأخرى لأنه ورد في قصة ، وهو أنهم أتوا الى أنس يشكون من الحجاج فقال : اصبروا فانه لا يأتي عليكم زمان إلا والذي بعده شر منه ، وفي رواية لا يأتي عليكم زمان ولا يوم ، فقد فهم المسلمون منه أنه سيأتي بعد الحجاج أزمنة يكون الشر فيها أكثر بسبب ضعف الدين ، لأنه كلما بعد العهد من آثار الرسالة أكثر الجهل والظلم فيكثر الشر لأنه أثره المرتب عليه . وأما حديث « لا تسبوا الدهر » فالمقصود منه أن أهل الجاهلية كان من عاداتهم نسبة النوازل والقحط ونحوه الى الدهر فيسبون ، فيقولون أصابهم الدهر وأبادهم الدهر ، فاذا أسندوا مثل هذه المصائب الى الدهر كان حقيقة قولهم سباً لله لأنه هو الذي يصرفه ، لأن الدهر بنفسه غير مكلف ولا فعل له ، فهذا نهى عن فعل مناف للتسليم والتوكل على الله والاعتماد عليه والتوبة والتصل من الذنوب ، وحديث « لا يأتي زمان » خبر بأن هذا سيكون ، فهذا خبر وذاك إنشاء ، ثم إنه يوجب التسليم والتوبة والتضرع الى الله ، لا التسلخ والجرع الذي هو سبب السب ، فقوله « لا يأتي زمان إلا والذي بعده شر منه » يوجب التسلية ويوجب التوبة والاستغفار ، وليس فيه أمر بالسب حتى يقال انه يخالف الحديث الثاني ، فانه انما يخالفه إذا كان فيه أمر بأن يسب الدهر أو الزمان ، وذاك فيه نهى عن سب الدهر أما اذا كان هذا خبراً يتضمن التسلية والصبر والاحتساب والدعاء بأن يكشف الله الضر ، فأين المناقضة ، وعلماء الأمة على اختلاف مشاربهم الذين تلقوه وشرحوه وفسروه لم يتأملوه بقلوب

كقلب هذا الملحد حتى يفهموا منه مثل ما فهمه ، كما أن أنس بن مالك رضى الله عنه لم يخاطب بذلك زنادقة يحاولون قلب الدين ، اذ لو كان يخاطبهم لقالوا هذا يخالف حديث النهى عن سب الدهر ، ولو أن هذا المغرور مثل هؤلاء العلماء الأخيار فى صحة الفكر وطهارة القلب لفهم منه مثل ما فهموا ، ولكن لما كان قلبه مشابها لقلوب الذين لم يرد الله أن يطهر قلوبهم من الزنادقة والملاحدة فهم كما فهموا

ويقال ثانيا : هذا الحديث بصدقة الواقع أظهر تصديق ، ويكفى فى تصديقه الحس والعيان ، فلا شىء أبين من تصديقه اليوم ، فانه كلما تأخر الزمان زاد البلاء والمحن وفسدت الأخلاق ، فان كان تأخر الاسلام والمسلمين شرا فهذا دليل ظاهر ، وان كان تأخر الاسلام والمسلمين ليس بشر عنده بل هو محض خير فهذا كفر ظاهر فلا حاجة الى الكلام فى الحديث

ويقال ثالثا : لا حاجة الى التعنّت والجدال فى رد هذا الحديث وحده ، فلو فرض أنه ضعيف أو لم يرو بالكلية فان فى معناه أحاديث كثيرة فى غاية الصحة والصرامة على معناه ، وهى متواترة لا يمكن إنكارها والمكابرة فى ردها ، وهى أغلال فى عنقك لا محيص لك من التخلص منها ، ونحن نذكر بعضها لتكون قذى فى عينك وريبة فى قلبك ، أخرج البخارى فى صحيحه عن مرداس الاسلمى قال : قال رسول الله ﷺ : يذهب الصالحون الأول فالأول وتبقى حفالة كحفالة الشعير أو التمر لا يبالىهم الله به ، رواه الامام أحمد وغيره . وهذا نص صريح فى المسألة لا يمكن تحريفه ولا الطعن فيه . وفى الصحيحين عن عمران بن حصين رضى الله عنه قال : قال رسول الله ﷺ : خير أمتى قرنى ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ، قال عمران فلا أدري أذكر بعد قرنه مرتين أو ثلاثا . وفى الصحيحين أيضا عن ابن مسعود مرفوعا : خير الناس قرنى ، ثم الذين يلونهم ، ثم الذين يلونهم . ثم يحى أقوام تسبق شهادة أحدهم

يمينه ويمينه شهادته « وفي صحيح مسلم عن عائشة مرفوعا أيضا « خير الناس قرني الذين أنا فيهم ، ثم الذين يلونهم ، ثم الذين يلونهم » رواه الطبراني . وعن جعدة ابن هبيرة مرفوعا « خير الناس قرني الذين أنا فيهم ، ثم الذين يلونهم ، ثم الذين يلونهم والآخرون اراذل » رواه البخاري وعن أبي هريرة عن النبي ﷺ قال « بدأ الاسلام غريبا وسيعود غريبا كما بدأ فطوبى للغرباء » ، وعن أنس قال : قال رسول الله ﷺ « يأتي على الناس زمان الصابر فيه على دينه كالقابض على الجمر » رواه الترمذي وحسنه . وعن ابن عمر مرفوعا قال « لياتين على أمتي ما أتى على بني إسرائيل حذو النعل بالنعل ، حتى لو كان فيهم من يأتي أمه لكان في أمتي من يصنع ذلك . وان بني إسرائيل افترقت على اثنتين وسبعين ملة وستفترق أمتي على ثلاث وسبعين ملة كلهم في النار إلا ملة واحدة . قالوا : من هي يا رسول الله . قال : ما أنا عليه وأصحابي » وفي السنن الأربعة نحوه من حديث أبي هريرة باسناد صحيح قال « افترقت اليهود على إحدى وسبعين فرقة وتفرقت النصارى على اثنتين وسبعين فرقة » الحديث وعن أبي الدرداء رضي الله عنه قال « كل شيء ينقص إلا الشر فانه يزداد فيه » رواه أحمد والطبراني وغيرهما : والنصوص في ذلك كثيرة جدا ، وكلها في غاية الصحة والصراحة قاطعة لظهره هو وأمثاله ، فلا حاجة الى التعمت في رد حديث « لا يأتي عليكم عام إلا والذي بعده شر منه » فان فعله في تحريفه وتضعيفه يوهم أنه ليس ثمة حجة غيره ، وهو حديث واحد من أحاديث لا تحصى كلها بمعناه . وفي الصحيح عن النبي ﷺ أنه قال : « لا تقوم الساعة حتى لا يقال في الارض الله الله » وفيه أيضا . قال عليه الصلاة والسلام « ان من شرار الناس من تدركهم الساعة وهم أحياء » والذين يتخذون القبور مساجد » ولا شك أن الذي يدعى أن الخير يزيد والشر ينقص معاكس لمذلول هذه الأحاديث والواقع معاكسة صريحة ، مع أنه لا يمكنه أن يجد أثرا واحدا لا صحيحا ولا ضعيفا يؤيد كلامه . وكذلك الآثار عن الصحابة والتابعين في هذا المعنى أكثر من أن تحصى وقد

روى أبو داود وغيره عن حذيفة بن اليمان رضى الله عنه قال : كل عبادة لا يتعبدوها أصحاب محمد فلا تعبدوها ، فإن الأول لم يدع للآخر شيئا ، فأنقوا الله يامعشر القراء وخذوا من كان قبلكم . وقد تقدم الأثر الذى ذكرناه عن ابن مسعود وفيه : أولئك أصحاب محمد كانوا أفضل هذه الأمة ، أبرها قلوبا ، وأعمقها علما ، وأقلها تكلفا . اختارهم الله لصحبة نبيه ﷺ ولإقامة دينه ، فاعرفوا لهم فضلهم واتبعوهم على الأثر ، وتمسكوا بما استطعتم من أخلاقهم ، فانهم كانوا على الهدى المستقيم . والآثار فى ذلك كثيرة جدا . وكذلك التابعون فإن المروى عنهم فى ذلك لا يعد ولا يحصى ، وقد اشتهر قول الامام مالك : لا يصلح آخر هذه الأمة إلا ما أصلح أولها . وبالجملة فالأحاديث والآثار وإجماع الأمة متفقة على هذا مع تصديق الضرورى من الدين والواقع . والملحد نفسه معترف بالاجماع المحقق ، لكن يزعم أنهم كلهم غالطون ، ولا شك أن من اعتقد اعتقاده فلا بد أن يرى ما رآه من الغلط ، فانه من المحال أن يجمع الانسان بين تصديق الملاحدة والتمسك بآرائهم والايمان بالسلف الصالح وتصديقهم واعتقاد الصديق والخير فيهم ، ولهذا ادعى أن الطريقة الى اخراج الناس من هذا الاعتقاد أن يعلموا الكفر بهؤلاء الأولين كما يأتى ، فمن هذا اعتقاده خليف بأن يدعى أن الناس غالطون أزيد من عشرة قرون ، ولو لم يكن فى هذه القضية إلا الواقع مصداقا لها لكفى ، فإن أدنى رجل مسلم يعرف أن الشرور بأنواعها كلها تزيد على المسلمين ، وما اجتزأت هذه الخشالة اليهودية على فلسطين وتحدث الامم الاسلامية على ذلك إلا فى هذا الزمن الذى مدحه هذا المغرور ، وما تجاسر هذا الملحد على إخراج كتاب يشتم فيه الأديان السماوية وأهلها شتما لم يسبق له نظير ، حتى ادعى أن المتدينين على اختلاف أجناسهم وديارهم وأنيانهم وأمزجتهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ولم يكونوا فيها مخلوقات متألفة ، وأن الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها

العلوم هم المتحللون من الأديان المنحرفون عنها . إلخ هذيانه ويطيل ويسهبه في رفض الأديان . وبقلب نصوص شرع الله ونظامه فيجعلها دلائل لعبادة الطبيعة ونواميسها ، وأنها هي التي تحكم هذا العالم باستخدام الانسان لها ، ولا يكفيه ذلك حتى يدعى أن النهوض موقوف على الأخذ به والهلاك موقوف على تركه ، إلا في هذه الأزمان الأخيرة المملوءة بالشر والطغيان ، وهذا أمر ظاهر لا يجادل فيه إلا جاهل أو ذو هوى . ومن العجب أنه ادعى أن حديث « لا يأتي عليكم زمان إلا والذي بعده شر منه ، يفهم منه أن هذا يتناول الأزمان التي قبل الرسول عليه السلام ، وهو يريد بهذا إفساد معنى الحديث ، وكل عاقل من المسلمين لا يفهم منه هذا أبداً ، بل نفس الحديث يرده ، فإن قوله « لا يأتي عليكم زمان » فيه بيان أنه لا يأتي على هؤلاء المخاطبين بهذا الخطاب الذين هم الصحابة وأمة الاجابة ، وهو لم يقل كل زمان يأتي بل قال لا يأتي عليكم ، فهذا معناه واضح جلي ، فكيف يتناول من قبلهم ، ولهذا كان الواقع مصدقاً له مطابقاً له غاية المطابقة ، وقد شاهد تصديقه الصحابي أنس بن مالك فاحتج به ، فانه أدرك من زمن الرسول الى خلافة عبد الملك بن مروان ، فاين زمان أبي بكر وعمر من زمن يزيد وعبد الملك بن مروان . وقد فهم العلماء كلهم منه هذا المراد ، ولذلك كان معناه عندهم واضحاً جلياً . والملحد يعلم ذلك ، ولهذا احتج به لما كان محتاجاً اليه كما اسلفناه ، وانما أراد ان يغالط الاغبياء ومن طبع الله على قلوبهم واتبعوا أهواءهم

ثم إنه بعد أن ضعف حديث « لا يأتي عليكم زمان » حكم على غيره من سائر الروايات التي في معناه بالتكذيب بمجرد الدعوى ، لأنها تخالف هواه فقال :

« فهذه الرواية وغيرها من الروايات المسوقة في أول هذا المبحث وسواها من النقول الأخرى ، المزعوم فيها أن الانسانية ترتد الى الوراء ، وأن القدماء

أيذا خير من الذين يمحيتون بعدهم ، وأن الشر والفساد أبدا في ازدياد ، وأن كل شيء ينقص إلا الشر فانه يزيد - روايات من أصر على نسبتها للإسلام وللرسول فقد أصر على التنقيص والاثام ،

هكذا قال بدون حجة ، وقد كان من الواجب عليه أن يذكر هذه الروايات بطرقها وينقضها على أساس معقول كصنيعه مع الرافضة في (الصراع) ولكنه يعلم أنه ليست حجج أئمة الدين كحجج الرافضة ، فنحن نكتفي برد ما زعمه من التكذيب لها بأن أئمة المسلمين الذين نقلوا هذه الشريعة المطهرة قد نقلوها وصححوها وقبلوها ، وهو نفسه قد احتج بأكثرها لما كان محتاجا اليه ، وليس لله أن يتحكم في شريعة الله فيكذبها حيناً ويصدق بها أحيانا ، ويحتج بها على أعدائه ويكذب بها إذا احتج بها عليه أحد ، فان هذا العمل لا يفعله إلا ماجن متلاعب بالشريعة الغراء قد انسلخ من الدين والعقل والحياء ، وقد بينا أن الواقع يصدقها تصديقا أوضح من الشمس في رابعة النهار

وبما يجب أن يتفطن له أن أساس هذه الدعايات الخبيثة في عداوة الأخلاق الدينية السلفية وشيوع هذه الأقاويل والأكاذيب في تهجينها والدعوة الى حب الأخلاق الاحادية المشتملة على الكفر والفسوق والعصيان وسائر الرذائل التي لا تعد ولا تحصى بحجة الجديد أو التجديد أو التمدن والحضارة والرقى والتطور وأمثال ذلك ، كل هذا من عمل أيدي السياسات المستعمرة الاجنبية سعيا وراء إقناع الشعوب المستعبدة ، وإمالة الروح الحية فيها والحيولة بينها وبين إيقاظ الشعور الديني والقومي المستمد من الدين ، ومن ذكرى أخلاق السلف الأولين ، لتلاينفروا من هؤلاء المستعبدين ، ومن أفعالهم الغريبة الخبيثة المنافية للرجولة ، والمحافظة على الكرامة والمناعة الموجودة في الأخلاق السلفية الدينية ، وهذا أمر لا يستريب فيه من له عقل وبصيرة نافذة كما نبه عليه غير واحد من عقلاء المسلمين ودهاتهم

فصل

ثم أخذ يبحث عن سبب هذه الفكرة التي هي تقديم السلف على الخلف في الفضائل ، وهو يعلم أن مستندها النصوص والحقائق الواقعية ، ولكن أراد أن يغالط الأغبياء فقال : « كيف جاءت هذه الفكرة - فكرة اعتقاد الخير في الأولين والشر في الآخرين ؟ يغلب على الظن أنها إحدى الفكر الباقية من عهد الطفولة العقلية الانسانية . ولا تزال الفكرة برمتها مستولية على تصرف الاطفال وعلى حياتهم ومشاعرهم واتجاههم العام ، فانهم يرون أن من هم أقدم منهم سنا أكبر منهم عقولا وأضخم اقتدارا ،

فيقال : هذا الذي غلب ظنك بل وعقلك خطأ معلوم الفساد لأمور : أولا أن هذه الفكرة مستندها النصوص الصحيحة الصريحة المطابقة للواقع وللعقول السليمة

ثانيا أن هذه النصوص مؤيدة بالاستقراء الصادق كما شرحناه ، فانه لا يشك مسلم في أن أول هذه الأمة خير من آخرها ، وأن الخير في أولها أكثر منه في آخرها ، وأن أولئك الأولين كانوا أكبر عقولا وأقوى ديانة وقلوبا وأحسن أخلاقا من آخرها ، وأنها لم تباع تلك الذروة العالية إلا بأخلاقها الدينية الصحيحة ، وأنها ما تدهورت في آخرها إلا من أجل بعدها عن هذه الأخلاق والعلوم نفسها وعن تلك الروح القوية الحية ، وأن تقدمها وتأخرها من حين نشأتها الى هذا الوقت تابع لقيامها بدينها أو ضعفها في هذا القيام ، فبقدر تمسكها يحصل تقدمها وبقدر تقصيرها ومخالفتها يكون تأخرها :

ثالثا أن ما ذكرته من نظرية الاطفال ليس بصحيح ، بل هو حجة عليك ، فإن الاطفال إذا كبروا اختلفت نظرياتهم وتقليدهم وتفكيرهم حتى لو كانوا ناشئين في منزل واحد أو مدرسة واحدة ، ثم إنهم قلما يتركون على نظرهم البدائي ، ولو أن الاطفال ينشأون على تقليد كبارهم مطلقا لكان كل الناس سواء ، لأنهم كلهم قد كانوا أطفالا ، أنت قد اعترفت بأن جميع فرق المسلمين

على اختلاف مذاههم وتباينهم في النظريات متفقون ويجمعون إجماعا قطعيا على تقديم هؤلاء الاولين على الآخرين ، فكان ما ذكرته صحيحا وانه حجة عليك ، لأنه قد ثبت ثبوتا لا يقبل الجسدال بأن الأطفال يعشقون الجديد ويندفعون اليه اندفاعا مدهشا وينفرون من القديم ويكرهونه ويسأمون منه ، فهم إذا وجدوا صناعة جديدة أو حيوانا غريبا جديدة رؤيته أو شيئا من الجمادات حديثا قبلوه وتركوا ما قبله وان كان أقوى وأحسن منه ، فهم يكرهون القديم من أجل قدمه ويحبون الجديد من أجل جدته لا لشيء آخر ، وهذا شيء مغرور في طبيعة أكثر الأطفال ، ولهذا كان أهلهم يعرفون ذلك منهم فيأتونهم بالأشياء الجديدة ولو كانت صورا جوفاء لا فائدة فيها ، ولهذا تجد الطفل يفرح ويلهو بالصورة الفارغة التي لا روح فيها فيلهو بها أكثر مما يلهو بأخيه وقريبه وغيرهما ممن هم دائما عنده أو معه لأنه يرى هذه الصورة شيئا جديدا غريبا ، وهؤلاء منذ نشأته وهو يراهم وهم بهذه الحالة ، فهم قدماء بالنسبة الى الصورة التي أعجب بها ، وهذا أمر معروف فيهم في تعشق كل جديد وحديث ، وكرهه كل قديم ، ولا تكاد تجد طفلا يميل الى الشيوخ والكهول حتى والديه الا عند الحاجة والضرورة ، بخلاف الصور المستجدة فان لم توجد مال الى الأطفال ومن في سنه لأنهم أقرب الى الجدة من أولئك ، فهو لا يرتاح إلا معهم ولا يقلل إلا كلا منهم ، فهو يحب كل جديد بالجملة في أكله ولباسه وفي شئونه كلها . فما ذكره فهو حجة عليه لا له

فصل

ثم أخذ على عادته في الطعن في الهوام ، والتفريع على أوهامه وأكاذيبه التي يخترعها من كون المسلمين يفضلون كل قديم مطلقا على كل شيء متأخر ، وقد مرّ لك بطلان كلامه وأنه ادعاء كاذب وافتراء صرف ، فما ركبه عليه من التفريع فكلام لا محل له لأنه فرع أكاذيب على أصول افتراها بمجرد النشهى والهوى وسوء القصد ، فقال :

وكانت العقيدة التي حكمت على هؤلاء كل هذه القرون قائمة على أمرين كما تقدم : أحدهما أن كل ما عجز عنه الأوائل فلن يستطيعه الأواخر ، وثانيها أن الأوائل قد فعلوا كل خير وبلغوا كل كمال ،

فيقال : كل هذا كذب لا صحة له ، وقد بينا أن المسلمين لا يقولون هذا القول ولا يرون هذا الرأي على إطلاقه ، بل يقولون إن السلف الصالح من الصحابة والتابعين قد بلغوا الغاية في الأخلاق الدينية فلا يجوز أن نشرع في دين الله شيئاً لم يقولوا به . أما الأمور الدنيوية المحضة مما لا نص فيه فهي تتغير بتغير الأزمنة كالصناعات ونحوها ، ولم يقل أحد من المسلمين إن ما عجز عنه الأوائل من الأمور الدنيوية فلن يستطيعه الأواخر ، وقد قدمنا كلام حذيفة رضى الله عنه في قوله : كل عبادة لا يتعبد بها أصحاب محمد فلا تعبدوها . فكلما هم إنما هو في الأخلاق الدينية ، فإن السلف بلغوا فيها غاية الكمال . وفي الحديث الصحيح « الحكمة ضالة المؤمن أينما وجدها أخذها ، فكل حكمة فالؤمن أحق بها بنص الحديث

ثم قال « أما الأمر الأول فقد ترتب عليه أن وقف التفكير في التجديد والابتكار وقوفا تاما وأن عدل نهائياً على حسب ما ظنوا - عن محاولة التجربة ومحاولة مواصلة السير ،

فيقال : هذا التفريع مبنى على ما اخترعه فيما سبق ، وهو كذب ظاهر ، بل إنما وقف التفكير من أجل البعد عن اقتفاء آثار السلف ، والانحراف إلى تقليد الجامدين المتأخرين ، ويان هذا أن مذهب السلف ليس فيه شيء من البدع أصلاً كتحرif الصفات ^(١) وعبادة الموتي وكون الأسباب ليس فيها قوى

(١) مثل العلو على العرش والكلام وسائر الصفات الخبرية ، بل يجرونها على ظاهرها اللائق بالله تعالى كما ذكره عنهم الذهبي وابن القيم وابن خزيمة وغيرهم

طبيعية وأمثال ذلك ، وأنه يجب اتباع المعقول اذا خالف المنقول وأمثال هذه الأقاويل الباطلة ، ولهذا تجد أكثر العقائد ولا سيما المتأخرة مشتملة على هذا وكلها من آثار المتأخرين الذين انغمسوا في آراء المتفلسفه وخلطوا بها علوم الدين ، ولهذا تجد كتب السبكي وابنه وابن حجر الهيتمي والرازي وأمثال هؤلاء مشحونة بالتعصب لهذه الآراء الكاسدة ، أما كتب السلف الأولى وأتباعهم مثل شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم والذهبي وابن كثير والعيني ومحمد بن عبد الوهاب وأمثالهم فهي أكبر العوامل في تحرير الأفكار وتنويرها وإطلاقها في محاولة التجديد في الابتكار في كل ما فيه نفع للانسانية مما لا يتعارض مع أصول الدين . ثم إنه لما استولى هؤلاء الأجانب على أكثر الأقطار الاسلامية ونفشوا فيها سمومهم القتالة في إماتة الأخلاق وقتل الحرية الصحيحة باتباع الأهواء والشهوات وكرهية الأخلاق الفاضلة وعشق الخرافات فزادت الأغلال ووقف التفكير الصحيح وقوفا تاما ، لأنهم سدوا عليهم باب الفضائل التي بها تعرف قيمة الحياة وقيمة العز والذل فيها . وقد علم أعداؤهم قيمة هذا فصدوهم عن ذلك كله ، وشغلواهم بالانغماس في الفجور والغى والارتكاس في الذل والهوان ، فصار وقف الفكر إنما جاء من كراهية السلف وعدم الاقتداء والاحتذاء بأخلاقهم الدينية الفاضلة ، ولهذا أجمع الباحثون على أن أكثر مبادئ الأمور الصناعية إنما أخذت من الاسلام ومن المسلمين أنفسهم باختلاطهم مع الغربيين في أوربا كأسبانيا وغيرها وانتقال كتب هؤلاء الأولين بين أيديهم ، فكان دخول تلك الكتب عاملا من أعظم العوامل التي تدفع إلى العمل وإلى التجديد والابتكار في كل ما ينفع الناس ويمكث في الأرض . ومن الأسباب الكبرى في تأخر الصناعات وأمثالها التعصب للأنساب والمذاهب ، ومعلوم بالضرورة التي لا مرية فيها أن السلف أبعد الناس عن هذين الخلقين ، فصار أثر هذين الخلقين يتبعهما لانهما في المتأخرين أكثر ، فان أغلب الحروب والعداوات والضغائن تنتج عنهما ،

وذلك مما يشغل القلب والجوارح عن العلم والعمل للدين والدنيا . وقد بينا غير مرة أن الكتاب والسنة وأقوال السلف الصالح كل ذلك ليس فيه ما يمنع الاخذ بالاخلاق الصناعية والتجارية والمادية وغيرها ، بل هذا كله ما دلت الشريعة على الاخذ به ، وليس التجديد الصحيح هو رفض العقائد الصحيحة ، بل العمل بها هو التجديد الصحيح ، وتركها هو الرجوع إلى الوراء ، لأن الجاهلية الأولى والقرون المتقدمة التي هي في غاية الجهالة كانت لا تعمل بهذه العقائد ، فعدم العمل بها رجوع إلى أخلاق هؤلاء ، فإن الانسان في أحد أمرين : إما أن يتبع السلف ، وإما أن يتبع الجاهلية الأولى التي قبلهم بقرون طويلة ، فخالفة السلف رجوع صريح إلى الوراء . انظر إلى هؤلاء الذين يحكمون قوانين الرومان وفرنسا وأمثالهم ويدعون أحكام القرآن والسنة هل خرجوا إلى تجديد ، بل خرجوا إلى أقدم من الكتاب والسنة ، فإن قانون الرومان وفرنسا أقدم من شريعة الاسلام في الزمان ، فكيف يقال انهم مجددون وإنما هم متجددون ، وهل هذا إلا رجوع صريح إلى الوراء ، ونحن نعلم كما يعلم غيرنا أن هذا المغرور إنما يدعو إلى رفض الكتاب والسنة والاخذ بقوانين الملاحدة ، وقوانينهم كلها - الا ما ندر - قديم جدا مبني على نظريات هي بعينها نظريات الجاهلية الأولى الذين حاربوا الرسل وبادوا عن آخرهم ، وكانوا على غاية من الجهل والغباء ، وهو نفسه لما تكلم في نبذته (الثورة الوهاية) تكلم بما يناقض كلامه هنا مناقضة صريحة ، وادعى أن الاخذ بأخلاق القرن الثاني هو الطريقة إلى الرقي والتقدم ، حتى رد على الشيخ المراغي شيخ الازهر بكلام طويل فهم منه أن شيخ الازهر يدعو إلى التجديد ، وأكثر ما فهمه خطأ ظاهر . ولولا طلب الاختصار لنقلنا كلامه فليراجع . ومن العجيب أنه لم تطب نفسه بكلام واحد من علماء الأمة كلهم على كسرتهم ، كما لم تطب أيضا بحال واحد منهم ارتضاء في أغلاله هذه ، بل هجم عليهم كلهم كما هجم على كتيبهم ، ثم قال :

« انظر ، ان الكتب التي ألفت منذ مئات السنين - بل منذ ألف عام تقريبا - في الفقه أو في التفسير أو في الحديث أو في العقائد أو في التاريخ أو في الأدب أو في النحو أو الصرف أو في اللغة ، بل أو في الطب ، إن كان هناك طب ، كتذكرة داود وأمثالها ، أو في الفلسفة أو في التربية - إن كان ثمة تربية - إن الكتب التي ألفت منذ ذاك التاريخ في هذه العلوم وسواها لا تزال حتى اليوم هي المرجع . وهي تدرس وتطبع وتنتشر وتعرف ويسرع الى قراءتها واقتنائها في العالم الاسلامي كله . . . وان وجد شيء ضئيل من التجديد والتغيير فهو لا يعدو أن يكون نقلا مشوشا ونسخا ممسوخا من هذه الكتب المعمرة ذات الألف وذات المئين من السنين ، حتى ان المجلات الدينية ^(١) التي تكاثرت في السنين الاخيرة لا يخرج مجموع ما فيها من تفسير للقرآن أو شرح للحديث وتعدد وتقسيم للمعتقدات وسرد لما يحل ولما يحرم في الفقه ولما اختلف الفقهاء فيه ولما انفقوا عليه ، إن كان قد وجد اتفاق - إن مجموع ذلك لا يخرج عن أن يكون فتاتا متناثرا من تلك الموائد التي قام الآكلون عنها منذ ألف عام . ولقد يعجب المرء اذا ما أدار نظرة حوله فوجد أن أكبر جامعة اسلامية قد بلغت من العمر أكثر مما بلغه نوح عليه السلام ، قد عقمتم في عمرها العديد ، وعمرها المديد ، عن أن تلد مولودا واحدا حتى ضرب المثل بعقمها . . . »

قلت : هذا نظره الى علماء المسلمين ، وذا رأيه في كتبهم ، فلم يستثن عالما واحدا ولا كتابا واحدا على كثرتهم وكثرتها ، بل صرح بأن هذه الجامعة الاسلامية التي بلغت هذا المبلغ الطويل من العمر عجزت عن أن تلد مولودا ، يعنى يحدد لها وينفعها ، فلم يملأ عينه أحد منهم ، كما لم يملأ عينه كتاب من كتبهم

(١) يقال له وكذلك المجلات الداعية الى الاتحاد لا يخرج ما فيها عن نظرية متقدمة في الدعوة الى اخلاق الجاهلية الاولى في محاربة الرسل وما جاءوا به ودعوى انه أساطير الاولين

فلا غرابة على هذا أن يدعى لنفسه أنه الخلق بأن يقدم في الأمر وأن تجعل أفكاره هذه هي النظام الجديد الذي تتركه أمة فتسوى ، وتأخذ به أمة فتتهض الخ . ثم انه لشدة شقائه صرح بازدرام ما سماه الفتات المتناثر ، يعنى كتب السلف - اذ صرح بأنه قام عنه آكلوه منذ ألف عام ، ومعلوم أن كتب السلف هي التي مضى عليها هذا العمر - فانتقد على المسلمين أخذهم بها وعدم التجديد بتركها ، لأن الفتات يجب أن يترك . ولم يبين وجه التجديد بيانا موضحا غير ما مدح به كتابه على الوصف الذي ذكرناه ، وكان من الواجب عليه في مثل هذه الأمور أن يبين الكتب بأسمائها ووجه الانتقاد بدليله ، ثم يبين وجه التجديد ببراهين وتفصيل واضح ، فان من يريد أن يتكلم في مثل هذه الأمور العظام لا يكتفى فيها بالمنافقة والغمجمة والتبليس الذي لا طائل تحته ، فان كل عاقل يعرف دينه يعرف مراده وما يرتضيه ، ومن كان جاهلا بخدوعا لا ينفعه مثل هذا الكلام . والحاصل أنه يقصد بهذا إبدال هذه الكتب بكتابه والاعتماد عليه . وحقيقة هذا كله هو طلب إبدال الدين بمبدأ الإلحاد ، فان هذه الكتب التي يشنع على أهلها إما تفسير للقرآن وبيان لمعانيه ، أو أحاديث بمجموعة بأسانيدها ، أو شروح وتعليقات عليها ، كما صرح بذلك ، وهذا غاية ما يفعله المسلمون الذين يعتقدون أن الله أكمل لهم دينهم وأتم عليهم نعمته ورضى لهم الاسلام ديناً ، وأن الشريعة كاملة لا تحتاج الى زيادة ولا نقص ولا تبديل ولا تغيير في أصلها ونظامها . أما لو كانوا يعتقدون خلاف هذا ، وأن الأديان كالسياسات ، لا يمكن أن ينتقدهم بعدم التعديل والتبديل والتغيير ، لأنها قابلة لذلك . ولا ينسى القاري العزيز أن هذا الملحد نفسه قد انتقد المسلمين حينما ذكر أن عمر رضى الله عنه نهى عن قراءة كتب الأوائل ، وذكر فيها ذكر في المبحث الثالث أن عمر أمر بتحريق مكتبة الاسكندرية ، ثم شنع على المسلمين في ذلك بل شنع على عمر في نفس الامر وأطال الهذيان وادعى أن هذه جهالة وأنهم يرون بذلك أن العلم حجاب ، وأن الجهالة أم الفضائل ، فرماهم كلهم .

بالغباوة والبلادة والجهالة والرجوع الى الوراء بنفس ما ادعاه هو في هذا المبحث في كتب القدماء ، هذا مع علمه أن تلك الكتب القديمة لما خرج أكثرها على وقت المأمون كان ذلك سببا في تدهور الاسلام وانهاره ، ومع ادعائه أيضا بأن تلك الكتب ألقت في العصور التي ذكر أنها في طور الحيوان أو قريبا من الطور الحيواني ، ثم هو كما ترى عاد الى مثل هذا الذي نقم على المسلمين به ، فأخذ يسفه آراءهم ويرميهم بالجهالة والسفاهة وفساد الرأي في تمسكهم بالكتب التي ألقت قبيل ألف عام ، هذا مع علمه بأن أولئك الذين كانوا في تلك القرون على غاية من الدهاء والشجاعة ونزاهة الأخلاق وصحة الرأي ، ومع علمه بأن المسلمين كلهم معظمون لهم ، ومع علمه بأن بين هذه الكتب وبين تلك الكتب التي نهى عمر عن قراءتها فرقا واضحا ، فان تلك الكتب قد نسخت وجاءت خلاصة ما فيها من الصدق والخير في هذه الشريعة ، بخلاف هذه الكتب التي يدعو الى إزالتها ورفضها ، وهو لو قدر عليها لآتلفها بأسرع ما يمكن ، ولكن الله أعجزه كما أعجز تلك الحيوانات (١) التي عملت على إضرار نار الخليل فما صنعت شيئا ، وكيدته ومكره في هذه المحاولة ككيد تلك الحيوانات ومكرها سواء بسواء

ثم يقال له من وجه آخر : غاية ما نقمته على هؤلاء هو تفسير الشريعة وشرحها والتعليق عليها ، فبأي شيء تريد أن يعملوا غير هذه اذا لم ترد رفضها وابدالها بمبدأ آخر . وهذا الذي انتقدته على هؤلاء المسلمين هو من جنس ما يفعله الملاحدة والمنافقون — وانت منهم — في كتب أسلافهم ، فانه لا يعدو أن يكون تفسيراً أو شرحاً أو تعليقا متنوعا ، وبرهان هذا أن هؤلاء الذين حكموا الطواغيت دون شريعة الله إنما تمسكوا بأصل القانون الروماني أو ما هو في معناه ، وجميع ما عدلوه وغيروه إما شرح أو تعليق أو مافى معناه ، مع أن

(١) يعنى الوزغ وما شابهه

هذا التغيير الذى غيروه أو جددوه ضئيل جدا . ثم ان أغلالك المشدودة فى عنقك كلها جهالات الزنادقة القدماء وملاحظتهم ، وهى كلها على ما فيها من خبث وقذارة لا تعدو أن تكون إما تفسيرا أو شرحا لها أو تعليقا عليها ، فان من تدبر أغلالك هذه علم بلا أدنى شك أنها تدور على ما قرره غوستاف لوبون الملحد فى كتابه الآراء والمعتقدات ^(١) ولا سيما فى قوله ان الايمان بالله وحده كان نكبة على البشر ، فكل كتابك تعليق على هذا ، ولهذا ادعيت أن الخطب وايام الجمعات هى إحدى النكبات لأنها تحت على الايمان بالله واليوم الآخر . وقد بينا فيما سلف أن جميع أعدام الرسل من الملاحدة والمشركين ذهبوا الى جنس ما قررته فى هذا الكتاب ككفرعون نفسه فى معاندته ومكابرته والملاحدة ، وسخريته بموسى ومن معه من المؤمنين ، واعتماده على نفسه ، وإيمانه بالاسباب . وقد استأنست بكلام سيدك هذا غوستاف لوبون حين نقلت عنه تلك الجملة الملعونة ، واخذت شوطا تفسر كلامه وتعلق عليه وتؤوله وتخرج له الوجوه القبيحة ، فهذا الصنيع الذى نقمت به على هؤلاء المسلمين فى كتب أسلافهم الطيبين الطاهرين قد صنعت جنسه فى كتب ساداتك الملاحدة وأعدام الرسل . ونحن هنا نكتفى عن المناقشة فيما هذيت به - وان كانت من أسهل شئ علينا - بأن نطالبك ببيان الكتب التى نقمت منها وتسميتها باسمائها وتعيين مواضع الانتقاد ووجهه ، وأن المسلمين كلهم فعلوا ما ادعيت ، وأن فعلهم هذا هو السبب فى تأخرهم . وحيث أنك لم تفعل شيئا من ذلك بل جئت بها هوجاء مغمجمة مدخولة بالزور والبهت والفجور ، فنكتفى فيها بالرد ونحيل القارىء على ما ذكرته فى نبذك الأولى فى (الثورة الوهابية) حينما انتقدت المراغى فى نفس

(١) وغيره من كتبه الخبيثة . وقد علم أنه من أعدام الاسلام المناوئين له ، حتى انه سب النبي ﷺ وقد ادعى بانه مهوس ، فهل يتلد هذا من فيه غيره على الدين أو العرب على الأقل

ما تنصره الآن ، وكلامك في شيوخ الأزهر ، وادعائك هنالك بأن ما ذكرته في تلك النظرية الأولى هو الحق الذي لا ريب فيه وهنا نقضته وادعيت أنه حقائق أزلية أبدية ، فلا أحسن من أن تخنق بأغلالك وتحمل بأثقالك ، ليجعل الله ذلك حسرة في قلبك ، والله لا يهدي كيد الخائنين

يا ناطح الجبل العالى ليكلمه ارفق على الرأس لا ترفق على الجبل

فصل

قال « واما الأمر الثانى - وهو الاعتقاد بأن الأولين قد فعلوا الخير كله وبلغوا الكمال المطلق ، وأن أفعالهم كلها أفعال يقتدى بها - فقد تترتب عليه أيضا نتائج . فإن هؤلاء الذين اعتقدوا هذه العقيدة قد صرفوا كل قواهم وأوقاتهم وعنايتهم الى محاولة الاقتداء بأولئك الكاملين الخيرين ، ومحاولة الأخذ عنهم والتشبه بهم ، بل محاولة إعادتهم ونشرهم لو كان ذلك مستطاعا ،

فيقال أولا : كل ما تدعيه في المسلمين المحاولين للاقتداء بأسلافهم والتشبه بهم وما يترتب على ذلك يعارض عنه بما فعله الملاحدة مع أسلافهم ، فانهم أعظم في المغالاة فيهم والاحتذاء حذوهم ، وأما المسلمون فكثير منهم خالفوا أسلافهم بل ناقضوا كثيرا مما ذهبوا اليه ، فكل ما يمكن أن يترتب على التقليد الذى تدعيه في هؤلاء يمكن أن يترتب على أولئك فى تقليد أسلافهم ، ومعلوم الفرق الواضح بين أسلاف هؤلاء وأسلاف هؤلاء ، هذا مع أن ما ادعيته هنا على هذه الصفة بهتان ظاهر ، فان المدعين بأن السلف قد فعلوا الخير وبلغوا الكمال فيه لا يعنون ما تعنيه ، يقولون ان ذلك فى الاخلاق الدينية والفضائل الانسانية خاصة ، لافى الصناعات والتجارات ونحوها ، فانهم فرقوا بين هذا وهذا فى كل كتبهم المشهورة المعمول بها ، فدعواهم على وجه الاجمال كذب ظاهر . ثم ما ذكره من كونهم فعلوا ذلك فصرفوا أوقاتهم وعنايتهم الى الاقتداء بهم كذب آخر لا يرتاب فيه مسلم ، وباليته صدق فى هذه الدعوى ، بل ان عكس الدعوى

أصح ، فإن أكثرهم أهمل الطريقة السلفية فجاءت النكبة من الإهمال لا من الاقتداء ، ولهذا تجد المخالفة للسلف شاملة لأصول الدين وفروعه فضلا عن آدابه وما يتعاقب بذلك ، بل ادعى كثير منهم بأن مذهب الخلف أعلم ومذهب السلف أسلم ، فتبعوا الأعم بزعمهم ، وكثير من العقائد المنتشرة المدروسة اليوم وقبل اليوم فيها كثير مخالف لطريقة السلف كالسنوسية والجوهرية والخريذة وأمثال ذلك ، ففي هذه العقائد مسائل مخالفة لاجماع السلف كمسألة علو الله على عرشه ، وقد يعبر بعضهم عن ذلك بنفي الجهة ، وكإنكار الصفات الخبرية كالحب والرضا والغضب وغير ذلك ويؤولونها ، وكإنكار حقيقة الكلام ويدعون أن ذلك هو المعنى النفسى ، فكل هذا مخالف لعقائد السلف كما بين ذلك شيخ الاسلام ابن تيمية بالبراهين الواضحة في كتبه كلها ولا سيما كتاب (العقل والنقل^(١)) وابن القيم والذهبي وغيرهم فالعقائد الصحيحة المبينة على الطريقة السلفية المحضة هي مثل (كتاب التوحيد) للإمام ابن خزيمة الشافعى وعقيدة الصابونى الشافعى وابن عبد البر المالكي وشيخ الاسلام ابن تيمية في العقيدة الواسطة المشهورة وغيرهم وهذا في أصول الدين فكيف بغيره . ولا يخفى على أدنى مسلم اليوم أن كثيرا من المنظمات مخالفة للدين ولما كان عليه السلف ولا تمت الى ذلك بأى صلة ، فهؤلاء الذين خالفوا السلف إنما خالفوهم رجاء أن يصلوا الى هذا الرق والعلم الذى يدعيه ، فكل من رغب عن النصوص واستصغرها بعد علمها لم يحصل على طائل)) ومن يرغب عن ملة إبراهيم إلا من سفه نفسه)) فلهذا لم يجد هؤلاء الذين رغبوا عنها إلا سرايا وعذابا ، وإلا فلو اقتدوا بهم فى هذه الأمور لكان أهدي لهم وأسلم وأحكم ، فما ذكره من النتيجة باطل قطعاً كما لا يخفى . هذا فى الخاصة فكيف بالعامّة الذين لا يعرف أكثرهم غير الفسوق والدعارة والاخلاق الساقطة فضلا عن أن يعرف أخلاق السلف والاقتداء بهم

(١) المطبوع بعضه بهامش (منهاج السنة)

ثم أطل في سب هذه الكتب وأنها هي التي أضلت الناس ، ولم يسم واحدا منها باسمه كما انه لم يبين وجه الانتقاد ولا المعنى الذي أوجب السب ، بل سبها سببا إجماليا ، وهذا ليس من التحقيق في شيء ، بل هو هذيان لا قيمة له وقد قدمنا ما ذكره الأستاذ محمد أحمد الغمراوي المصري فيما نقله عن هذا المغرور في رأيه في كتب المسلمين ، فلا حاجة الى إعادته

فصل

ولما كان هذا الملحد قد حرج صدره وعجز عن مقاومة هذه العقيدة الراسخة التي هي من أعظم الحواجز بين الدين والالحاد وبين قبول كتابه وكتب الدين واعتقاد تقديم السلف على هؤلاء الملاحدة الذين يدعون أنهم يجددون وأنهم خير منهم ، ورأى أن هذه العقيدة ثابتة في قلوبهم ثبوت الجبال في أما كتبها لا يمكن أن يزحزحها هذا الهذيان وأمثاله فلا تتفق هذه العقيدة وقواعد أغلاله أبداً ، انفجر غيظا فقال :

« والعائق الأكبر هو أن هؤلاء الذين يراد إصلاحهم يرون الكمال في أولئك القدامى الذين يجدون هذه الأباطيل والخرافات في كتبهم ، فمن المستحيل أن يجمعوا بين الكفر بأباطيلهم وبين اعتقاد الكمال المطلق فيهم . والسبيل التي لا سبيل سواها لاخراج هذه الجماعات المنسكودة مما هي فيه أن تعلم الكفر هؤلاء ، والشك فيهم ، وإساءة الظن بهم وبعلمهم ، وأن تعلم أنهم كانوا تحت ظنهم بهم جدا ، وأنهم أبعد عن الكمال من المعاصرين ومن المتأخرين . »

فيقال : ما قصرت في أغلالك هذه من الحث على تعليم الكفر بهم والقبح فيهم ، ولكن الله تعالى أبطل كيدك ، وردّه في نحره ، فذهب كرماد اشتدت به الريح في يوم عاصف . ثم ما هي الأباطيل والخرافات ، لا بد من بيانها ، فان

بمجرد دعوى الأباطيل والخرافات في كل ما يضاد رأيك لا يعجز عن مثله كل إنسان يريد أن يرد قول خصمه ، فإن كل من هان عليه دينه وعقله أمكنه أن يدعى كهذه الدعوى . ونحن نعلم أن مرادك بالأباطيل هي ما يخالف ما ادعيت في هذه الأغلال من نواميس الطبيعة وغيره ، ولكن الأولى لك في مثل هذه الدعاية أن تبين ذلك بمعناه الواضح ودليله الجلي ، وحيث أنك لم تفعل شيئا من ذلك فنكتفي في رده بالمنع والمطالبة بالبيان والدليل بالإيضاح والتفصيل

فصل

قال : فجالة التقليد من الجهالات ذات الآثار القاتلة ، وأظهر آثارها كما سبق شيثان : التصديق بكل ما يقال ويسمع وينقل ، وغل العقل والفهم ،

فيقال أولا : هذا كلام لا محل له ، نخصومك لا يدعون إلى التقليد ، إنما يدعون إلى اتباع شرع الله ونظامه ، وهذا هو الواجب على كل من آمن بالله ورسوله ، وما خالف هذا هو تقليد بلا ريب ولا يمكن الخروج عنه أبدا كما هو الواقع ، فمن لم يتبع نظام الله فلا بد أن يتبع نظام أعداء الله ، ولهذا لما حاول البعض الخروج عن الشريعة المحمدية بدعوى التجديد اضطروا إلى تقليد الجاهل الكفرة الأولين كما تقدم بيانه .

ويقال ثانيا : إذا كان الأمر كما تدعى فما هو السبب الذي رعى بك في أحضان الملاحدة وتقليدهم هذا التقليد الأعمى في كل ما قالوه حتى في أصل الأصول وحتى في أغض الأشياء كسأله خلق العالم على التفصيل الذي ذكرته وفي نواميس الطبيعة وغير ذلك ، فقلدهم وجمدت على كل ما قالوه حمودا لم تسبق إليه ، فانك تقلدهم وتحتج بأقوالهم وتذم من خالفهم ، وما رأييناك خالفت واحدا منهم كما أننا ما رأييناك وافقت واحدا من علماء الملة من أولهم إلى آخرهم . أما المسلمون فقد علمت أنهم لا يقولون بالتقليد في أصول

الدين ، أما في بعض المسائل التي قد يخفى دليلها عند العامة أو غيرهم فهم قد يقلدون من أجمع المسلمون على هدايته ودرايته ، لأنه من أهل الذكر الذين قال الله فيهم ﴿ فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون ﴾

ويحك يا بلعام زمانه ، أين من قلد الصحابة وأئمة أهل القرون المفضلة - مثل أبي حنيفة ومالك والشافعي وأحمد وأمثالهم ونظرانهم وأتباعهم كشيخ الاسلام ابن تيمية والامام ابن القيم والحافظ الذهبي ونور الدين الحنفي وأمثال هؤلاء الذين خدموا الاسلام الخدمة الصادقة بكل ما في وسعهم ، أين هؤلاء من ساداتك الذين قلدتهم تقليدا أعمى مثل غوستاف لوبون الذي نقلت عنه أن البشرية لم تستطع أن تخطو خطواتها الصحيحة إلا في عهود الوثنية وعبادة الأصنام ، وأمثال هذا ممن لعنه الله وغضب عليه وجعل منهم القردة والخنازير وعبد الطاغوت ، وقل أن يوجد من هؤلاء أحد الا وكلبه هو خدينه ومعبوده ، هؤلاء هم أئمتك ، فإن الله تعالى لما مسح نفسك نفس خنزير كنت تكره الطيبات والطيبين وتنفر منها وترى بنفسك على الخبيثات والخبيثين وتلتذ بذلك لأنها تلائم نفسك وتستريح بها . ودعواك أن من آثار ذلك التصديق بكل ما يقال ويسمع وينقل فهذا مما ينطبق عليك لأنك هكذا صدقت بكل ما يقوله الملاحدة ويسمع وينقل عنهم ، ولهذا لم تخالفهم في شيء مطلقا ، وأما المسلمون فانهم لا يصدقون إلا بما قام البرهان على صدقه لا بكل ما يقال ويسمع فان هذا كذب ظاهر . وقوله « وغل العقل عن الفهم » يقال هو ذا أنت أيضا فانه من أدوائك القديمة العريقة ، وكفى بما نقلته من الهذيان وصدقت به ثم احتجت به في مسألة خلق العالم وغيرها شاهدا على غل عقلك عن الفهم والرشد ومعرفة الصواب

ثم قال « ولا يمكن أن تبلغ أمة من الأمم مبلغا من الحضارة والمدنية ما لم تشك وما لم تفهم ، فالشك والفهم شرطان ضروريان في تحصيل الحضارة والعلم

والقوة . والذي لا يعرف أن يشك لا يعرف أن يفهم ، والذي لا يعرف أن يفهم لا يعرف أن يمتاز ،

فيقال : هذا ليس بصحيح ، بل هو باطل بهذا الاطلاق . أما أولا فإن الحقائق وموضوعاتها مختلفة في الظهور والخفاء وقوة البرهان وضعفه ، فالحكم عليها كلها بالشك فيها باطل بالبداهة ، فان وضوح الدين والرسالة وصدقها ولزوم الخير فيها أمر أوضح من الشمس ، ومن شك في ذلك فهو كافر ، فمن شك في أصول الدين المعروفة من الدين بالضرورة فلا شك في كفره . ولو جاز الشك في كل شيء لوقع الناس في السفسطة ، فانها هي الشك في الحقائق الظاهرة ، فتبوت فضيلة الصحابة وصدقهم ونصحهم للامة وسبقهم إلى الفضائل أمر واضح كالشمس ، فمن شك في ذلك فقد شك في الدين وهو كفر ، فالشك في مثل هذه الأمور كما أنه كفر فهو سفسطة ووسواس ، فان الشك في الأمور الضرورية كالشمس والنهار والليل وأمثال ذلك وسواس محريب فيه . ومن العجب أن أعظم الناس شكاً وريباً في أصول الدين هم أقرب الناس تصديقا بالمحالات ، واندفاعا إلى قبول كل ما يقال ويسمع عن سادتهم وشيوخهم فالعلوم إما قطعية أو ظنية ، فالقطعية كالذي ذكرنا لا يجوز الشك فيه مطلقا ، ومن شك في ذلك فقد شك في الدين ، ولا يمكن أن تثبت حقيقة من الحقائق إلا ويرد عليها أعظم مما يرد على الحقيقة التي يريد إثباتها من التشكيك في الدين وأما الأمور الظنية فهي مراتب كثيرة فهذه ينظر إلى أدلتها وبراهينها ، فما قام البرهان على صدقه فهو صدق وما قام البرهان على كذبه فهو كذك ، وما بين ذلك فينظر إلى الدليل والترجيح كما هو مبين في مواضعه

ويقال ثانيا : أنت خالفت هذه الدعوى ، فانك لم تشك فيما ذكرته وكتبته ودعوت إليه بل جعلته حقائق أزلية ، ومعلوم أنه كله مجرد دعاوى ليس عليها إثارة من العلم ، بل البراهين الصادقة قائمة على تكذيبها ، ومع ذلك فلم تدع

الناس الى الشك فيها ، بل دعوتهم الى تصديقها واعتقادها والاخذ بها ، بل علقته النهوض على التمسك بها ، والسقوط على الاعراض عنها . وكذلك لم تشك فيما ذكره الملاحدة في مسألة خلق العالم وغيره مع أنه شيء بعيد دقيق غامض من عالم الغيب لادراية لك به ، وقد دلت النصوص على خلافه ، ومع هذا قبلته وصدقت به واحتججت به وسفهت رأى من شك فيه وخالفه ، فأين الشك الذى تدعيه

لاتنه عن خلق وتأتى مثله عار عليك اذا فعلت عظيم
فاذن أنت لا تفهم لأنك لا تعرف أن تشك ، ولا تعلم لعدم وجود الشرطين اللذين ذكرتهما ، فلا يمكن أن تنبغ أو تمتاز ، وهكذا كان الواقع ، كما أن هذا الحكم إنما هو على رأسك

ثم إن الملحد أعاد كلامه فى التطور وقد سبق الكلام على ذلك مرارا كثيرة فلا حاجة الى إعادته ، ولكن تلك الجملة التى نقلناها عنه فى إنكار التطور إنكارا باتا كافية فى بطلان كلامه كله فى ذلك

ثم استطرد يستدل على أن هذه الدول تعتقد هذا التطور ، وأنها تقدمت بسبب ذلك ، وبالع فى مدحها على ذلك ، ثم ختم هذا المبحث الخبيث بمسك ختامه اللاتق به وهو الثناء العظيم على تشرشل وزير بريطانيا ، وأما الذين قطنوا الزعامة الدينية فقد عرفت ما قاله فيهم فيما سبق ، فقال فى هذا الختام اللاتق به :

« ولعل أعجب أسرار هذه المسألة وهذه الفكرة ^(١) إسقاط بريطانيا للرجل الذى أعطاها النصر وانتزعه لها من لهوات الهزيمة ، اذ لا شك أن الانجليز إنما أسقطوا تشرشل لايمانهم بأن من الممكن أو من المحقق أن من سيخلفه سيحييهم

بأفضل وأعظم مما يجيئهم به واهب النصر لو أبقوه مكانه . . . ولا ريب أن شعبا يعتقد هذه العقيدة في تشرشل وفي خلفه شعب يؤمن أشد الايمان بالمستقبل وبالتطور وبأن المستقبل وأهله دائما أفضل وأكمل من الماضي وأهله . . . وإن شعبا (١) تقوده هذه الأفكار الجميلة لعسير جدا مباراته وإنزاله عن سلطانه الضخم الواسع . ولو أن رجلا كتشرشل كان لنا معشر المؤمنين بهذه الفكرة وأعطانا هذا الذي أعطى أمته لكان من المستيقن أن نعد من الجنون ومن الخيانة بل ومن الكفر بالله التفكير في إبعاده عن الحكم والقيادة ، ولكن من المستيقن أن هذا التفكير لا يمكن أن يصيب نجاحا لو أريد العمل به ، ولكن من المستيقن أيضا أن نعبده بعد وفاته عبادة تفوق عبادتنا لكل هؤلاء الأموات المتناثرين في أرجاء العالم الاسلامي ممن عبدوا مجاننا لأنهم لم يصنعوا شيئا يستحقون عليه العبادة (٢) التي ينقصهم ويقصدهم بها ملايين المسلمين العاكفين على الأضرحة وعلى الذكريات والأسماء ، بل صنعوا ما يستحقون عليه الرجم والتدمير والكفران الابدي (٣) ، انتهى . وهذه الآية من أطول آيات الحقائق الأزلية الأبدية ، فهذا رأى هذا الرجل في أسباب تغيير وزارة تشرشل ، وهذا رأيه في أسباب انتصار بريطانيا بأنه بهذا السبب ، وهذا رأيه في كون عزل تشرشل دليلا على صحة عقيدة التطور على النحو الذي ذكره ، وفي صحة عقيدتهم هذه أيضا ، وهذا رأيه في توسع دولتهم وقوة سياستهم ، وهذا رأيه فينا معاشر المسلمين من سوء الظن والسخرية والاحتقار ، وهذا رأيه فينا

(١) لما كان يعلم ان دعايته في اغلاله دعاية بالشفية خبيثة جاء بهذه الجملة لإرضاء الانجليز لئلا يظنوه شيوعيا فيعزلوا مقاصده

(٢) يريد بالعبادة هنا تعظيم السلف والاختد بأقوالهم ونحو ذلك

(٣) كيف يكون ما صنعه السلف وسائر الأموات من علماء المسلمين إنما هو شيء

يستحقون عليه الرجم ؟ ألا قبحك الله وقبح من يغتر بكلامك

بأنه لم يوجد منا من هو مثل تشرشل ، وهذا رأيه فينا بأننا لو كان في أمتنا مثله لكننا نعبده عبادة زائدة عن العبادات فليست مثلها بل تفوق عليها ، فليس في المسلمين من أولهم الى آخرهم من يساويه أو يدانيه ، اذ لو وجد مثله لوجدت العبادة التي علقها على وجوده باليقين ، وتكون عبادة صحيحة لانها ليست مجانا فلعل عدم وجوده من نعم الله علينا لئلا نتخذ إلها آخر ، وهذا رأيه في السلف أو في علماء المسلمين الأموات والحاضرين ، فالأموات لم يفعلوا شيئا مثل فعل تشرشل فيستحقوا عليه العبادة ، بل كل أفعالهم التي فعلوها لا يستحقون عليها سوى الرجم من أجل اختلال شرط العبادة الذي هو فعل تشرشل ، أو التجديد الذي هو فعله هو في أغلاله ، فهم لم يفعلوا شيئا من هذا ولا هذا ، بل كل أفعالهم تلك الأفعال المعروفة المشهورة ليست بشيء ، فلا يستحقون عليها - على رأى هذا الرجل - سوى الرجم والتدمير ، فلا يكفي الرجم وحده بل ولا التدمير معه بل لا بد أن يضاف إلى ذلك الكفران الأبدي

تالله ان الانسان ليحار ويعجب كيف ذهبت الحماسة والشجاعة والغيرة الدينية وأخطأت هذا الملاحد الزنديق ، وكيف راجت هذه الفضائح والخمازي المكشوفة على من يشم رائحة الاسلام . ولا نحتاج هنا الى تطويل التعليق على مثل هذه الجمل الخبيثة ، فان القارئ الذي يخفى عليه ما فيها من الخبث والزندقة وسوء الطوية لا يفيد فيه إفهام ولا إرشاد ، بل لا بد أن يكون ميت القلب فاسد العقل جامد الذهن قد ختم الله على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة فاني له الرشاد والتوفيق . وما أخلق هذا الملاحد بمن قال الله فيهم ﴿ ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وساءت مصيرا ﴾

اختتم هذا المغرور هذه المباحث الخبيثة بهذا المبحث المتضمن رفض الدين ومناذره أهله والحث على تقليد الغربيين والانطلاق وراهم في هذه المبادئ

الهدامة التي اتبعوها وذاقوا وبال أمرها فودوا لو أنهم جهلوا واستراحوا من توقع غوائلها وأخطارها المستهدفة كما صرح بذلك كثير من رؤسائهم وعقلائهم طاش عقل هذا المسكين وذهب به الغرور والزهو الى أقصى حد حينئذ قيل أنه استحصل على شيء من المعرفة والمبادئ العلية ، ودفعه زيادة على ذلك ما سمعه من الإغواء والإغراء ممن غشه أو لم يعرف حقيقة أمره ومزاجه

فقد خيل إليه أنه ابتلع العلم كله بجميع فنونه ونواحيه ولم يبق لا حصد منه شيء ، فأخذ العلوم كلها وترك لغيره الجهالة والبلادة والغباوة كلها - فجن جنونه ، فتمعب وهذى وذهب يشتم ويمقت ويتهم ويستهنى ويعادى كل من خالفه أو أعرض عن قبول قوله ، بل فرض طاعته وتصديقه على الناس أجمعين

ولو كان له ادنى مسكة من عقل لم يذهب مندفعاً في هذه المهامه المهلكة سعياً وراء هذه الاوهام اللامعة والمظاهر الخداعة التي اغتر بها كل سخييف رأى وضعيف عقل ، بل كان من الواجب عليه أن يتبين ويتثبت ويستترشد حتى يعرف حقيقة الأمر كما عرفها العقلاء وكما ادعى معرفتها هو قبل ذلك

وقد تكلم كثير من علماء الشرق والغرب أيضاً وبينوا ما في هذه الحضارة الزائفة المدخولة التي أعجب بها هذا وأمثاله من ضعفاء العقول من القلق والفساد والانحلال المادى والمعنوى ، وكما ظهر بالمشاهدة في كثير من شعوبها الدمار والانهار الفظيع ، وأصبح الباقون في أشد حالة خطرة ، كل ذلك بأسباب هذه المادية التي فتنوا بها وعبدوها كما نقل الاستاذ محمد عبده في (تفسير سورة العصر) عن ما كس نوردو الشهير في كتابه المسمى (الأكاذيب العرفية لتمذنا الحديث) قال الاستاذ : ان ما يرى في بعض الأمم من ظاهى السعادة ليس إلا لمعان السراب ، حتى اذا جاءه وحقق أمره لم يجده شيئاً . وقال ما كس نوردو أيضاً في كتابه المذكور ما معناه : ان الناس كانوا ولم يزالوا يطلبون الحق ، ولم يكونوا في زمن أبعد عنه منهم في هذا الزمان . ثم قال ما ترجمته :

إنك لو طرقت أى باب تسأل هل مرت السعادة بهذا البيت ، لا جابك مجيب :
 إذا شئت فاطرق بابا آخر ، فإن السعادة لم تمر ببيتنا . وقال جود الانكليزى (١)
 رئيس قسم علوم النفس والفلسفة باحدى كليات جامعة لندن : « إن الاوربيين
 قد فقدوا تعادل القوى والأخلاق ، والتوازن بين العلم بظاهر من الحياة الدنيا
 وبين الدين منذ قرون ، فلم تزل القوة فى أوربا بعد النهضة الجديدة ولم يزل العلم
 يسموان على حساب الدين والاخلاق ، ولم يزل ذانك فى ارتفاع وهذان فى
 انخفاض وانحطاط ، حتى بعدت النسبة بينهما ، ونشأ جيل كأنه ميزان لصقت
 إحدى كفتيه بالأرض ثقلا وهى كفة القوة والعلم ، وخفت الثانية كفة
 الاخلاق والدين حتى ارتفعت هذه الثانية جدا ، فيبينا يترامى هذا الجيل للنناظر
 فى خوارقه الصناعية وعجائبه الكونية وتسخيره للمادة والقوة الطبيعية لمصالحه
 وأغراضه كأنه فوق البشر ، فاذا هو لا يتميز فى أخلاقه وأعماله وفى شرهه
 وطمعه وفى طيشه ونزقه وفى فسوقه وظلمه عن البهائم والوحوش ، ثم أطال فى
 ذلك . وتقدم ما قاله شيلر الالماني الشهير : بدأت الجماعات تهوى وتنحل خلقيا ،
 والخلق هو رباط المجتمع السليم ، وليس أدل على ذلك من انتشار دور الرقص
 والملاهى المبتذلة وتفشى الآراء المتطرفة المادية الخ . وقال السيد المودودى (٢)
 ظهرت الحضارة الغربية فى أمة لم يكن عندها معين صاف ولا نبع عذب للحكمة
 الالهية ، لقد كان فيها قادة الدين ، ولكن لم يكونوا أصحاب حكمة ولا علم ولا
 شريعة إلهية ، لم يكن عندهم إلا خيال ديني لو حاول أن يسير بالنوع الانسانى
 على صراط مستقيم فى طرق الفكر والعمل لما استطاع . ثم ذكر أن هذا هو
 السبب فى نبذهم الدين . الى أن قال : وجدوا المخلوقات مسخرة فاستخدموها

(١) نقله فى (الشواهد) ص ٦٥

(٢) ذكره فى (الشواهد) ص ٧٢

لاغراضهم ، و جهلوا انهم ليسوا سادتها ومدبريها ، وانما هم خلفاء سيدها الحق ، فلم يروا انفسهم مسئولين عنها ولا عليهم تبعات وحساب ، فزاغ أساس مدنياتهم وتهذيبهم ، وانحرفوا عن عبادة الله الى عبادة انفسهم واتخذوا إلههم هواهم ، وفتنتهم عبادة الهوى ، فساروا بهذه العبادة في كل ميدان من ميادين الفكر والعمل على طرق شتى وسبل متفرقة خلافة رائعة ، ولكن مصيرها الى الهلاك . هذا هو الذى مسخ العلوم الطبيعية فصارت آلة لهلاك الانسان ، ضاعت الاخلاق في قالب الشهوات والرياء والخلاعة والاباحة ، وتسلط على العيش شيطان الأثرة والشح والفتك ببنى الانسان ، ودس في عروق المجتمع وشرابينه سموم عبادة النفس والانانية والإخلاق الى الرفاهية والتنعيم ، ولطخ السياسة بدمعة الجنسية والوطنية وفروق الألوان والأجناس وعبادة القوة وتأليبها والتغنى بها وجعلها هدف الانسانية الاكبر . وبالجمل ان البذرة الخبيثة التى ألقيت فى تربة أوربا ونهضتها الأخيرة نبتت منها دوحه خبيثة أثمرت ثمرات يانعة سامة ، وأزهرت أزهارا بهيجة شائكة : فروع خضراء تنفث غازا ساما لا يرى ، لكنه يسمم دم النوع البشرى . وغارسو هذه الشجرة الخبيثة من الغرب قد مقتوها وأمسوا يتذمرون منها ، فقد خلفت فى كل ناحية من النواحي مشاكل وعقد عجزوا عن حلها ، وما حلوا عقدة إلا ظهر غيرها ، ولا قطعوا فرعاً إلا نبتت فروع شائكة أخبت منه ، فهم فى معالجة أدوائهم وإصلاح شئونهم كمعالج الخمار بالخير ، ومداوى الادمان بالمداومة عليه ، وكناقش الشوك بالشوك التى تنكسر مع أختها . عالجوا الرأسمالية الظالمة بالاشتراكية المتطرفة ، حاولوا استئصال الديمقراطية الزائفة فنبتت الدكتاتورية المستبدة الخائفة ، أرادوا أن يحلوا مشاكل الاجتماع فنبتت حركة (تذكير) النساء وحركة منع الولادة ، أرادوا تشريع قوانين الاستئصال المفسد الخلقية فهاجت حركة العصيان والجنايات ، فلا ينتهى شر إلا بولادة شر ، ولا فساد إلا الى فساد أكبر منه ، ولا تزال هذه الشجرة تثمر لهم شرورا ومصائب

حتى صارت الحياة الأوروبية جسدا مقروحا متسمما يشكو كل عضو منه
أوجاعا وأوصابا، وأعياء الداء أطباءه، واتسع الخرق على الراقع : الأمم
الغربية تتملبل ألما بقلوب مضطربة وأرواح متعطشة الى ماء الحياة ، ولكنها
لا تعلم أين معين الحياة اه

وكلامهم في هذا كثير جدا ، حتى أن لوبون الخبيث الذي يعظمه هذا
الملحد قال في كتابه (حضارة العرب) : « وتعانى مجتمعاتنا تحولا بعيد المدى
في الوقت الحاضر ، وقد قلبت مبتكرات العلوم الصناعية كياناتنا المادى والادنى
رأسا على عقب ، ويقاسى الغرب خلافا شديدا في مجتمعه ، ويكابد في سبيل
معالجة الشرور التي نشأت من ذلك الخلاف أزمة عامة تسوقه باطراد الى
تبديل نظمه ، ويئن من عدم الانسجام بين المشاعر والمعتقدات الجديدة » الخ .
فهذا كلام طاغوته ، واذا اعترف الخصم فلا حاجة الى الدليل عليه ، فهلا تداوى به
من إلحاده الذى قلده فيه (كما يتداوى شارب الخمر بالخمر) . ومما وقع في الغرب
كأمريكا وأوربا وغيرهما من الفساد والدمار يعرف الحكمة في اختصاص الشرق
بائزال الكتب وارسال الرسل المشهورين ، لانه أقبل لها ، فلهذا أخذوا بها
وعملوا بها مئات السنين ، وأما هؤلاء فان الله أنعم عليهم بما به يعرفون الدين
والكتب ودعوة الرسل ، ولكن لم يقبلوا ذلك ولم يكونوا كأهل الشرق ، وقد
قامت عليهم الحجة لئلا يقول قائلهم حينما يرون ما يوعدون ﴿ ربنا لولا
أرسلت إلينا رسولا فنتبع آياتك من قبل أن نذل ونخزى ﴾ كما نهينا على هذا
فيما مضى والله اعلم

الكلام على خلاصة كتابه

عنوانها في أغلاله :

(المشكلة التي لم تحل)

وقد جعل هذه (الخلاصة) هي حاصل ما ذكره في كتابه من أوله إلى آخره ، وقد تبين لك بما سبق أن هذا الرجل افتتح كتابه بمدحه وتعظيمه ، مدعياً أن هذه الأفكار من الحقائق الأزلية الأبدية لا تأخذ به أمة إلا نهضت ولا تتركه أمة إلا هوت ولن يستغنى عنه مسلم . فقد افتتح هذا الكتاب بهذه الدعوى ، واختتمه مدعياً أن خلاصته مشكلة لم يوجد لها حل إلى اليوم ، فكان حاصل الكتاب الوقوع في الشك والريب والحيرة . ولا تنس أن هذا الرجل نفسه افتتح المبحث الثاني الذي هو في الحقيقة أول مباحث الكتاب المقصودة بما نقله عن الزمخشري والرازي وابن أبي الحديد في تلك الآيات ، وتهكم بهم وبعلمهم ، ونسبهم إلى الجهل والضلال ، وسخر منهم غاية السخرية حيث أخبروا بأن غاية ما وصلوا إليه من أمرهم الحيرة وعدم الحصول على الحقيقة . فها هو قد وقع في ما هو أعظم وأدهى وأطم بما وقعوا فيه ، فانه جعل حاصل هذا الكتاب الذي وصفه بما تقدم مشكلة حقيقية كبرى لم يوجد لها حل إلى اليوم :

ومن العجائب والعجائب جمة أن يلهج الأعمى بعيب الأعشى

قال :

(المشكلة التي لم تحل)

• يتبين للقارئ إذا كان قد قرأ فصول هذا الكتاب كلها ، أن أساس هذه المازاق الفكرية قائم كله على التدين الباطل ، أو على الفكرة الدينية من حيث هي . فالمشكلة التي ما أظن أحداً درسها دراسة صحيحة وافية هي أن فكرة

التدين قائمة على الايمان بسبب ترجع اليه جميع الاسباب ، لانه هو خالقها ،
المهيمن عليها ، المتصرف فيها كيف شاء ، وهذا السبب الذي هو سبب الاسباب
- أى الله ، على اختلاف كبير بعيد بين أصناف المتدينين فيه وفي حقيقته ^(١) -
لا يحتاج هو الى سبب في وجوده وقيامه بنفسه وفي فعله وصنعه . فاذا وصلوا
الى الايمان بهذا السبب والى الايمان بقدرته الكاملة التى لا يعجزها شيء ولا
ينفذ عن سلطانها وقبضتها أمر ، شكوا فى الاسباب الأخرى التى هى دونه ،
والتي هى من خلقه وصنعه ! وإذا ما صاروا الى هذا الشك فى الاسباب تراخوا
فيها وفى الأخذ بها ، وفى العمل على اتقانها والتعويل عليها ، وحينئذ تصاب
قواهم كلها بالضعف وبالعجز عن الابداع والتبريز وعن الانتاج والعمل البارع
العظيم . فان الانسان لن يكون سببيا محضا إلا إذا آمن بأن هذا الوجود
مربوط بأسباب آلية طبيعية . تسير إلى نهاياتها ونتائجها سيرا آليا طبيعيا ،
ليس لقوة من القوى أن تقف فى سبيلها أو أن تتحكم فى نهايتها ^(٢) . وهو - أى
الانسان - لن ينجح النجاح المرجو إلا إذا كان سببيا محضا . فالإيمان بسبب
الاسباب يمنعه - على حسب ما تصور وبلغ - من أن يكون سببيا ، وعدم
كونه سببيا يمنعه من النجاح . هذا هو كل ما استطاعت مدارك البشر الدينية

(١) ذكر الاختلاف فى صفته هنا كلام ساقط لا محل له ، لأن الكلام هنا فى
التصرف المطلق وهو يجمع عليه بين أصناف المتدينين له

(٢) تقدم قوله : « وهذه الآراء مصدرها كلها هذه الفكرة الباطلة ، وهى فكرة
إنكار الاسباب أو التهوين من شأنها أو الاعتقاد أن الله يفعل بدونها أو يدخل
بينها وبين مسبباتها ويحول بينها وبين نهاياتها » . وتقدم تصريحه أيضا بأن غضب
الله ورضاه وسخطه وحبه وبفضه لا دخل له فى الاسباب مطلقا ، فجرد الله من
التصرف مطلقا ، وجعل النواميس هى التى تدبر أمر العالم باستخدام الانسان لها
بذاته بدون حدود ولا قيود

أن تبلغ وأن تعرف . تلك لعمر الله هي المشكلة الحقيقية الكبرى التي لم يوجد لها حل الى اليوم ،

هذا شرحه للتدين الباطل والفكرة الدينية من حيث هي التي هي أساس هذه المزالق الفكرية التي ذكرها ، وهو أن الدين الباطل عنده أو الفكرة الدينية مطلقا — أى من حيث هي كما ذكر — هي أن يؤمن الانسان بالله وبقدرته الكاملة المتصرفه في هذا العالم ، فاذا آمن الانسان بهذا كان على دين باطل ولن ينجح ، لأن إيمانه هذا يمنعه أن يكون سببيا والسببي هو الذى لا يؤمن هذا الايمان ، بل يؤمن بأن قدرة الله لا تدخل بين الأسباب ومسبباتها ، ولا يمكن أن تحول بينها وبين نتائجها . فالمصيبة التي أصابت المسلمين أو المتدينين وحاقت بهم — على ما زعم — هو ايمانهم بالله الذى هو سبب الأسباب ، فان إيمانهم به أوجب لهم الإيمان بقدرته الكاملة وأنه المتصرف فى الأسباب كلها كيف شاء ، فلا يعجزه شيء ولا يند عن سلطانه أمر ، فلما آمنوا به آمنوا بعموم قدرته ومشيتته فكانوا غير سبيين ، ومن كان غير سببي فلن ينجح ، لأن النجاح إنما يكون للسببي المحض ، والسببي المحض هو المؤمن بأن الوجود كله مربوط بأسباب آلية طبيعية تسير الى نهاياتها ونتائجها سيرا آليا طبيعيا ليس لقوة من القوى أن تقف فى سبيلها أو ان تتحكم فى نهاياتها . فهذا الايمان يتناقى مع الايمان بالقدرة الكاملة والمشيتة العامة المتصرفه فى الاسباب . فالمتدين أفسد على نفسه النجاح حيث كان مؤمنا بكون القدرة والمشيتة لها سلطة على الاسباب بالوقوف بينها وبين مسبباتها والتحكم فيها ، ولهذا صار غير سببي ، فلا بد له من التأخر ، كما ان السببي لا بد له من التقدم . فالانسان الذى يريد النجاح لا بد له من الكفر بقدرة الله وتصرفه فى الاسباب ليكون سببيا محضا ، لأن السببي المحض هو الذى ينجح . هذا حاصل كلامه بل صريحه فى هذه الجملة بل فى الكتاب كله . وسر المسألة أنه لا بد من طلب النجاح ، وطلب النجاح إنما

يكون حاصله للسبب المحض الذي لا يؤمن بالقدرة والمشيئة المتصرفه في الأسباب ، بل يؤمن بأن هذا الوجود مربوط بأسباب آلية طبيعية ليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها . فاذا آمن الذي يطلب النجاح هذا الايمان فانه يكون سببيا يمكنه النجاح ، بخلاف ما لو آمن بالقدرة والمشيئة وأنها تقف في سبيل الأسباب أو تتحكم في نهاياتها فان إيمانه هذا الذي تصوره يمنعه من النجاح ، فكان لا بد من الكفر بالقدرة والمشيئة التي تقف في سبيل الأسباب . وكفره بالقدرة والمشيئة مشكلة لا يمكن أن تتفق مع الايمان بالله ، فلا بد أيضا من الكفر به تعالى ، لأنه صرح فيما يأتي قريبا بأنه لا إله بلا فعل ، وأن الاقرار بافعاله يوجب الاقرار بالتصرف ، وهذا يوجب للانسان بأن لا يكون سببيا^(١) كما يأتي ، ولأن الاله الذي لا فعل له ولا يتصرف في مخلوقاته إما معدوم أو عاجز ، وهذا حقيقة كلامه بل صريحه . وهذا القول مع كونه كفرا صريحا غليظا أشنع من كفر المشركين واليهود وغيرهم ، فهو تقرير ساقط بالمره ، وسقوطه ظاهر بالشرع والعقل والحس والضرورة والاستقراء أما كونه كفرا ظاهرا فانه مصادم للشرائع السماوية كلها ، فانها متفقة على عموم قدرته تعالى ومشيئته وتديره خلقه وتصرفه فيهم كيف شاء ، وأنه بيده ملكوت كل شيء ، وما من دابة إلا هو آخذ بناصيتها ، وأنه يعز من يشاء ويذل من يشاء ، ويبسط الرزق لمن يشاء ، ويمحو ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب ، وأنه يدبر الأمر من السماء الى الأرض ثم يعرج اليه ، وأنه ما شاء كان وما لم يشأ لم يكن ، وكل الأسباب خاضعة له جارية تحت إرادته لا يعجزه شيء من جميع ما خلق يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد ، ولهذا كان كل من أقر بالله تعالى أقر بذلك وأقر بتصرفه ومشيئته العامة وأنه لا يسأل عما يفعل وهم

(١) أي فيكون متأخرا

يسألون . ولكون الايمان بهذا بديها لكل من آمن به تعالى فقد أقر به حقي
عبدة الاوثان الذين يتقربون بعبادتها اليه زاني لوضوح هذا الامر وجلاته

وأما مخالفته للعقل والضرورة (١) فانه يمتنع الايمان بالله والسكر بقدرته
ومشيئته وتصرفه في الأسباب ، فان الايمان به على هذه الصفة من جنس الايمان
ببعض الاوثان العاجزة ، وكل الناس يعلمون من غير أدنى شك بالعقل
والحس والضرورة والاستقراء أن الرسل أعظم ايمانا بالله تعالى ومشئته العامة
وقدرته الكاملة ، وقد نجحوا في كل مطالبهم ، ونصرهم الله على أعدائهم
المعتمدين على الأسباب المادية كما قال تعالى ﴿ ولقد سبقت كلمتنا لعبادنا
المرسلين انهم لهم المنصورون وان جندنا لهم الغالبون ﴾ وهذا نص قاطع على
أن الله قد نصر رسله وجنده كلهم ، وأن النصر لا بد أن يكون في جانبهم ،
وهكذا كان الواقع . ولا يرد على هذا أن بعض الانبياء والصالحاء قتل ، فان
وجود قتل بعض منهم لا ينافي نصر الله لهم ، فان الله ينتقم ممن فعل ذلك
بهم سريعا وينصر أعوانهم وأتباعهم ويجعلهم فوقهم وأولئك تحت اقدامهم
فيكونوا هم الغالبين كما قال تعالى ﴿ انا لننصر رسلنا والذين آمنوا في الحياة
الدنيا ويوم يقوم الاشهاد ﴾ فهذا نص صريح في أنه سبحانه ينصر رسله في
الحياة الدنيا وفي الآخرة . ألا ترى أن اليهود عليهم لعائن الله لما قتلوا بعض
الانبياء ظلما وعدوانا اذ لهم الله وضرب عليهم الذلة والمسكنة آلاف السنين ،
وكانوا تحت اقدام أتباع الانبياء ، مع أنهم بذلوا غاية جهدهم في هذه العصور
الطويلة للخلاص مما هم فيه من الازلال والاهانة فما حصلوا على شيء ، وقد

(١) بل كثير من علماء المادة والطبيعة المشاهير اليوم معترفون بان قانون السامية
قد أصبح غير حتمي كما قرره جيمس الانجليزى وشيلر الالماني وغيرهما . فهو كما أنه
بخالف الأديان كلها فقد خالف أكثر علماء الطبيعة الذين يسبح بحمدهم ويقدمهم
فكان مذبذبا في كل نظرياته

حاولوا قتل عيسى عليه السلام واهانتهم وإهانة أتباعه من الحواريين وغيرهم فما حصل لهم غير عكس ما راموا ، كما قال تعالى ﴿ يا عيسى إني متوفيك ورافعك إلیّ ومطهرک من الذین کفروا وجاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الی یوم القيمة ﴾ وهكذا کان الواقع . وكذلك لا یقال ان المجوس انتصروا علی عمر بن الخطاب لما قتله أبو لؤلؤة حسدا وبغيا وعدوانا ، ولا یقال أن أولئك البغاة الذین قتلوا عثمان رضی الله عنه انتصروا ، فان الله عاملهم بنقیض قصدهم فاذلهم وبدد شملهم ونصره الله علیهم فانقم منهم بأبغض شیء الیهم وهم عصابة عثمان ، وقد کان هؤلاء الذین خرجوا علیه وقتلوه إنما قصدوا نقل الخلافة منه لکونه من بنی أمیة الی علی بغيا وعدوانا لا لغير ذلك ، فعاملهم الله بنقیض قصدهم بان قیدهم بالسبب الذی فروا منه ، فولی بنی أمیة علیهم وجعلهم تحتهم یسومونهم سوء العذاب حتی هلك ذلك الجیل كله عن آخره فكان هذا الخلیفة الراشد منصورا وان کان مقتولا ، وهكذا کل نبی وصالح . قال شیخ الاسلام ابن تیمیة ^(١) « فان قیل : ففی الانبیاء من قتل كما أخبر الله تعالى أن بنی اسرائیل یقتلون النبیین بغیر حق ، وفی أهل الفجور من یؤتیہ الله ملکا وسلطانا ویسلطه علی المتدینین كما سلط بخت نصر علی بنی اسرائیل ، وكما سلط كفار المشرکین وأهل الكتاب أحيانا علی المسلمین ، قیل أما من قتل من الانبیاء فهم من یقتل من المؤمنین فی الجهاد شهیدا . قال تعالى ﴿ وكأین من نبی قتل ﴾ ^(٢) معه ریبون كثير فما وهنوا لما أصابهم فی سبیل الله وما ضعفوا وما استكانوا والله یحب الصابرين . وما كان قولهم الا أن قالوا ربنا اغفر لنا ذنوبنا وإسرافنا فی أمرنا وثبت أقدامنا وانصرنا علی القوم الكافرين . فاتاهم الله ثواب الدنیا وحسن

(١) أى فی (الجواب الصحیح فی الرد علی النصارى) ج ٤ ص ٢٦٦
 (٢) كذا نقله الشیخ ، وهی قراءة مشهورة ، وان كان الأشهر « قاتل » كما فی المصحف المطبوع

ثواب الآخرة والله يحب المحسنين) ومعلوم أن من قتل من المؤمنين شهيدا في القتال كان حاله أكمل من حال من يموت حتف أنفه ، قال تعالى ﴿ ولا تحسبن الذين قتلوا في سبيل الله أمواتا بل أحياء عند ربهم يرزقون ﴾ ولهذا قال تعالى ﴿ قل هل تربصون بنا إلا إحدى الحسنيين ﴾ أى إما النصر والظفر وإما الشهادة والجنة . ثم الدين الذى قاتل عليه الشهداء ينتصر ويظهر فيكون لطائفته السعادة فى الدنيا والآخرة ، من قتل منهم كان شهيدا ومن عاش منهم كان منصورا سعيدا ، وهذا غاية ما يكون من النصر ، اذ كان الموت لا بد منه ، فالموت على الوجه الذى تحصل به سعادة الدنيا والآخرة أكمل بخلاف من يهلك هو وطائفته ولا يفوز لا هو ولا هم بمطلوبهم لافى الدنيا ولا فى الآخرة . والشهداء من المؤمنين قاتلوا باختيارهم وفعلوا الأسباب التى بها قتلوا كالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر فهم اختاروا هذا الموت ، إما أنهم قصدوا الشهادة وإما أنهم قصدوا ما به يصيرون شهداء ، عالمين بأن لهم السعادة فى الآخرة وفى الدنيا بانتصار طائفتهم وببقاء أسان الصدق لهم ثناء ودعاء ، بخلاف من هلك من الكفار فانهم هلكوا بغير اختيارهم هلاكا لا يرجون معه سعادة الآخرة ، ولم يحصل به لهم ولا لطائفهم شىء من سعادة الدنيا ، بل اتبعوا فى هذه الدنيا لعنة ويوم القيمة هم من المقبوحين . وقيل فيهم ﴿ كم تركوا من جنات وعيون وزروع ومقام كريم ، ونعمة كانوا فيها فاكهين ، كذلك وأورثناها قوما آخرين ، فابكت عليهم السماء والأرض وما كانوا منظرين ﴾ وقد أخبر سبحانه أن كثيرا من الأنبياء قتل معه ربيون كثير أى ألوف كثيرة ، وأنهم ما ضعفوا ولا استكانوا لذلك بل استغفروا من ذنوبهم التى كانت سبب ظهور العدو ، وأن الله آتاهم ثواب الدنيا وحسن ثواب الآخرة . فاذا كان هذا قتل المؤمنين فما الظن بقتل الانبياء ، ففيه لهم ولا تبعهم من سعادة الدنيا والآخرة ما هو من أعظم الفلاح ، وظهور الكفار على المؤمنين أحيانا هو بسبب ذنوب المسلمين كيوم أحد ، فان تابوا انتصروا على الكفار وكانت العاقبة لهم . كما

قد جرى مثل هذا للمسلمين في عامة ملاحهم مع الكفار ، وهذا من آيات النبوة وأعلامها ودلائلها ، فان النبي اذا قاموا بعهوده ووصاياهم نصرهم الله وأظهرهم على المخالفين له ، فاذا ضيعوا عهده ظهر أولئك عليهم ، فمدار النصر والظهور مع متابعة النبي وجودا وعدما من غير سبب يزاحم ذلك ، ودوران الحكم مع الوصف وجودا وعدما من غير مزاحمة وصف آخر يوجب العلم بأن المدار علة للدائر . وقولنا من غير مزاحمة وصف آخر ، يزيل النقوض الواردة . فهذا الاستقراء والتتبع يبين أن نصر الله وإظهاره هو سبب اتباع النبي وأنه سبحانه يريد إعلاء كلمته ونصره ونصر أتباعه على من خالفه ، وأن يجعل لهم السعادة ولمن خالفهم الشقاء . وهذا يوجب العلم بنبوته وأن من اتبعه كان سعيدا ومن خالفه كان شقيا . ومن هذا ظهور بخت نصر على بني اسرائيل ، فانه من دلائل نبوة موسى ، اذ كان ظهور بخت نصر انما كان لما غيروا عهود موسى وتركوا اتباعه فعوقبوا بذلك ^(١) وكانوا اذ كانوا متبعين لعهود موسى منصورين مؤيدين كما كانوا في زمن داود وسليمان وغيرهما ، قال تعالى ﴿ وقضينا الى بني اسرائيل في الكتاب لتفسدن في الارض مرتين ولتعلن علوا كبيرا ، فاذا جاء وعد أولاهما بعثنا عليكم عبادا لنا أولى بآس شديد فجاسوا خلال الديار وكان وعدا مفعولا ، ثم رددنا لكم الكثرة عليهم وأمددناكم بأموال وبنين وجعلناكم أكثر نفيرا ، إن أحسنتم أحسنتم لأنفسكم ، وإن أسأتم فلها ، فاذا جاء وعد الآخرة ليسووا وجوهكم وليدخلوا المسجد كما دخلوه أول مرة وليتبروا ما علوا تتبيرا ، عسى ربكم أن يرحمكم ، وإن عدتم عدنا ﴾ فكان ظهور بني اسرائيل على عدوهم تارة وظهور عدوهم عليهم تارة من دلائل نبوة موسى

(١) كما جرى لهذه الأمة ، فانها لما كانت مستمسكة بالدين ولا سيما في الأصول كانت على غاية من العزة وضخامة الشأن ، فلما أن تغيرت حالتهم في زمن المأمون وما بعده بدأ الضعف فيهم كما في الحديث « لتبعن سنن من كان قبلكم »

ﷺ وآياته ، وكذلك ظهور أمة محمد ﷺ على عدوهم تارة وظهور عدوهم تارة هو من دلائل رسالة محمد وأعلام نبوته ، وكان نصر الله لموسى وقومه على عدوهم في حياته وبعد موته كما جرى لهم من يوشع وغـيره من دلائل نبوة موسى ، وكذلك انتصار المؤمنين مع محمد ﷺ في حياته وبعد مماته مع خلفائه من أعلام نبوته ودلائلها ، وهذا بخلاف الكفار الذين ينصرون على أهل الكتاب أحيانا ، فإن أولئك لا يقول مطاعهم إني نبي ولا يقتاتلون أتباع الانبياء على دين ولا يطلبون من أولئك أن يتبعوهم على دينهم ، بل قد يصرحون بأننا إنما نصرنا عليكم بذنوبكم ، وأن لو اتبعتم دينكم لم ننصر عليكم . وأيضا فلا عاقبة لهم بل الله يهلك الظالم بالظالم ، ثم يهلك الظالمين جميعا . ولا قتيلهم يطلب بقتله سعادة بعد الموت ، ولا يختارون القتل ليسعدوا بعد الموت . فلهذا وأمثاله مما يظهر به الفرق بين انتصار الانبياء وأتباعهم وبين ظهور بعض الكفار على المؤمنين وظهور بعضهم على بعض ، انتهى

قلت : وجميع الرسل الذين قص الله علينا ما جرى بينهم وبين قومهم في القرآن العزيز قد نصرهم الله كنوح وهود وصالح وإبراهيم ولوط وشعيب وموسى وعيسى ومحمد صلى الله عليهم وسلم . ومن المعلوم الذي لا ريب فيه أن الحضارة والملك منذ آلاف السنين كانت في أيدي المتدينين المقربين بالرسول ، وهي الآن تحت من كان لهم أصل عريق في الديانات ، وإن كان فيهم الآن من ليس متدينا ، فإن الأسباب الأولية التي أهلتهم للمعرفة في هذه الأمور كانت مأخوذة في أزمنة التدين مقتبسة منها . وهذا الملحد نفسه قد اعترف اعترافا ظاهرا في نبذته الهوجاء (كيف ذل المسلمون) بأن أوربا لم تأت بها هذه الحضارة وتقتبس هذه العلوم التي هي عليها الآن إلا من تعاليم الاسلام ومن المسلمين الذين خالطوهم في أوربا ، ومعلوم أن أولئك المسلمين كلهم مقرون بالقدرة والمشيئة العامة ودخولها في الأسباب والمسببات ، ومع هذا حصل النجاح . بل

هو نفسه ذكر فيما مضى أن المجردين من الدين يبقون على طباعهم الخبيثة من الجهالة والظلم والعدوان المطلق ، فإذا كان المجرد من الدين يبقى كذلك فكيف يقال أن المتدين لا بد أن يكون غير سببي والنجاح إنما يكون للسببي المحض ، وصريح هذا أن الملحد هو الذي يعتقد أن الوجود مربوط بأسباب آلية طبيعية ليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها ، فإن هذا هو اعتقاد الملحد بخلاف المتدين فإنه لا يعتقد هذا أبدا كما اعترف هو بذلك فيما يأتي بانه لا إله بلا فعل ، وإثبات الفعل يقضى للانسان بأن لا يكون سببيا ، وقد قدمنا غير مرة أن الايمان بالأسباب بكونها آلية طبيعية ليس لقوة من القوى أن تقف في سبيلها أكبر مصيبة وأعظم مخذل للقوى ومضعف لها ، ولا يمكن بحال أن يتجح من هذا اعتقاده ، لأن هذا الوهن العظيم والعائق الأكبر لا بد أن يضطر صاحبه الى الايمان بالمخلوقات العاجزة التي يشاهد عجزها في نفسه وفي غيره فيكون ضميره قلقا حائرا ، فإن هذه الاسباب المحدودة الضئيلة التي هي غير مضبوطة له وهي مشتركة بينه وبين عدوه ، وقد آمن بأن عدوه يقدر على مثل ما يقدر هو عليه لأنه مؤمن بأن جنس الانسان يعلم كل شيء ويقدر على كل شيء ، وهذا يوجب أحد أمرين : الأول إتلاف النفس في العمل إما اختيارا أو اضطررا ، فالاختيار قل أن يفعله من فيه حياة صحيحة ، ولا سيما اذا كان يرى أن أكبر مصلحة عمله لغيره كرئيس ونحوه ^(١) وأما الاضطرار فلا يخفى مما فيه من الاستعباد وقتل الذهن والحرية والتفكير الصحيح . والأمر الثاني يوجب رفض العمل رأسا ، ولا سيما اذا كان في شعب صغير قد استولى عليه شعب أو حكومة أكبر منه ، لأنه قد آمن بأن القوة الكبرى تغلب الصغرى . حتما ، وآمن بأن عدوه سيعمل أضعاف ما يعمل هو ، فلا فائدة حينئذ في

(١) وربما كان أكره الناس اليه ذلك الرئيس أو الرؤساء الذين أجبروه على العمل لمصلحتهم

العمل ، بل قد يختار أن يقتنم حياته في الفرح والمرح واللذات العاجلة ولا يتلف قواه في عمل نفعه لغيره ، وهذا بخلاف الدافع الديني الذي يعتقد صاحبه أن الأسباب مربوطة بنتائجها والوسائل بغاياتها وأن الله يفعل بالأسباب وقد أمر بالأخذ بها والاعتماد عليه تعالى وأنها كلها تحت مشيئته وقدرته فهو القادر على نصره وتأنيده وتوقيفه وإذلال عدوه وقهره وإفساد أعماله متى نصح العامل معه ، معتقدا أن عمله لا يذهب سدى : إما السعادة ، وإما الشهادة . فعمله كله خير له وكله طاعة وكله مثاب عليه ، فمن كان هذا هو اعتقاده فانه حقيق أن ينجح وحقيق أن يوفق وحقيق أن يواصل السير في عمله بقوة ونشاط ، ولا بد أن تكون له العاقبة الحميدة

ودعواه أن هذه مشكلة حقيقية كبرى لم يوجد لها حل الى اليوم ، يقال له : من المحال أن تكون هذه الفكرة مشكلة كبرى لم تحل ولا يذكرها أحد من الناس غيرك ، فان من المعلوم الذي لا يستريب فيه من له مسكة من عقل أنها لو كانت مشكلة لذكرها أحد من الناس على اختلاف أصنافهم منذ آلاف السنين ، فمن هو الذي أشكلت عليه غيرك . وهذا برهان ظاهر على أنها من أوضح الواضحات ، وان وضوحها عند الناس أوضح من الشمس ، حتى السوفسطائية الذين يغالطون في الحقائق لم يجعلوها مشكلة كبرى . وكيف تكون مشكلة كبرى ويسكت عنها الملايين وملايين الملايين آلاف السنين وهم سائرون عليها حاكين بها على كثرة أعمالهم ، حتى أن المختلفين في الصفات مقررون بها ، فالناس إما ملحد زنديق منكر لها رأسا ، وإما مقرر بها . أما كونها مشكلة فانما يكون هذا فيمن كانت نظريته مقلوبة في معرفة الحقائق ، وكان مخالفا للناس في كل نظرياتهم مثلك ، فمن كانت هذه حاله غلطيق به أن تشكل عليه ، لغلظ حجاب قلبه ، وانطاس بصيرته وقوة ظلمته . ولقد كان من الواجب المفروض عليك أن تستفتي فيها اذا كانت مستشكلة عليك . أما كونك تذهب الى مشكلة

حقيقة كبرى عندك فتبنى عليها كئاباً طويلاً وتدعى أنه حقائق أزلية أبدية وأن النهوض موقوف على الأخذ به والسقوط موقوف على تركه وأنه لن يستغنى عنه مسلم ، فهذا من أخبت ما يفعله الانسان وأشنع ما يضل به غيره ولا غرابة في من سقط على أم رأسه وأضله الله على علم وختم على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة أن يذهب الى أوضح شيء في الدنيا كلها بأسرها وهو الايمان بالله تعالى وبقدرته ومشيته العامة والعمل مع ذلك والنجاح فيه فيدعى أن ذلك مشكلة كبرى لم يوجد لها حل الى اليوم ، فان الاعمى الذى في غاية الظلمة المحجوب بالحجب الكثيفة لا يرى الشمس صحواً وسط النهار ، وهكذا أعمى البصيرة مظلم القلب المحجوب بحجب الضلالات لا يرى الحقائق السافرة التى هى في الوضوح والجلاء كذلك ، فجميع المسلمين بل وغيرهم من أهل الاديان من عالم وعامى من سائر الأصناف يعمل ويسعى جاهداً جادا في عمله في زراعته وصناعته وتجارته وسائر أمور معيشته وأكثرهم ينجح في عمله ، واذا عدم النجاح عرف أنه من سبب غير هذا الايمان ، فأدنى إنسان من عامة المتدينين يؤمن بالله وقدرته ومشيته العامة يجد في عمله ولا يوهن هذا الايمان شيئاً من عمله البتة . ولو أن هذا الذى ذكره قد خطر على بال أحد من الناس لسأل عنه ، وكيف يخطر على بال من له عقل أن الايمان بالقدرة والمشية يوجب عدم النجاح ، وأن الكفر بذلك يوجب النجاح . وكل عاقل يرى هؤلاء الناس على اختلاف طبقاتهم يسعون سعياً حثيثاً في طلب حاجاتهم سواء أكانت مشروعة أو مباحة أو محرمة موقنين بالنتيجة تحت المشيئة ولا أوهم هذا الايمان عزائمهم ، بل منهم من هلك من شدة اجتهاده وحرصه على العمل مع ايمانه هذا ، ولا يمكن لأحد أن يجد فرقاً بين هؤلاء العاملين من أشعرية ومعتزلة وغيرهم في هذه الاعمال التى يحاولونها مع اختلافهم في تعلق الاسباب بمسبباتها

ونما يبطل هذه الدعوى من أصلها أن اجتهاد الانسان وحرصه في عمله أو تراخيه أو وهنه فيه ليس منشأه الايمان بقدرة الله ومشيتته ، بل منشأ ذلك هي العوامل الغريزية بحسب الدواعي من الحب والبغض ونحو ذلك ، فان الانسان اذا كان يحب شيئاً حباً شديداً كان سيره واندفاعه الى تحصيله عظيماً ، كالرجل الذى يريد انقاذ ابنه أو حبيبته من مهلكة ونحو ذلك ، بخلاف ما لو اراد أن ينقذ شيئاً تافهاً أو ليس في انقاذه أمر كبير فان سعيه في ذلك يتراخى ، وذلك لأجل الداعي والحافز مع أن اعتقاده في المشيئة والاسباب هو بحاله ، وكذلك الرجل الذى يريد أن يصنع لابنه أو حبيبته دواء فإنه يبذل غاية جهده ويحرص غاية الحرص في إنقاذه ، بخلاف ما لو صنعه لبيمة تافهة أو لآخر لا علاقة له به أو كان يكرهه مع أن اعتقاده في القدرة والمشيئة في هذا الدواء ومفعوله بحاله لم يتغير في الحالتين في الحرص والاجتهاد ، فمن ادعى أن الايمان بالقدرة والمشيئة ينافى العمل أو ينافى الاجتهاد فهو مكابر مصاب في دينه وعقله ، كما أنه كفر ظاهر وخروج عن حظيرة الاسلام بالكلية ، ولا يخفى هذا إلا على من طبع الله على قلبه وكان من الغافلين

وقد تبين من هذا معنى الدين الباطل عنده والفسكرة الدينية التي هي أصل هذه المزالق التي حاقت بالمسلمين ، فالدين الباطل - كما ترى من صريح كلامه في هذه الجملة - أن يؤمن الانسان بالله تعالى الذى هو سبب الأسباب بان له قدرة كاملة ومشيئة عامة في إمكانها أن تقف في سبيل الأسباب وتتحكم في نهاياتها ، فان إيمانه بهذا السبب يمنعه على حسب ما تصور في تلك القدرة والمشيئة فلا ينبجس ، فاذا اعتقد الانسان هذا فهو على دين باطل ، أما إذا كفر بالمشيئة والقدرة التي حصلت من أجل الايمان بهذا السبب وآمن بالاسباب بأنها آلية طبيعية لا يقف في سبيلها شيء ولا يتحكم في نهايتها شيء فهو على دين صحيح . فهذا هو الدين الصحيح عنده . ولهذا ذكر فيما بعد أن هذا الدين الصحيح لا

يكاد يوجد ، أو أن الناس عاجزون عن فهمه ، فلا حظ هذا المقام ملا حظـة
دقيقة ينكشف لك ما وراءها من الخبث الذى ليس وراءه خبث ، ويزول
عنك شيء كثير من خداعه الذى خدع به بعض النوكى وضعفاء البصائر وأشباه
الأنعام

* * *

ثم قال بعد تلك الجملة : فالتصور الدينى البسيط الأول يدرك بالضرورة أن
هذا الاله إما أن يكون له فعل وعمل فى هذا الوجود ، أو لا فعل له ولا عمل
له . أما الفرض الأخير فعناه بلا شك نفي الاله ، إذ لا إله بلا عمل وأثر .
أما الافتراض الأول - الذى لا بد من الاقتناع به - فانه على حسب الفكرة
الدينية - أو على حسب تصور المتدين - يوجب الارتياح والاستمـانة
بالأسباب وينزع الثقة بها منها . فان تصرف هذا الاله حينئذ وعمله لن يكون
إلا دخولا فى الأسباب وتصرفا فيها أو عملا بدونها ، أو إيجادا وخلقاً لها .
فهو قد ابتدأ الأمور بدون أسباب ، فلا محالة من افتراض قطع سلسلة
الأسباب ومن الأخذ بها ابتداء (١) ، ثم هو اذا فعل وصنع فلا بد أن يكون
فعله وصنعه إما وقفا لسبب ، أو إبطالا ومنعاه من بلوغ غايته ، وإما اعانة
له (٢) وإبلاغا للغرض والنتيجة بدونـه ، وأما إيجادا وخلقاً له ، والاحتمالات
كلها معناها الشك فى الأسباب والتهوين لشأنها ،

قلت : هذه الجملة هى شرح حقيقة الاشكال الذى ادعاه فى الجملة السابقة ،
وذلك أن التصور الدينى يوجب للانسان بداهة بان الاله له فعل وأثر فى

(١) هذا ممنوع

(٢) وأى محذور فى هذا

مخلوقاته ، ولا بد أن يكون هذا الفعل وهذا الأثر تصرفا في الأسباب (١) بقطع أو وصل أو اعانة أو ابطال أو منع ، وكل ذلك - على ما زعم - يوجب للإنسان الشك في الأسباب والتهوين في شأنها ، فلا يكون الإنسان الذي يعتقد هذا سببيا فلا ينجح . فالإيمان بفعله وأثره ، والإيمان بهذا الفعل والأثر أوجب الشك في الأسباب ، والشك فيها أوجب عدم النجاح . هذا صريح كلامه - كما ترى - فلا بد على هذا من الكفر بالسبب الأول ليزول ما بعده فيحصل النجاح المطلوب . فأى عبارة أصرح في الدعوة الى الالحاد من هذه ، فصارت المصيبة التي أخرت جميع المتدينين الذين لم يهبوا الحياة شيئا جديدا كما يقول هو إيمانهم بالله تعالى وأنه يتصرف في الوجود بفعله وأثره كيف شاء ، أما المتحللون من الأديان الذين صنعوا الحياة فهم عكس هؤلاء ، فلم هذا نجحوا (٢) . ووجه الاشكال وسره الذي ادعاه وسقط فيه أنه لا بد للناس أو للمتدينين من الاقتناع بوجود الاله ، ولا بد لهم من طلب النجاح ، وطلب النجاح موقوف على اعتقاد عدم التصرف في الأسباب والتحكم فيها ، والإيمان بالله يوجب الإيمان بفعله إذ لا إله إلا فعله ، وفعله لا بد أن يكون تغييرا للاسباب وتصرفا فيها على كل احتمال ، وهذا يفضي الى عدم النجاح ، وحينئذ لا بد من أحد أمرين : إما أن يبقوا على الإيمان به ويتصرفه وعدم النجاح ، وإما جرده ونفيه والاعتماد على الأسباب ، وهذا يوجب النجاح . وهم لا يقتنعون إلا بالأول وهو يفضي الى التأخر ، ومن هنا وقع الاشكال . فهذا محض مشكلته التي لم تحل ، وهذا سرها الخبيث المكنن ، فانه لما آمن بالاسباب على الذي ادعاه ، وهو أن النجاح منوط بالاعتماد عليها لا على خالقها ، وأنها تفعل

(١) لأن كل ما في الوجود فهو أسباب

(٢) هذا روح الكتاب - وهو أن الإيمان بالله نكبة على البشر كما نقله عن صمد

غوستاف لعنهما الله

بطبعها فعلا آليا طبيعيا لا يمكن لقوة من القوى أن تقف في سبيلها ، أوجب له هذا الايمان الكفر بما يرد على ذلك وهو تصرف الله فيها على كل احتمال ، وهو انكار فعله مطلقا ، وانكار فعله يوجب انكاره كما ادعاه بأن نفى فعله نفى له بلا شك ، فهذا سر مشكلته التي جعلها حقيقة كبرى لم يوجد لها حل الى اليوم ولا شك أن من اعتقد هذا الاعتقاد فلا بد من وقوعه في هذا الاشكال الذي هو صريح الاحاد ، فهو فرض أشياء ومقدمات باطلة وبني عليها ما شاء : وقد بينا أنها لم تشكل على أحد غيره . فاذا عرفت أن هذا محور كلامه ونقطة دائرة إلحاده وأنه وجه إشكاله ، فاعلم أن أدنى متدين عاقل فضلا عن غيره يسهل عليه حلها فيقول : دعواك أن الاقرار بالتصرف يوجب الشك في الأسباب والاستهانة بها على كل احتمال دعوى في غاية السقوط ، فهي مع كونها دعوى مجردة ليس عليها دليل فهي مخالفة للعقل والضرورة والحس والوجدان والاستقراء والواقع ، أما الفعل فانه من المعلوم الذي لا ريب فيه أن الأخذ بالأسباب مع الاعتقاد بأن الله قد أمر بالأخذ بها ووعد من استعان به أن يعينه وأنه القادر على تقويتها وتسديدها وهي تحت قدرته ومشينته وطوع إرادته يوجب الحث ومواصلة السير في العمل بها والاجتهاد في الأخذ بها ، ولو أن ملكا عظيما أمر عبيده بعمل وأعطاهم أسبابا يعملون بها ووعدهم أن يعينهم هو ويسر لهم هذه الأسباب ويدفع ما يعارضها لكان أخذهم بهذه الأسباب والاجتهاد فيها أعظم وأقوى وأشد من كونهم لا يؤمنون إلا بأسباب قد عرفوا عجزها وضعفها ، وعلوا وجود أمور أخرى مثلها تعارضها وتبطلها . وهذا الماحد جعل جميع الاحتمالات التي ذكر منها الاعانة والوصل في الأسباب مما يوجب الشك والاستهانة بها ، وهذا من أفسد ما يقال وأما بطلانه بالضرورة والاستقراء والواقع فكل انسان يرى الناس على اختلاف مذاهبهم ومشاربهم يأخذون بالأسباب جادين في الأخذ بها ، وكثير منهم قد هلك من شدة الحرص والاعتماد عليها ، وليس وراء الهلاك في الحرص

شيء . واذا وجد في أحد منهم كسل أو وهن لم يكن منشأ ذلك من هذا
 الايمان ، بل منشأه إما من اعتياد البطالة أو من أمر آخر ، والبرهان على هذا
 أن الكسل والوهن الذي يوجد في النادر مشترك بين سائر الناس ، وغالبه إنما
 يوجد في أهل الفساد وأتباع الشهوات والمنافقين ، وقل أن يوجد في
 المستمسكين بالدين من هو كذلك . وقد قلنا غير مرة إن الايمان بالله وصفاته
 وإعائته ورحمته وتحكمه في الأسباب أعظم حافز يوجد على وجه الأرض ، فانه
 يبعث على النشاط ومواصلة العمل ، لكون الله أمر بذلك ووعد بالاجابة لمن
 أطاعه وتوعد من خالف أمره بالاهانة والخذلان . فحق علم الانسان أنه محق
 وأنه مطيع وأن خصمه ظالم له أوجب له هذا الايمان مواصلة السير والصبر
 والثبات والحزم والعزم الذي لا حذله ، أما اذا اعتمد على الأسباب وحدها
 وأن العادل والجائر والجاهل والعالم والمسيء والمحسن عند هذه الأسباب سواء
 في ناموسها فان اعتقاده هذا فيها وفي أسبابها سيكون هو العائق الأكبر والخذر
 الاعظم الموجب لليأس والقنوط للانسان حينئذ ، ولا سيما اذا كان في أمة
 صغيرة وعدوه أمة كبرى فانه يقتط ويضرب بالعمل والاجتهاد عرض الحائط ،
 لان القوة الكبرى في ناموس الطبيعة كما يدعى ستغلب الصغرى لا محالة ، واذا
 حاول المغالبة والمصاربة والعزيمة فقد علم أن خصمه سيكون كذلك وسيسبقه ،
 لانه أكثر منه عددا وأعظم انتاجا ، واذا حاول زيادة القوة فانه يعلم أيضا أن
 خصمه كذلك ، فاذا مشى شبرا مشى عدوه باعا أو أكثر ، لان ناموس الطبيعة
 كذلك ، وحينئذ يشك ويرتاب ويستهن بالعمل ويترك رأسا إن استطاع ،
 ويغتنم فرصة لذة الحياة العاجلة وراحة الضمير ويسلك مع عدوه مسلك المسالمة
 أو الخضوع الذي لا بد منه ، ولا حاجة الى المقاومة لانها ضرر أو عبث ،
 ولانه ليس هناك عقوبة ولا ثواب وليس معه رأسمال يحى به غير هذا العمر
 القصير فكيف ينفقه في مصلحة غيره ممن لا يعلم به ، وربما كان عدوا له .
 وهكذا كان كثير من الشعوب التي فشا فيها النفاق والزندقة والاحساد ، فانهم

اضطروا الى جعل العمل إجباريا لفقدان الروح الحية الدافعة الى العمل اختيارا ، وأما المؤمن فانه بخلاف هذا كله ، فانه يعتقد أنه موعود بإحدى الحسنين إما السيادة أو الشهادة والحصول على الجنة أو النجاة من النار ، وهذا هو الذى لا يبيع فيه ولا خلال ، بخلاف التعصب للقومية والوطن ونحو ذلك فأكثر هذا دعايات فارغة وأصباغ لامعة سرعان ما تزول ، فأكثر الناس لا يبيع حياته التى لا يرى أن لا حياة له غيرها بالوطن ونحوه ، وهذا مغرور بالاستقرار فى الشعوب المؤمنة والمنافقة ونحوها كما أوضحنا هذا مرارا كثيرة

* * *

ثم قال : « وقد يقال بعبارة أخرى - على حسب تصور المتدين - ان المسألة لا بد أن تفهم هكذا : الأسباب إما أن تكون كافية للأخذين بها أو غير كافية ، فان كانت كافية فأين الاله وأفعاله وألطافه ؟ فهى إذن غير كافية ، واذا كانت غير كافية فهى إذن غير خليفة بان يعول عليها المؤمن تعويلا صحيحا ، ولا أن يلتفت اليها . ومن هنا يصبح غير سببي »

قلت : وهذا كالذى قبله فى كونه إلحادا صريحا ، فانه اذا كان يصبح غير سببي فلا ينبجح ، وهو خلاف المطلوب ، فعليه إذن أن يعتقد كفايتها ليكون سببيا ، واعتقاد كفايتها يتناقض مع اعتقاد وجود أفعاله وألطافه وهذا لا يمكن نفيه إلا بنفى الاله كما قال فيما سبق ، اذ لا إله بلا فعل ولا أثر ، وان معنى هذا بلا شك نفى الاله لجعله نفيا للاله بلا شك ، وهذا صريح فى الكفر والإلحاد ، وهل يشك فى هذا من له عقل يميز به بين الدين والكفر ، ونقض هذه الدعوى فى هذه الجملة يفهم من نقض الجملة التى قبلها ، لأن هناك فرضا ثالثا تجاهله وتركه وهو الحق الواضح ، وهو اعتقاد كفايتها بالله تعالى تحت المشيئة وجودا وعدما وهذا الفرض أوضح من الفرضين الآخرين ، فان أكثر البشرية مقتنعة به وسائرة عليه ، ولا يلزم من عدم كفايتها لذاتها تركها . ألا ترى أن

وجود الشفاء من التداوى غير محتوم ، ولم يلزم من ذلك تركه رأسا ، بل ولا التهوين من شأنه ، وكذلك الزراعة والتجارة فان حصول نتيجتها والانتفاع به ليس حاصلًا حتماً ، وذلك لم يمنع من استعمالها والحرص على الأخذ بهما والقيام والاجتهاد فيهما عند المتدينين كلهم ، والسببيون الملحدون أنفسهم معترفون بأن عدم تحتم وجود النتيجة لا يمنع استعمال سببها ولا التهاون فيه ، ولذلك يجرون التجارب تلو التجارب ، وقد يخسرون أموالا طائلة ولا يحصل لهم نتيجة إما مطلقا وإما مكافئة ، وأكثر أعمال الناس في أمورهم وفي معاشهم تجرى على الظنون وعلى المخاطرة وعلى التحرى ، وذلك لم يمنعهم من الجسد والاجتهاد في استعمال أسبابها ^(١) كما أن عليهم بأن الأكل والشرب واستعمال الوقاية من المضار لا يمنع من الموت ومن المرض ، ولم يمنعهم اعتقادهم هذا من استعمال هذه الأمور . فما ذكره كلام ساقط كالذى قبله ، وهو دائما يجعل الدعوى دليلا على نفسها فيدعى ويستدل معاً ، فيقدر تقديرا مستحيلا أو بعيدا أو يبنى عليه ويحكم به بل ويجعله برهانا على غيره ، هذا مع أن تصور المتدين في هذه الأمور مختلفا اختلافا بعيدا وقد جعلها قضية كلية عامة مع فسادها وظهور بطلانها كما هو ظاهر

* * *

ثم قال : وجهة أخرى تلك هي أن المتدينين عجزوا عن أن يتصوروا إلههم تصورا يسمو كثيرا على ما يعرفون ويشاهدون من القادرين الآخرين ، فافقه في تقديرهم وتصويرهم - وإن اختلفوا في هذا وتخالفوا كثيرا - لا يعدوان يكون - في أفعاله وقضائه وقضاياه وحكمه على الأشياء وعلى الآخرين وعلى

(١) بل قد هلك بعضهم من الحرص عليها والكدح فيها مع اعتقاده بان النتيجة

غير حتمية

سائر عبيده ورعاياه - بشرا مقتدرا كالذين يعرفونهم ويفكرون تفكيرهم ، ولهذا فانه - أى الاله - يغضب عندهم ويرضى وينتقم ويشيب ويجازى ويعامل على مقتضى انفعالاته وعواطفه ، ويلجأ الى المحسوبة ^(١) والى الاعطاء والمنع على الشفاعة ، ويتحكم في هذا العالم كله على ما تشير به هذه الانفعالات والتطورات عنده وعلى مقتضى تطورها وتغيرها لاعلى مقتضى نواميس شاملة ^(٢) ثابتة ، فاذا بلغوا هذا المكان من الايمان هبوا يلتمسون رضا هذا الاله على ما تصوروا ، وهبوا يتملقونه وينافقونه ويصنعون ما يحسبون أنه ينيلهم رضاه وعطفه ، وأرصدوا جل قوام وأوقاتهم وأعمالهم لهذه السبيل ، ليدركوا لديه ما يشتهون ويبتغون ، فشغلوا بذلك عن سلوك السبيل ^(٣) وعن محاولة القيام بالأعمال النافعة المجدية ، لأن تصورهم للأشياء قد أصيب بالفساد ، واذا فسد التصور فسدت الأعمال لا محالة ، وأصبح مثل هؤلاء كمثل أولئك الزعانف المتملقين المنافقين الكذابين الذين يحدثنا التاريخ كيف كانوا ينالون رضا ملوكهم وخلفائهم وأمرائهم ، وكيف كانوا ينالون ذهبهم وفضتهم وضياعهم وجوارهم وكل ما يحبون بالملق والكذب والنفاق والعبودية والامتداح وكل تلك المخازى الخلقية التي أثبتتها لنا كتب الأدب والتاريخ وأسمتها مكارم ومكافئات وأديبات إننا إذا وضعنا أمامنا ملكا أو خليفة من أولئك الملوك والخلفاء وتصورنا كيف كان الناس يلقون الجزاء والخير والشر عنده ، وتصورنا كيف كان يعطى ويقرب الشعراء والشفعاء وصنوف المتملقين لكبريائه ، وكيف كان يحرم

(١) قبحك الله من هو الذى ادعى هذا

(٢) أتريد أن يكون خاضعا لنواميس الطبيعة التى يستخدمها الانسان بزعمك

فيكون الانسان هو المتصرف وهو العاجز

(٣) يوم هذا أنهم إنما تركوا العمل لأجل اشتغالهم بالعبادات والعكوف فى

المساجد فقط

ويقصى أهل الجد والصدق في القول والعمل ، وكيف كان يتخرق عطاء بدون حساب لأنه أراد ذلك ولأنه رضى ولأنه أحب أن يمدح ، وكيف كان يسيل نقمة وعذابا لأنه أراد ذلك ولأنه غضب ولأنه أحب أن يرهب ، ثم تصور كيف كان يتصرف في اقطاعياته وفي عبيده وكيف كان يعطى ويمنع لاجخلا ولا كرما ولا عقلا ولا سفها ولكنها الخطرات والوساوس تلم بالرجال وتصيبهم بالخبال ، وكيف كان ينتقم ويثب (١) إننا اذا تصورنا مثل هذا الخليفة أو الملك ، ثم تصورنا كيف يمكن أن يكون فساد من يعكفون على الطواف بكعبته ومن ينقطعون اليه ويلتمسون رضاه وهباته ويتعرضون لمواقع مجازفاته ، وكيف يصبحون شر الأنام (٢) وكيف يعجزون أن يفعلوا الخير والصواب (٣) ثم تصورنا قوما يؤمنون بقوة مطلقة عليا يسمونها ويفهمونها كما يفهمون هذا الملك أو الخليفة - إننا إذا تصورنا ذلك كله لم يعسر علينا أن ندرك كيف عجز المتدينون على اختلاف ديارهم وأزمانهم وأنبيائهم وأمزجتهم وأجناسهم عن أن يهبوا الحياة شيئا جديدا ، وأن يكونوا فيها مخلوقات متألفة ،

قلت : فلينظر المسلم الغيور على دينه الى هذه السائلة الخبيثة الملعونة وما تضمنته من الكفر الغليظ والفجور الذى لا حد له ، ولولا أن الله تعالى ذكر فى كتابه العزيز ما نسبته اليه أعداؤه من الأقاويل الكفرية لم تستطع إلا نامل نقله (٤) . يا مغولا بهذه الأغلال ، فى أى كتاب وجدت أن المتدينين على

(١) هكذا وصف من امثل أمر الله وعمل صالحا ، كما أنه وصف الله جل وعلا بهؤلاء الملوك الفسقة أهل الجور والظلم

(٢) هذا تصريح بأن المتدينين شر البرية

(٣) تصريح ظاهر بأن المتدينين لم يفعلوا الخير ولا الصواب

(٤) كما نهبنا على هذا فيما سبق

اختلاف أجناسهم يتصورون إلههم بشرا مقتدرا كالذين يعرفونهم ويفكرون تفكيرهم الى آخر ما هذيت به . وأدنى عقيدة من عقائد المسلمين تصرح بأن من شبه الله تعالى بالبشر فقد كفر ، ومن أعظم الكفر عندهم أن يشبه الله بخلقه في أى كتاب وجدت أنه جل وعلا يلجأ الى المحسوية وأنه يحكم هذا العالم كالحكم الذى ذكرت . ومعلوم أن ما ذكرته من التطورات والانفعالات انما يلصق بما ذهبت اليه فى الطبيعة ونواميسها ، فانك قررت أنها تنطور وتتفاعل ، ومع ذلك دعوت الى عبادتها ونسبت اليها حكم العالم ، ثم بعد أن اجترأت على المقام الأقدس ذهبت تشبه عباده المؤمنين به . مع أنك تخضع لهم وتضرع اليهم وتعبدهم . بالزعانف المنافقين مع أمراء الجور والخبث والظلم فبني ضلالات على كفریات ، ثم لم يكفك هذا الزعاف حتى ذهبت تشبه رب العالمين وأرحم الراحمين وأكرم الأكرمين . الذى له الكمال المطلق الذى لا غاية فووقه القائم على كل نفس بما كسبت بالقسط والعدل والاحسان . بالملك أو الخليفة الأھوج الذى لا يحسن تدبير مملكته ، وأن هؤلاء المؤمنين بالله كأولئك المنافقين عند أولئك الملوك والخلفاء والسفهاء ، وتدعى أن هذه هى حالة المتدينين ولو اختلفوا وتخلفوا لا تعدو هذا ، ثم تركب على هذا فجورا أقبح منه فتقول : ثم تصورنا قوما يؤمنون بقوة مطلقة عليها يسمونها إلهاً ويفهمونها كما يفهمون هذا الملك أو الخليفة ، إلخ . ومعلوم أنك اذا تصورت هذا انما تتصور أوها ما تخيلتها بنفسك لا حقيقة لها ورميت بها المتدينين ، ثم ذهبت تدعى بأنهم شر البرية ، ثم ركبت على ذلك فجورا فوق كفر متراكم بقولك : اننا اذا تصورنا هذا كله لم يعسر علينا أن ندرك كيف عجز المتدينون على اختلاف ديارهم وأزمانهم وأنبيائهم وأمزجتهم وأجناسهم عن أن يهبوا الحياة شيئاً جديد أو أن يكونوا فيها مخلوقات متألقة ، ألا قاتلك الله ما أهون الكفر عليك وأخفه على لسانك ، أيا بلعام زمانه اذا تصورنا ما ذكرته فانما نتصور الملاحدة واستخدامهم للطبيعة ونواميسها وعبادتهم لها فان هؤلاء

الملاحدة اعتقدوا في الطبيعة كما اعتقد أولئك المنافقون في أمراء الظلم والجور وسفاهة الرأي ، لأن هؤلاء المنافقين لما عبدوا أن أولئك الأمراء لا عدل ولا رحمة ولا علم ولا حكمة لديهم وإنما أمورهم وأفضالهم تابعة لقوة دهاء من يخدمهم ويعرف كيف يسير مع ناموس طبيعتهم الفاسدة عملوا ما يعمل الملحد مع الطبيعة ونواميسها ، فإن الملحد يعتقد أن الطبيعة مجرد المصادفات التي لا علم ولا حكمة ولا عدل ولا رحمة لديها ، بل من استخدم هذه النواميس نال ما ينبغي كما ادعيت ذلك صريحا ، ومن خالفها لم يستحصل شيئا وإن صام وصلى وزعم أنه مسلم ، فكل عمل صالح يبذله فلن ينفعه لأنها لا تعطى على الأعمال الصالحة وإنما تعطى على مقتضى استخدام البشر لها وتصريفها على وفق معرفتهم وملكتهم ، وكل ما يصدر أيضا عنها من نتيجة إنما هي بحسب تطورها وتفاعلها لا على مقتضى مشيئة عادلة شاملة صارمة صادرة عن علم وحكمة ورحمة ، فهؤلاء المنافقون مع أولئك الأمراء هم من جنس هؤلاء الملاحدة مع الطبيعة ونواميسها ، بل الملاحدة شر منهم وأضعف آراء لأنهم عبدوا كل مظاهرها من خبيث وغيره وخضعوا له وخدموه واستخدموه ، بخلاف أولئك فانهم عبدوا مظهرها واحدا حصلوا فيه بعض مقاصدهم كما حصل هؤلاء بعض مقاصدهم واستمتع بعضهم ببعض ، أما المؤمنون بالله تعالى فانهم بخلاف هؤلاء كلهم ، فانهم اعتقدوا في الله تعالى الكمال المطلق الذي لا غاية فوقه من جميع الوجوه فوصفوه بما وصف به نفسه في كتابه العزيز وعلى لسان رسوله ﷺ على الوجه اللائق به لا على ما يليق بخلقه ، فكل صفاته تختص به وتليق به ، وقد علموا أنه سبحانه غنى عنهم وعن عبادتهم وأنهم لو لم يعبدوه بل ولم يخلقوا لم يضره شيئا ، وإنما أمرهم بهذه الفروض السهلة اليسيرة رحمة بهم ، فانهم خلقوا من أصل النقص العدمي من كل وجه فلا بد أن ينحطوا إلى الأصل الذي خلقوا منه ويرجعوا إليه ، ولكن لرحمته ولطفه وإحسانه خلق فيهم فطرة قابلة لمادة الخير المستمد من الكمالات فأرسل اليهم الرسل وأنزل اليهم الكتب ليدهم

على الطريقة الوحيدة التي تنفعهم وبها يستحصلون على غاية اللذة وغاية الحياة الصحيحة فضلا منه وإحسانا ، فالطريقة التي لا طريقة سواها هي أن يستمدوا بهذه الفطرة المخلوقة فيهم ما يلائمها من مصادر الكمال التي هي الآثار السماوية والاتصال بها ^(١) ، وحيث أن الانسان جاهل بكيفية العمل الذي به يدرك هذا الشرف الرفيع والمجد الذي لا أعظم منه جعل له نظاما سهلا يسيرا مضبوطا يسير عليه ويتمسك به ، فالدعوات والصلوات وغيرها من مظاهر عبادة الخالق هي اتصال مقدس بين العبد وبين مصادر الرحمة والاحسان وسائر صفات الكمال يحصل للنفس بها تطهير وتقديس وتنوير وقوة وروح ولذة وغيره ، وهي تؤثر فيها تأثيرا بليغا يخرج به من حالتها البهيمية الجاهلة الى أن تكون إنسانية ملكية ، ولا يحصل لها ذلك إلا من طريق هذه العبادات المفروضة لأنها هي السبيل الى اكتساب هذا الكمال الوجودي ، فاذا أعرضت عن ذلك وتركته صارت منحدره في ظلماتها ودركانها الاصلية الطبيعية بسبب ما يتعاقب عليها من ظلمات المعاصي ومباشرتها للنقائص ومصادر النقص ، فان تقابل الطبيعة والنظام السماوي كستقابل الوجود والعدم والنقص والكمال ، فكما أبعد الانسان عن النقص حصل له زيادة كمال ونور ، كما أنه اذا أبعد عن مصادر الكمال انغمس في النقص والظلمة ، فالعبادات انما شرعت فضلا من الله وإحسانا الى خلقه ليحصلوا بها سعادتهم ، إذ أن ذلك غير ممكن لهم إلا من هذا الطريق ، فكيف تقاس هذه العبادات الشريفة على تلك الأعمال الخبيثة التي يعملها المنافقون مع الملوك الذين كل منهم مضطر الى منافقة صاحبه ومراعاته وخداعه والكذب عليه ، بل هؤلاء إنما ينطبق عليهم فعل الملاحظة مع نوااميس الطبيعة إذ هؤلاء الملوك الظالمة سبب من أسبابها التي تستخدم وتخدم .

(١) أي يقابلون الفطرة الصحيحة بما يلائمها من مصادر الصحة والكمال التي هي الاتصال بالخالق في عبادته وطاعته واتباع أوامره

ولا عجب فالمنافقون هم أعداء النبيين منذ وجدوا كما قال تعالى فيهم ﴿ هم العدو فاحذرهم قاتلهم الله أنى يؤفكون ﴾ وقال فيهم ﴿ أولئك الذين لعنهم الله فأصمهم وأعمى أبصارهم ﴾

ثم دعواه على المتدينين على اختلاف أجناسهم أنهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا الخ دعوى عدو على عدوه يمكن أن يقابل بمثلها ، وأن تقام الأدلة على ضدها . فان ما ادعاه قول مجرد عن الدليل ، والبراهين الصادقة قائمة على إبطاله وتقرير ضده ، فان الملاحدة مطلقا لم يهبوا الحياة شيئا جديدا كما علم ذلك بالبراهين القطعية التي لا تحصى والتي لا يمكن معارضتها نذكر منها ثلاثة استيفاء للبحث ، وقد تقدم كثير منها :

البرهان الاول : أنه من المتفق عليه أن كل شيء جديد إنما يخرج بالعلم لا بالجهل ، وإذا كان الأمر كذلك فقد ثبت أن المجرد من كل دين ليس معه علم إلا ما اكتسبه من المتدينين ، وهذا الملحد نفسه مقر بهذا ومعتز به ، وهاك عبارته في صحيفة ٦٥ من اغلاله وهذا نصها : « ومن المعلوم أن لكل دين من هذه الأديان ^(١) ولاصحابها طريقة في تعليم الأخلاق والتربية المأخوذ أكثرها من الدين نفسه ، ولو تركوا ^(٢) لم يعلوا شيئا لا يهودية ولا نصرانية ولا مجوسية ولا إسلامية لبقوا على فطرتهم أى مجردين من كل دين ، وفطرتهم هى العدوان المطلق الذى لا يعرف القيد ولا الضبط ، والفطرة حينما تطلق إطلاقا ليست بمدوحة وليست خيرا ، انتهى . فقد اعترف بان المجرد من كل دين يبقى على فطرته التي ادعى أنها العدوان المطلق الذى لا يعرف القيد ولا الضبط وليست خيرا ، وقرر كما تقدم بان الانسان بطبيعته خبيث ظالم جاهل

(١) أى الاسلاميه واليهودية والنصرانية والمجوسية المذكورة فى حديث « كل

مولود يولد على الفطرة ،

(٢) أى الأطفال

وأنه يبقى كذلك اذا كان مجردا من كل دين ، وبأن التعليم مأخوذ من الدين نفسه ، وقد تقدم الكلام على هذه العبارات في المبحث الثاني . والمقصود هنا أن العلم النافع مكتسب من الديانات ومأخوذ منها بلا خلاف كما قال تعالى ﴿ اقرأ وربك الاكرم الذى علم بالقلم علم الانسان ما لم يعلم ﴾ وكما قال تعالى ﴿ انا انزلنا التوراة فيها هدى ونور ﴾ الى قوله ﴿ وقفينا بعيسى بن مريم مصدقا لما بين يديه من التوراة وآتيناه الانجيل فيه هدى ونور ﴾ وكذلك ذكر فى القرآن أنه هدى ونور ، وكل انسان يعلم أن جميع الحضارة الموجودة انما أخذت من هذه الأديان الثلاثة ولهذا كانت أمريكا قبل أن تتصل بأهل هذه الأديان على غاية من الجهالة والانحطاط ، فلما اتصلت بهم واكتسبت منهم شيئا من آثار هذا الهدى والنور وصلت الى ما وصلت اليه . فالتجديد النافع والحضارة الراقية قد عرف بالضرورة انها قائمة على هذه الآثار السماوية ولا يضر وجود ملاحظة بعد ذلك ، فان هذا أيضا موجود فى الدول الاسلامية ، وقد ادعى هذا الملحد أن المسلمين يبلغون أربعائة مليون ، ومعلوم أن فيهم ملاحظة ومنافقين كما فى غيرهم من الدول الكبرى كثيرون ، فاذا احتج بأن أولئك فيهم ملاحظة قد رفضوا أديانهم قيل يوجد فى المسلمين من هو كذلك ، فما بال هذا التجديد لم يوجد فيهم ، واذا قيل لان فيهم خرافات قيل وفى غيرهم كذلك ، وكل الخرافات التى فيهم إنما أخذوها من الملاحظة وهى من آثار الاتحاد فانها كلها ترجع الى الايمان بالأسباب المادية كما تقدم

البرهان الثانى : أن يقال : اذا كان المراد باعطاء الحياة الشيء الجديد هو إعطاء الانسانية ما ينفعها ويرقيها وينعمها عاجلا وآجلا فقد كان من المعلوم بالاستقراء الذى لا ريب فيه أن الأنبياء وأتباعهم من المتدينين هم الذين أخرجوا الناس من الظلمات الى النور ، فانه قد ثبت ثبوتا لا مرية فيه أن بنى اسرائيل كانوا فى رق الفراغة وقد كانوا على أسوأ الحالات فأخرجهم موسى

من هذه الظلمات الى النور حتى صاروا ملوك الدنيا في زمانهم ، ثم لما جاء عيسى بالبينات والهدى والنور وآمن به من آمن من بني إسرائيل وكفر به من كفر منهم أيد الله الذين آمنوا على عدوهم فكانوا ظاهرين عليهم مئات السنين من أجل هذا الهدى والنور الذي جاء به . ثم إنه قد علم بلا أدنى شك ما كانت عليه العرب قبل نزول هذا الهدى والنور الذي جاء به محمد ﷺ من الحالة السيئة ، فأخذوا به فكانوا ملوك الدنيا ، ونشروا النور والعدالة على سائر أقطار الارض ، ووهبوا البشرية الشيء الذي يصح أن يقال إنه جديد ، وقد قال هذا الملحد في صحيفة ٦٧ من هذه الاغلال : وقد عمل الاسلام أعمالا باهرة لا تكفر لنقل الانسانية من طورها هذا الى ما هو أكمل وأفضل ، فكان له من التأثير في هذا النضج البشرى الذي نشاهده اليوم ما هو معروف ، انتهى . وقد قال هذا الملحد فيما تقدم ان العلماء هم الذين يخشون الله ومن لم يخش الله فليس بعالم ، هذا كلامه ، ومعلوم بلا شك أن الملحد لا يخشى الله فلا يكون عالما فلا يمكن أن يهب الحياة شيئا جديدا . وقد ذكر هذا أيضا في مقدمته (كيف ذل المسلمون) أن حضارة أوربا إنما اكتسبت من دين الاسلام ، قال فيها ص ١٢٦ : وقد ظلت أوربا قرونا طويلة مديدة خاضعة لهذه الخرافات مسلمة أعناقها الى أغلالها واضعة رجلها في أصفادها ، فكانت إذ ذاك في غاية من الجهل والانحطاط والتأخر والضعف والفقر ، حتى أدركتها رحمة الله المنزلة على العالمين جميعا ، فانبثقت عليها أنوار الاسلام من جهة إسبانيا والقسطنطينية ومن سائر الجهات ، وقبست من هذه الأنوار العربية المحمدية حينما اختلطت بالمسلمين في الحروب الصليبية وفي الحروب الاخرى ، فزقت هذه الأنوار الشرقية العربية السماوية التي حملها اليهم المسلمون تلك الظلمات الداجية ، فأنتج لهم أن يبصروا بعد العمى الطويل الممل ، وأن يلتمسوا على ضيائه الوهاج أول الطريق الذي سلكوه الى حضارتهم هذه القائمة الحاكمة ، انتهى . وهذه بجيته في التناقض ، فكيف بعد هذا الاعتراف الصريح ينتكس على رأسه فيدعي

أن المتدينين لم يهبوا الحياة شيئا جديدا أليس هذا كله هرام ووقاحة ظاهرة
البرهان الثالث : أنه من المعلوم الذى لا ريب فيه أن هذه المخترعات كلها
إنما أخرجها هذه الدول المنتسبة الى الأديان العريقة فيها . وإذا كان الأمر
كذلك فمن أين للمدعى أن المخترعات كلها أو بعضها من المتحللين وخدم دون
غيرهم ، فإن هذا مكابرة ودعوى مجردة عن الدليل ، فهو مطالب بالبرهان
الصادق على أن المتحللين من الأديان مستقلون بإيجادها بدون أى مساعدة من
نظر أو تفكير أو إعانة من الأشياء المأخوذة من الديانات . وقد ذكر هذا فى
أغلاله أن المتأخرين لم يأتوا بشئ جديد يساوى الكتابة فى النفع ، ومعلوم
أنها من الأمور التى خرجت على أيدي المتدينين القدماء وانتفع بها المتأخرون
وكانوا مضطرين إليها غاية الاضطراب ، ولو لاها لم يوجد أكثر هذه الصناعات ،
قال تعالى ﴿ الذى علم بالقلم ﴾ وهذا نص صريح بأنه تعالى علم الكتابة ، ومن
يقول ان الانسان عرفها بطبعه يكذب هذا صريحا بدون حجة ، وهذا الملحد
نفسه مطالب باثبات وجود شئ واحد جديد على أيدي الملاحدة استقلالا
عن غيرهم ، فاذا كان عاجزا عن ذلك - وهو بلا ريب عاجز ، اذ لو كان قادرا
لذكره أول ما يذكر ، فانه أحرص الناس على إثبات كل ما فيه أدنى علاقة
للحث على الاتحاد - فليعلم أن خصمه أن يعكس دعواه هذه بدعوى مثلها
سواء (١) وليس قبول قوله بأولى من قبول قول خصمه ، بل خصمه أولى
بالصدق ، فان البراهين الدينية متضافره على ذلك كما أسلفنا ، والعقل والاستقراء
يشهدان لذلك وهذه الامم البعيدة عن الديانات أجهل الناس بمعرفة هذه

(١) أى فيقول قد عجز الملاحدة على اختلاف أجناسهم عن أن يهبوا الحياة شيئا
جديدا الخ . وكل ما يجيبه من وجود هذا عند بعض الملاحدة يمكن المتدين مقابلته
بعدم اختصاصهم بإيجاده وبما ذكرناه من البراهين ، ودعوى الاختصاص فيما ينفع
تحتاج الى برهان

الامور ومعلوم أنهم أبعد الناس عن الاديان كالزواج ونحوهم ، فكيف يدعى هذه الدعوى العريضة التي تتضمن القدح في الاديان ومن جاء بها ومن دان بها ، إذ حاصلها أن السكتب السماوية والانبياء كلهم لم يأتوا إلا بالشر ، لأنهم لم ينفعوا البشرية بشيء سوى العذاب بالتمديدات ، ولا شك أن الجملة التي تقدمت ، بل الكتاب كله برمته ، يتضمن الحث على بغض الرب الكريم ومقتته ومقت دينه ومن دان به بمجرد القحة والهرام والتحكم المجرد ، فالله يحاجه يعدله إنه سميع مجيب

وأما دعواه المردولة الأخرى في قوله ، وأن يكونوا فيها مخلوقات متألفة ، غيى من المهازل التي تضحك التكللى ، فما هو التآلق الذي انفرد به الملاحدة دون المتدينين ، هل هو أكل أو شرب أو نكاح أو ركوب طائرات أو سيارات أو في شيء غير ذلك فلا بد من بيانه ، فان هذه الأمور كلها قد اشترك فيها الملاحدة والمتدينون بل وكثير من البهائم ، ولعله يشير الى أنهم يركبون الطائرات والسيارات ، فان كان هذا هو الذى خطر على باله فليعلم أن الكلاب والخنازير قد استحصلت على هذا أيضا فضلا عن سائر أصناف بنى آدم على اختلاف مذاهبهم ، وليعلم أيضا أن النسور والغربان وغيرها قد ظفرت بالطيران والتحليق في السماء بدون أدنى كلفة وبدون أدنى خسارة في كل وقت مع أن أكثر ما تعيش به جيف الخنزير وأشباهاها من الخبائث والقاذورات ، فان كان هذا هو التآلق فليحكم على هذه بأنها أفضل من المتدينين بل والملاحدين لأن قدرتها على هذه الخصلة ومعرفتها لها وسهولته عليها أعظم من غيرها . وقد سبق الكلام على ما يتعلق بهذه الجملة في مواضع كثيرة تغنى عن الاعانة

* * *

ثم قال ، وأمر آخر ، ذلك أن المؤمنين يرون دائما أن الله حينما خلق العالم وخلقهم قد ضمن أرزاقهم وكفلها وتعمد بحمايتهم ورعايتهم في كل أمورهم

أوجلها ، لأنهم لا يتصورون أن يتخلى الله وهو الكريم القادر عن صنع يديه وعن أوجدتهم اختيارا واقتدارا ^(١) فيصيبهم هذا الاعتقاد بمثل ما يصاب به الطفل المدلل المكفول بين والدين مدللين رحيمين ثريين - أى يصاب بالتواكل والاعتماد على القوى الخارجية ^(٢) وحينئذ لا يصنعون لأنفسهم ما يجب أن يصنع وما لن يظفروا به إلا إذا صنعوه هم ، ولا يمكن أن يكونوا في أفكارهم وأعمالهم مثل أولئك الذين يرون أنهم متروكون موكولون لقواهم ولأنفسهم ، كما أن ذلك الطفل المدلل المكفى لا يمكن أن يكون مثل ذلك الرجل العصاى الذى يعلم بأن الواجب عليه أن يعمل ويناضل ليعيش وإلا فلا سبيل له الى البقاء .

قلت : كل هذا غير صحيح ، فان المؤمنين لا يرون هذا الذى ادعاه على هذه الصفة التى ذكرها ، بل هم يرون أن الله تعالى أمرهم بطاعته والقيام بما شرع لهم من الأمور الدينية والأخذ بالأسباب الدنيوية . فيجب عليهم أن يعملوا بهذا وهذا . ولم يدعوا أنه ضمن أرزاقهم وتعهده بحمايتهم بدون أسباب أبدا . ثم على فرض التنزل مع هذا الملحد يقال له : هل هم عملوا بهذا الرأى أو تركوه . فان ادعيت أنهم فعلوه واشتغلوا بالطاعة عن فعل الأسباب فقد بالغت فى المكابرة والبهت كما هى عادتك ، وان نفيت هذا بطل كلامك ، فان هذه الدعوى مفروضة فرضا لا حقيقة له ، فان الناس كلهم على اختلاف أصنافهم لم يعملوا بما ادعيت ، ولم يروا أنفسهم كالطفل المدلل المكفى ، بل تقاتلوا وتضاربوا وتشاتموا وتشاحنوا وتقاطعوا على هذه الأسباب وعلى هذه الدنيا فى تجارتها وصناعاتها وزراعاتها ورأساتها وفى شئونها كلها ، وكل منهم قد

(١) كل هذا تهكم وسخرية به تعالى

(٢) لا يوجد فرد ولا شعب ولا أمة مهما كانت فى القوة لا تحتاج الى ما هو

غير منها من نفسها أو جنسها اهـ

اتخذ له شغلا وعملا يعيش به من محرم ومباح . فاذا كانت هذه النتيجة - أى التواكل والاعتماد على القوى الخارجية - فلا حاجة الى ذكرها ، واذا كان الناس لم يعملوا بها وأكثرهم اعتمد عكسها فاعتمد على نفسه أى صابر كالرجل الثانى العصاى ومع ذلك لم يصلوا الى ما ادعيته من النجاح ، فان كل عارف يعلم أن كثيرا من الشعوب الاسلامية أقرب الى الرجل الثانى من الأول . ومع ذلك لم ينجحوا ، وقد قدمنا أن الفكرة الدينية الصحيحة توجب اعتبار الأسباب واستعمالها بالاعتماد على الله تعالى ، فهذا هو طريق النجاح ، فلا يقولون بالبطالة وتعطيل الأسباب كما لا يقولون بالاعتماد على الأسباب والتوكل عليها ، فان ذلك شرك صريح . وفى الحديث : احرص على ما يتفكك واستعن بالله ولا تعجزن ، وقد تقدم . فما ادعاه هنا تجاهل وافتراس موهوم يقصد به التهمك والاستهزاء بأراء المتدينين وتشويه الفكرة الدينية والتنفير عنها كما لا يخفى

ثم قال : ثم ان المؤمن يعتقد عادة بأن الله اذ تفضل عليه خلقه وأوجده من صميم العدم فمن الواجب عليه أن يشتغل بخدمة ذلك الرب المتفضل وبالاقطاع الى عبادته ، زاهدا فى خدمة نفسه وخدمة شهواته وحاجاته وشؤونه الخاصة وأن يصرف إن استطاع كل قواه وأعماله وأوقاته - أو أكثر ذلك - الى القيام بشكر ذلك المنعم الخالق المتفضل ، وإلا فانه عبيد سوء ، لا يجزيه الله إلا الحرمان والطرْد^(١) . وحينئذ يحىء عاجزا فى تناوله الأمور والحياة ، ويكون دون ذلك الذى صرف جميع قواه وأوقاته فى سبيل الانتصار فى معركة الوجود والبقاء وما من شىء ينجح فيه المرء إلا على قدر انصرافه اليه وإعطائه من نفسه ووجوده ، وهنا يتجلى الفرق بين الرجلين ،

قلت : غرضه من كل هذه الجمل التى ساقها محاولة التفريق بين المتدينين .

(١) هذا كالأذى قبله فى التهمك والاستهزاء بالله وبمن آمن به

والملحد ، وتصوير حالة كل واحد منهما ومحاولة إثبات كون نتيجة الملحد خير من نتيجة المتدين ، وأن هذا لا بد أن يتأخر وذاك لا بد أن يتقدم . وكل ذى مسكة من عقل يعرف بداهة أن تصويره في هذه الجمل كلها لحالة كل واحد منهما تصوير باطل لا حقيقة له البتة ، فما بناه عليه من النتيجةين بدهى البطلان وما هي غير دعاوى مجردة لا يعسر على خصمه مقابلته بمثلا . وكيف يمكن أن يصدق ذو عقل أن جنس المتدين يكون مستغرقا وقته بالعبادة متفرغا لها لا يباشر شيئا من الأسباب ، كالطفل المدلل المكفول ، فانه صوره عاكفا في مسجده صائما نهاره قائما يصلى ليله صارفا إن استطاع كل قواه وأعماله في القيام بالشكر والعبادة ، قد رفض الأسباب من أجل اشتغاله بهذه الخدمة ، فهل ذو عقل يصدق بهذا ويكذب عقله وسمعه وبصره وفؤاده بما يراه في الناس المتدينين من خلاف هذا ، بل لا يوجد في الألف واحد أو اقل هذه صفته ، ثم إنه صور جنس الملحد بأنه الجاد الحازم في العمل الآخذ بالأسباب النافعة مستغرقا أوقاته في ذلك ، وهذا بدهى البطلان ايضا ، بل أكثر البطلان والسراق وقطاع الطريق وأهل الفسوق والمجون والدعارة من الملاحدة والمنافقين ، وأكثر الذين يعملون الأعمال النافعة القوية اختيارا هم المتدينون وأكثر الأعمال مشتركة بين هؤلاء وهؤلاء ، فما ذكره في هذه الجمل كلها في غاية السقوط . وهذه الجملة كالتى قبلها تقدير لا حقيقة لوقوعه ، بل الواقع خلافة ، ومع ذلك لم تحصل النتيجة على ما يدعى . وكل هذه المغالطات الباطلة فعلها تجاهلا منه ، وإلا فهو يعلم أن المؤمن غير مكلف تكليفا مفروضا بغير الفروض المعروفة التى لا تستغرق غير جزء قليل من وقته ، فدعواه أنه إذا لم يصرف أوقاته كلها في خدمته فلا يستحق الا الطرد والحرمان ، كلام في نهاية السقوط ، فانه لا يستحق الطرد والحرمان الا إذا ترك ما فرض عليه وهو سهل ميسور لا يأخذ معشار أوقات عمره . على أن لنا أن نقول على هذا ان من خدمته استعمال الأسباب المادية والمعنوية على الوجه المشروع كما أشار الى

ذلك النبي ﷺ في حديثه كل سلامي من الناس عليه صدقة ، ودهوان الرجل
يثاب حتى على ما يجعله في في امرأته ، ومن ذلك الصناعات وكل ما فيه نفع
للأمة فهو من خدمته بالنية . وحينئذ فالنتيجة اذن صحيحة ولا يرد على هذا في
هذه الفكرة الدينية شيء مما ذكره من التأخر ، بل لنا أن نعارض بالملحد المترف
فان عمله بعكس هذا ، وهو كثير موجود في الملاحدة والمنافقين المترفين ، فان
أكثرهم يغتنم الراحة واللذة العاجلة والانغماس في الغي والفجور ، ويرى أن
من الجنون أن يضع عمره الذي هو أئمن عنده من الذهب ولا عوض له عنه
في الشقاء لنفع غيره ممن قد يكون عدوا له فيتحمل الأسباب الثقيلة النكدية
المتواصلة على عاتقه على غير طائل أو كبير أمر ، أما المؤمن فانه ان فعل أعمالا
كبيرة فهو موقن بأن عمله هذا لا بد له من ثمرة يستحصل عليها بكل حال إما
السعادة وإما الشهادة وكلها حسنات تكتب له ، ويجب في هذه الخدمة من اللذة
والفرح والسرور وعزة النفس وراحة الضمير مالا يحيط به وصف ، فان
الانسان يستعذب أمورا كثيرة من التعب والنصب لما يعلم في عواقبها من
الثمار الحميدة التي لا بد من حصولها ، وهذا لا يوجد إلا في اعتقاد المتدين
الصادق الناصح ، فظهر من هذا أن استعمال الأسباب النافعة المأمور بها شرعا
هي في خدمة ربه الكريم المحسن القادر في سبيل الله وفي سبيل الانتصار في
معركة الوجود ، فيكون له النجاح بقدر انصرافه وصدقه وإخلاصه في ذلك
كله ، والله لا يضع أجر من أحسن عملا

* * *

ولما كان هذا الملحد مؤسسا أغلاله على الكفر بالله واليوم الآخر ، فانه
اعتقد أن الايمان بالله واليوم الآخر هو سبب التأخر تقليدا لسادته الملاحدة
الساعين في هدم الأديان ، فذكر ما ذكر من هذه الجمل وما قبلها دعاية الى الكفر
بالله ، ثم انتقل من هذا الى الحث على الكفر بالآخرة فادعى أن الايمان

بالجنة ونعيمها وكون الانسان يعلق بها أمله عامل من عوامل الضعف الموجب للتأخر ، لأن ذلك على ما زعم يشغل عن الأخذ بالأسباب المادية كما يجب ، فقال بعد كلامه السابق :

« على أن هنالك ما هو أكبر وأظهر في إيجاد الاختلاف بين المتدين وغيره في هذه القضية ، ذلك أن الانسان مهما كان نافها وصغيرا لا يمكن أن يحيا بدون أمل وبدون شيء يرجيه . والعادة أن الانسان يحاول أبدا أن يجعل أمله أحسن الآمال وأفضلها إن استطاع ، وإذا خير بين أملين أو آمال فلا بد أن يختار أكبر هذه الآمال في رأيه وأجملها إلا أن يحول بينه وبين ذلك حائل . وهكذا هو في حياته وفي تصوره آماله وطلبه لها وسعيه وراءها ، ومن هنا اختلفت الآمال واختلفت وتعددت الطرق التي تسلك إليها ، لاختلاف الناس في تصورهم وفي استعدادهم وظروفهم وقواهم وصحتهم وغير ذلك مما يوجه المرم ويسيطر على مسالكه ، وقد يصرف الأمل الواحد عن عشرات الآمال السقي يطلبها الآخرون ويعملون من أجل الظفر بها ، وإذا وجدت الناس مختلفين فاعلم أن كل واحد منهم مشغول بأمل قد ملأ عليه آفاق نفسه ، وأن هذا الانسان لا يعمل كما يعمل الانسان الآخر لأن له آملا آخر أهله عن ذلك الذي شغل الآخر ، أو لأنه تصور الطريق تصورا لم يتصوره الآخر ، أو لأمر آخر من هذه الأمور التي تصنع الخلاف والاختلاف بين البشر في أعمالهم وسبلهم ووجهات نظرهم ، على أنه لا خلاف في أن أسمى هذه الآمال وأقواها في الاجتذاب والتوجيه والسلطان هو ذلك الأمل الضخم الأبدى في تلك الحياة الضخمة الأبدية التي ينال فيها المرم الخلود وكل ما يرجى من حاجات الجسم والنفس بدون أن يكدر ذلك شيء من المكدرات المعروفة التي تشوب لذائد هذه الحياة الأولى القصيرة والتي تملؤها بالخوف والاكتئاب . فإذا ما استطاع انسان أن يتمثل هذا الأمل وأن يغنى ويتغنى به وأن يصرف

آليه تصويره والتفكير فيه وفي لذة الظفر به والوصول اليه والحصول عليه ، فلا محالة من أن يشغله ذلك عن كل شيء في هذا الوجود ^(١) وقد يطنى عليه وعلى وجوده حتى لا يدع منه لهذه الحياة شيئا ، وقد يدع شيئا قليلا أو كثيرا ، والاختلاف في هذا راجع الى الاختلاف في قوة الاجتذاب وضعفه ، وقد يفنى عن هذه الحياة ويغيب عنها مع أنه فيها ، لأنه ليس من أهلها ، لا ينافس ولا يفاضل ولا يخاصم ولا يطالب ولا يحارب أو يسالم من أجل شيء فيها ، ويصير كذلك الرجل الورع الطيب الذي صرفه ورعه ودينه عن كل ما هنا حتى قال فيه معاوية بن أبي سفيان وهو يضع خطوط الطريق لابنه : أما فلان فقد أعجزه الورع ، فدع له دينه يدع لك دنياك ، يعنى أنه لا يبالي بشيء من أمور الدنيا لأن همه وأمله مصروفان الى الآخرة والى الاستعداد للقاءها . فاذا لاحظنا على المتدينين - أفرادا وشعوبا - عجزا عن إيجاد الحياة ^(٢) وعن التحليق بالصناعة والزراعة أو التجارة أو العلوم المادية الانسانية أو عن شيء ما من وسائل الحياة وأسبابها فلنعلم أن أحد أسباب هذا العجز هو هذا التصور لهذا الأمل العظيم والانصراف اليه بأكثر العقل وأكثر العمل وأعظم الاهتمام ^(٣) وإذا عقلنا هذا لم يطل تعجبنا اذا وجدنا على بن أبي طالب وأمثاله وجيوشهم تنهار بلا عناء حينما نازلوا أمثال معاوية وجنودهم ورجالهم ، واذا ألقينا الرجل التقي الورع المحافظ على فروضه وعبادته ينهزم شر هزيمة ^(٤) في

(١) تأمل تصريحه بأن تصويره للجنة يشغله عن العمل للدنيا فيكون عائقا عن

التقدم

(٢) هكذا شهد لنفسه وحكم لها

(٣) هذا صريح في أن اهتمام أهل الآخرة بالآخرة عائق عن التقدم ، وأنه

لا ينبغي أن يهتم به جدا

(٤) قبحه الله ما أرخص الكذب عليه

كل عمل يتناوله أمام ذلك الرجل الذى جعل فرضه ودينه وعبادته ذراعا في
بتجارته أو صناعته مصيرا ذلك إلهه المطاع المعبود وربّه . فالؤمنون اذن
يشغلون بأملهم في الآخرة (١) عن أن يصنعوا لهم في الدنيا أملا جسيما عظيما ،
فيأتون عادة عاجزين عن اللحاق بالآخرين الذى صنعوا لهم هذا الأمل ثم
أعطوه كل نشاطهم وإبداعهم فأصبحوا فيها السادة الغالبين ، انتهى

والجواب أن يقال : هذا رأى هذا الرجل فى المؤمنين بالله واليوم الآخر
فقد صرح بأن الايمان بنعيم الآخرة والاهتمام له يوجب الاشتغال به ، وأن
هذا يشغل عن العمل للدنيا فيكون عاملا من عوامل التأخر ومعوفا عن النجاح ،
فجعل الايمان بهذا الركن نكبة على البشر لانه يتعبد بهم ويصدّهم عن السعى الى
الكمال . وقد بينا لك أن هذا الرجل قصد الى أصول الدين فحمل عليها كل
نكبة ومصيبة ، ولهذا جعل أعظم المصائب الايمان بالله واليوم الآخر ، وهذا
التقرير الذى ادعاه مع كونه كفرا صريحا فهو ادعاء مجرد ساقط ، والجواب عنه
كالجواب عما قبله

فاننا نقول أولا : ان الواقع خلاف ما ادعيتّه فان صدر هذه الأمة كانوا
من أعظم الناس إيمانا بهذا الأمر واهتماما به ، ولم يشغلهم ذلك عن العمل
للدنيا بل تقدموا على غيرهم ممن لم يشغلهم هذا الأمل العظيم
وثانيا : لا يخفى أن أكثر البشرية من قبل ثلاثمائة عام أو قريبا منها
مؤمنون بهذا الأمر ، وقد عمروا الدنيا عمارة أعظم من عمارة الشعوب
المنحطة الجاهلة الملهدة ، بل هؤلاء الملاحدة المحض لم يعملوا شيئا يذكر فقد
عجزوا شعوبا كما عجزوا أفرادا عن إيجاد شيء كبير منها بأنفسهم ، وكل هذه
الحضارات الحاضرة التى فى أيدي هؤلاء الملحدّين المتحلّلين ونحوهم فى هذه

(١) كلام صريح واضح فى الحث على الكفر بالآخرة

السنين الأخيرة ما هي إلا آثار أولئك المتدينين كما مر تقريره ، وهذا الشيء لا يمكن الممارسة فيه ولا يجادل فيه إلا مكابر . وقد قال السيد محمد رشيد رضا في تفسير المنارج ١٠ ص ٣٥٢ : إن نصف الدول الافرنجية خاضعون للدين الكنائسى . وهذا في وقته هو في نحو سنة ١٣٥٠ مع فشو الاتحاد فكيف بما قبله .

ونقول ثالثا : ان هذا الأمل الكبير من أعظم ما يدفع الانسان على العمل فانه اذا كان المؤمن يعلم ان هذه الحياة السعيدة التي لا يشعر فيها بشيء من المكدرات لا تدرك إلا بطاعة الله تعالى ، وأن من أعظم طاعته الجهاد في سبيله بالنفس والمال وما هو وسيلة الى ذلك من صناعة أو زراعة أو علوم دينية أو مادية أو غيرها ، فان كل عمل فيه نفع للامة ونصر للدين - من الاسباب التي توصل الى هذا النعيم الابدى - فلا شك أنه يقوم بالجد والاجتهاد والعمل المتواصل المستمر القوى لتحصيل هذه الوسائل التي توصل الى هذا النعيم وتقيه من عذاب الجحيم ، وعلى هذا فلا بد من أن يحارب ويخاصم ويناضل ويغاضب ويسالم في سبيل الحق والعدالة وإزالة الظلم والاستعباد والقهر والعسف وكل ما يقف في هذا السبيل الذي هو هذا الأمل الكبير فانه لا ينال إلا بذلك ، فكيف يدعى هذا الملحد أن من يأمل هذا لا يعمل شيئا من هذه الأمور ، فهل هذا إلا من أفسد ما يقال

ويقال رابعا : أنت ذكرت في هذا أنه لا يمكن أن يعيش أحد بلا أمل ، فيكون أمل الملاحدة منحصرا في شيء ما من أعراض الدنيا التافهة ، وأكثر ما يوجد هذا الأمل ولا سيما في الكثرة الساحقة هو الاستحصال على الصور البديعة الجميلة والانسجام معها ونبذ ما يكدر ذلك ويشغل عنه ، وكثير من هؤلاء أيضا يكون غاية أمله الحصول على المادة من أى وجه جاءت من جميع الطرق الكثيرة المختلفة ، وكل هذا يوجب الضعف والوهن عن العمل

والكسل العظيم ، والانصراف الى هذه المطالب النافقة والتمتع بها والاشتغال بها عن الأعمال الكبيرة النافعة وإيجاد وسائل الحياة ، ولهذا تجد العمل الاختياري الصحيح يكاد أن يكون مفقودا في الشعوب المنافقة والملحدة ، وإنما يدفعون الى هذه الأعمال دفعا قهريا ^(١) وحينئذ فلا فرق من هذه الوجهة بين متدين ولا غيره اذا كان العمل إجباريا قهريا ، فيبطل الفرق الذي حاوله ، بل ربما يكون المتدين أنجح لثباته وقوة صبره في كل أعماله ، فان المتدين عند جميع العقلاء اهدأ قلبا وأعظم عزيمه من الملحد ، فانه عكسه في هذه الأخلاق كلها

أما ما استشهد به من أن معاوية قال لابنه « أما فلان فقد أعجزه الورع » الى آخره فاستشهاد ساقط لا محل له ، فان الكلام في هذه الجملة في الأمل الأخرى ومعاوية بلا ريب عند المسلمين ممن يؤمن بهذا الأمل ويطلبه . ثم هذا القول لو صح ليس فيه ما يتشبه به ، فان معاوية لم يذم هذا الشخص الذي ادعى أنه أعجزه الورع بل مدحه ، وإنما بين لابنه أنه أعجزه - أو حجزه كما في القول الآخر - عن الدخول فيما لا يعنيه وما لا فائدة فيه من إثارة الفتن وسفك الدماء بدون فائدة سوى الضرر العام على هذا الشخص وعلى الأمة كلها فان هذا ليس من العجز في شيء ، فان العجز هو القعود عن الشيء النافع المقدور على استحصله ، أما ترك المضارة والفتن والتباعد عنها فليس من العجز في شيء ، بل هذا هو الحزم ونفع الأمة واجتناب ما قد يعود عليها بالضرر العام ، ولهذا لما قام الحسين وهو أفضل من قام في ذلك لم يحصل شيء من النفع

(١) باليت هذا الملحد المنكود عاش بين أولئك الشعوب الملحدة ليصرف كيف الضغط والقهر والاضطهاد السائد فيهم وما يلاقونه من الشدة والانحلال والقيود ، وهذا أمر لا يستريب فيه إلا جاهل أحق

لا له ولا للأمة ، بل حصل ضرر كبير عام ، فأى فائدة في القيام على هذا الوجه .

وأما قوله « فاذا لاحظنا على المتدينين أفرادا وشعوبا عجزا عن إيجاد الحياة » الى آخره

يقال : اذا لاحظت ذلك فانما تلاحظ فجورك الذي اخترعته من رأسك لنفسك وبنيت عليه أوهاما لا حقيقة لها ، وإلا فأى عاقل من عقلاء بني آدم يصدقك ويكذب ما علم بالضرورة والمشاهدة والحس ، فان المتدينين هم الذين نشروا النور وهدوا الناس الى كل حياة صحيحة وما هذه الحضارة القائمة إلا من الآثار المأخوذة عنهم كما اعترفت أنت بذلك قبل أن ترتد وبعد أن ارتددت غفلة منك في صدر هذا الكتاب حيث ادعيت أن المجرد من كل دين يبقى على العدوان المطلق وعلى طبعه الخبيث والجهل والظلم . ثم إن ما ذكرته هنا مبنى على أن جميع المتدينين يزهدون في الدنيا وأسبابها كلها وأدنى عامى فضلا عن غيره يكذبك في هذه الدعوى لأنها خلاف ما ينظره الناس ويشاهدونه

وليس يصح في الالذهان شيء إذا احتاج النهار الى دليل

فهذا الذي لاحظته إنما لاحظته بعين بصيرتك العمياء فلم تلاحظ شيئا موجودا وإنما تلاحظ ما قام بقلبك ورسخ فيه من الخيالات والأوهام الخبيثة الباطلة ، ولهذا فانه لا يعلم أن أحدا لا لحظه غيرك ، ما لم يكن على شاكلتك في اعتقادك .

وأما ادخالك ما جرى بين علي بن أبي طالب ومعاوية في هذه المسألة فمن الخطأ الفاحش والاختلال الواضح ، فليس للأتیان بها في هذا المحل أدنى علاقة فانك قلت في أول هذه الجملة « على أن هنالك ما هو أكبر وأظهر في إيجاد الاختلاف بين المتدين وغيره في هذه القضية ، فصريح كلامك في بيان

الاختلاف بين المتدين وغير المتدين ، ومعلوم عند المسلمين أن عليا ومعاوية رضى الله عنهما من المتدينين فلا معنى للنشيد بهما والاستشهاد بهما على الفرق بين المتدين وغيره . ثم ان مسألة ما جرى بين علي ومعاوية رضى الله عنهما من أبلغ الحجج عليك وعلى أمثالك من الملاحدة والزنادقة الذين يسندون الأمور في التقدم والتأخر الى النواميس الطبيعية والى الأسباب المادية ، فان عليا رضى الله عنه أخرى بالانتصار لو كان ذلك بمجرد الأسباب المادية لأنه أقوى من معاوية ، فان جنده أكثر والدواعى الى نصره والقيام معه أبين وأظهر للأكثر . ولكن هناك أسبابا دينية عارضت هذه الأسباب ، ولا بد أن يكون النصر فى جانبها حتما

ونحن نوضح هذه المسألة بقدر ما يحتمله هذا الموضوع ونبين أنه لا حجة له فيما حاوله منها ، وأنه ليس السبب فى فشل على هو ورعه وتقواه كما زعم هذا وبعض من لا بصيرة له . فنقول : ان الله سبحانه وتعالى قد قضى قضاء لا مرد له وسن سننا لا تبدل لها ولا تحويل . ومن هذه السنن الثابتة العظيمة أنه تعالى ينصر رسله والذين آمنوا فى الحياة الدنيا ويوم يقوم الاشهاد ، فينصرهم على من قصدهم بسوء وحاربهم وآذاهم وقاتلهم من الكافرين والمنافقين والظالمين المعتدين ، كما أخبر تعالى بذلك فى غير ما آية من كتابه العزيز . وقد كان من المعلوم عند جميع المسلمين أن الخليفة الراشد عثمان بن عفان من أكابر أولياء الله المتقين والأئمة المهديين وقد أجمع على مبايعته أفضل الخلق بعد الانبياء إجماعا قطعيا كما نص على ذلك الامام أحمد وغيره ، وقد شهد له رسول الله ﷺ بالجنة وقال « ما ضر عثمان ما فعل بعد اليوم » ، فقد كان خليفة راشدا تقيا وليا عادلا محسنا مرضيا ، فلما أن منحه الله هذا المقام الشريف فى الخلافة وطال عمره وكثرت الفتوحات فى زمنه وصار المسلمون فى خلافته وخلافة من قبله يدا واحدة على عدوهم - خرجت صدور أعدائهم من الفرس

واليهود ومن شابههم من المنافقين الذين دخلوا في الاسلام كيدا له وللعرب ،
فقاموا - ورأسهم الزنديق عبد الله بن سبأ اليهودي الذي ادعى الاسلام ،
وسعى في افساده ، وادعى مع ذلك أنه مؤمن بالله وباليوم الآخر ليقتضى غرضه
بذلك - وما زالوا يؤلبون الناس على عثمان ويسعون في إثارة الفتنة عليه في
العراق وفي مصر حيث وجدوا هنالك سماعين لهم حتى دخلت دعايتهم قلوب
كثير من الغوغاء وضعفاء البصائر ممن لم يدخل الايمان الصحيح في قلبه ومن
غلب هواه على عقله ، وقد صاغوا هذه الدعاية الممقوتة في قالب التشيع لأهل
البيت والتظاهر بالمحاماة لهم وأنهم أولى بالخلافة وأن عليا هو الأولى بها -
فقام هؤلاء المنافقون ومن استخفوا به من الجهلاء على هذا الخليفة الراشد
التقى البار بغيا وعدوانا وظلما وحسدا له على هذه النعمة التي خلعها الله عليه
محاولين خلعه منها أو قتله ونقل الخلافة الى علي بن أبي طالب بحجة أنه أولى
بها منه ، من أجل ماذا ، من أجل أن عليا من بني هاشم وأن عثمان من بني
أمية ، وإن هذا أولى من هذا بملك الله ولو كان أفضل منه ، ومعنى هذا أنهم
اعتمدوا على الأسباب المادية ، فانتصبوا خصوما لرب العالمين داخلين بينه
وبين عبادته في ملكه الذي يتصرف فيه كيف شاء فيؤتي الملك من يشاء وينزع
الملك ممن يشاء ويعز من يشاء ويذل من يشاء بيده الخير وهو على كل شيء قدير
ليس لأحد معه في ملكه مثقال أدنى حبة من خردل من شركة ، وقد أخرجهم
طول عمر هذا الخليفة مع أنه أحق بها من غيره ، ولكنهم أبوا إلا أن يسفها
آراء الذين أثنى الله عليهم في كتابه العزيز وأخبر أنهم لا تأخذهم في الله لومة
لاثم في اختيارهم إياه خليفة للمسلمين ، ولهذا فانهم أبوا الا اتباع أهوائهم
وشهواتهم فرأوا أنه لا بد من انتزاع هذه الولاية من هذا الخليفة وهي في يده
وإعطائها من أرادوه هم ولو أفضى ذلك الى قتل هذا الولي المعصوم الدم ،
وحقيقة هذا محاربة الله ومحاولة تبديل سنته كما قال عليه الصلاة والسلام « من

آذى لى وليا فقد بارزنى بالمحاربة ، الحديث (١) فقام هؤلاء البغاة المعتدون الى هذا الخليفة الذى أجمع المسلمون على بيعته وولايته وتقواه وفضيلته على غيره بدون أدنى مشاورة من أكابر الصحابة وأولى الأمر والرأى ، ثم عمدوا اليه متعتين عليه المرة تلو المرة بأنه ظالم وأنه غير عادل ثم تطلبوا منه أشياء لاحق لهم فيها تمردا وعنادا مع وجود من هو أكبر منهم وأولى فى الطلب ، وهو لكرمه وحياته وورعه وتقواه وشفقته على الدين والمسلمين يتنازل لهم عن ما طلبوه بما هو مختص بحقوقه الشخصية حتى اسكتهم . فلما لم تجدد هذه الفئسة الباغية طريقا تقضى به غرضها تعمد الى مكر آخر فتدعى أنها وجدت صورة ختمه بأنه أمر بقتل رجل منهم مع رسوله ، مع أنه من الجائز أن يكون بعض هؤلاء هو الذى صنع الصورة ودسها على الرسول إما عند الحصول عليه أو قبله ، ثم يأتون اليه فيسألون عن ذلك فيحلف لهم بالله أنه لم يعلم بذلك (وليس وراء الله للمرء مطلب) وهو الصادق البار الذى لا يشك فى صدقه إلا كل خبيث ضال ، ثم يدعون عليه بأن كاتبه هو الذى فعل ذلك ظنا منهم (ان الظن لا يغنى من الحق شيئا) ثم لو ثبت هذا ماذا يكون ، أوجب هذا قتل رجل معصوم الدم ، فضلا عن خليفة راشد .. فلما أن عجزت هذه الفئة عن أن تجد سبيلا إلى غرضها وأخرجها الغيظ والبلاء الذى حملته وحملها فى صدورهما عمدت اليه تحصره فى بيته هو وأهله وذريته ، ثم تمنع وصول الماء البارد اليه ، ثم تقسور عليه فتقتله فى داره وبين أهله وهو جالس يقرأ كتاب الله تعالى وأهله وبنوه عنده فى تلك الساعة الرهيبة بأنفاس متصاعدة تلتهب منها آفاق السماء ، ودموع مرسله تستنزل غضب الله على الأرض كأن لم يكن هذا الشيخ المقتول وليا لله والله وليه وناصره وكفى به وليا وكفى به نصيرا ،

وانه لنعم المولى ونعم النصير ، ثم تذهب هذه الطائفة الخبيثة لتقضى حاجتها وتنفذ أغراضها التي جاءت لها بمبايعة علي بن أبي طالب فتلتف حوله وتدخل في جيشه ، ثم تظن أو تعتقد أن هذا الجيش الذي هي فيه سينتصر ويذهب دم عثمان ولى الله الشهيد المظلوم أدراج الرياح ، هيهات هيهات ، إن الله لا يهدى كيد الخائنين ، ولا يحيق المكر السوء إلا بأهله ، ولن تجد لسنة الله تبديلا . دار الفلك وجاء القضاء المحتوم الجبار بأن لا يكون الأمر على ما ظنوا ولا على ما زعموا (تلك أمانهم) فلقد قتل - بسبب هذا الولي الشهيد الذي اجترأ هؤلاء المعتدون على قتله ، وتساهل من تساهل في نصره - ما ينيف على مائة ألف قتيل ، ثم بعد هذا تكون الفرقة الطاغية الباغية المشردة المبددة وهؤلاء المتقاعدون أو المتساهلون في القيام معه من أجل أنه من بنى أمية داخلين قهرا تحت حكم بنى أمية عصبة هذا الولي الشهيد ، تحت حكم معاوية بل وابنه يزيد على رغم أنف كل من جزع من ذلك ، ثم تحت حكم بنى مروان الذي حسد بكونه كاتباً لعثمان وهو من بنى أمية ، هذا مع وجود أبناء علي وفاطمة ، فيبقى هذا الجيل كله تحت حكم عصبة هذا الخليفة المقتول ينظرونهم وهم يحكمون ويتحكمون فيهم ، وكل من قام أو عارض قتل ولم ينل شيئا حتى فنى هذا الجيل عن آخره ، فلما لم يحجزهم الدين والورع عن قتل هذا الخليفة العادل الولي الذي حجزه عنهم الدين والورع فكفروا بهذه النعمة سلط الله عليهم من لا يحجزه عنهم ورع ولا غيره ، بل يطاردهم ويقاثلهم في الصحارى وغيرها إذا حاولوا القيام والتعنت عليه ، فالحكم لله العلى الكبير ، فانتصر الله لوليّه أعظم انتصار ، وأجرى سنته الماضية في العالمين ، وانتقم لعبده التقي المظلوم والله ولى المتقين ، فقتل هؤلاء الطغاة البغاة شر قتلة ، ومن بقى منهم اذيقوا مرارة الذل والخزى والتشريد والطرْد ، وما نالوا مما راموا شيئا ، بل حبطت أعمالهم وحيل بينهم وبين ما يشتهون . أما من لم يدخل مع هؤلاء من أهل الدين والتقوى فلم ينلهم ضرر بالسكية ، وليس في ولاية بنى أمية ضرر عليهم ،

فانهم لم يتعرضوا للناس في أديانهم وأمورهم الخاصة وانما كانوا نقمة على أهل الشر والظلم والعدوان

ولو أن عليا انتصر على معاوية وهم معه في جيشه لكان في ذلك نصر لهم وتيفذ لغرضهم وقضاء لمآربهم التي طلبوها بمعاونة الله ومحاربة أوليائه ، وهذا خلاف ما علم من سنة الله في خلقه من نصر أوليائه المتقين وخذلان أعدائهم المعتدين ، فحال أن ينصر الله جيشا مدخولا بالزنادقة والمنافقين على جيش آخر ليس مثله ، وإن كان في هذا الجيش المدخول بررة أنقياء كعلي وغيره ، فان الله تعالى يقول ﴿ واتقوا فتنة لا تصيبن الذين ظلموا منكم خاصة ﴾ فينبغي أن الفتنة لا تصيب الذين ظلموا خاصة بل قد تتناول وتشمل من هو معهم أو فيهم أوله علاقة بهم ، وهكذا كان الواقع في كثير من الفتن ، فالفتن الكبرى تعم في الغالب ، فالمطلوب اتقاؤها والتباعد منها ، ولهذا أشار ابن عباس وابن عمر والحسن بن علي رضي الله عنهم بترك القتال أولا ، ولكن عليا رضي الله عنه لم يكن يظن أن الأمر يبلغ ما بلغ كما أخبر بذلك عن نفسه (١)

فتقوى عثمان رضي الله عنه وولايته لله وورعه ذلك الورع العظيم النادر الذي يتضامل بدوره كل ورع ، واعتداه هؤلاء الطغاة الظلمة عليه وبعدهم عن التقوى والورع ، من أعظم الأسباب التي كانت عاملا في انهيار جيش علي أمام جيش معاوية . وهذا برهان ظاهر على أن الأسباب المادية لا تقاوم الأسباب الدينية ، وأن المشيئة العليا هي المستقلة بتصرف الأسباب ونتائجها ، وإلا فكل إنسان يعلم بداهة أن أسبابا على المادية أكثر من أسباب معاوية ، وما النصر إلا من عند الله ، ولهذا ترى كثيرا من الناس يتعجب من هذا الانتصار لضعف تصور أسبابه الحقيقية فالنصر إنما أتى من هذه الناحية المشار إليها ، وإلا

(١) كما نقله عنه شيخ الاسلام في (المنهاج) ص ١٨٠ ج ٢

فلا شك عند المسلمين بأن عليا نفسه أفضل من معاوية، بل معاوية معترف بهذا ولم يقاتل مدعيا أنه أفضل من علي أو أنه أحق بالخلافة منه، وإنما قاتل بطلب دم عثمان وتسليم المجرمين اليه أو الاقتصاص منهم، حتى قال فيما قال لجيشه: إما أن يكون علي راضيا بقتل عثمان، أو كارها له ولكنه عاجز عن إقامة الحد على من قتله، فإن كان عاجزا فكيف يستطيع أن يحميكم من هؤلاء، وإن كان راضيا فكيف ندخل في طاعته وقد تقرر لدى الجيش كله أن عثمان قتل مظلوما شهيدا فلا يمكن أن يضيع دمه، وكان من البلاء أن كثيرا من جيوش الطرفين يتظاهرون بأن عليا كان راضيا بقتله لتبرير كل منهم فعله وقصده، وكل هذا كذب ظاهر، بل علي من أولياء الله المتقين، وحاشا أن يرضى بقتل عثمان، وكان يحلف على ذلك وهو الصادق بلا ريب، ولكن البلاء المبين إنما جاء من الحبث الذي في جيشه، فانه مدخول بالمنافقين وهم كثيرون، لأن دعاية الفرس والزنادقة أثرت فيهم كثيرا. ولهذا كانت الفتنة لا تنفأ قائمة بينهم أنفسهم، وقد قلنا فيما سبق إن النفاق للنفوس كالوباء للأبدان متى حل فيها أهلكها، فكان هذا الوباء العظيم من أعظم ما أفسد هذا الجيش الكثير كما هي العادة السائرة المطردة فيه. وإذا كان الوباء المادى يفسد الجيش ويدمره ويحدث فيه الانهيار فكذلك النفاق فانه أعظم فتكا منه، لأن علاقته بالنفوس لا الأبدان^(١)، والنفوس هي العوامل الحقيقية، والمواد تبع لها، ولتكن الآية السابقة على بالك وهي قوله تعالى ﴿واتقوا فتنة لا تصيبن الذين ظلموا منكم خاصة﴾ تعرف بها أن ضرر النفس يتعدى الى غير من ظلموا كما قيل:

وجرم جره سفهاء قوم فخل بغير جارمه العذاب

وإذا كان الله سبحانه وتعالى قد أخبر عن نبيه ﷺ أنه لو خرج معه

(١) ولكن قد يؤثر في الأبدان

لنفاقون ما زادوا جيشه إلا خبالا ولحصل منهم فساد فيه كما حصل في أحد ، مع أنه أفضل الخلق ، فكيف لا يؤثر النفاق في جيش على ، وقد لاحظ هذا الحسن رضى الله عنه ، فانه لما علم أن هذا الجيش فيه من الفساد ما يمنع الانتفاع به لمن استصحبه تركه وسلم الخلافة لمعاوية ، وما يعلم قط أن جيشا كثر فيه النفاق فانتصر أبدا إلا أن يكون مقاتله مثله أو دونه كما تقدم ، ولهذا قال تعالى فيهم ﴿ لو خرجوا فيكم ما زادوكم إلا خبالا ولأوضعوا خلالكم يغبونكم الفتنه وفيكم سماعون لهم والله عليم بالظالمين ﴾ وهكذا كان حالهم مع على ومع غيره فانهم أوضعوا خلال جيش على وجيش ابنه الحسن الفتنه وخانوا الحسين فلم يفوا بما وعدوه فكانوا نعمة على أهل البيت ، فلما ماتوا آذوهم بعبادتهم والشرك بهم والكفر بالله عند قبورهم وادعوا أنهم يعظمونهم وهم يؤذونهم ^(١) والمقصود أن انهيار جيش على كان بسبب المنافقين الذين يعتمدون على الأسباب المادية غير مفوضين الأمور الى الله تعالى آخذين بالأسباب التي أرشد اليها ، ولهذا كانوا يحدثون الشغب والضجر والقلق وكثرة التبرم بعضهم من بعض ، فأوضعوا خلال هذا الجيش الفتنه بالاختلاف والتنافر والتباغض والفوضى ، حتى حصل الانهيار والتفكك في هذا الجيش العظيم ، وقد فطن لهذا على رضى الله عنه أيضا فقال لهم : وددت لو صرفتكم بأهل الشام صرف الدرهم بالدينار ، وهذا يدل على أنه بعد أن اختبرهم علم عدم الوثوق بهم لما بهم من عدم الثبات والائتلاف الذى هو ثمرة الايمان الصادق والتقوى والورع ، وأما جيش معاوية فليس فيهم من شارك في دم عثمان الشهيد وكانوا معه كسهم واحد متفقين اتفاقا صادقا ، لأنهم جاءوا لقصد

(١) بل هم أعظم الناس إيذاء لهم وسبا وقدحا فيهم ، لأنهم يكفرون بالله عند قبورهم ويكذبون على الله ورسله بأنه شرع ذلك وينسبونه اليهم وأمثال هذا . وهذه عادة اللاحق يريد أن ينفع فيضر

واحد وان كان كل من هؤلاء وهؤلاء في الجملة مسلمين ، لكن الخصائص
المفسدة كانت مختصة بالدخول في جيش علي ، ولهذا بعد أن قتلوا عثمان ولم يتم
الامر لعل انقلب أكثرهم عليه خوارج وغيرهم فقاتلوه فكان عنصر ضعف
الدين فيهم متقدما ، فصار النصر في غير هذه الجهة المدخولة بالنفاق وسوء
التنظيم الديني ، ولو أن الجيش الذي مع علي غير مدخول بهذه العناصر الخبيثة
لكان في ذلك نوع شبهة لدعوى هذا الملحد وأمثاله ، هذا مع أن دعواه أيضا
- كما تقدم - في بيان الاختلاف بين المتدين وغيره ، وهؤلاء في الجملة كلهم
متدينون ، أما كون بعض من جيش علي توقفوا عن القتال لما رأوا رفع
المصاحف وأن ذلك دليل على الورع والتقوى فليس بصحيح ، بل هو دليل
على ضعف الرأي والحزم المنافي للورع والتقوى ، فانه لو دل على أن ذلك
من الورع والتقوى لكان ذلك قد جافى عليا لأنه خالفهم في هذا الرأي فيكون
خلافه عدم ورع وتقوى وقد بين ان ذلك خدعة والمخالف يوافق على أن فعل
علي هو الصواب وهو المطلوب ، فبطل كون ذلك منهم ورعا ، ولهذا لما خالفهم
علي في كف القتال قالوا له : إن لم تحب فعلنا بك مثل ما فعلنا بابن عفان ،
وهذا غاية الغباء والجهل ، اذ كيف يقتلون الأولياء في بيوتهم وهم يقرأون
في مصاحفهم ويكفون عن أعدائهم المحاربين لهم في الصحراء ^(١) وهذا ليس
من الورع والتقوى في شيء ، وبكل حال فهم مخطئون في نفس الامر
ومخالفون للورع والتقوى . ثم إن عليا قد بين لهم وجه الحق في ذلك وهم قد
بايعوه وتابعوه وقاتلوا معه ولا جله فكيف يعصونه في ذلك

وأما احتجاج بعض الناس بأن قتال علي مشروع وأن معاوية وأصحابه
بغاة مستحقون للقتال فهذا الاحتجاج ليس بصحيح ، أما آية القتال فلا تنطبق

(١) أي حينما رفعوا المصاحف

على هذا القتال وهي قوله تعالى ﴿ وان طائفتان من المؤمنين اقتتلوا فأصلحوا بينهما فان بغت إحداهما على الأخرى فقاتلوا التي تبغي حتى تفيء الى أمر الله ﴾ فالقتال المشروع فيها عند البغي بعد الصلح ، ومعلوم أن عليا بدأ معاوية بالقتال ، ثم هي تنقض أصل من احتج بها من الشيعة الذين يدعون أن خصوم علي غير مؤمنين ، ثم إنه لا يجوز قتال المؤمنين ابتداء ، والبغاة هم الذين يبغون على الناس ويقاتلونهم بدون حق ، ولهذا ذهب جماهير العلماء من الأئمة الأربعة وأتباعهم الى أن هذا القتال قتال فتنة ، وأن ترك القتال من الطائفتين أولى ^(١) ، كما أن كثيرا من أكابر الصحابة لم يقاتلوا مع علي ولا مع معاوية ، ولو كان ذلك مشروعا وفيه نص لم يخف على جماهير الأمة ، ولو كان أيضا مشروعا لم يمدح النبي ﷺ الحسن بتركه ، ولو كان أيضا مشروعا لاحتج على رضى الله عنه على فعله هذا بالدليل على مشروعيته ولم يصرح بأن ذلك رأى منه كما فى سنن أبي داود وغيره عن قيس بن عباد قال : قلت لعلى : أخبرنا عن مسيرك هذا عهد عهده اليك رسول الله ﷺ أم رأى رأيته . فقال : ما عهد الى النبي صلى الله عليه وسلم شيئا . وهذا نص صريح منه باعترافه بأنه ليس عنده دليل واضح من السنة على مشروعية هذا القتال ، اذ لو كان عنده نص لاستدل به كما استدل على قتال الخوارج بالنصوص الكثيرة وانتصر عليهم . وأيضا فالذين خرجوا على عثمان وقتلوه فى داره بين أهله بدون حجة بغاة باتفاق المسلمين ، فكان يجب أن يقاتلوا ، فانهم قتلوا وأفسدوا وأثاروا الفتن وشقوا العصا وفرقوا بين المسلمين فقتلهم أولى فى الدخول فى الأمر بقتال البغاة ، فلو فرض أن أولئك بغاة مختلف فيهم فهو لازم بغاة متفق عليهم ، فكانوا أولى بالقتال . وقد طعن بعض أئمة الحديث فى الرواية التى فيها أنه عليه السلام قال لعمار : تقتلك الفتنة الباغية ، فهذه الرواية

(١) كما قرره شيخ الاسلام فى (منهاج السنة) ج ٢

تكلم فيها كثير من العلماء مثل الامام أحمد في رواية عنه ويحيى بن معين وحسين الكرابيسي وغيرهم^(١) والقصة أخرجه البخارى بدون هذه الزيادة ، وعلى فرض ثبوتها فليست نصا في مشروعية ابتداء القتال ، فان الباغي المؤمن لا يبدأ بالقتال مطلقا ، ولو فرض أن قتال معاوية مشروع وأنه لا تجوز ولايته لزم الطعن في الحسن بن علي رضي الله عنه لأنه ترك القتال وسلم الأمر لمعاوية ، وقد مدحه النبي صلى الله عليه وسلم على هذا الفعل العظيم كما في الصحيحين أنه عليه السلام قال « إن ابني هذا سيد ، وسيصلح الله به بين فئتين عظيمتين من المسلمين ، فيكون الحسن على مقتضى زعم المعادين لعثمان وأضرابهم عاصيا بترك هذا القتال ، وعاصيا بتسليم أمر الأمة الاسلامية لهؤلاء البغاة ، ويكون هذا الحديث ذما له لا مدح فيه ، ومعلوم أن هذا من أفسد ما يقال ، بل يكون مخالفا للكتاب والسنة اللذين استدل بهما المعارض ، وبالجملة ففعل الحسن رضي الله عنه الذي اتى عليه النبي صلى الله عليه وسلم به مخالف لفعل أبيه وأخيه وقد مدحه النبي صلى الله عليه وسلم على فعله هذا فلا بد من حمل ما فعله على الاجتهاد ، فان عليا رضي الله عنه ظن أن معاوية سيسلم الأمر وأن في ذلك جمعا لكلمة المسلمين ، ولم يكن يظن أن الأمر سيبلغ ما بلغ ، لأنه بلا ريب أفضل من معاوية وأولى بالحق منه فلما أن وقع ما وقع ندم على ذلك وكان يقول « يا حسن يا حسن ، ما ظن أبوك أن الأمر يبلغ هذا ، لله در مقام قامه سعد بن مالك وعبد الله بن عمر ، إن كان برا إن أجره لعظيم ، وإن كان إثما ان خطره ليسير ، نقل هذا عنه شيخ الاسلام بن تيمية في منهاج السنة ١٨٠ ج ٢ وذكر عنه انه كان يقول :

(١) قال شيخ الاسلام في (منهاج السنة) ج ٢ ص ٩٤ في كلامه على حديث عمار « تقاتل الفئة الباغية ، ما نصه : « وطائفة من العلماء ضمهوا هذا الحديث ، منهم حسين الكرابيسي وغيره ، ونقل عن أحمد أيضا ،

لقد عجزت عجزه لا أعذر سوف أكرس بعدها واستمر
واجمع الرأي الشئيت المنتشر

ومن العجيب احتجاج بعضهم بحديث « أهل بيتي كسفينة نوح من ركبها نجا ومن تخلف عنها غرق » وهذا الحديث لم يروه أحد من العلماء المعترين ، بل حكموا بأنه حديث باطل ^(١) ، فانه من المعلوم أن سفينة نوح واحدة ومذاهب المنتسبين لأهل البيت كثيرة جدا ، وفيهم من يبدع بعضهم بعضا ويكفر بعضهم بعضا وكل منهم يدعى أن مذهبه هو سفينة نوح ، فكيف تكون هذه الشيعة المتضادة كسفينة نوح ، ولهذا تجد الغالية تحتج به وتجد الامامية تحتج به وتجد الاسماعلية والنصيرية وغيرهم يحتجون به ، وكل من هؤلاء له نخلة قد ذهب اليها وضلل من خالفها والنبي صلى الله عليه وسلم قد بين الفرقة الناجية بقوله « من كان مثل ما أنا عليه اليوم وأصحابي » متفق عليه من حديث قد تقدم . والمقصود أن ما استدلل به هذا الملحد من انهيار جيش علي وتعليل ذلك بأنهم شغلوا بالتقوى والاهتمام بالجنة وأن هذا الأمل هو الذي أفسدهم وأن مقابلهم على خلافهم كذب ظاهر يعرفه أدنى عاقل ، بل الأمر بالعكس فان الانهيار إنما جاء بسبب المنافقين الذين استحبوا الحياة الدنيا على الآخرة واعتمدوا على الأسباب المادية وقتلوا عثمان ثم قاتلوا طلحة والزبير وأثاروا الفتنة تلو الفتنة ، ثم آذوا عليا بالاختلاف عليه ، ثم انقلب بعضهم

(١) كما حكم عليه في (المنهاج) وغيره . والحق أن من اتبع الكتاب والسنة فهو الذي على الحق ، أما من تعبد الله بستم الصحابة والقرون المفضلة وعطل صفات الله وعبد القبور فهذا مضاد للقرآن ، وقد علم أن النبي ﷺ قال لفاطمة رضي الله عنها سليمان من مالى ما شئت لا أغنى عنك من الله شيئا وقال : لو أن فاطمة بنت محمد سرقت لقطعت يدها ، ولكن أعداء الدين لم يدخلوا على افساد العرب والقلاء البغضاء بينهم إلا من هذا الطريق وأمثاله

عليه وقاتله ، فهذا أصل البلاء ^(١) فان المنافقين هم أصل كل فساد في كل الأمم ولولا كثرة وجودهم في هذه الأمم الاسلامية لما أصابها من الضعف والخن ما أصابها ، فان هؤلاء هم الذين أسسوا تعطيل الصفات وتحريفها عن ظواهرها وأسسوا عبادة القبور والبناء عليها والصلاة عندها ، وهم الذين أسسوا تحكيم الطواغيت بدلا من أحكام الله ، فكيف ينهض المسلمون وهذه العلل متغلغلة في أعصابهم وقواهم ، فلا بد من إزالتها بالأخذ بما جاءهم من الله من النور والكتاب المبين ، ولا يمكن لهم الحصول على هذا إلا بالأخذ بما كان عليه النبي ﷺ وأصحابه في الاخلاق الدينية كما قال الأئمة « لا يصلح آخر هذه الأمة إلا ما أصلح أولها » ولهذا لما نبغت هذه الفرقة الباغية واغترت بدسائس الفرس وأمثالهم حصل ما حصل حتى تعدى ضررهم الى غيرهم وكانوا فتنة لكل زنديق ومنافق

ومما يستدعى النظر والاعتبار أن جميع الذين قاموا في هذه الفتنة في قتل عثمان رضي الله عنه عوقبوا في الدنيا من جنس ما فعلوه في فتنتهم ، فانهم لما كادوا أن يرجعوا الى بلادهم وتركوا الفتنة رجعوا مجمعين على المكر والخديعة بدعوى الدين وأنهم قائمون بالحق ، وجعلوا مسألة مروان ذريعة لهم ، وعثمان رضي الله عنهم يعلم حقيقة أمرهم وأنهم لا يقصدون إلا نزع الخلافة إما بقتله

(١) ومن الغريب أن بعض الكتاب احتج على تأخر علي بأنه كان ورعا تقيا ، واستدل على ذلك بأنه لم يكن يعطى ولائه من الأموال إلا قليلا ، وكان يدقق المحاسبة عليهم ، وأن معاوية بخلاف ذلك ، وما شعر هذا الكاتب أن انتصار معاوية لم يأت من ناحية المال وإنما جاء من القتال ، ومعلوم أن أخذ المال وخطره أسهل من خطر القتال والدماء . فهذا الكاتب لم ينظر الى مقدمات الفتنة ، ولم ينظر الى الأسباب التي حصل بسببها التقدم والتأخر ، وإنما نظر الى سبب لم يحصل لعل منه ضرر البتة ، وإنما جاء الضرر من غيره .

أو خلعه ، لا يريدون مروان . ولهذا لما قتلوه تركوا مروان ولم يقتلوه مع قدرتهم عليه (وحسبوا أن لا تكون فتنة) فلهذا أعطوا جزاءهم في الدنيا فضلا عن الآخرة ، فانهم لما كادوا أن يهزموا جيش الشام وأن يحصل لهم النصر والظفر أظهر الله لهم من يكيد لهم ويمكر بهم بدعوى القيام بالحق في رفع المصاحف ، فكانت النتيجة الفشل النهائي ، كما كانت نتيجة رجوعهم الأول بالكيد والمكر حصولهم على الشر والاجرام المنكر في حقهم ، أما في حق عثمان فهو الخير ، فانه ظفر بالشهادة الحقيقية التي لا يتأهلها الا المقربون . ثم رؤساء هذه الفتنة - مثل محمد بن أبي بكر والاشتر النخعي وغيرهما - كل منهم جوزى من جنس فعله ، فان محمدا كان من أول من شب نار الفتنة لجيفة الدنيا فدخل على عثمان وقد منع عنه الماء ففعل ما فعل ، فلذا كانت خاتمة أن وجد في خربة من خرائب مصر هاربا في غاية العطش فقتل وهو على تلك الحالة ثم شبوا عليه النار في جيفة حمار . وكذلك الاشتر النخعي ، فانه كان قائما في الفتنة بدعوى إقامة الحق ، وباطنه الكيد والمكر ، فلذا كانت خاتمة أنه أن سلط الله عليه من سقاء سما في غسل حتى مات في ذهابه الى مصر للولاية عليها (وحيل بينهم وبين ما يشتهون) ، فعاقبة الغي والبغي والعدوان لا بد أن تكون وخيمة ، كما أن عاقبة أهل الدين والتقوى هي العاقبة الحميدة ، سنة مطردة لا تبديل لها ولا تحويل .

وينبغي أن يعلم أن الذي دعانا إلى الافاضة في هذه المسألة يبان الأسباب والعوامل الأساسية الدينية والدنيوية في التقدم والتأخر ، وبيان أن النصر يكون دائما في جانب التقوى في الجملة لا في التفصيل ، وأن البغي والعدوان والتفاق - وهذه الأمور منشأها الاعتماد على الأسباب المادية فقط - لا بد أن تكون عاقبة أهلها وخيمة اذا كان مقابلهم أهل دين صحيح ، لا اذا كان مقابلهم مثلهم . وقد رأيت كلاما كثيرا لبعض العلماء من الكتاب غيرهم من المتدينين .

وغيرهم في هذه المسألة فيه أشياء كثيرة من الاخطاء والاغلاط الفاحشة ،
فلهذا وجب على الانسان بيان ما يراه في هذه المسألة - ليعلم به تلك الاغلاط
من الطرفين - وإن كان في كلامنا هذا ما لا يرضاه من أصيب بداء الرفض ، فإن
هذا الداء العضال قد وقع فيه من شاء الله عن لا يعدهم ولا يحصيهم إلا هو
تعالى ، فهو لاء - بلا شك - لا يرضون إلا على من اتبع ملتهم وأهواءهم ،
ولأفقوم لا يرضون عن أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ولا عن جماهير
السلف الذير بذلوا نفوسهم لله تعالى ولدينه كيف يرضون عنا ، هذا من أشد
المحال .

ولقد حكم الله سبحانه بأن أعداء عثمان والراضين بقتله تحت محبيه
وناصريه من ذلك الوقت الى هذا الوقت الحاضر في الجملة ، وهذا من تمام
نصره لوليه ، رضى الله تعالى عنه وعن إخوانه ومن نصرهم وتبع هداهم
وختاماً نقول ﴿ ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالايمن ، ولا
تجعل في قلوبنا غلا للذين آمنوا ، ربنا إنك رؤوف رحيم ﴾

• • •

ثم قال « ومن المعلوم أن أوربا يوم أن كانت مؤمنة بالسكنيسة متدينة
كانت في ذلك الهوان والضعف والعجز الذى نعرفه ونقرؤه ، فلما أن مرقت
من ايمانها وتنازلت عن ذلك الأمل الأخرى وجعلت الصناعة والتجارة
والحياة الكبيرة القوية هى آلهتها التى وحدتها وأبت الاشراك بها صعدت بالحياة
هذا الصعود الذى أعجز أبصارنا تنوره والنظر اليه . وقد قال أحد فلاسفة
الانجليز المعاصرين المدرسين اليوم فى إحدى الجامعات البريطانية - وهو
ملحد كما هو ظاهر - « ان أوربا لم تستطع أن تكون أوربا إلا بعد أن
أعتقت نفسها من رق الايمان بالله واليوم الآخر ،
قلت لما ذكر أن الايمان بالله وباليوم الآخر عاملان من عوامل التأخر

أخذ يستدل بفعل أوربا بقول هذا الانجليزى مع شهادته عليه بأنه ملحد ، وقد
نسى بأنه قد اعترف بأن أوربا لم تصعد هذا الصعود الذى أعجز بصره تنوره
إلا بعد أن خالطت المسلمين وأخذت حضارتها من تعاليم الاسلام كما تقدم
كلامه ، وهنا تناقض فادعى بأنها لم تصعد إلا بالإلحاد ، وهو يريد بهذا
الاستشهاد بفعلها على ما ادعاه فيما تقدم فى الحث على الإلحاد ، ثم إنه لعظم
شقائه برهن على هذا الكفر بكفر مثله ، وهو ما ذكره عن هذا الانجليزى
المدرس بكون أوربا لم تستطع أن تكون أوربا إلا بعد عتقها من الايمان بالله
واليوم الآخر ، ولكنها استرقت للصناعة ونحوها فهى فى الحقيقة لم تعتق من
رقبها . ثم إنه شهد على هذا المدرس بالإلحاد ، واستدل بكلامه على ما يدعى ،
وكل ذى عقل يعلم حقيقة العلم أنه لا فرق بين قوله وبين قول هذا الملحد فى
هذه الجملة التى ساقها فى قوله « ومن المعلوم الخ » ، فان هذه الجملة التى ادعاها هو
كالجملة التى ادعاها هذا الانجليزى سواء بسواء ، فان هذا الملحد صرح بان
أوربا لم تصعد بالحياة إلا بعد أن مرقت من الإيمان بالكنيسة والدين ،
وتنازلت عن الإيمان بالأمل الآخروى ، وجعلت إلهها ومعبودها صناعتها
وتجارتها . وهذا الكلام إن لم يكن أخبث من كلام سيده الانجليزى الملحد
فليس بدونه ، فكيف يرمى من ادعى كدعواه بالإلحاد ، ولا يكون هو أيضا
ملحدا . ثم إنها دعوى فى نهاية السقوط ، فليس دين المسلمين كدين الكنيسة
حتى يصح رفضه ، هذا لو قدر أنها رفضته فى حين تقدم هذه الصناعات ، فان
هذا باطل وهو خلاف المشهور المعروف ، فان أكثر من نصف أوربا يدين
بدين الكنيسة ، مع أن كثيرا من هذه الشعوب المدعية للاسلام قد رفضت
دينها وفعلت كما فعلت أوربا من رفض دين الكنيسة تقليدا لهم ، وما زادهم
ذلك إلا خسارا . والمعروف أن أوربا وغيرها إنما رفضت كثيرا من
الخرافات المخالفة للعقول فقط ^(١) ، وإلا فكثير من مبادئ الكنيسة موجود

(١) أى لا الايمان بالله واليوم الآخر إجمالا

في كثير من الشعوب الأوربية وغيرها ، أى انها موجودة في هذا الوقت الذى تطورت فيه الصناعات والحضارة ، وان كان قد فشا فيها الالحاد في الازمنة الاخيرة بسبب الشيوعية فهذا لا يرد ، لأن الكلام في مسألة اتفاق الحضارة مع التدين ، وقد بينا فيما تقدم أن مرض الالحاد والنفاق للنفوس كمرض الوباء المادى للأبدان ، فكما أن الأبدان العليقة التى ليس فيها قوة تقاوم المرض بل تكون فاسدة المزاج قابلة له يكون المرض أسرع فشواً فيها واستتصلاً لها ، فهكذا مرض الالحاد فان أكثر هذه الشعوب الاوربية وغيرها ليس لهم معرفة بالدين الصحيح الذى يوجب قوة القلب والروح فيدفع ما يرد عليه من أمراض الشكوك والشبهات فى الالحاد ، فان هؤلاء الملحدين إنما تؤثر دعايتهم لعدم وجود أديان صحيحة تقاومها . ويتبين الفرق في هذا بين الهند والصين ، فان الصين لما كانت أبعد عن معرفة الأديان السماوية ولا سيما الاسلام الصحيح فشا فيها الالحاد ، بخلاف الهند فان الممانعة فيها أقوى لقوة موجهه من العلوم الدينية الصحيحة ، فضعف الدين يجر الى الخرافات ، وان لم توجد جر الى النفاق ، وقد تجر الخرافات الى النفاق أيضاً ، وكل من الخرافات والنفاق سبيل الى الالحاد ، وقد يضطر الملحدين الى النفاق أحياناً لمقاصد أخرى ، فهكذا كان دين الكنيسة ، وكذلك الرفض والتجهم المحض يكون قابلاً لتأثير عوامل الالحاد ، ولا ريب أن ذلك من أجل ضعف عنصر المقاومة الدينية فى أهلها . ثم كيف تتفق دعواه بأن هذه الحضارة وهذا التطور إنما أخذ عن الاسلام وأن ذلك هو رفض الأمل الأخرى ، وكيف يدعو الى رفض الدين من أجل هذا وهو مأخوذ عن الدين نفسه ، فما أكثر فضوله ورعوناته

ودعواه أنها صعدت بالحياة هذا الصعود إلخ . يقال لكن سقط أكثرها سقوطاً مدمراً ، ولا سيما الذين مرقوا مروقاتاً ، بل عادوا الى أسفل سافلين ، وصار سقوطهم بأسباب رقى آلهتهم التى ادعيت أنهم وجدوها وأبوا

الاشراك بها وهى صناعتهم وتجارتهم ، فأزلتهم معبوداتهم ودمرتهم لما تنازلوا عن الأمل الآخرى ، فما أغنت عنهم آلهتهم التى يدعونها من دون الله من شىء لما جاء أمر ربك وما زادهم غير تنييب ، ومن لم يسقط منهم فهو مهدد بالسقوط ومصيره لا بد أن يكون للسقوط المحتوم ما دام رفيقا لآلهته

وغرض هذا الملحد من هذا الهراء — كما لا يخفى — أنكم أيها المسلمون يجب إن تفعلوا كما فعلوا ، فترفضوا دينكم الذى هو كدين الكنيسة لتصعدوا كما صعد أولئك . وما علم هذا الزائع أن المسلمين على بيئة من ربهم ، يعرفون الفرق بين دينهم ودين الكنيسة ، كما يعرفون الفرق بينهم وبين اليهود وغيرهم ، وأنه لا نجاة لهم ولا خلاص ولا حياة الا بالتمسك بدينهم والعض عليه بالنواجذ ، وأن أولئك لم ينفع أكثرهم ما فعله من المروق ، بل عاد عليه نكبة عظيمة وخسارة جسيمة فى الدنيا والآخرة

* * *

ثم قال « ولقد كانت روسيا القيصرية المسيحية منذ أقل من ثلاثين عاما مثلا طيبا للفقير والضعف والمسكنة والجهل حينما كانت مسيحية متدينة صالحة فلما أن مرق بها البلاشفة وصنعوا لها أربابا آخرين وعبادة أخرى صارت هى روسيا اليوم قاهرة ألمانيا التى لم تكن تقهر ، ولعل روسيا هذه قد كفت لهزيمتها وإخراجها من الحرب العالمية الأولى معركة واحدة رماها بها قائد المانيا العبقرى ، وقد لخص أحد أدباء الروس المخضرمين الذين عاصروا العهدين القيصرى والبلشفي أسباب الفروق بين أولئك الروس وهؤلاء وعوامل التحول قائلا : لقد شاهدت الزراع والعمال البائسين اليائسين فى الزمان القيصرى يوم أن كانوا يشكون بؤسهم وجهلهم وفقرهم وأمراضهم وسائر فسادهم الاجتماعى الى القوى الخفية المجهولة ، فكانوا يومذاك مثلا رائعا فى الانحطاط ، ثم شاهدت هؤلاء أنفسهم وهم يشكون ذلك الى المصنع والمحراث والمدرسة ، فصاروا هم

الروس الذين نالوا إعجاب العالم ورضاه سنة ١٩٤٤ وما بعدها ،

قلت : هنا طاب له الكلام والمكان ، فأخذ يهذى بما خطر على باله ، ولو كان له عقل ودين لم يحتج على المسلمين بمثل هذه الأمور ويدعى أنه مؤمن بالله واليوم الآخر ، وهذا الذى ادعاه وفرح به من أبلغ الحجج عليه لأمور :

أولا انه قد تقدم قوله فى الجملة السابقة قريبا بان أوربا مرقت من إيمانها وتنازلت عن الأمل الآخرى ، وهذا تصريح بأنها ملحدة ، ومعلوم أن روسيا انما انتصرت على هذه الشعوب المعروفة فيها بل على أقواها التى صرح باسمها فادعى أنها انتصرت بهذا المروق نفسه على هذه المارقة نفسها ، فصار هذا الاستدلال صريحا فى أن روسيا الملحدة انتصرت على أوربا الملحدة ، فكان حقيقة الدعوى أن هذا المبدأ الالحادى انتصر على نفسه ودمر أهله الدائنين به ، أى انتصر أحد طرفيه على الآخر فدمره وأنزل به أعظم النكبات والكوارث ، واذن فمن الذى قال لك - يا بلعام زمانه - ان الالحاد لا ينتصر على الالحاد وعلى النفاق أيضا وأنه يدمر بعضه بعضا ، بل هذا غل خنقت به نفسك ، فهل كانت روسيا منتصرة على قوم يؤمنون به تعالى إيماننا صادقا خالصا ويعبدونه ويحكمون شرعه ويلجأون اليه فى السراء والضراء ويشقون به ويركنون اليه ، أم كانت منتصرة على من هو مثلها كما تدعى بإجهازة بلا تلعم ، فأى شبهة لك فى هذا ، وكيف تعتمد الى قوم نبذوا أمر الله وراء ظهورهم واحتقروا طاعته وعبادته ورأوها - كما رأيتها - ضعفا وعجزا ، فتسجل عليهم بأنهم مارقون ، ثم تعتمد الى قوم مثلهم فتقرر بأنهم مثلهم قوم مارقون ، ثم تستدل على المسلمين بانتصار هؤلاء على هؤلاء ثم تدعو الى الاقتداء بهم ثم تحتج على هذا بكلام روسى بالشنى مجهول يدعو الى نفسه وجنسه بقول هراء يدعى فيه أن الشكوى الى المحرث خير من الشكوى الى خالقه ، فلو أن قائلا عكس دعواك وادعى بأن الالحاد عامل هدام بدليل إما أصاب الطرف الثانى المهزوم

لكان أولى بالصحة من قولك ، لأن الذى هدمه هو مبدأه ، فكان متهادما .
ولعله ألقى فى روعك أن خصومك يدعون ان مبدأ الاتحاد لا ينتصر على
نفسه ، فان كان هذا هو الذى توهمته وخطر على بالك فليكن لديك معلوما
بأن خصومك لا يقولون هذا أبدا ، بل يقولون ان الله تعالى يولى بعض
الظالمين بعضا بما كانوا يكسبون ، ومعلوم أنه تعالى لا يولى بعضهم بعضا إلا
بتقدم بعضهم على بعض كما حكى فى أول سورة الاسراء فى انتصار بختنصر على
بنى اسرائيل بسبب إفسادهم فى الأرض ، فقيه برهان على أنه لا مانع من تقدم
الكافر على المفسدين الذين اتخذوا دينهم هوا ولعبا وغرتهم الحياة الدنيا . أما
من استمسك بطاعة الله تعالى واستقام على الدين الصحيح فلا بد أن يعينه الله
ويسخر له من الأسباب ما ينتفع به فى الدنيا نفعا صحيحا كما قال تعالى ﴿ ان الله
يدافع عن الذين آمنوا ﴾ وكما قال تعالى ﴿ ومن يتولى الله ورسوله والذين
آمنوا فان حزب الله هم الغالبون ﴾

الامر الثانى أن دعواه بأن روسيا لم تتقدم إلا بسبب مروقها من دين
الكنيسة دعوى غير صحيحة ، بل هى تقدمت بأسباب أخرى كثيرة ككثرة
عددها وخصوبة أرضها وغير ذلك من الأمور المعروفة التى لولاها لم تتقدم ،
فانه يوجد حكومات أبعد منها عن الاديان ولم يحصل لها أدنى تقدم ، وهذه
اليابان تقدمت تقدما عظيما يشبه الطفرة قبل هذه السنوات الاخيرة وهى لم
تكن على دين الكنيسة ، كما أن هناك دولا أخرى لم تفعل فعلها فى الكنيسة
كأمريكا والانجليز وتقدموا أعظم من تقدمها حتى على كثير ممن رفضوا
الكنيسة ومارقوا من دينها . فبين من هذا أن ليس لرفضهم الكنيسة كبير أثر
فى تقدمهم ، بل لو لم يتركوا الكنيسة لكان أخرى لتقدمهم فانهم أزهقوا
الشعب بالتشريد والتقتيل والعذاب ونفروا كثيرا منهم بسبب ذلك وكرههم
أكثر الناس بسبب هذا ولا سيما فى الشرق ، وكان من الممكن محاربة بعض

الخرافات المنحطة جدا العائقة عن الأعمال وهي كافية كما فعل غيرهم

الامر الثالث : أن كثيرا من الناس يعارضونه في كون روسيا كلها مرقت هذا المروق الذى يدعيه ، بل فيها كثيرون جدا ممن يدينون بالكنيسة وبغيرها وان كان أكثر المظاهر الدينية أزيل ، لكن كونها كلها مرقت غير صحيح ، وقد تراجعت في السنين الأخيرة قبيل الحرب وكثرت الدعايات الدينية فيها لأنها عرفت أن ما فعلته في أمر الكنيسة وغيرها قد أصبح ضرره أكبر من نفعه ولما لم تتراجع بعض التراجع ، وبعض الناس يدعى أنها إنما حاربت الخرافات المنحطة فقط ، ومعلوم ان الخرافات المنحطة جدا كالتجهم والاتحاد وأمثال ذلك كالاحاد أو الزندقة أو هن أضرن

الامر الرابع : أن دين الكنيسة ليس كدين المسلمين حتى يصح التمثيل ، بل هذا القياس باطل بالبداهة كما تقدم توضيحه مرارا كثيرة

الامر الخامس : أنه مطالب ببيان كون الفرد في روسيا أحسن حالة مما كان قبل ذلك ، فانها قبل مروقها كانت مستقلة وكانت على حالة هادئة وحرية الفرد كانت جيدة جدا بخلاف انقلابها الأخير ، اما ما ذكره من الفقر والشقاء فليس بصحيح ، بل هي غنية من قديم وان كان حصل لها إثراء أعظم مما كان قبل فذاك لا يقتضى شقاء وفقرا قبل ذلك مع أن ما حل بها من الكوارث والنكبات في السنين الأخيرة ليس بالامر الهين فيها

وهذه الصحف العالمية مملوءة بشرح حالها أولا وأخيرا مما لا حاجة الى التطويل فيه ، ويكفي أن نقول لهذا الملاحظ : هل مكثت فيها وعرفت أحوالها أو أحوال أهلها وماذا يجرى فيها وعرفت أحوال غيرهم حتى تستدل بهذا الكلام الذى حقيقته حجة عليك ، وقد بينا فيما سبق أن التقدم أحيانا والكثرة لا تدل على الحق ، ولا يدعى هذا أحد ممن يقدر الامور ويزنها بالميزان العقلى الصحيح ، وهو نفسه معترف بهذا أحيانا ، ولو لم يكن له إلا شذوذه في هذه

الأغلال لكفى ، ولكن يريد أن يكون كل شيء حجة له ولو كانت قضايا متناقضة ، وهذه الجملة هي بيت القصيد هنا ، وما تقدم في أول هذه الخلاصة كالتمهيد لها وما بعدها تقرير لها ولهذا وقف عليها

(وقوف شحبيح ضاع في الترب خاتمه)

* * *

ثم قال : « وكذلك القول في تركيا وفي كل الامم الحديثة والقديمة ،

فيقال : كل هذا كذب ظاهر ، أما تركيا فكل أحد يعلم أنها لما كانت متدينة كانت متقدمة وعلى جانب عظيم من الاعتبار وسعة الملك والرقى والسيادة ، فلما أن بدأت تغير في دينها ودبت اليها عناصر الإلحاد - كالتيهم^(١) والغلو في الأموات وطلبهم الحوائج وإدخالها الانظمة المضادة لما في الكتاب العزيز والسنة المطهرة - أخذت في التأخر حتى وصلت الى هذا الحد ، فلما أن قلبت نظامها وصارت لا دينية لم يحصل لها تقدم البتة مع أن أكثر شعبيها متدين ، ولهذا عرفت ضرر الإلحاد وشدة فسادة فتراجعت الى التدين لأنها علمت أنها لا يمكن أن تعيش بغير دين لما أصاب شبابها من الانحطاط وخيب الأخلاق ، فهي أعرف بنفسها من غيرها ، ومن المكابرة والمجاهرة بالفجور ما ذكره في نبذته (كيف ذل المسلمون) من أن تركيا لما كانت متدينة تأخرت ، فلما ألحقت تقدمت ، فهل يخفى هذا الفجور على أدنى عاقل ، فان الناس يعلمون أن تركيا كانت من أكبر الدول لما كانت متدينة فلما أن حرفت دينها وانقلبت على عقبها^(٢) ندهورت ثم لما أعلنت بأنها لا دينية لم يحصل لها تقدم ، بل كانت

(١) مثل تحريف الصفات وإنكار العلو والكلام ونحو ذلك

(٢) أى الحكومة ، وإلا فأكثر الشعب متدين

وقت تدينها أعظم وأرقى وأوسع ملكا من بعد أن كانت لا دينية ، وهذا أظهر من أن ينبه عليه

ومن أجز الفجور الذى لا يتكلم به إلا من بلغ فى الاستهتار وعدم الحياء أبلغ حد قوله ، وكذلك الأمم الحديثة والقديمة ، فجعل الأمم الحديثة والقديمة كلها على هذا المنوال . ونحن نتحداه باثبات دولة واحدة من الدول القديمة كانت على مبدأ الحاد فتقدمت ، أفيظن أن بنى إسرائيل أو العرب وغيرهم لم يتقدموا إلا بالمروق من الدين ، وكذلك الدول الحديثة فقد عرف أمرها . وقد بين سبحانه كيف كان عاقبة الأمم المتقدمة وأنها عكس ما ادعاه ، كما أن البراهين التاريخية دلت على ذلك كما قال تعالى ﴿ ولقد أرسلنا من قبلك رسلا الى قومهم فجاءوهم بالبينات فانتقمنا من الذين أجرموا وكان حقا علينا نصر المؤمنين ﴾ وقال تعالى ﴿ قل سيروا فى الأرض فانظروا كيف كان عاقبة المكذبين ﴾ وقال تعالى ﴿ ثم أرسلنا رسlnا تترى كلها جاء أمة رسولها كذبوه فأتبعنا بعضهم بعضا وجعلناهم أحاديث فبعدا لقوم لا يؤمنون ﴾ والآيات فى هذا كثيرة جدا فى الأمم الأولى والأخرى وكلها كانت عاقبتها على هذه السنة والوتيرة لا تختلف أبدا كما قال تعالى ﴿ قل للذين كفروا إن ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف وإن يعودوا فقد مضت سنة الأولين ﴾

* * *

ثم قال « ولعل الفرق يظهر جليا فى دولتين شرقيتين متجاورتين وهما اليابان الفتية المتوثبة والصين الواهنة الكسول ، فاليابان وإن كان للدين البوذى فيها آثار وبقايا ومعابد وتماثيل ، إلا أنها قد نصت حقيقة هذا الدين فلم تدع على روحها منه شيئا ، وإن أبقت بعض الأشياء على جسمها الخارجى ! والدين الشنتوى الذى تقمصته الروح اليابانية هو الذى يوجهها ويمثلها ، وهو دين الطبقات العليا والأشراف هناك ، وهو دين يقوم على عبادة الطبيعة وعبادة

مظاهر هذا الكون الجميلة المختلفة وعلى عبادة الجمال والقوى المادية ، ولهذا فان اليابان يبالغون جدا في تصور الجمال وفي إدخاله على كل وجوه الحياة حتى على لعب الاطفال وأحذيتهم الخشبية ، وأصغر الامور التي يعملونها ، وهو دين ليست له طقوس ولا فروض ولا عبادات خاصة ولا كتب ذات نصوص يتعبد بها وبتلاوتها وهو لا يؤمن بالآخرة ولا بالحساب والعقاب والجزاء ، وخلاصته أنه دين طبيعي أو أنه دين الطبيعة في أعم معانيها ، ومن ثمة كان أهله من أشد الناس اتصالا بالطبيعة وجمالها ،

فيقال : وهذا أيضا من جنس ما قبله في البطلان ، بل هو حجة عليه ، والغالب على هذا الشعب هو الدين البوذي بلا ريب في جميع الطبقات عند جميع العارفين بهم ، ودعواه عليها بأنها قد نضت هذا الدين أى البوذي كذب ومكابرة مرذولة وأكثر عمال هذه الدولة وأشرافها وقادتها على هذا الدين البوذي وهو الذى يوجهها وهو الشائع فيها مع أن هناك أديانا أخرى فيها خرافات كثيرة لا تنقص عما فى الصين وما حولها ، وهذا يبطل دعواه كلها ويحسبها من أصلها حيث ادعى أن الدين الباطل لا يمكن أن تقوم عليه دولة وان الاتحاد لا يمنع الرقى ، وهذا الدين أى البوذي هو الغالب على أكثر الصين والمغول ، فلو كان علة تأخر الصين هو وجود هذا الدين فيها لكان ذلك أيضا فى اليابان فانهما سواء فيه بلا فرق ، وهذا أمر معروف عند كل من له أدنى إلمام بمعرفة ذلك

ودعواه أن الدين الشنتوى هو الذى تقمصته الروح اليابانية وأنه هو الذى يوجهها فن المكابرة التى يستحى من له عقل أن يجاهر بها ، فان هذا الدين لا يكاد يوجد فيها إلا بالنسبة الضئيلة فى بعض الطبقات القليلة وأكثر الرؤساء والأشراف هنالك على الدين البوذى فهو السائد فيها فى جميع الطبقات ، ومعلوم أن السيطرة إنما تكون للأكثر الأغلب فهو الذى يوجهها . ثم يقال

لهذا الزنديق : على فرض التنزل بأن الدين الشنتوى موجود فيها سواء أكان بقلة أو كثرة هل هو دين باطل أو دين صحيح ، فانت قد جعلته ديناً ، فان كان ديناً صحيحاً عندك فصرح بذلك ولا حاجة الى ادعاء الاسلام فانه يناقضه ، وقد ذكرت أنه ليس فيه إيمان بالآخرة ، وان كان ديناً باطلاً بطل كلامك في أن الدين الباطل لا تقوم عليه دولة وأنه عامل تأخر ، فان أهل هذا الدين تقدموا تقدماً مدهشاً في سنوات قليلة مع كونه ديناً باطلاً ومشتتلاً على خرافات كثيرة ، وهذا يأتي على جميع قواعده من أساسها ولا سيما في التطويح حول تقدم روسيا برفض السكينية ، فهو مقابل لتقدم هذه الدولة مع كونها على أديان باطلة ولم ترفض كنيسة ولا غيرها

ثم أى مناسبة لللاتيان بدين اليابان وأدنى رجل من المسلمين يعرف أن دينه ليس هو كدين اليابان ، ومن لم يفرق بين الاسلام والدين البوذى والشنتوى ونحوه من الأديان الباطلة فهو لا يعرف الاسلام ، وهذا المخور مشى على قاعدته الخبيثة أن دين الاسلام كغيره من سائر الأديان الباطلة ، ولهذا عبر عن ذلك بالمتدينين وبالأمم المتدينة فجعل الناس في الجملة بين متدين وملحد فالمتدين متأخر والملحد متقدم ، وكابر في الحسيات كما كابر في الضروريات وهو يعرف أن أكثر الأمم المنحطة كبعض سكان افريقيا وغيرهم لا يعرفون عن الأديان شيئاً ، وهكذا غيرهم من أهل الأديان الثلاثة فان فيهم من الناس من هم أعظم تأخراً ، وكل هذا أعرض عنه وتعلق بهذا الدين الشنتوى فدحه مع إقراره بأن أصوله تتضمن الكفر باليوم الآخر ، وذم جميع الأديان التي تخالفه لانها أديان سماوية ، ولو كان هذا الملحد من أهل هذا الدين لعلم أن كتابه يتضمن الدعوة اليه والى ما يتضمنه من الاتحاد الصريح

* * *

ثم قال : أما الصينيون فقد رساهم الدين الكنفشيوسى وسواه بما لم

يستطيعوا القيام منه لكثرة ما فيه من الأوهام والخيال ومن التأمل
بالمستحيل ، ، ثم شرع في ذم هذا الدين ، وكل هذا لا حجة له فيه ، فليست
هذه الأديان كدين الاسلام ، والمسلمون لم يمنعوها حتى يتكلف ذمها والخط
على أهلها ، ومن ساوى بينها وبين الاسلام فهو مصاب في دينه وعقله وهي لا
تسمى أديانا إلا مضافة الى أهلها فلا يشملها إطلاق اسم الدين في عرف أهل
الأديان السبائية بل هي خرافات فالأديان هي الاسلامية والمسيحية واليهودية
وما سوى ذلك فوثنية فان الملاحدة وثنيون فانهم يعبدون الأسباب ويعتمدون
عليها ويعلقون عليها آمالهم بل ويعبد بعضهم بعضا ويعبدون أهواءهم ، فكل
من اعتمد على غير الله وعلق عليه أمله وتوكل عليه وأطاعه وخضع له فقد
عبده ، وليس من شرط عبادة الشيء أن يعمل الانسان مع معبوده كما يعمل
مع الله كما اوضحنا ذلك فيما سلف قال تعالى ﴿ أفرأيت من اتخذ إلهه هواه ﴾
فجعل من اتبع هواه واختاره على شرع الله عبدا له قال أبو تمام :

وعبادة الأهواء في تطويحها بالدين مثل عبادة الأوثان

كما في حديث ابن واقد الليثي رضى الله عنه قال : خرجنا مع رسول الله
ﷺ الى حنين ونحن حدثاء عهد بكفر وللمشركين سدرة يعكفون عندها
وينوطون بها أسلحتهم يقال لها ذات أنواط ، فررنا بسدرة فقلنا يا رسول الله
اجعل لنا ذات أنواط كما لهم ذات أنواط ، فقال : الله أكبر إنها السنن ، قلتم
— والذي نفسى بيده — كما قالت بنو إسرائيل لموسى اجعل لنا إلهًا كما لهم آلهة
قال انكم قوم تجهلون . رواه الترمذي وصححه ، فجعل فعلمهم هذا عبادة ، وان لم
يطلبوا أن يعملوا عند هذه السدرة كما يعملون لله . ثم انه استطرد فذكر الهند
وادعى أن سبب تأخرها عبادة بعض أهلها للبقر ، وكل هذا هذيان لا قيمة
له ، وهو بما يدل على أنه لا يرى بين عبادة الله وعبادة الأوثان فرقا ، وإلا
فكيف يذكر ويشنع على أهلها وهو يعلم أن المسلمين يرونها وثنية لا ريب فيها .

ثم من أين له أن الهند لم تتأخر إلا بهذا السبب ، وقد تقدمت في سنين طويلة
وهي على حالتها هذه ، بل هناك عوامل أخرى غير هذه

* * *

ثم قال : وما أبدعت أمة من الأمم إلا بقدر ما كان لديها من التأميل في
هذه الحياة ومن الدوران حولها ، وقد أبدع الاغريق والرومان والمصريون
القدماء وغيرهم من الشعوب القديمة لأنهم كانوا يبالغون جدا في حب مظاهر
هذه الطبيعة حتى عبدوها وصيروها كل أملهم ورجائهم المنشود ، وهوت جميع
الأمم التي انصرفت بآمالها عما ترى وتحسن وتجند الى ما لا تحس ولا تجد ولا ترى ،
قلت : وهذا من جنس ما قبله في المكابرة والفجور الظاهر ، فان الشعوب
القديمة التي هوت كلها انما هوت بسبب هذا التأميل وهذا الاحاد الذي تدعو
اليه كالاغريق والرومان والفراعنة الأقدمون وغيرهم ، وما ترقى الأمم التي
ورثت هؤلاء وتقدمت ونالت ضخامة الشأن الا بالتدين بالأديان السماوية
كبنى إسرائيل والمسيحيين والعرب ، وهؤلاء كلهم يدينون بالعبادات ويؤمنون
باليوم الآخر . وهذه حقائق ظاهرة لا جدال فيها ، فاذكرته معروف البطلان
بالبداهة . هذا مع كونه يناقض دعاويك السابقة في ذم القديم والتصريح بأن
القدماء لا يبعدون جدا عن طور الحيوانية وقت نزول القرآن فكيف بما قبله ،
وانهم لا يعرفون إلا الظواهر وأنهم على غاية من الجهالة والغباء ، فكيف تنسبهم
الى الجهالة العظيمة والغباء وتذمهم ذلك الذم العظيم ثم تنقلب وتدعى أنهم
أبدعوا فيها بسبب حب مظاهر هذه الطبيعة وعبادتها ، وهذا مع ان التاريخ
مملوء بأنهم على عبادات باطلة كعبادة الأرواح والسكواكب وغيرها ، وقد
قررت أن الدين الباطل لا يمكن أن يتقدم أهله ، وتذكر أن هؤلاء تقدموا ،
أليس هذا كله هذيانا ظاهرا . والعجب من قولك : وهوت جميع الشعوب التي
انصرفت بآمالها عما ترى وتحس وتجند الى ما لا تحس ولا تجد ولا ترى ، أى
صرفت آمالها الى الاسباب المحسوسة ، ولو قلت كفرت بالله وملائكته واليوم

الآخر لكان أروح لضميرك . وهذه الثروة الفارغة لا يخفى ما فيها من الكذب على عاقل ، فان الناس يعرفون أن الأمم الحية منذ خمسة آلاف سنة بل أكثر هي التي صرفت آمالها الى الأديان السماوية ما عدا ملاحدة قليلون لم يقيم لهم قائمة قط ، وهؤلاء أهل الكتاب هم أرقى الأمم الموجودة في زمانهم ، ثم جاء بعدهم الاسلام وكان أهله في القرون المفضلة هم أعظم الناس إيماناً بالله وملئته وكتبه ورسله واليوم الآخر ، وتقدموا على غيرهم ، وكلما ضعف هذا الأمل ضعف هذا التقدم كما هو معروف بالبراهين اليقينية . ثم ان هذا الملحد استشهد على هذا الفجور بأخيث شهادة على وجه الأرض وهي ما ذكره بقوله :

« حتى إن رجلاً فيلسوفاً عظيماً هو الدكتور جستاف لوبون ^(١) لما لاحظ هذا قال في كتابه المرسوم بالآراء والمعتقدات « إن الإيمان بالله وحده كان نكبة على البشر ، لانه — على ما زعم — قد وقف بالحضارة عن التقدم والسير الى الامام ، قال « ولم تستطع الحضارة البشرية أن تخطو خطواتها الصحيحة القوية إلا في عهود الوثنية وعبادة الاصنام ^(٢) » انتهى . هكذا ساق هذا الملحد

(١) غوستاف أو جستاف لوبون هذا من أخيث الملاحدة المعروفين بالمجاهرة بالالحاد وسب الأديان بل صرح بسب النبي ﷺ فسماه متهوساً حيث قال في كتابه (حضارة العرب) : « حقا إن من عجائب التاريخ أن يلبي نداء ذلك المتهوس الشهير (يعني النبي ﷺ) شعب جامع شديد الشكيمة إلخ ، فلأخذ يصل به إلحاده وخبثه الى هذا الحد كيف يجوز لمن يدعى الاسلام أن يصفه بالعظمة ويحتج بكلامه ويصفه بالذكاء والفطنة ونحو ذلك كما في مقدمته ، ولكن شبهه الشيء منجذب اليه

(٢) علق هنا بأنه يرى من الالحاد . ومثل هذا سهل يسير على كل من فعل فعلاً شنيعاً وادعى أنه يرى منه فيقول مثل هذا القول ، فلا يعجز الزاني أن يزني ويقول حال زناه أو بعده أنا أبرأ من الزنا ، ويسرق السارق ويقول حال سرقة أو بعدها أنا أبرأ من السرقة وهكذا ، فهل يروج مثل هذا على من له عقل أو فكر صحيح . ولكن العقل الذي يرى أن عبادة الأوثان والاصنام أولى من عبادة الله قد بلغ الغاية في السقوط والعمى والضلال ، ومثل هذا لا يعد عقلاً بمعناه الحقيقي أى مطلقاً

هذه الشهادة مستدلا بها على دعايته في هذا الكتاب)) ستكتب شهادتهم ويسألون)) وهذا هو اللائق بأغلاله الخبيثة فانه لا يجد لها دليلا إلا مثل هذا الخبث المناسب لها ، وأغلاله كلها تدور على هذه النقطة الخبيثة فانه كالشرح لما ذكره جستاف لعنهما الله جميعا وحشره الله تحت قدمه . ولو أن له ادنى مسكة من عقل وحياء ودين لم يستدل على المسلمين بهذا الكفر الفظيع الساقط ، ولكن كلب جاع فأنصاع الى جيفة . ومع هذا فلا حجة له فيه فان متبوعه صرح في زيغه بأن البشرية لم تخط خطواتها القوية إلا في عهود الوثنية وعبادة الأصنام وهذا مع كونه باطلا بالضرورة يناقض ما ادعاه في الهند والصين وعباداتهم فانها عبادة الاصنام ووثنية ظاهرة ، ولكن الذي أعجبه هو قوله إن الايمان بالله وحده كان نكبة على البشر ولهذا ينسبه الى العظمة ، وأما سهل بن عبد الله التستري فانه لما ذكره قال عنه « وهو أحد أصنامهم ، وكذلك قدح في السيوطي والغزالي وغيرهما وجمل جميع كتب الفقهاء ليس لها قيمة علمية ولا عقلية ولا دينية ، فهم لا عقول لهم ولا دين ولا علم . أما هذا الملحد المجاهر بالكفر فيستدل بكلامه على المسلمين ، وليس هذا بغريب في فروخ الملاحدة ومناحيسهم فشيبه الشيء منجذب اليه ، فان هذا الزنديق لما مسخه الله باطنا خنزيرا خبيثا صار لا يعجبه ولا يغذى روحه إلا هذه الخبائث المنتنة ، فأخذ يتبعها ويسقط عليها ، وقوله « لانه - على ما زعم - قد وقف بالحضارة ، فيقال : وعلى ما زعمت أيضا فانك ادعيت كدعواه بل أخبت ، لانه جاهر بها ولم يخلطها بزندقة ، واما أنت فزدت عليه بالنفاق وقلب أصول الدين إلى أصول الالحاد ، وإلا فهو مقربان القرآن لا يتفق مع دعايته أبدا . ثم ما هو الداعي للاستدلال بقوله وعدم الرد عليه ، وقد قلت في صراعك ص ٢٧ « والسكوت على الخطأ ليس مما يعذر عليه وليس مما يهون أمره عند الله وعند المتقين ، الى قولك « والمسلم والعاقل لا يقولان أقوالا تضطرهما الى التأويل والتمحّل ، فأين العقل ودين الاسلام إذن ، وكون الانسان يستدل بالكفر ويقرره ويدعو اليه ويدعى

البراءة منه من المضحكات والتلاعب الواضح ، فهذا الذى ادعاه متبوعك هذا الذى تنصره ، ولهذا قلت فى الخطب انها إحدى النكبات لأنها مظهر من مظاهر الايمان بالله وحده . وكذلك قد زعم المشركون بأن الايمان بالله وحده يقف بالحضارة كما أسلفنا تقريره فى قوله تعالى عنهم ﴿ ان تتبع الهدى معك تتخطف من أرضنا ﴾ ومعلوم أنه دعاهم الى الايمان بالله وحده كما قال تعالى ﴿ قد كانت لكم أسوة حسنة فى إبراهيم والذين معه اذ قالوا لقومهم إنا برآء منكم ومما تعبدون من دون الله كفرنا بكم وبدا بيننا وبينكم العداوة والبغضاء أبدا حتى تؤمنوا بالله وحده ﴾ وقال تعالى حاكيا عن المشركين ﴿ أجعل الآلهة إلها واحدا إن هذا لشيء عجيب ﴾ فهذه طريقة الملاحدة والمشركين فى الايمان بالله وحده ، وقد كان معلوما أن الله سبحانه نصر عليهم المؤمنين به وحده ، ولأنه لا يمكن بحال أن يستولى الملاحدة على المؤمنين المخاضين له . ولما كان قول هذا الملحد جستاف فى عبادة الأصنام فيه ما فيه عند هذا الملحد ، لأن أهم عبادة الأصنام عنده هى مظاهر الطبيعة ، أخذ يحرف كلام إمامه وسيده ويحملة مالا يحتمله بأن المراد من عبادة الأصنام هى عبادة الطبيعة ، وهذا كذب ظاهر يكذبه التاريخ والدلائل التى لا تحصى ، فانهم كانوا يعبدون الكواكب والأرواح وكثيراً من الاوثان والأصنام المتعددة ، وما كان ينبغى له أن يجترأ على إمامه فيتصرف فى كلامه بخلاف نصه وظاهره ، فان هذا خيانة وتمرد ولكنه مبتلى بالخيانة فى كل شيء ومع كل أحد ، فقال : « وهو طبعاً يريد بعهود الوثنية تلك العهود التى سادت فيها عبادة الطبيعة ومجاليها الجميلة كالذى كان يصنعه اليونان والرومان والهنود والمصريون ، ويعنى بعهود التوحيد والايان - التى زعم أنها وقفت بالانسانية - تلك العهود التى أعلن فيها بالدعوة الى عبادة الله وحده والى العمل الآخرة وحدها والتأمل فيها دون الدنيا كعهود بنى اسرائيل وأسيابهم وعهود الكنيسة فى القرون الوسطى بالنسبة للمسيحيين

وعهود الغزالي والشعراني وغيرهما وعهود شيوخ الطريق بالنسبة للمسلمين (١) فان هذه العهود - على حسب ما رأى وقال - كانت نكبة على البشر أجمع لانها لم تستطع أن تصنع لهم شيئاً سوى التأمل في الآخرة ، أما تلك العهود الوثنية فانها كما يرى ويقول ناهضة على حب ما في هذا الوجود الى حد العبادة فاستطاعت - يدفعها هذا الحب وهذه العبادة - أن تصنع اساس هذه الحياة (٢) التي يتمتع بها انسان هذا العصر السعيد فكأنها قضية مفروغ منها ، تلك هي أن الأمم المتدنية عاجزة عن الصعود بالحياة وبنفسها ،

قلت : فلينظر الانسان العاقل الى ما في هذا الكلام من الفجور والكفر والمكابرة الظاهرة والغش والخطأ الفاحش ، وانظر كيف جعل العهود التي أعلن فيها الدعوة الى عبادة الله وحده هي عهود الغزالي والشعراني وشيوخ الطريق ، وأبسط انسان من المسلمين فضلاً عن غيره يعلم أن إعلان الدعوة الى عبادة الله وحده هي بالنسبة الى المسلمين من ظهر ونجر النبوة على يد نبينا محمد ﷺ وأصحابه ، وقد سادوا ونشروا عناصر الحضارة كلها وقطعوا دابر الذين وقفوا بالانسانية عن التقدم ، أما في وقت الغزالي فقد سادت عبادة الطبيعة ومظاهرها وتدهور المسلمون بسبب ذلك الى اليوم ، وهكذا عهود بني

(١) ان الذي يقرن بين وثنية الاغريق والرومان والمصريين القدماء وبين تقدمهم ويقرن بين الاسلام وتأخر المسلمين الآن انما هو كذلك الطفل الذي رأى بقرة بيضاء تحلب فظن أن بياض لبنها من بياض جلدها (غ) . اه حاشية من الشواهد

(٢) لاحظ قوله في ما مضى انهم لا يبعدون عن طور الحيوان وانهم كالاطفال ، وهنا يدعى أنهم هم الذين وضعوا اساس هذه الحياة ، أما بنو إسرائيل والمسيحيون وأهل الاسلام فانهم كانوا نكبة على البشر لانهم من المتدينين الذين لم يهبوا الحياة شيئاً جديداً

لإسرائيل فان موسى وغيره من أنبياء بني إسرائيل أعلنوا الدعوة الى عبادة الله وحده وسادوا بذلك أهل زمانهم واستولوا على من عبد الأوثان والأصنام ، فلما ضعف فيهم الإيمان بالله وحده وعبدوا الأوثان والأصنام تدهوروا حتى دخل كثير منهم في الديانة الاسلامية واقتبسوا من نورها فتقدموا وانشأوا روح هذه الحضارة على هذا النور السماوى ، وهذا أمر ظاهر جلى ، وقد تقدم كلامه بأن الإغريق والرومان ونحوهم من الدول المنكشمة التى ذهبت فى غيرها فكيف يحتج بأفعالها القديمة التى ذهبت فى طوفان الأديان السماوية . ومن أعجب العجب أنه يقرر كلام هذا الحديث تقريراً صريحاً لا شك فيه حتى ختمه بقوله « تلك هى أن الأمم المتدينة عاجزة عن الصعود بالحياة وبنفسها » هكذا قال ثم يخالجه الرعب والخوف فى تقريره فيقول « على حسب ما رأى وقال ، وهذا عين التلاعب ، ولكنه علم أنه يوجد من قد ختم على قلوبهم يقنعهم مثل هذا الخداع البسيط فلا مانع من الاتيان به ليكون عندهم ان احتاج الى ذلك

* * *

ثم قال « ومن الملاحظات الفردية فى هذه القضية أن الآحاد الذين نراهم ينجحون فى التجارة أو الصناعة أو العلوم أو غيرها من الجوانب الانسانية هم دائماً من غير الانقياء الورعين^(١) وأنه لا يقدر على المنافسة القاصمة إلا أولئك الذين تركوا الأوامر الدينية وراءهم ،

فيقال : هذا ليس بصحيح على هذا الإطلاق ، بل يوجد فى الاتقياء والمتدينين من هم أعظم فى المنافسة القاصمة الصحيحة من أولئك ، وهؤلاء

(١) كان المناسب أن يقول « من غير المتدينين » لأن الكلام فيهم ، فانهم هم الذين تركوا الأوامر الدينية وراء ظهورهم

أكثر من أن يحصى عددهم في كل زمان ومكان ، بل لا يوجد في هذه الامور من له ذكر حسن وأثر كبير عظيم إلا وهو من المتدينين الذين لم يتركوا الأوامر الدينية وراء ظهورهم . ثم لو فرض وجود هذا فليس من الحجة في شيء ، فان هذه حجة فرعون بعينها في قوله تعالى عنه ﴿ ونادى فرعون في قومه فقال يا قوم أليس لى ملك مصر وهذه الانهار تجري من تحتي أفلا تبصرون ، أم أنا خير من هذا الذى هو مهين ولا يكاد يبين ، فلولا ألقى عليه أسورة من ذهب أو جاء معه الملائكة مقرنيين ^(١) فاستخف قومه فأطاعوه انهم كانوا قوما فاسقين ، فلما آسفونا انتقمنا منهم فأغرقناهم أجمعين ، فجعلناهم سلفا ومثلا للآخرين ﴾ وهى حجة جميع الكفار المعادين للرسول كما قال تعالى ﴿ وإذا تتلى عليهم آياتنا بينات قال الذين كفروا للذين آمنوا أى الفريقين خير مقاماً وأحسن ندياً ﴾ وقال تعالى فى قصة نوح ﴿ قال الملائكة الذين كفروا من قومه ما نراك إلا بشراً مثلاً وما نراك انبئك إلا الذين هم أراذلنا بادي الرأي — الى قوله — ولا أقول لكم عندى خزائن الله ولا أعلم الغيب ولا أقول إنى ملك ولا أقول للذين تردى أعينكم لن يؤتيهم الله خيراً الله أعلم بما فى أنفسهم إنى إذن لمن الظالمين ﴾ وقال عن كفار قريش ﴿ وقالوا ما لهذا الرسول يأكل الطعام ويمشى فى الأسواق لولا أنزل اليه ملك فيكون معه نذيراً أو يلقى اليه كنز أو تكون له جنة يأكل منها وقال الظالمون إن تتبعون إلا رجلاً مسحوراً ﴾ الى أمثال ذلك من النصوص الكثيرة الدالة على أن الكفار دائماً يحتجون

(١) احتج عليه بعدم وجود المال والجاه ، فالأسورة تدل على الثراء والتجارة ، والملائكة على الجاه ، وهذه هى أكبر حجة عند هذا الملحد القصيمى فانه دائماً يحتج بقلة المال والجاه ، فاذا كانت هى بعينها حجة فرعون ، وانه استخف قومه بها فأى قيمة لهذا الاحتجاج القديم الباطل الذى لا يندفع به غير الاطفال والاغبياء وأهل القلوب المظلمة

بالمظاهر الدنيوية على أن الحق فيها ، ولا ينظرون الى الحقيقة ، فيردون الحق بقلة أهله أو ضعفهم ويقبلون الباطل لكثرة أهله وقوتهم ، هذا مع أن الله سبحانه قد أعطى كثيرا منهم من سعة الملك والتقدم في الحياة والعلم كما أعطى سليمان وابنه وذا القرنين وطالوت وغيرهم ، وكثير من هذه الامة قد أعطى من الملك والتجارة وسعة الرزق ما لا يحصى مع تقواهم وتمسكهم بالدين ، فهؤلاء الخلفاء الاربعة ومعاوية وعمر بن عبد العزيز وهرون الرشيد والمتوكل والمعتدي ومحمود بن سبكتكين ونور الدين الشهيد وصلاح الدين الأيوبي وملوك آل سعود وأمثال هؤلاء كلهم من الأتقياء وقد أعطاهم الله الملك والتقدم الباهر وقد قدروا على منافسة الكفرة في زمانهم ، بل ليس في ملوك المسلمين أو خلفائهم البارزين الذين نفخوا الاسلام ملحد معروف قد ترك الأوامر الدينية وراءه ^(١) غاية ما في ذلك أن يكون فيهم من هو عاص والعاصي لا يخرج عن أن يكون متدينا . ثم ان أكثر الحكومات الساذجة الوحشية التي لاحظ لها غير الشقاء والفقر والبؤس إنما تكون ملحدة لا تكون متدينة ، فهذه الأمم الموجودة في بعض أنحاء افريقيا وغيرها من الأمم الوحشية كلها لا تعرف الأديان ، وإلا فلو عرفتها لكانت كغيرها من الأمم الراقية الحية ، فن المحال أن تجتمع الهمجية الوحشية والجهل وضعف العقل مع تعاليم الأديان السماوية ، وهذا أمر ظاهر لا يستريب فيه إلا جاهل أو معاند أو مغرور

* * *

ثم قال : حتى إننا إذا حاولنا أن نلتمس في تاريخنا نفسه مكان أولئك الأفاذا القلائل الذين لمعوا في سماء الشعر والأدب الخالد ، أو قاموا بنظريات

(١) وقد علم أن العبيدين من أخبت الملوك وأهل السلطة وهم أشد الناس تأخرا وما نفخوا الاسلام بشيء كبنى بويه وأمثالهم

علية لها بقاء وخلود ، أو جاموا بفلسفة ذات شأن معترف به بين الفلاسفة لم نجد لهم إلا بين أولئك الذين وصفوا بالتمرد والانحلال الديني أمثال المتنبي وأبي العلاء وابن الرومي والجاحظ وابن سينا والرازي والفارابي وابن رشد وجابر بن حيان والحسن بن الهيثم وسواهم ،

قلت : هذا مقدار عقل هذا البجباغ النفاق ، بعد أن كان يمدح الخلفاء الراشدين والصحابة والأئمة وأهل القرون المفضلة ويثني على مثل ابن تيمية وابن القيم وغيرهما ذلك أثناء العظم حتى قال في نبذته (الثورة الوهابية) ص ٧١ : وابن تيمية وابن القيم لو ادعى مدع بأنه لم يأت في القرون الوسطى كلها من يشبههما في الذكاء وغزارة العلم والصلاح والغيرة على الدين والفضيلة - لما وجد من يقول له ظلمت الحقيقة وافتريت الكذب ، إلا أن يكون ذا ضغن على الرجلين أو جهل بهما ، انتهى ، ثم بعد هذا وأمثاله كثير ارتد على عقبه فأخذ يثني على مثل الفارابي وابن الرومي والحسن بن الهيثم وأضرابهم ثم يمدحهم بأنهم كانوا متمردين موصوفين بالانحلال الديني ، وهذا لو ثبت لكان من أعظم الخزي عليه ، فإن هؤلاء ليس لهم ذكريات حسنة في نصر الملة والقيام في الأمور الإسلامية العظام أبدا ، بل غاية ما في بعض هؤلاء شيء من الشعر الذي فيه ما فيه وقد شاركهم من هو أفضل منهم في ذلك ويوجد لهم أيضا بعض أشياء من الفلسفة المنسوخة الممسوخة القديمة ، فأى فضيلة هؤلاء ، هذا لو قدر أن ما ادعاه صحيح . وإلا فكثير من هؤلاء لم يكونوا معروفين بالانحلال من الدين كالجاحظ والحسن بن الهيثم والرازي وابن رشد ، ثم هم مع هذا في أكثر كلامهم معظمون للسلف مقررون لهم بالسبق في كل فضيلة ، وهذه كتب الجاحظ مملوءة بمدح الخلفاء ثم أهل البيت والثناء عليهم بالتقوى والورع وكانوا من أشد الناس في الخط على الإنسان الذي يكون متطرفا في دينه ولا يوجد لهم كلام في الثناء على رفض الدين بالكلية ، وأكثر المحامين عن

هؤلاء لا يرضون بنسبتهم الى الاتحاد بل يدافعون عنهم لأن ذلك من أعظم العيوب التي سقط بها الانسان سقوطا كبيرا ، ولم نعلم أحدا مدح الاتحاد قبل هذا الزنديق ، ولعله إنما ارتد واعتنق النفاق والاتحاد ليكون مثل هؤلاء وأمثالهم ليكون قرا لامعا في سماء الادب الخالد وكالشمس التي في غير برجها كما يقول فاقتدى بهؤلاء في هذه العملية التي ادعاها . ويحكى أن قردا رأى رجلا يشق خشبة فأعجبه ذلك جدا ، فذهب الرجل وترك الخشبة بحالها وجعل مكان المنشار عودا ليعود اليها فيكمل عمله فلما ذهب جاء القرد ليفعل فعله فركب فوق الخشبة وادخل المنشار فيها ونزع ذلك العود الذي كان في الشق وكان ذنب القرد قد سقط في الشق فأطبقت عليه الخشبة وعصرته حتى ذهب شعوره واشتغل بنفسه عن العمل فجاءه صاحب الخشبة فجعل يضربه بالسوط وهو مشدود ذنبه بالخشبة حتى غشى عليه فلم يسلم ولم يحصل على ما أعجبه وعشقه (١) وهكذا كان حال هذا المغرور

ثم ذكر أن بعض هذه الدول الاسلامية المتأخرة تولى الوزارة والسفارة ونحوها غير المتدينين ، وهذا مجاهرة بالفجور وقبح ظاهر فيهم ، بل هي تختار من فيه صلاحية وكفاءة للمهمة التي تقصدها ولا يلزم من ذلك أن تختار الأتقي بل تختار من له عقل ودين ومعرفة وهو متدين ، ولا نعلم أمة لا ترسل إلا ملحدا وهي مسلمة أو تختار الملحد على غيره ، اللهم إلا أن تكون تلك الأمة تنسب نفسها الى الاسلام وليس لها حظ منه . ثم لو قدر أنها قد تختار من فيه نوع انحراف للحاجة اليه فاذا حصلت عليه وماذا وصلت اليه وماذا كانت عاقبتها فليس في مثل هذا حجة أصلا بل هو قدح صريح في المسلمين

ثم ذكر أن عمر قال : لو ددت أنى وجدت رجلا تقيا قويا مسلما أستعمله ..

وقال مرة أخرى حينما حارب بين الأتقياء والأقوياء : أشكو إلى الله جلد الفاجر
وعجز الورع

فيقال : هذا إن سلم فهو حجة عليك ، فانه يدل على فضيلة التقوى والورع
وأن أهلها أولى بالولاية عند القدرة عليه ، وهذا شأن كل نفيس فانه يندر
وجوده ، وإذا وجد فانه هو الذي ينفع ، وإلا فيحسب ما يوجد عن فيه مزينة
من هذه الخصال ، وقد وجد عمر رضى الله عنه كثيرين أتقياء أقوياء مسلمين
فولاهم فصل النجاح الكامل ، فانه ولى سعد بن أبي وقاص . وكان أحد
العشرة المشهود لهم بالجنة فولاه قيادة الجيش الذى اكتسح الفرس ، ولهذا
نجح هذا الجيش نجاحا يعد معجزة ، فانه هدّ صرح هذه الدولة الكبيرة فى
أيام معدودات ، لأنه هو وقادته كانوا أتقياء ورئيسهم سعد بن أبي وقاص
هذا التقى الولى والخليفة عمر ، فلما كانت التقوى منتظمة فى هذا الجيش حصل
النصر الباهر الذى لم يسبق له نظير وهو من اظهر الدلائل على أن الولاية
الأتقياء الأقوياء هم الذين ينفعون وهم الذين تحصل بهم المطالب غالبا ، بخلاف
الملاحدة والمنحرفين فانهم على خلاف ذلك ، ولهذا أثبت التاريخ العام بأن
القواد الذين خانوا أمتهم وقومهم ودمروا أنفسهم وأوطانهم كلهم من أولئك
المنحرفين ، لأنهم لضعف الدين فى قلوبهم واعتمادهم على الأسباب المادية
وحبهم للحياة الدنيا يقبلون الرشوة ويحصل بهم من الفساد أضعاف أضعاف
ما يحصل بهم من الصلاح ، وأكثر ما ينفع هؤلاء اذا كانوا فى أمم مثلهم
يدفعون الى أعمالهم دفعا اضطراريا عالمين ان وراءهم عقوبات قاسية صارمة
لا هوادة فيها ، ومن هذه حاله فليس هو كمن تدفعه حرارة الإيمان وما فيه من
حب الله ودينه وخوفه ورجائه

وكذلك قول عمر : أشكو الى الله جلد الفاجر وعجز الورع ، فانه يدل
على أن ذلك مصيبة ، فان جلد الفاجر لا خير فيه إلا القليل فى بعض الظروف

النادرة وإلا فهو ضرر ، وإن عجز الورع إذا وقع فلا ينبغي بل المطلوب الورع مع القوة ، وهذا لا يوجد إلا في التمسك بالكتاب العزيز والاختصاص بالأخلاق السلفية ، وليس الكلام في قلبه وكثرته إنما الكلام في أنه هو النافع كما يدل عليه كلام عمر رضي الله عنه

ثم قال « وحتى لو أردنا أن نطبع هذا الكتاب لم نجد بدا من الذهاب إلى غير الاتقياء ليقوموا لنا بهذه الأمور »

فيقال : هذه أصدق كلمة قلتها في أغللك كلها ، فانك إذا أردت أن تطبع هذا الكفر والنفاق والزندقة والاحساد لا تجد ذلك إلا عند غير الاتقياء المتدينين ، إذ من غير الممكن أن يتفق الإيمان في قلب إنسان والإعانة على إظهار الكفر وسب الله تعالى وأديانته وأهلها ، فلا يطبع هذا الكتاب إلا من طبع الله على قلبه فكان من الغافلين ، وإلا فالؤمن يأبى طبعه أن يطبعه ، ولهذا لما عرضته على الاستاذ محب الدين الخطيب أبي أن يطبعه على هذه الصورة ، ثم ندمت ندامة الكسبي وأكلت أناملك حسرة أن لو قبلت نصيحته . فما ادعيته هنا شهادة منك على أن هذا الكتاب لا يوافق عليه إلا من ترك أوامر الدين ورائه وأن الذي طبعه غير تقى بل منحرف عن الدين^(١) وهذا شأنك في كل من كان له أى علاقة بك لا بد أن تدمه وتقذح فيه في نفس الأمر ، ولهذا فانك مدحت هؤلاء الذين طبعوا كتابك بكونهم منحرفين عن الدين تاركين أوامره ورائهم ، أما لو كان كتابا دينيا فما أسرع طبعه وإخراجه على أكمل الوجوه كما طبعت الكتب الدينية التي لا يحصيها إلا الله وكما طبعت نبذك السابقة على ما فيها من سذاجة وهذيان بدون أدنى تكلف منك لها

(١) لأنه ذكر في الجملة السابقة في مقابلة الاتقياء : الذين تركوا الأوامر الدينية

ثم قال : ثم إنه قد علم بالتجربة أن المتدينين يفقدون الميزان الفكرى الذى توزن به الأمور فى الغالب ، ويصبحون من الناحية النفسية أناسا طبييين خيرين ، فاقدين لكل مناعة عقلية ، مستعدين استعدادا غريبا للوقوع فى حبال المشعوذين والدعاة المضللين ، عمين عن كل الحقائق التى يراها ويستفيد منها الآخرون ، ويرتفع لديهم سعر التهريج والدجل ارتفاعا عجيبا ، وتنفق بينهم سوقه ، وتنتب أروهم الدعاة الكثيرين دينيين وغير دينيين ، ويصيخون لكل ناعق ، ويهبون بسخاء نادر جيوبهم وقلوبهم وعقائدهم لكل سائل ، لأنهم بعد أن عزلوا العقل وتنازلوا عن تحكيمه عجزوا عن أن يعرفوا الحق من الباطل ، والصادق من الكاذب ، والقائد من الصائد ، فصدقوا المستحيلات والمناقضات ، وآمنوا بأشنع الترهات ، لأن العاصم من ذلك وهو العقل قد أبعد وعزل ،

فيقال فى جوابه : وهذه أيضا دعوى عدو على عدوه بدون حجة فتقابل بالمنع والرد ، لأن حقيقتها هراء نشأ عن عداوة ومقت وحقد وحسد كامن

تكلم بالقول المضلل حاسد وكل كلام الحاسدين هراء

ولا شك أن هذا الزنديق ما ألف هذه الأغلال المملومة بالخبائث والجنون والخبال إلا لأنه تصور المسلمين فى ضعف العقل بهذه المنزلة التى ادعاها ، فلماذا طلب منهم التقديم فى كل أمر ، وأن يفردوه بالرغبة والرهبة ، وأنهم لا يبصرون طريق العقل إلا بكتابته ، وأنه لا يستغنى عنه أحد منهم ، ولكن . . . ولكن المنافقين لا يعلمون . فلقد عرف نتيجة ما يتمناه فى رسالة السراب فليقرأها وما أحسن ما قيل فى مثله :

رأى خيار الورى طرا لجانبهم كذا بجانب أرباب العلى السفلى
وصار يرميهم منه بكل هجما وما على البدرلو أزرى به طفلى
وما على العنبر الفواح من حرج إن مات من شمه الزبال والجعل
أوهل على الأسد الكرار من ضرر أن ينهق العير مربوطا أو البغل

أوهل على الأنجم الخضراء منقصة أن عابها من حصي الغبراء منجدل
فلا وربك لا يزرى بشمس ضحي أعاها الجدى أم قد عابها الحمل
وقد يعيب الفتى ما ليس يدركه إذ كل ضد بدم الضد مشتغل
كما تعيب فتاة راق منظرها قبيحة ، ويعيب الصائب الخطل
والزج يحسد لوما حرص سميره كذلك يهجو الشجاع الباسل الفشل
فلا يضر أولى الفضل الالى سبقوا من كل أهل العلى ، أن ذمهم سفلى
مثل الأسنة والاسياف ما برحت بطعن أعدائها والضرب تنصل

فدعوا عليهم أنهم عزلوا العقل يقال : نعم هم عزلوا عقلك وعقل كل
زنديق ^(١) لأنها عقول خبيثة قد حكم الله على أهلها بأنهم لا يعقلون ، وأنهم
لا يعملون ، وأنهم كالانعام ، فكيف يتابعونهم على هذه العقول المعكوسة ،
ولكنهم لم يعزلوا العقل الصحيح المطابق للفطرة والدين القيم فهم أعظم الخلق
عقولا ، لأن عقولهم نفعتهم في الحياة الدنيا وأسعدتهم في الآخرة بخلاف
العقول التي قصارها أن تنفع صاحبها نفعا معيشيا منكدا كما تنتفع البهائم
بمعرفتها في طرق معيشتها ، فكمن من بهيمة عاشت طوال حياتها في رغد العيش
والسمن والراحة كما قال تعالى ﴿ والذين كفروا يتمتعون ويأكلون كما تأكل
الأنعام والنار مثوى لهم ﴾ فالعقل الذي غايته أن يوصل صاحبه الى رتبة
البهائم فأى فائدة فيه ، فكيف اذا أوصل صاحبه الى الخسارة السرمدية

وأما دعواه بأن ارضهم تنبت الكثيرين من متدينين وغير متدينين الى

(١) في محاربة الأديان ومضادة الشرع ، أما ما يتعلق بالدنيا فهم يرون أن الحق
فيه مقبول من كل من جاء به ، كما في الحديث « الحق ضالة المؤمن اينما وجده أخذه »
وقال بعض السلف « اقبل الحق ولو من كافر ، قبل وكيف نعرف أنه حق ، قال « ان
للحق نورا يعرف به ، أو كما قال

آخره ، يقال : هذا لا يوجد غالبا إلا في البدع المخرجة عن المسألة من أصيب أهلها بمرض الاتحاد أو النفاق أو الزندقة كالجهمية والرافضة ، أما المتدينون الصادقون فلا يوجد هذا فيهم ، فاذا كان هذا لا يوجد الا عند بعض المبتدعة المنافقين فلا شك أن أرض الملاحدة تنبت الدعاة الخبيثاء كالزنادقة والمنافقين وأهل الغش والخبث والقيادة والديانة والزنا واللواط وجميع الفواحش المنكرة كما تنبت السراق واللصوص وأهل الخيانات كلها على اختلاف ضروبها ، لان العاصم من ذلك هو الدين ، وقد رفض وترك ، فوقع ما يناقض تعاليمه من أخلاق الخبث ، ولا سيما وهذا الملاحد نفسه قد اعترف فيما سبق بأن الانسان مطبوع على الخبث والشر والظلم والعدوان ، وان المجرد من كل دين ينشأ على هذه الأمور ، فصار الملاحد منسلخا من الدين والعقل جميعا ، لأن الدين هو مادة كل الأخلاق الطيبة الصحيحة التي هي مادة تقوية العقل وصحته وثباته ، فتي صح صحت نتائجه . ودعواه بأنهم صدقوا بالمستحيلات والمتناقضات ، يقال : ما هي هذه المستحيلات والمتناقضات . لا بد من بيانها . بل الحق الذي لا شك فيه أن هذا الوصف إنما ينطبق على الملاحدة والمنافقين ، وعلى من اغتر بكلامك وصدق بمخادعاتك وأفكارك هذه وما تضمنته من المستحيلات حيث ادعيت أنه من الحقائق الازلية لا تأخذ به أمة إلا نهضت ولا تتركه أمة إلا هوت ولا يوجد مسلم واحد يستغنى عنه ، وأن البروق والعود والقواصف تراض كما تراض الوحوش العاتية ، وأنك تعرف رجلا على غاية من الجهل والغباء والسفه والقبح كانت تتركز فيه قوة سحرية لا يستطيع أن ينجو منها إنسان يتبلى بالجلوس بين يديه ، وأنه يتصرف فيمن حوله من البشر كأنهم القطعان أو كأنهم مخلوقات خلقهم هو وصاغهم في القالب الذي يريد وفي المعنى الذي يبلغ منه بلا عسر كل ما يريد كل ذلك بنظراته وأسراره الى آخر تلك الترهات والهذيان الذي لا يتكلم به إلا من انسلخ من الدين والعقل ، لا شك أن الذي يصدق بهذيانك هذا وغيره مما تضمنته أغلاك هو الذي يصدق

بالمستحيلات والمتناقضات، وكل ما تتصوره من المستحيلات في الأمور الدينية التي صحت في النصوص يكفي المتدين أن يقول لك ليس كل ما استحال وقوعه في عقل بعض الناس يكون مستحيل الوقوع في نفس الأمر، فإن ثبوت صدق الرسول يوجب ثبوت وجود كل ما أخبر به عن الله تعالى وأمر باعتقاده . ونحن نعلم أن كثيرا من هذه الأمور الصناعية المشاهدة الآن لو أن انسانا أخبر بوقوعها على هذا الصفة الواقعة لكذبه أكثر الناس ولعدوا وقوع ما أخبر به مستحيلا إن لم يعدوا قوله نوعا من الجنون الذي يستهزأ به ويسخر منه مهما بلغ ذلك الرجل في الصدق والأمانة ما بلغ ، فإذا كان حكم العقل في استحالة وجود هذه الأمور خطأ لو أخبر به من علم بالصدق والأمانة من غير أن يكون نبييا فكيف بالأمور التي أخبر بها أصدق الخلق على الإطلاق بل أخبر بها عن الله وهي ليس فيها شيء يخالف صريح العقل البتة ، بل أكثرها مما دل العقل على صدقه وصحته ، ويكفي أن كثيرا من علماء الكلام ونحوهم ممن بلغوا الغاية في المعقولات بزعمهم وزعم أتباعهم قد أخبروا بأشياء وادعوا أن صريح العقل يقطع بعدم وقوعها ، مثل ما ذكره في كثير من آيات الصفات ونحوها ، وقد علم أن صريح العقل يقطع بخطأ ما ذكره فيها ، وكما ذكر علماء الهيئة الاولون في علمهم أشياء وادعوا أن العقل يقطع بوجودها على الصفة التي ذكروها وقد كشف المتأخرون خطأ ما قطعوا بعقولهم بالقول فيه وقطع هؤلاء ببطلان ما ذكره أولئك ، وهذا الملحد نفسه قد ذكر ما ذكر في كتبه السابقة وادعى أن ما ذكره هو مقتضى العقل الذي لا ريب فيه ، ويكفيك شاهدا على هذا ما نقلناه عنه في التطور في إنكاره أولا إنكارا باتا ثم إقراره به أخيرا وإنكار إنكاره إنكارا باتا . ثم إننا نجد هؤلاء الزنادقة من أشد الناس تسرعا الى التصديق بكل ما يقال ويسمع عن متويعيهم ورؤسائهم وإن كان ذلك في غاية الاستحالة ويعدون من اعترض عليهم بليدا غيبيا ، ولكنهم من الجهة الأخرى يعدون الذي يصدق بكل ما يقوله الرسول تصديقا مطلقا رجعيًا وإن لم يفهموا معناه ، بل يتصورون شيئا في معنى النص ثم يجهلون به

ثم يكذبون من يصدق به ويستضعفون رأيه لظلمة قلوبهم وفساد أذهانهم لأنهم لم يفرحوا به ويصدقوا به ويطلبوا الهدى منه ، ولا يمكن للإنسان أن ينتفع بالنصوص الدينية انتفاعا صحيحا حتى يصدق بها تصديقا كاملا لا يخالجه أدنى شك ، ثم يستعمل جهده في معرفة المعنى ويسأل الله بجهده واجتهاده أن يعينه وأن ينفعه به فتي فعل ذلك فلا بد أنه يستنير ذهنه ويعلم حقيقة العلم أن النصوص هي على ظاهرها وأن معانيها في غاية المطابقة للحقيقة ، وأنه لا يمكن أن يرد عليها شيء أبدا ، بل كل ما ورد عليها فهي شبه فاسدة بلا ريب . ولكن هؤلاء إنما يستفيدون من النصوص عند الضرورات وعند الحاجة إليها لمقتضى تنفيذ أغراضهم ، لا إلى ابتغاء الحق والعمل به في نفس الأمر ، فلهذا كان النص الشرعي عليهم عى وفي آذانهم عنه وقر أولئك ينسبون من مكان بعيد

وليس هذا الملمد بيدع في إخوانه الزنادقة والمنافقين في كراهية المتدينين والسخرية والاستهزاء بهم ، فإن هذه الأخلاق الخبيثة ملازمة لهم في كل زمان ومكان ، وفي القرآن من الأدلة ما فيه كفاية كما أسلفناه ، ويكفي في ذلك قوله تعالى ﴿ هم العدو فاحذرهم قاتلهم الله أنى يؤفكون ﴾ ولقد أصبح من المعتاد الجارى على ألسنة هؤلاء المنافقين المارقين أنهم يرون ويعتقدون أن المتدين وبخاصة من يميل إلى الإصلاح والتقوى ناقص الفكر ضعيف العقل قريب الرأى ، ليس له معرفة بالدهاء والسياسة والحيلة وبعد الرأى ، بل أنهم هم المنفردون بذلك ، هكذا حكوا لأنفسهم بهذه القسمة الضيزى ، ولهذا نجدهم ولا سيما إذا خلا بعضهم إلى بعض دائما ييغون الفتنة فيهم ، ويحاولون بكل مالديهم من بغى وغواية أن لو قضى عليهم قضاء تاما واستراحوا من رؤيتهم أمامهم وبين أعينهم ، وتجدهم متى خلا بعضهم إلى بعض شرعوا في أكل لحومهم والتنقيب عن عيوبهم ، فإذا ما حضر المتخلق بالدين عندهم ينظرون

إليه نظر المغشى عليه من الموت وضاقوا به ذرعا حتى يفارقهم أو يفارقوه وأرحم أقواما من الغنى والغبا وأعذر في بغضى لأنهم ضد ولما كانت هذه حالة المنافقين وأنها هي أسفل سافل في كل غنى وسقوط حكم الله عليهم بالذل في كل مكان وزمان ، كما قال تعالى ﴿ ملعونين أينما ثقفوا ﴾ ولهذا كان من الجائز أن يتقدم الكافر الصريح برهة وزمنا ، بخلاف المنافق فإنه لا يمكن بحال أن يتقدم ، بل لا بد أن يضرب بالذل والمسكنة ، ولا ندرى من أين وجد هؤلاء الخبيثاء أن حملة الشريعة المطهرة وورثة الأنبياء هم فاقدو الميزان الفسكوى وأنهم عزلوا العقل وأنهم كانوا عمين عن كل الحقائق ، وأنهم بالتمرد عن الدين هم الدهاة العقلاء العارفون ، قبح الله تلك الوجوه ولطمها وضرب عليها الذل والشقاء والبلاء لأنها أهل لذلك

* * *

ثم قال ، وقد دلتنا هذه الحرب الماضية والإشاعات التي كانت تروج وتنطق فيها على مبلغ انهيار هؤلاء من الناحية العقلية ومبلغ استعدادهم لتصديق ما لا يجوز على العاقلين ، بدون مقاومة أو إباء ، وقد كنا نعجب من الإذاعات الأجنبية التي توجه اليهم ، ونتعجب من السخف والكذب الذي يجيء فيها ، ونقول : كيف يرجو هؤلاء العقلاء — إذ هم عقلاء بدون ريب ^(١) — أن يؤمن لهم قومنا بكل هذا أو بشيء منه ! ولكن هؤلاء المذيعين كانوا أعلم منا بأنفس قومنا وبضعف المناعة العقلية لديهم ، فإن هذه الدعايات والإذاعات كانت تسمع وتصدق أيضا وكانت تنفع ،

(١) ما هي الأسباب في كون الأجانب عقلاء بلا ريب وأن المتدينين قد عزلوا العقل وأنهم عمون عن كل الحقائق . ما أمرعك في إصدار الحكم لاسادتك على أعدائك من أتباع الرسل

فيقال : هذا كالذى قبله هراء ليس من التحقيق فى شيء ، فهو مطالب ببيان الإشاعات التى تروج ما هى ومن هو الذى راجت عليه ، وبيان الإذاعات التى يسمعا ويصدق بها ومن هو الذى صدق بها حتى تعرف حقيقتها وحقيقة من صدق بها ، والا فالمعروف أن الإذاعات والخداع الباطل لا يصدق به إلا من ابتلوا بالنفاق وضعف الدين فى قلوبهم ، فالذين صدقوا بها فيما نعلم هم الذين صدقوك واغترروا بخداعك فى هذه الاغلال ، والذى حملك على تأليفها هو أنك رأيت هؤلاء الذين أصيبوا بفساد الذهن والعقل من الملاحدة والمنافقين ورأيت كثيرا منهم يصدقون ببعض الخداع والنفاق ، فسولت لك نفسك وشيطانك أن الناس كلهم مثل هؤلاء ، فنسجت لهم هذه الشبكة الخبيثة للوقوع فيها لما عرفت فيهم من فساد الأخلاق والخروج عن العقل والدين ، ولهذا كان أكثر من اغتر بكلامك هم أولئك النوكى والحقى ممن عرفوا بالخبت والفواحش والغى وسقوط الأخلاق ، أما عقلاء المتدينين فلا يصدقون إلا بما قام الدليل على صدقه ، فلا يغترون بخداع ونفاق ودجل ومداواة . ثم لو سلم ما ادعيته فلم نسبت نفسك الى المتدينين والتجأت اليهم وتضرعت اليهم وهم على هذه الحالة التى ادعيته ، فاذن أنت منافق مذنب بمقتضى تقريرك الساقط فيكون حجة عليك بكل حال

ثم قال « ومن أجل هذا الضعف فى المقاومة الفكرية لدينا نبغ بيننا الدعاة الكشغرون وأسرفوا من العدوان على صميم الانسانية وعلى أفضل صفات البشر ، فانك ان تلقى فى حياتك ما عشت منظرا أبشع من أن ترى الجموع من حملة الشهادات العالية فى سائر العلوم التى قاومت الجهل والسخف عند غيرنا وطاردتهم ما يحشدون بكل شكل يزرى بالانسان تحت ركاب رجل هو أقل منهم فى كل شيء مما يتصل بالقيم الانسانية ليسوقهم بدون وعى ولا معارضة منهم ويوجههم حيث تشاء رغباته ومطامعه ، ثم ليملى عليهم ما يشاء وما تشاء

له أنانيته وكبرياؤه وسغبه القائل الى المجد الذى حرم آباؤه وأجداده من الفروض والواجبات والقداست التى يفرضها لشخصه الكريم باعتباره الانسان المقدس الطاهر المعصوم الذى يجب أن يطاع طاعة عمياء ، والذى يجب أن لا يخطر على البال بالنسبة لذاته السكرية توجيه عبارة من عبارات الاستفهام دع الاعتراض وما هو أشد منه ، فترفع من المعاملة القائمة بين هذا الداعى الخير وبين اتباعه الخيرين كلمات « لم » ، « كيف » ، « من اين » ، « الى اين » . وليس لهذا الصنم الأرضى الذى ظفر من عبيده الصالحين الطيبين بكل هذه العبادة المطلقة من قوة خفية أو سحرية سوى كلمات جوفاء فوارغ مبهمة يتمم بها ويطلقها على ضحاياهم وعبادهم كما يفعل مخاطبو العفاسريت وضاربو الرمل ومطلقو البخور ،

فيقال : وهذا كالذى قبله طنين ذباب ، بل هو أشبه شيء بنبح الكلاب . وهذا الذى تدعيه هو كل ما تتمنى أن تستحصل عليه ، فما طلبت من الناس التقديم فى الأمر وأن تطلب منك الرغبة وحدك ولا يذكر فى الذكاء غيرك وأن الناس لا يبصرون طريق العقل ولا ينجون الا باتباع أفكارك الا من أجل الحصول على ذلك وهيئات

وأتعب خلق الله من زادهم وقصر عما تشتهى النفس وجده
لقد عرف العقلاء أن اغلاك هذه هى حل اللغز الذى أشرت اليه فى
قولك :

ولولا رجائى والرجاء مخادعى لعذت بشر لا يضيق به صدر
فلقد بحث بهذا الشر الذى أكل صدرك لما لم يحصل لك ما ترجوه وتمناه
كما مهدت له كتبك السابقة والله لا تخفى عليه خافية . وكان كثير من المطلعين
على أحوالك العارفين باقوالك يتوقعون خروج هذا الشر الذى أشرت اليه
وقد انكشف ما وراء الستار وظهر الشر المكنون ظهور النار ، وفى الحديث

« ما أسر عبد سريرة إلا أظهر الله عليه رداها علانية ، ، ويأبى الله إلا أن يتم نوره ولو كره الكافرون »

ثم أى فائدة فى هذا الهراء الذى ادعيته هنا ، فمن هو هذا الانسان ومن هم أتباعه وما هى دعايته وكلماته التى ذكرت أنها جوفاء فوارغ ، وحيث أنك لم تذكر شيئا من ذلك فلا حاجة الى تطويل الجواب عنه بل نكتفى بما أشرنا اليه فى رده وبالمطالبة ببيان هذه الامور المبهمة ، وكل عاقل يعرف أن أكثر ما يوجد هذا الذى ادعاه على هذه الصفة التى ذكرها فى الملاحدة وأشباههم من الزنادقة الاتحادية ونحوهم ، فان هؤلاء إن كانوا ملاحدة فهم يسوقون عمالهم وأكثر أتباعهم سوقا عنيفا الى رغباتهم وتنفيذ أغراضهم ، وان كانوا زنادقة فكثير منهم إنما يفعل ذلك لأنه يرى أن طاعة متبوعه أمر محتوم عليه كما يوجد ذلك فى أصناف الاتحادية بل وكثير من الشعوب الملاحدة وهذا الملحد نفسه إنما يدعو الى تقليد هؤلاء وأتباعهم واقتفاء آثارهم ، فما ذكره فهو حجة عليه

• • •

ثم قال « وليست روح التسليم العقلى عند المتدينين بجديدة ، بل هى ملازمة لهم منذ وجدوا وكيف وجدوا ، حتى لقد وجد الأدباء والشعراء والمتهمكون فى ذلك مجالا لا بأس به للسخرية ، فأرسلوها عليهم لاذعة قاسية ^(١) ! وقد طار فى كل المحافل قول شيخ هؤلاء المتهمكين السافرين - وهو ابو العلاء ، وقد قسا كثيرا - :

اثنان أهل الأرض ذو عقل بلا دين وآخر دين لا عقل له

• • •

(١) لكن نسبت نفسك اليهم اضطارا على رغم أنفك ، فكيف تنعتهم وتنسى أنك منهم . مسكين والله مسكين

مالى أرى كل الأنام لجهلهم بالدين أشباه النعام أو النعم
ولو قال ذئب غضا بعثت بملة من عند ربى قال بعضهم نعم ،

فيقال لهذا الزنديق : لو زدت على استشهاده بقول المعرى هذا أقوال
المنافقين الذين كانوا يسخرون من الذين آمنوا من الصحابة وأفعال الكافرين
أعداء الرسل كلهم من أولهم الى آخرهم لكان أكل من اقتصارك على قول
المعرى لانه متناقض ومنسب الى المتدينين ومدحه لهم أكثر من ذمه ، ومن
استدل بقول أبى العلام هذا على نقض عقول المتدينين فالأولى له أن يعالج
عقله ، فان استشهاده برهان على فساد عقله ، ويجب عليه أيضا أن يحرم اللحم
ولا يأكله ولا يذبح حيوانا لأن عقل المعرى الذى جعله برهانا له هو العقل
الذى به حرم ذبح الحيوان وأكله ، بل اتباعه على هذا أولى لانه لم يتناقض فى
هذا الرأى بخلاف ذلك ، فانه تعالى ورسوله والمؤمنون هم أعداء الملاحدة
والمنافقين منذ وجدوا وكيف وجدوا ، قال تعالى ﴿ يا أيها الذين آمنوا لا
تتخذوا عدوى وعدوكم أولياء تلقون اليهم بالموودة - الى قوله - إن يشفقكم
يكونوا لكم أعداء ويبسطوا اليكم أيديهم وألسنتهم بالسوء وودوا لو تكفروا ﴾
وقال تعالى ﴿ هم العدو فاحذرهم قانهم الله أنى يوفقون ﴾ وقال تعالى ﴿ ان الذين
أجرموا كانوا من الذين آمنوا يضحكون ، واذا مروا بهم يتغامزون ﴾ وقال
تعالى ﴿ زين للذين كفروا الحياة الدنيا ويسخرون من الذين آمنوا ﴾ وقال
تعالى ﴿ كذلك ما أنى الذين من قبلهم من رسول إلا قالوا ساحر أو مجنون
وتواصوا به بل هم قوم طاغون ﴾ وقال تعالى ﴿ يا حسرة على العباد ما يأتينهم من
رسول إلا كانوا به يستهزئون ﴾ الى غير ذلك من الآيات . وهكذا كان اتباع
الرسل مع أعدائهم تارة يسخرون منهم وتارة ينسبونهم الى ضعف العقل والى
عدم الرأى ، فانهم لما عميت بصائرهم فلم يفهموا الدين ولم يعرفوا حقيقته ولم
يدخل نوره قلوبهم ظنوا أن أهله ليسوا على شىء وأنه ليس بشىء كبير معتبر

لان همتهم صارت مصروفة الى الاسباب الطبيعية المشاهدة فاعتمدوها وتعلقوا عليها وكفروا بما وراءها وحكموا على من خالفهم بضعف العقل مع أنهم يعبدون أوثانا وأصناما وكفاراً منافقين من البشر وينقادون لهم انقيادا أعشى فانهم استكبروا عن عبادة الله وطاعته فابتلوا بعبادة الحثثاء وطاعتهم وذلمهم تحت أقدامهم

ويقال أيضاً لهذا الملحد : اذا كانت هذه حالة المتدينين على ما وصف أبو العلاء المعرى فليسم انتسبت اليهم وخادعت وراوغت وتنصلت بما ادعيت فيه (عار عليك إذا فعلت عظيم) ومما يعزى الى المعرى هذا أنه لما مرض أتي بفروج^(١) في مرضه فقيل له ان شفائك في أكل هذا ، فلبسه بيده فاذا هو ينتفض ويرتعد ، فقال « استضعفوك فوصفوك ، فهلا وصفوا شبل الأسد » فان صح هذا فيقال لأبي العلاء أما لو أن هذا الفروج لا يعتدى على غيره ولا يستضعف شيئاً فربما يكون لك في ذلك شبهة ، ولكن نلزمك على وجه الجدل مع قطع النظر عن الإباحة الشرعية بأن هذا الفروج قد استضعف حيوانات أخرى كثيرة دونه من خشاش الأرض واعتدى عليها وقتل نفوساً كثيرة منها شر قتلة على أشنع الوجوه ، بل ربما يأكل منها أشياء وهي حية ، فهلا عمد هذا الفروج الى ابن الصقر أو الشاهين فأكله أو اكتفى بالحب ونحوه دون القتل ، فنحن نعامله بما عامل به غيره ، بل ربما تكون معاملتنا له في القتل أحسن من معاملته هو لغيره . ولا يصح أن يقال إنه لا يعلم بالاضرار التي تصيب غيره ، بل يعلم ذلك ، فانه يميز بين النفع والضرر ، ولهذا فانه يفعل بجنسه إذا أراد طرده كما يفعل بهذه الحشرات ، لانه يعلم أن ذلك يضره ، ومن تسلط ساط عليه . فاذا كان هذا مقدار عقل أبي العلاء فكيف يجعل رأيه حجة على الدين

(١) الفروج هو الديك الصغير

وأهله . فان قيل هذا التعليل ينتقض في الحيوانات التي لا تقتل شيئا كبهيمة
الأنعام ، قلنا : ليس تعليلنا هذا هو كل وجوه جواز القتل ، بل انه وجه واحد
من وجوه كثيرة منها ما ذكرناه ، ومنها أن هذه الحيوانات المباحة ليس فيها
شيء لا يكون فيه اعتداء على آخر ، وهى وإن كان فيها أنواع لا تقتل من أجل
الأكل لكنها قد يقتل بعضها بعضا كما فى النطيحة ، وقد يضرب بعضها بعضا
ويطرد بعضها بعضا كما هو معروف مشاهد ، ومنها أن ما يحصل لها من اللذة
والراحة والطمأنينة ورغد العيش بسبب خدمة الانسان لها ومدافعتة وحمايته
عنها بل ربما يقتل دونها أو يهلك فى سبيل منفعتها وقيامه بشئونها كلها وما يلزم
لها — أضعاف أضعاف ما يحصل لها من ألم القتل والموت الذى لا بد لها منه
ولو لم تذبح ، بل ربما كان قتلها على هذا الوجه الشرعى أسهل علينا ، فان
وجودها متوقف على ثلاث حالات : إما توجد وهى على هذا الضعف ويحرم
قتلها والانتفاع بها على هذا الوجه ، وهذا يوجب تركها وإهمالها ، فان الانسان
مجبور على الشح فلن يؤدى لها نفعا مجانا بدون معاوضة تكون أكثر مما أداه
فاذا كان لا يرجو منها أكثر مما يؤديه لها تركها فلا يمكن بقاء نوعها وهى على
هذا الضعف وعلى هذه الحالة ، لأنها تكون عرضة لشهوات الحيوانات العادية
الشريرة ، اللهم إلا أن يكون بقاءها نادرا . والحالة الثانية أن يكون حراما
قتلها لكن يكون فيها قوة تمتنع بها من غيرها من أنواع السباع مطلقا وحينئذ
إما أن تكون كالسباع أو كالظباء ، فان كانت كالسباع صارت زيادة نوع من
أنواع السباع ^(١) ولا يخفى ما فى ذلك من الضرر على كلا التقديرين مع فوات
النعمة الممنون بها المرتبة على وجودها . والحالة الثالثة أن توجد على هذه

(١) وان كانت كالظباء كانت زيادة نوع ظباء فقط ولم يحصل وجودها الذى
لا بد منه لما فيه من الحكم على هذا الوجه .

الصفة التي هي عليها الآن ، وهذه الحالة هي أكملها وأحسنها ، فكانت موجودة على أكمل الحالات وأحسنها بالنسبة إليها وإلى الإنسان . فكان ما ينالها من ألم الذبح — مع أنه لا بد لها من الموت — سبباً لما ينالها من الحياة على هذه الصورة ، لأن المقصود الأكبر هو الأكل منها والمنافع الأخرى تابعة لها وزيادة رحمة لها . فإذا عرضت منفعة أهم من الذبح قدمت غالباً ، وكان ما تناله من الانتفاع في مقابل ما ينال منها من تلك المنفعة ، هذا مع ملاحظة أنه لا يجوز ذبحها إلا على وجه خاص في أحوال خاصة ، فلا يجوز ذبحها إلا على الوجه الشرعي للامور المباحة والمشروعة لا للعب والعبث ولا للإعانة على المعاصي والكفر ووسائل ذلك فإن هذا كله محرم ولا يجوز بحال

ومن العجب أن هذا الملحد لم يجد ما يستدل به على نقص عقول المتدينين إلا بقول المعري ، وقد نسي هذا الملحد أن الله سبحانه هو الذي حكم على الملاحدة ومن شابههم بأنهم هم الذين لا يعقلون ، بل حكم عليهم بأنهم أضل من الأنعام كما قال تعالى ﴿ أم تحسب أن أكثرهم يسمعون أو يعقلون ، إن هم إلا كالأنعام بل هم أضل سبيلاً ﴾ إلى غير ذلك من الآيات الكثيرة الناصة على كل من خالف الدين أنه شر من البهائم العجم كما قال تعالى فيهم ﴿ أولئك هم شر البرية ﴾ فأين من استدل بقول الله تعالى بمن لم يجد ما يستدل به إلا قول المعري ، مع أنه متناقض في ذلك ، ولكن المضطر يأكل الجيف ، لأنه لا يجد غيرها وهي خبيثة لا تلائم إلا النفوس الخبيثة المنحطة

* * *

ثم قال : ومن الواجب أن تعرف سبب هذا الاستسلام والضعف الفكري لدى هؤلاء المتدينين . والذي يظهر لنا كثيراً أن من أسبابه أنهم ينسكرون أن يكون بين أحداث هذا الوجود ترابط وتعليل ثابت ، بل يرون

أن الوجود كله بما فيه من حوادث وأحداث محكوم بقوة مجنونة أو هي كالمجنونة في أفعالها وتصرفاتها ، فلذا فلا قوانين ولا ضوابط للمعجزات والخوارق ، فكل شيء جائز وكل شيء مستحيل ، فيصابون بالفساد الفكري العام ، وإذا اختلفت الوسيلة فكذلك النتيجة ،

فيقال : إذا كنت ترى أن مستند هذا الضعف الذي تدعيه هو انكار الترابط بين أحداث هذا الوجود فقد بينا بالبراهين الصحيحة أنهم لا ينكرون الترابط المعقول بينها كما أوضحه شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم ونقلاه عن أئمة المسلمين ، لكن هم ينكرون ما تدعيه من نفي المشيئة والارادة العليا وأنها غير مسيطرة على هذا العالم ، والكفر بكونها تغير فيه شيئا . نعم هم ينكرون هذا ، فاذا كان هذا مستندك فقد زال الأساس ، فلا بد من سقوط ما بنى عليه فبطلت الوسيلة فكذلك النتيجة ، لأن جميع المتدينين ليس فيهم من يرى أن هذا العالم محكوم بهذه القوة التي ذكرها ، بل أدنى عاى يكفر من زعم ذلك فكيف يكون هذا رأيهم واعتقادهم ، ولكن نحن إذا بحثنا ودققنا عن أسباب هذا الانهيار الخلقى وهذه البلادة المنكرة وهذه الغباوة الظاهرة في هؤلاء الملاحدة والزنادقة بحيث أن أكبر مفكر منهم لا يمكن بحال أن يكون بينه وبين الحيوان الأعجم أدنى فرق إلا بالصورة الظاهرة والنطق ، بل هو أضل في الحقيقة كما قال تعالى فيهم ﴿ أولئك كالانعام بل هم أضل ﴾ أليس من البدهة التي لا ريب فيها أن الحيوان الأعجم غاية ما يسعى اليه الحصول على المتاع الدنيوى فى إشباع نهمته وشهوته ، وكذلك المالمحد . وقد بينا فيما مضى عدم وجود أدنى فرق بين المالمحد أو الزنديق والطفل أو الحيوان ، وإذا وجد فى أحد منهم نوع سيطرة فكذلك يوجد فى بعض البهائم سيطرة على جنسها وهذا بخلاف المتدينين فانهم امتازوا بانسانيتهم بالدين الذى به يعرف العدل والاحسان والرحمة والعلم والحكمة والكرامة وغير ذلك من الخصال الحميدة

نحن لو بحثنا عن أسباب هذا الفساد الفكرى الذى قذف بالملاحدة والزنادقة فى هذه الهاوية السحيقة لوجدنا أن السبب الأول فى ذلك أنهم اعتقدوا أن هذا العالم محكوم بالفوضى ، فقد تقدم تصرّح هذا الملحد أن هذا العالم محكوم بنواميس الطبيعة ، وبين أن الحاكم له هو الانسان الذى يستخدم النواميس . وهذا صريح واضح فى أنه يرى أنه محكوم بالفوضى لأن الطبيعة ليست شيئاً عاقلاً عالماً حكماً رحيماً ، وإنما هى مصادفات التفاعل فى أفراد أممائها ، وقد علم أن الانسان متفاوت فى العلم والمعرفة والقوة والضعف تفاوتاً لا يمكن ضبطه ، فإذا كان هو المستخدم لها وهى تتفاعل باستخدام نفسها وباستخدام بعضها بعضاً فلا شك أن النتيجة ستكون فى غاية الاضطراب والفساد لأنها نتيجة وسائل مختلفة متباينة متضادة غير منتظمة ، ولا فرق بين هذا الحكم وبين حكم المجنون ، فإن المجنون إنما يعمل بمقتضى طبيعه ، وبمقتضى استخدام من يستخدمه . وكذلك نواميس الطبيعة إنما تجرى وتحكم بمقتضى طبيعتها وبمقتضى استخدام من يستخدمها ، فالملاحدة بلا ريب يرون أن هذا العالم محكوم بقوة كالمجنونة ، ولهذا فإنهم لما كانوا كافرين بالله وبنظامه وعدله وإحسانه وحكمته فلم تسع قلوبهم معرفة ذلك وظنوا به ظن السوء حيث أنهم رأوا حكمه تعالى مخالفاً لأرائهم الخبيثة فكفروا به وبنظامه ووقعوا بالايمان بالطبيعة ونواميسها على الوجه الذى ذكرنا ، فكانوا أضل من الأنعام . ولهذا لما انكشف فى بعض الامم مضرّة الاحاد وعظم تأثيره فى الشباب وأنه مرض قاتل تراجعت عنه كما فعلت تركيا وغيرها ، بالرغم من أن بعض هذه لم تعرف الدين الصحيح ، وإلا فلو عرفته حقيقة المعرفة لكانت شناعة الاحاد لديها أعظم لمعرفة حسن ضده ، والدين الصحيح هو ما كان عليه السلف الصالح فى الاخلاق الدينية ، تلك الاخلاق العالية السهلة القوية ، وقد تقدم الكلام فى الأسباب وبيان الترابط الذى بينها فلا حاجة الى إعادته

ثم قال : وهذا التعليل صحيح على وجه الإجمال كما يبدو لنا ، كما علل بعض علماء النفس والاجتماع القسوة التي يتصف بها المتدينون غالباً اذا قدروا ، وأخذهم خصومهم أخذاً خالياً من الشفقة والانسانية لكثرة ممارستهم صناعة التخويف والتحويل للعصاة والكافرين وكثرة قراءتهم النصوص التي تصف الأهوال المعدة لأهل الآثام والشهوات ، فقد صاغوا طباعهم وأنفسهم بطابع الغضبية والقسوة والعنف فارتاضوا على ذلك كثيراً حتى أصبحوا وحوشاً تنطق باسم الدين وتفترس على حسابيه ، ومن ثم فأننا نعتقد أن هذه الجماعات المنسوبة الى الدين الناطقة باسمه لو أنها استطاعت الوثوب على الحكم ووضعت السلاح في يدها ^(١) لحكم البشر عهد من الإرهاب يتضامل إزاءه كل إرهاب يستذكره العالم اليوم ، وهذا أمر يجب أن يعرفه أولو الرأي والمقدرة وأن يحسبوا له الحساب قبل فوات الأوان ، ولن تجد أقسى قلباً ولا أفتك يداً من إنسان يثب على عنقك ومالك يقتلك ويسلبك معتقداً أنه يتقرب الى الله بذلك ويجاهد في سبيله وينفذ أوامره وشرائعه ، والسوء لمن ناموا على فوهة البركان قائلين : لعله لا ينطلق ،

فيقال : الله أكبر ، ياما تضمن هذا الكلام من الخبث والضلال والتحريض على أهل الدين والدعاة الى بقاء المستعمرين في أمكنتهم والتشديد عليهم وإضعافهم والضغط عليهم بكل شدة ، وان الانسان ليحار عند نقل هذه الجمل الملعونة ويتعجب كيف صبر المتدينون من المسلمين والمسيحيين وغيرهم من المنتسبين الى الاديان المؤمنين بالله تعالى واليوم الآخر على كثرتهم وعلى ما فيهم من شهامة وشجاعة وانتصار للحق - عن رجمه ولعنه في كل حال وزمان ،

(١) إذن فالمتدينون لم يلوا الحكم يوماً من الأيام ، وانما الحكم في يد الملاحدة ، وقد مر لك أنه عد الهند والصين ودول الشرق كلها من المتدينين ، فانظر الى هذه المضحكات والمهازل المتسلسلة

وكيف بقى هذا الزنديق فى بلد تدعى أنها تدين بدين الاسلام . وأيم الله لقد عاد الاسلام غريباً كما بدأ . ولقد جاء الزمن الذى وصف النبى ﷺ المسلمين فيه بأنهم « غشاء كغشاء السيل » أى على كثرتهم ليس فيهم حياة إلا ضعيفة

نحن لا نشك كما لا يشك مسلم عارف أن هذا الزنديق لو وجه هذا الخطاب الى شخص واحد من المتدينين أو الى أهل مذهب أو شيعة لكان من المستيقن أن يحاكم على ذلك ولكن لما هجم على الأمم الاسلامية كلها بل على كل الديانات السماوية وشتمها وارتكب أكبر ذنب صار ذنبه أخف ، وهذا من أعجب العجيب ، انه لما عظم ذنبه صغر حكمه فى أعين البعض ، وإلا لحقيقة هذا الكلام وروحه هو الطعن فى أديان الله تعالى والدائن بها ، وهو دعاية صريحة فى تحريض المستعمرين على الضغن على هذه الأمم المتدينة وإضعافهم والمراقبة الشديدة عليهم ، والا فهو يعلم حقيقة العلم أنه قد قرر فيما مضى أن الانسان مطبوع على الشر والخبث والظلم وأن المجرد من كل دين يبق على الظلم والعدوان المطلق ، وهذا صريح فى أن الملاحظة هم أولى بالقسوة وأبعد عن العدل والرحمة ، لأنهم لم يمارسوا نصوص الحث على الرحمة والإحسان والعدل والنهى الاكيد عن تحدى هذه الأمور فى مواضعها ، فانه من المعلوم أن جميع الأمم المتوحشة بل الآكلين لحوم البشر هم من أولئك الموصوفين بالالحاد والبعد عن الأديان ، ولهذا كان معروفا لدى الخاص والعام أن أبعد الناس عن الدين أخبثهم خلقاً وأنهم لا يرقبون فى إنسان إلا ولا ذمة لأنهم لا يرجون ولا يخافون عقوبة ولا إثابة على ذلك ، بخلاف المتدينين فانهم قد علموا أن الله يحب المحسنين ويأمر بالعدل والإحسان وأنه من لا يرحم لا يرحم .

وانظر كيف أثر الدين فى العرب ذلك التأثير العظيم لما دخلوا فيه بعد أن كانوا على تلك الحالة الهمجية الوحشية ، فصار يضرب باحسانهم ورحمتهم المثل ، كما قرر غير واحد من العارفين بأحوالهم أنه لم يوجد فاتح أرحم من العرب ،

ويكفيك حديث بريدة أنه عليه الصلاة والسلام كان إذا أمر جيشاً أو سرية أوصاه بتقوى الله ومن معه من المسلمين خيراً وقال : اغزوا باسم الله الى آخر الحديث . وقد اشتمل على وصايا نافعة في العدل والاحسان ، فان الدين كله دائر على العدل وعلى الاحسان بخلاف الإلحاد فانه دائر على الظلم والاستعباد ، وقد دلت جميع الحوادث القديمة والاخيرة على الفرق الواضح بين المتدينين والملاحدة ، فأين سيرة المسلمين في القرون المفضلة من سيرة عدوهم ، وأين سيرتهم في القرون الوسطى من سيرة التتار والباطنية ونحوهم ، وكذلك ما جرى في هذه الأزمان الاخيرة من الفظائع والشراسة والفوضى والهمجية التي ينكرها الدين والعقل ، فليوازن العاقل بين ما فعلته أمم الملاحدة حين ظفروا بغيرهم كإيطاليا وأشباهها بغيرها في شمال افريقية وبين فتوحات المسلمين ليعرف الفروق العظيمة بين المسلمين وغيرهم في الرفق والإحسان والرحمة ، وهذا أمر واضح يعرفه كل من له مسكة من عقل ، وأما من طبع الله على قلبه فلن ينفع فيه شيء ، إنما يستجيب الذي يسمعون ، والموقى يبعثهم الله ثم اليه يرجعون

✱ ✱ ✱

ولما فرغ هذا الملحد من شتم الاديان وأهلها وأفرغ جميع ما في صدره من غل وخبث في بغضها ومقتها ومقت أهلها وظن أنه قد انكشف أمره لف ودار ولجأ الى الخداع والنفاق على عادته في الخداع والمنافقة والمكر السيئ لأنه علم أن هناك قلوباً مقفلة يروج عليها هذا الهذيان ، وهذه هي طريقة سلفه من المنافقين الذين اتخذوا أيمانهم - أى بالتعلق على الدين - جنة ، فصدوا عن سبيل الله إنهم ساء ما كانوا يعملون ، فقال :

« ولكن ما معنى هذا ؟ هل معناه أن الدين نفسه مفسد للبشر ، حائل بينهم وبين الكمال ، وأنه بطبعه مناف للروح العملية الانسانية المبدعة ،

فيقال : نعم على صريح كلامك هو هذا معناه ، فهل أبين من تصريحك بهذا

في كل أغلالك ، ولو لم يكن من ذلك إلا دعواك بأن المتحللين من الأديان هم الذين صنعوا الحياة وصنعوا لها العلوم المبتكرة ، وأن المتدينين على اختلاف أجناسهم ^(١) وديارهم وأنبيائهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، ولا كانوا فيها مخلوقات متألفة ، فهل هناك بيان اظهر من هذا ، ومن يخفى عليه هذا فهو أجهل من حمار أهله

* * *

ثم قال كلا ، ليس هذا هو المراد ، ولا هو الصحيح ، بل الدين بطبعه وروحه لا يعدو أن يكون وثوبا بالعاطفة وبالخلق والعقل والعمل ، وأنه كذلك اذا أخذ وفهم على وجهه ،

فيقال : لكن لم تبين وجهه النافع المفيد ، بل صرحت بأن جميع المتدينين على اختلاف أجناسهم لم يهبوا الحياة شيئا جديدا ، فأين هذا الدين الذي أخطأه جميع أجناس المتدينين وأنبيائهم ؟ كل هذا خداع ونفاق ومراوغة لا تنطلي إلا على أشباه الأنعام ، وإلا فكل من له عقل ودين يفهم ما فهمه السيد قطب من كلامك في قوله : هذا رجل يريد أن يطعن الطعنة في صميم الدين خاصة ، ثم يتوارى ويتحصن في الدين وينكر ما قد يفهمه القارىء من بعض النصوص ومن روح الكتاب كله وراء النصوص . ثم هذا رجل يسفسط ولا يأتي بشيء (دون كيشوت) جديد يطعن في الهواء ويحارب أفكارا لم يعد لها وجود منذ خمسين عاما على الأقل . ثم هذا رجل يسرق أفكار غيره بالنص وينكر أن يكون قد قرأ شيئا من هذه الأفكار ، الى قوله : هذا رجل تنقصه الجرأة على أن يقول ما يريد أن يقول ، واذن فلا حرية فكر ، ولا خطر على حرية

(١) ليس هناك عبارة أشمل وأصرح من دعواه هذه ، فإن هذا يشمل جميع أجناس المتدينين

الفكر ، انما هي دعوة خبيثة ملتوية ضد التدين وبخاصة الاسلام ، وضد الروح
الخلقية في النفس والضمير إلخ .

ويقال أيضا : اذا كان الحال كما تذكر في الدين فلم لم تقرره وتبينه وتدعو
اليه وتنهى غاية النهى عن ضده والبعد عنه ، وتجعل كل موضوع كتابك معرفته
والبحث عنه وعن أهله الآخذين به وبيانهم والثناء عليهم ، وما رأيائك فعلت
شيئا من هذا ، بل كل كتابك في عكس هذا الموضوع ، فانك لم تثن عليه ولم
تذكر أن أحدا من الناس على هذا الدين ولم تحت على خلق ديني قط ، بل غاية
ما ادعيت في كتابك هو فهم الدين الذي هو توفيق لروح الدين والعمل ، فاذا
كان فهمك للدين هو ما اشتمل عليه هذا الكتاب من هذه المخازي التي منها
مسبة وزارة القوم المصرية والثناء على تشرشل ذلك الثناء الضخم وأمثال
ذلك ، فهذا هو اللائق بعقلك المعكوس وفؤادك الخبيث

✱ ✱ ✱

ثم قال : ولكن ههنا شيان : أحدهما أنه اذا أخذ على غير وجهه وقصده
جاء ضارا مفسدا لأخلاق الانسان وكل معانيه الطيبة أو التي يجب أن تكون
طيبة كما سبق البيان ،

فيقال : أخذ الدين على غير وجهه يشمل أمورا كثيرة كان من الواجب
عليك أن تبينها لتجتنب ، أو تبين وجهه الصحيح ليؤخذ به ويترك ما عداه ،
وأنت لم تفعل إلا الحث على رفضه وأخذ مضاده ، بل كل كلامك في قلبه
والأخذ به مقلوبا ، فان عبادة الطبيعة وأسبابها ضد عبادة الله وحده ، والاعتماد
على الأسباب ضد الاعتماد على الله ، والتوجه اليها وتعليق الآمال عليها ضد
الوثوق بالله والتوكل عليه وتعليق الامل عليه ، بل لا بد من الاعتماد عليه
والأخذ بذلك كما أمر كما تقدم الحديث : احرص على ما ينفعك واستعن بالله
ولا تعجزن . الحديث

ثم قال : وثانيهما أن البشر عاجزون - فيما يبدو لنا حتى اليوم - عن أخذه وفهمه وتصوره على وجه النافع المفيد ، بل هم إما أن يبقوا غير متدينين أو متدينين تدينا باطلا كما أثبت هذا جملة تاريخ الانسان ، ولا بد من استثناء فترات ومضات قليلة خافتة ،

فيقال : نعم لا بد من أن تستثنى ذلك ليكون هذا عذرا لك . وفاتك أن هذا لا ينفعك إلا ببيان الفترات والومضات ما هي ، ومن أهلها ، بإيضاح وتفصيل ، وكيف يكون البشر عاجزين حتى اليوم غير هذه الفترات ، ولم لم يكن أهلها أيضا عاجزين ، ومن أين اطلعت عليهم وعرفتهم ، وما كيفية عجز أولئك وفهم هؤلاء ، وليس مثل هذه الدعوى العريضة بالأمر الهين الذي يكفي فيه الخداع بالأمور الغامضة المموهة ، فإن دعوى كون البشر عاجزين عن فهم الدين كفر صريح لا يشك فيه إلا كافر أو زنديق ، فإن هذا يتضمن أن الله سبحانه لم يقم على البشر حجة ^(١) ولا أنزل ما فيه هدى وشفاء ونور وبصائر ، وأنه عليه السلام ما تركنا على المحجة البيضاء ليلها كنهارها لا يزيغ عنها بعده إلا هالك ، وقال تعالى ﴿ ولقد يسرنا القرآن للذكر فهل من مدكر ﴾ كرر ذلك مرارا إيضاحا لكون الدين ميسر لمن أراد الاهتداء به ، وليس في الدنيا أظهر ولا أيسر من فهم الدين على وجه لمن طلب ذلك وأراد ، وأما من أعرض عنه واستكبر عن الاهتداء به فإنه لن يبصر ما فيه من الهداية والبصائر والرحمة .

(١) ان الدعوى بكون البشر عاجزين عن فهم الدين تصرح بأن الله لم يقم عليهم حجته لأنه نسبة المصيبة الى الدين لا الى البشر ، فإن هذا يقتضى أنهم لا يمكنهم أن يفهموه لعجزهم ، ومعلوم أن العاجز عن الشيء لا يكلف به ، بل هو تكليف بما لا يطاق ، فهو لم يدع أنه واضح ولكن الناس لا يرويدونه أو أن البشرية قد فسد أكثرها فلا يقبلونه ، بل نسب القصور الى الدين لا الى البشر ، وهذا يصادم حقيقة قيام حجة الله على الناس

ولو أن إنساناً أغمض عينيه عن نور الشمس لم يرها ولم ينتفع بالاستضاءة بها في طريقه ولا غيره ، ومن أين لهذا الملحد أن يحكم على البشر أنهم عاجزون عن أخذه وفهمه وتصوره على وجهه وهو قد ادعى في كتبه السابقة كلها أن السلف الصالح وأتباعهم مثل ابن تيمية وابن القيم وأمثالهم كانوا على الدين الصحيح ، بل ادعى في هذا الكتاب نفسه ص ١٥ أن الناس غير عاجزين عنه حيث قال فيما تقدم « إن أمرىك لم تتفوق علينا بسبب إيمانها بالله أو بسبب أخلاقها الدينية أو الروحية ، إلى قوله « وإننا إنما نعجزنا عن اللحاق بها لعجزنا عن اللحاق بأخلاقها هذه ، لا لعجز في روحانيتنا أو في إيماننا بالله أو في فضائلنا الدينية » انتهى ، وقد سبق هذا النقل وسبق الكلام عليه ، فانظر كيف تمرغ هذا الملحد كما تتمرغ الدابة ظهراً لبطن ، هناك يدعى أن إيماننا بالله وفضائلنا الدينية غير عاجزة وليس في ذلك عجز ، وهنا يقول إن البشر حتى اليوم عاجزون عن فهم الدين وأخذه وتصوره على وجهه ، وسيأتى انقلابه أيضاً مدعياً أن ديننا هذا محرف ، وهكذا هو دائماً تراه مستصحباً هذه المراوغات الثعلبية وقصده من ذلك أنه ليس ثم دين بالكلية ، لأن الدين الذي قد ثبت عجز البشر عنه وجوده كعدمه ، ولا ينتفع استثناء الفترات التي لم تبين وبين عملها وما هي عليه ، لأن الاستثناء المجهول لا فائدة فيه ، وجل الله أن ينزل ديناً لا يعرف أو لا يعرفه إلا النادر ، فإن النادر لا حكم له ، وقال تعالى ﴿ أَفَلَا يَتَدَبَّرُونَ الْقُرْآنَ أَمْ عَلَى قُلُوبٍ أَقْفَالُهَا ﴾ فأمر بتدبر القرآن وبين أن من لم يتدبره فهو مقفل على قلبه ، ففيه بيان أنه مفهوم ميسر فهمه والآخر به وتصوره ، فإن الغامض المعقد لا يستفاد منه ، فأخبرنا أن طريق الاستفادة منه هو تدبره وتذكره ، وأن من لم يفعل ذلك فلا يمكن أن يفهمه ، وذلك لا لأجل غموضه بل لأجل ما في قلب المعرض عنه من الطبع والاقفال ، فالفساد العارض هو من ناحية الإنسان ، والا فهو نور وبصائر وحق على حقيقته ، وكيف ينزل الله علينا ديناً ويجعله ختام الأديان مع علمه أن الناس عاجزون

عن فهمه ، فهو إذن لم يقم عليهم الحجة ، وقد قال تعالى ﴿ رسلا مبشرين
ومنذرين لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل ﴾ ومجرد كون بعض
الأمم والشعوب والأفراد لم تعرفه لا يدل على خفائه لأن منشأ ذلك من
الفساد العارض في من لم يفهمه أو يعرفه لأنه إما معرض أو لم يجتهد في التقصي
والبحث عن ما به يعرفه ويفهمه من مظانه ، وإلا فمن طلب الحق بجهد واجتهاد
وصدق وإخلاص وجدته بلا شك ، ولذلك لما اجتهد سلمان الفارسي في طلب
الحق وجدته وقصته في ذلك مشهورة ، وها نحن نرى كثيرا من الناس يصير
على المشاق العظيمة ويخاطر بنفسه في أموره التي يحرص عليها في مصالح نفسه
أو أمته أو وطنه ، وأما دينه فانه أعجز الناس وأكسلهم في معرفته وفهمه ، ومع
ذلك يحمل عهده على الدين ، والله سبحانه قد أوضح السبيل وأقام الحجة
على خلقه بما أنزله من النور والكتاب المبين ، وأيد ذلك في كل زمان بعلام
يدينون للناس وجه الحق وإزالة الباطل بيانا واصحا جليا ، كما قال الامام أحمد
في خطبته المشهورة « الحمد لله الذي جعل في كل زمان فترة من الرسل بقايا من
أهل العلم يدعون من ضل إلى الهدى ، ويصبرون منهم على الأذى ، يحيون
بكتاب الله الموتى ويبصرون بنور الله أهل العمى ، فكم من قتيل لإبليس قد
أحيوه ، وكم من تائه ضال قد هدوه ، فما أحسن أثرهم على الناس وأقبح أثر
الناس عليهم ، ينفون عن كتاب الله تحريف الغالين ، وانتحال المبطلين ،
وتأويل الجاهلين الذين عقدوا ألوية البدعة ، وأطلقوا عنان الفتنة ، فهم
مختلفون في الكتاب ، مختلفون للكتاب ، متفقون على مفارقة الكتاب ،
يقولون على الله وفي الله وفي كتاب الله بغير علم ، يتكلمون بالمتشابه من الكلام
ويخدعون جهال الناس بما يلبسون عليهم ، فنعوذ بالله من فتن المضلين ، انتهى
ويروى نحو هذه الخطبة عن عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه كما ذكر ذلك
ابن وضاح . وهذه كتب السلف الصالح كلها واضحة الدلالة في بيان الهدى
وفهم الدين على وجهه ، وهذه كتب الإمام شيخ الاسلام ابن تيمية كالذهب

المصنف ، وهي مشتملة على بيان الدين بياناً واضحاً كالشمس بحيث لا يبقى للعاقل المنتصف الذى قصده الحق أدنى شبهة فى أصل هذا الدين ، فان كتب هذا الامام فتح كبير لهذه الأمة الاسلامية ، ومن أعظم النعم التى رحم الله بها هذه الأمة ولا سيما فى أصول الدين ، فهذه عقيدته (الواسطية) المختصرة والعقيدة (الحموية) كافيتان للمبتدىء . ولقد كان من أعظم المصائب التى حلت بأهل الاسلام بدعة الجهمية ، وأصلها كان مستمداً من الملحدين المنكرين للبارئ فلهمنا توسل أهلها بإنكار الصفات ، وإنكار كونه تعالى مبيناً للخلوقات ليس فوقها تذرعاً الى نفيه ، فان وجود موجود لا داخل العالم ولا خارجه مما لا تقبله فطرة ولا تأتى به شريعة ولا يمكن أن يقر برب هذا شأنه ، بل هو سبحانه فوق العرش وما تحته فقير اليه ، وهو غنى عن العرش وعمّا تحته ، ولا يلزم من كونه فوقه احتياجه اليه ، فان استواءه عليه استواء يليق به ليس كاستواء المخلوقين ، وكما أنه خلق الخلق كلهم وأمرهم ونهأهم وهو غير محتاج اليهم بل هو غنى عن ذلك كله فكذلك علوه المختص به فوق عرشه كما أخبر به عن نفسه وهو أعلم بنفسه وبغيره ، وكل ما وصف الله به نفسه فهو على ظاهره على الوجه اللائق به تعالى ، ولا يسوغ تحريفه ذلك التحريف الذى يسمى تأويلاً ، فلو فتح هذا الباب لتطرق التأويل الى نصوص المعاد ونصوص العبادات كلها ، وهذا عين إفساد الدين ، فان الجرأة على تأويل صفات الله تعالى أعظم من الجرأة على تأويل العبادات ، وما أفسد الملة غير هذه التأويلات الباطلة التى صنعها الملحدون باسم التنزيه حتى نزهاوا الله بزعمهم عن كل معانى الربوبية ، فعمدوا الى صفات الأفعال فسموها حوادث وقالوا منزّه عن الحوادث ، وعمدوا الى الحكمة والغايات المطاوعة فسموها أغراضاً فقالوا منزّه عن الأغراض ، وعمدوا الى صفاته تعالى كاليد والوجه ونحو ذلك فسموها أبعاضاً وقالوا منزّه عن الأبعاض ، بل عمدوا الى كل ما لم يوافق عقولهم فاخترعوا له عبارة قبيحة وتوسلوا بنفيسها لنفى تلك الصفة ، فصار حقيقة قولهم

أنه منزّه عن كل معاني الربوبية غير صفات قليلة مضطربون فيها اضطراباً لا ينضبط . والمقصود أن شيخ الاسلام عمد الى هذه الأصول فهدمها كلها كما عمد الى البدع الأخرى المسماة توسلاً وهي عبادة القبور ودعاء أهلها والاستغاثة بهم في الشدائد والملمات وانزال الفاقات بأعتاب أهلها ، فلقد انتصب هذا الامام للرد على هذه الدسائس الالحادية وفروعها رداً أزاح عن الملة البيضاء كل حجاب وقنام ، حتى أسفرت وظهرت واضحة كالشمس في نحر الظهيرة ، فكان إماماً لأهل التوحيد ، ونقمة وعدوا لكل زنديق عنيد ، فانه رضى الله عنه صبر في ذات الله وجاهد في سبيله بيده ولسانه وقلبه جهاداً لم يسبق له نظير بعد القرون المفضلة ، ومن طالع كتابه العجيب الفذ الخالد كتاب (بيان موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول) وقد يسمى كتاب (العقل والنقل) وهو مطبوع بعضه على هامش كتاب (منهاج السنة) عرف مقدار هذا الإمام وعرف كيف ناضل عن سلامة هذه الشريعة الغراء نضالاً خليقاً بان يعد أكبر نضال سجل في الدفاع عن الشريعة الاسلامية بعد أن أحاطت بها مكائد الأعداء من كل جانب ، وقد بين في هذا الكتاب مقدار هذه الشريعة العظيمة وأنها غير محتاجة الى فلسفة المتفلسفين وتأويلات المشككين الظالمين الضالين ، بل الاسلام دين الفطرة الواضح السهل القوى ، وقد جمع هذا الكتاب العظيم جميع الشبه الواردة على الصفات مما لفقه جهلة المتكلمين ومن حذا حذوهم من لا بصيرة له ، وأجاب عن تلك الشبه بما يثلج الصدر بالعقل والنقل ، وسد طرق البدع سداً محكماً ، فهو الكتاب الذي جمع فيه بين العقل والنقل ، وبين فيه أن ما جاءت به الرسل هو المطابق للعقول السليمة ، وأنه ليس بين العقل والصريح والنقل والصحيح أدنى مخالفة ، ويكفيك شهادة على عظمة هذا الكتاب ما قاله الامام ابن القيم فيه :

واقرأ كتاب العقل والنقل الذي ما في الوجود له نظير ثاني

وعما يؤسف له أن هذا الكنز النفيس المجهول القدر لما طبع لم يطبع كله ، بل ترك منه نحو مجلد ، ومع ذلك طبع على نسخة كثيرة الغلط ، ولعل الله أن ييسر له من أهل الدين والمجد والشهامة من يعيد طبعه فيطبعه كله ، فانه كتاب الاسلام فيما يختص بابطال كلام الدجالين والمبشرين والمشككين من أهل الكلام ونحوهم من الزنادقة الملحدين والجهمية والاتحادية وأمثالهم ، وهكذا كتب هذا الإمام كلها من تتبعها وجدها ديننا خالصا ^(١)

وكذلك كانت كتب تليذه البار العلامة ابن القيم فإن أكثرها مقتبس من نورها . وقد كنت أعرف شخصا جاء من اليمن الى الرياض وقد قرأ في مذهب الزيدية ، وكان في الأصول معتزليا لا يثبت العلو ولا الكلام ويقول أكثر الصفات وكان يجادل في ذلك وينظر عليه ، فلما ظفر بمختصر كتاب (الصواعق

(١) من أظهر الأكاذيب الهزلية الخرافية ما وقع في رحلة ابن بطوطة فيما نسبته الى ابن تيمية في النزول ، وقد رده العلماء براهين كثيرة فان كتب ابن تيمية كلها صريحة في رد هذه الدسيسة . وقد أثبت التاريخ ان الوقت الذي دخل فيه ابن بطوطة دمشق لم يكن ابن تيمية فيها . ويكفيك أن كتاب شرح النزول للشيخ من أوله إلى آخره في هذه المسألة ، وقد صنفه الشيخ ابن تيمية وقرر النزول بأنه لا كنزول المخلوقين بل من جنس سائر الصفات اللاتفة بالله تعالى . وقال في رسالته التدمرية ص ٢٧ « وكذلك اذا قيل كيف ينزل ربنا الى سماء الدنيا ، قيل له : كيف هو ، فاذا قال لا أعلم كيفيته ، قيل له : ونحن لا نعلم كيفية نزوله ، اذ العلم بكيفية الصفة يستلزم العلم بكيفية الموصوف ، وهو فرع له وتابع له ، فكيف تطالبني بالعلم بكيفية سمعه وبصره وتكليمه واستوائه ونزوله وأنت لا تعلم كيفية ذاته ، انتهى كلامه بحروفه . وأمثال هذا كثير . وقال في (منهاج السنة) ص ٢٦٢ ج ١ عن أهل السنة : « وهم متفقون على أن الله ليس كمثله شيء ، وأنه لا يعلم كيف ينزل ولا تمثل صفاته بصفات خلقه . » انتهى كلامه بحروفه

المرسلة على الجهمية والمعتلة) لابن القيم أخذ يطالعه ويتدبره فلم يقرأ نحو نصفه حتى رجع عن مذهبه وقد رأيته مرة وهو يبكي ويقول : لقد كنت قبل أن أطلع على هذا الكتاب على ضلال ويوسفني والله أننى أعرف كثيرا من الناس على ما كنت عليه من قبل وأعرف أنهم لو اطلعوا على هذا الكتاب لعرفوا الحق الذى لا شك فيه . هذا كلامه ، وقد صدق ، فان من طالع هذا الكتاب النفيس عرف الحق معرفة كالشمس ، وهذا الكتاب مطبوع وموجود بكثرة وأكثره مستمد من كتاب العقل والنقل الذى تقدم ذكره وهكذا سائر كتب هذين الامامين وأمثالهما كالحافظ الذهبي وابن رجب وشارح الطحاوية وأمثال هؤلاء فى القرون الوسطى ، ثم أظهر الله شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب فقرر هذه الأصول التى ذكرها الشيخ ، وبذل جهده فى تطهير هذه الاراضى الاسلامية من الشرك وعبادة الأوثان ، وكتبه وكتب أتباعه فى ذلك كثيرة شهيرة . وبالجمله فن طلب الدين الصحيح بنية خالصة وعزيمة صادقة فلا بد أن يوفق حتى يفهمه ويعرفه على وجهه ، وأما من أعرض عنه فلا يمكن أن يفهمه ولا يعرفه أبدا ، فان المنافقين الذين كانوا بين الصحابة والنبي ﷺ حاضرين عندهم لم يفقهوه بل كان عليهم عمى وفى آذانهم عنه وقر لأنهم لا يريدونه ولا يستطيعون سماعه لبغضه وكراهيته عندهم كما قال تعالى ﴿ إنما يستجيب الذين يسمعون والموتى يبعثهم الله ثم إليه يرجعون ﴾ وقال تعالى ﴿ قالوا يا شعيب ما نفقه كثيرا مما تقول وإنا لنراك فينا ضعيفا ولولا رهطك لرجمناك وما أنت علينا بعزیز ﴾ فهؤلاء الكفرة لم يفقهوا ما يقول لهم هذا الرسول الكريم شعيب عليه السلام مع عظم فصاحته وهو منهم ، وقد كرر عليهم النذر عشرات السنين ، ولكنهم يفقهون ما يقوله رهط شعيب من المحاماة عنه لأنهم اعتمدوا على الأسباب المادية ورهبوها بخلاف الأسباب الدينية التى جاءهم بها شعيب فانها ليست عندهم بشيء ، فأعرضوا عنها ولم يستمعوا لها فلم يفقهوها ، وقال تعالى ﴿ والله يدعوا الى دار السلام ويهدى من يشاء الى صراط مستقيم ﴾ ،

ومعلوم أن من أجاب دعوة الله فلا بد أن يهديه الى صراطه المستقيم ومن
اعرض واستكبر وتمرد فان الله لا يهدي القوم الظالمين

وينبغي أن يعلم أن دعواه هذه هي بعينها دعوى كثير من الملاحدة
والكفار الذين كذبوا الرسل من أولهم الى آخرهم ، ولا سيما كفرة هذه
الازمنة فانهم لم ينكروا إمكان وجود الدين الحق ومن نازع منهم الانبياء فانما
نازع في صدق رسالة ذلك النبي الذي يدعوهم الى الإيمان برسالتهم ، كما قال
المشركون للنبي ﷺ لو نعلم أنك رسول الله ما قاتلناك ، ولكن اكتب من
محمد بن عبد الله ، فهم لا ينكرون وجود الأديان ، فانهم يقرون برسالة ابراهيم
عليه السلام ويعلمون أنه نبي ، ولم يكونوا معذورين في ذلك ، بل قد قامت
عليهم الحجة . وكذلك الذين كفروا بعيسى عليه السلام لم ينكروا الأديان
كلها ، وهكذا كل من عاند الرسل ولم يعترف برسالة الرسول لم يقولوا له لا
نتبعك ولو كنت رسول الله ، ولا أن ما جئت به حق ولكن لا نتبعه ، بل
غالب ما حكى الله عنهم أنهم يكذبونهم في دعوى الرسالة ويحددون بآيات
الله ، وان كانوا يقرون باطنا ، كفرعون مع عظم كفره وتمرده فانه معترف
بالرسالة باطنا كما قال موسى عليه السلام ﴿ لقد علمت ما أنزل هؤلاء إلا رب
السموات والارض بصائر واني لأظنك يا فرعون مشورا ﴾ فأقسم موسى عليه
السلام بأن فرعون قد علم أن الله مرسله وأنه رسول الله ، ولكن جحد ذلك
استكبارا وإبقاء على مكانته ، وراوغ في تكذيب موسى تارة بدعوى أنه
ساحر ، وتارة بأنه تواطأ مع السحرة ، وتارة بأنه فقير ولم يكن عظيما معه
أسورة من ذهب أو معه ملكة مقترنين ، ولم يعترف بالرسالة ظاهرا ويقول
لا تتبعك ، قال تعالى عن فرعون وقومه ﴿ وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم
ظالما وعلوا ﴾ فهذا ظاهر في أنهم كانوا مقرين بوجوده تعالى وبوجود أديانه
باطنا جاحدين ذلك ظاهرا ، فبهذا يعرف أن الملاحدة والزنادقة شر منهم

لأنهم ملاحدة باطنا وظاهرا ، ثم هم مع كونهم شرا من فرعون فهم أهون أمرا من الزنديق الذى هو ملحد باطنا ويلحد أحيانا ظاهرا وأحيانا يتظاهر بالدين لقصد قلب الدين وإفساده وإضلال عباد الله والصد عن سبيله ، كل هذه حقائق لا شك فيها لمن تأمل وأنصف ، وأكثر هذه الأمم التى يذكر عنها محاربة الأديان لا يقولون كلهم انه لا يوجد دين صحيح بالمرّة ، بل كثير منهم يقولون هذه خرافات وأديان فاسدة أضرت باهلها فيجب إلزالتها ، والدين صحيح قد وجد ولكن لا تعرفه وقد عجزنا عن معرفته ، ولا يمكن أن نبقى على دين فاسد كما يدعى هذا الملحد سواء بسواء ، فدعواهم هى عين دعواهم ، فلا ينفعه هذا الاعتذار البسيط المموّه ، كما أنه لم ينفع جميع الكفار الذى ادعوه واعتدروا به ، وسيأتى لهذا البحث بقية

ودعواهم بأنه لا بد من استثناء ومضات خافتة . يقال : هذا مع كونه خداعا لا يغنى شيئا ، فهو عين ما يدعيه الكفار أيضا ، فأنهم لم يقولوا انه لم يوجد ، بل يقول أكثرهم إنه لا يعرف ، فدعوى وجوده غير دعوى معرفته ، فهذا الملحد قد ادعى أنه يوجد فى النادر ، لكن صرح بعدم إمكان معرفته ، لانه صرح بالعجز فلا حاجة إذن الى وجود النادر الذى تستحيل معرفته ، فان الشيء الموجود الذى لا طاقة للبشر بمعرفته وأخذه على وجهه لا حاجة الى وجوده ، بل هو ضرر محض ، فانه تكليف بما لا يطاق ، وكيف يكون برهانا ونورا مينا ورحمة وبصائر وهدى وبينات والبشر عاجزون عن معرفته وأخذه على وجهه ، فأين الرحمة وأين الهدى وأين البرهان والنور ، فأنك الله ما أشد جرأتك على الله ودينه وعباده المؤمنين

* * *

ثم قال : ويظهر أن المبادئ الانسانية العظيمة تاتى دائما سابقة لاستعداد الجماهير من البشر ، فاذا دعوا اليها أو فرضت عليهم - قبل تمام هذا الاستعداد -

أخذوها أخذاً سيئاً ضاراً بهم وبالمبادئ نفسها ، وذهبوا يعملون بها على غير وجهها وصوابها ، ومن هنا تأتى النكبة ، وكلما تقدم نضج الانسان قرب من الإحسان ومن الفهم الصحيح والتصور الصحيح لهذه المبادئ الجميلة التى تسبق استعدادها (١) ولا شك أن الناس اليوم يتصورون الديمقراطية والعدالة الاجتماعية والنظام العام للسلام ، وكيف يجب أن يكون الحكم والحكومات ، ولغير ذلك من مسائل الانسان العظمى ، تصوراً هو أرقى جداً من تصورهم لها منذ ألف سنة أو بضعة آلاف من السنين ، كما أن تصورهم لهذا الوجود نفسه وفهمهم له يتقدم ويرقى ويصح ويصدق دائماً ، وهم أبداً يقومون بعملية تخل مستمرة عن تصوراتهم وأفهامهم الأولى القديمة لأمور هذا الوجود ، ليحلوا مكانها تصورات وأفهاماً أرقى وأفضل (٢) ، والدين هو أحد هذه الأمور الجميلة التى يعجز الناس عن تصورها تصوراً صحيحاً لأنها جاءت قبل استيفاء استعدادهم الموقوت (٣) فراحوا ضحايا هذا التصور الباطل ، وكان من

-
- (١) فسى دعواه أن المجرد من كل دين ينشأ على الظلم والحبث والعدوان المطلق
(٢) قد تبين نتيجة ذلك فى هذه الأمم التى تدعى أنها قد بلغت أقصى الحد فى فرض السلام وبث العدالة والنظام فيما فعلته مع اليهود إزاء العرب ، وما فعلته مع أندونيسيا إزاء هولاندة ، فهذا عدلهم وذارقهم ورحمتهم بالبشرية والانسانية ، وبهذا المقياس يعرف ما وصل اليه الغربيون الراشدون عند هذا المغرور من النظام وحب العدالة ، وهذا ظاهر لا خفاء به ، ولا نحتاج أن نذكر أنهم حكموا على ليبيا بأنهم لم تبلغ رشدها الآن ، وإنما تبلغ رشدها بعد عشر سنين اذا هذبوها هم وارتقت فى أحضانهم ، وهكذا طرابلس إنما تبلغ رشدها اذا أعيدت لابطاليا أو غيرها وكفلوها كفالة الوصى الرحيم لليتيم ، وأما سائر دول الغرب ولو كانت أصغر شئ ففى رشيدة كاملة بالغة بلا أدنى شك . هذه تصوراتهم وأفهامهم عند (الدر الذى فى لجج البحر)
(٣) اى ان الله استعجل بانزال هذا الدين قبل استعداد اهله لفهمه فانزله على اناس عاجزين عن فهمه وتصوره على وجهه

نتائج ذلك أن نهض في الأمم كلها أقوام يحاربون الأديان ويعملون على إبطالها وتدميرها لأنها فيها بدا لهم واقفة متحجرة تسد الطريق ،

قلت : إذا كان الدين من هذه المبادئ التي جاءت قبل استعداد الناس لقبولها فلا شك إذن أن الله قد أخطأ في إنزاله في ذلك الوقت ، بل كان ينبغي أن لا يبعث إلا في الوقت المناسب لقبول الناس له ، لئلا يكون ضارا . وهذا صريح كلام هذا الزنديق كما ترى ، فهو اعترض صريح على الله تعالى في إنزاله هذا الدين في ذلك الوقت الذي يدعى أن الناس لا يبعدون فيه جدا عن طور الحيوان ، ولهذا صرح بأنه جاء ضارا ، لأن الناس عجزوا عن فهمه لعدم استعدادهم لمعرفته ، فلم يكن نورا ولا شفاء ولا هدى ولا بيان ولا رحمة ، ولم يبعث الله في الأميين رسولا منهم يتلو عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة وإن كانوا من قبل لفي ضلال مبين ، بل أرسل اليهم ما لم يعرفوه فأخذوه أخذًا سيئا ، فكان ضارا بهم فلم يخرجهم من الظلمات إلى النور ، ولم ينشروا به العدل والحق على وجه البسيطة ، بل ردهم إلى القوضى والوحشية والهمجية ، لأنه جاء ضارا بهم كما يقول ، فأى كفر أصرح من هذا ، فقبح الله من يخفى عليه ما في كلامه من الكفر الفظيع ، ولهذا ركب على هذا الرأي الخبيث أنه حيث جاء بهذه السرعة صار ضررا ونكبة عليهم ، لأنهم كلفوا بما يعجزون عنه ، فكلفهم الله ما لا يطيقونه ، ولهذا وقعوا في النكبات في تلك القرون المفضلة ، وهذه هي عادته في المباينة والمكابرة ، وقد صرح بدون جمجمة ولا حياء بأن الناس اليوم أحسن تصورا في هذه المبادئ من كانوا قبل ألف سنة ، وأنهم أبدا يقومون بعملية تخل مستمر عن تصوراتهم وأفهامهم الأولى ، وهذا كله بهت ظاهر وهذيان ساقط ، بل التصورات منها ما لا يتغير أبدا ، ومنها ما يتحول ، ومنها ما يتطور ، فالأخلاق الفاسدة والكفر والالحاد والفواحش والكذب والنفاق والخيانة والغش والفجور والظلم والاستعباد

والبغى والقتل والسرقة والمسكر والعدوان وأمثال ذلك كله يتطور كما في الحديث « لا يأتى زمان إلا والذي بعده شر منه » والواقع يشهد لذلك ، ولم تتخل الإنسانية عن شيء من ذلك ، وكلها نتائج لضعف التصور وفساد الفهم وعدم الثبات ، وهى كلها أخلاق ، والأمم كما يقال هى الاخلاق ، فاذا كانت هذه كلها تزيد فما الفائدة العائدة من تطور التصورات الاخرى كالأمور الصناعية التى لا تعادل الاضرار الناشئة عنها ، لان النكبات دائما إنما تأتى من حيث الاخلاق ، فاذا فسدت أخلاق أمة حلت بها النكبات ولا بد . ثم لو قدر أنها تعلم قبح الظلم والبغى والعدوان ولم تعمل بذلك فلا فائدة فى عملها ، فالعلم اذا لم يصحبه العمل فقد يكون ضررا على صاحبه . أما كونها قد عرفت شيئا من أمور هذا الكون لم تعرفه الإنسانية الاولى فقد بينا السبب فى ذلك وهو تكرار آيات الله وتقلب عبره لقيام الحجة على خلقه كما قال تعالى ﴿ سنريهم آياتنا فى الآفاق وفى أنفسهم ، حتى يتبين لهم أنه الحق ﴾ ومن الحكمة فى ذلك بيان أن هذه العلوم لا يعتمد عليها وعلى أهلها ، فان الأولين الذين كانوا يرون هذه العلوم التى تبين عدم صحتها قد ادعوا أنها حقائق وبراهين قطعية قد دلت عليها العقول ، وأن ما خالفها لا يلتفت اليه ، ولهذا شتموا بأنوفهم عن العلوم السماوية والاهتداء بها وتمسكوا بتلك العقليسات بزعمهم فظهر بطلان تلك النظريات ، وتبين أن تلك المعقولات شبهات انخدع بها أهلها ، وأن الحق كان فى ما جاء به الانبياء ، فانه على ما هو عليه وانه هو الحق الذى لا ريب فيه ، ولهذا كان كل نظرية خالفت القرآن قد تبين بطلانها ولم يأت قط ما يبطل أقل شيء مما أشار اليه القرآن ، فكان ذلك من أظهر المعجزات ومن أبلغ الحجج على كل من خالفه

* * *

وقوله « وكان من نتائج ذلك أن نهض فى الأمم كلها أقوام يحاربون الأديان ويعملون على إبطالها وتدميرها ، الخ

فيقال : أنت من هؤلاء بلا شك ، بل من أعظمهم ، بل لم نعلم ملحدا أو زنديقا وصل الى ما وصلت اليه من محاربة قلب الدين وتدميره وإفساده ، وكل هذه المجادلات الطويلة والمحاولات الملتوية التي نشرتها في اغلالك هذه كلها مستعارة منهم ، شيء منها بالنص وشيء بالمعنى ، وقد استخدموك في تبليغ هذه الرسالة الخبيثة التي حملت بها نفسك وحملت وزرها على ظهرك فيئسما قدمت لنفسك وجنيت عليها ، فما أخلقك بالدخول فيمن قال الله فيهم ﴿ أولئك الذين اشتروا الضلالة بالهدى فما ربحت تجارتهم وما كانوا مهتدين ﴾

* * *

ثم قال « ولا ريب عندنا في مجيء ذلك اليوم الذي يقدر البشر فيه أن يدركوا من حقائق الأديان ما لم يدركوا ، وأن يفهموها ويفهموا مراميها السامية كما أريد منها وبها ، وحينئذ — حينئذ فقط تبلغ بهم السمو المقدر لها ،

فيقال : متى هذا اليوم الذي يدركون فيه حقائق الأديان اذا كانت كل هذه العصور الطويلة قد مرت بهم وهم غير مستعدين لها فلم يدركوا من حقائقها شيئا ، ومعلوم أنها إنما نزلت عليهم ليدركوها ويعملوا بها لا لينقلوها الى غيرهم ممن بعدهم آلاف السنين ، فان هذا ليس فيه رحمة ولا هدى ولا بيان لهم ، بل هو ضرر وعناء وشقاء عليهم فقط ، وقد ذم الله اليهود لما كانوا يحملون التوراة بدون أن ينتفعوا بها بقوله تعالى ﴿ مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها كمثل الحمار يحمل أسفارا ﴾ بنس مثل القوم الذين كذبوا بآيات الله والله لا يهدي القوم الظالمين ﴾ وقد تواترت الأحاديث بأنه لا يأتي زمان إلا والذي بعده شر منه وان الاسلام بدأ غريبا وسيعود غريبا كما بدأ ، الى غير ذلك من الأحاديث الصحيحة الكثيرة المتقدمة الدالة بالنص على ضعف الاسلام وغربه آخر الزمان . فهذه الدعوى معاكسة لمذلولاتها معاكسة صريحة . نعم نحن نقول

انه سيأتى اليوم الذى يدركون فيه حقائق الأديان ومنافعها وضرر مخالفتها ونبذها ، نعم سيأتى ذلك اليوم ، يوم لا ينفع نفسا إيمانها لم تكن آمنت من قبل أو كسبت فى إيمانها خيرا ، وقال تعالى ﴿ هل ينظرون إلا تأويله ﴾ يعنى هذا القرآن الذى هو أصل الدين ﴿ يوم يأتى تأويله يقول الذين نسوه من قبل قد جاءت رسل ربنا بالحق فهل لنا من شفعاء فيشفعوا لنا أو نرد فنعمل غير الذى كنا نعمل قد خسروا أنفسهم وضل عنهم ما كانوا يفترون ﴾ نعم هو هذا اليوم الذى يدركون فيه حقائق الأديان ، وحينئذ يود الذين كفروا وعصوا الرسول لو تسوى بهم الأرض ولا يكتمون الله حديثا . ولكن هذا اليوم لا تسمو فيه الأديان إلا بمن أحبها وعمل بها ودعا اليها ، وأما من رفضها وعادها وناقى فى الطعن فيها فانه تقذف بهم فى الدركات الجهنمية ولن يجد له من دون الله وليا ولا نصيرا

* * *

قال : والانسانية — كما تحصل من مجموع تاريخها المعروف — لها ثلاث حالات : إحداها أن تكون بلا دين ، لا باطل ولا صحيح . وثانيها أن تكون على دين باطل ، أى على دين تتصوره على الصورة التى شرحناها فى هذا الكتاب . وثالثها — وهو خير بلا شك عندنا — أن تكون على دين صحيح تدركه إدراكا صحيحا . وهذه الحالات الثلاث هى على ثلاث درجات . ولا شك أن الحالة الثانية هى شر الحالات ، وأن الأمة التى تكون متدينة بهذا الدين تأتى عاجزة عن مقارعة الأمتين الآخرين ،

قلت : قد رأيت أن هذا الملحد صرح بأن المسلمين اليوم شر من الملاحدة ، فانه قرر أنهم على دين محرف واهم ، وأنهم ليسوا على دين صحيح ، وإلا لم ينكر عليهم وهم ليسوا ملاحدة ، بل يدعى أنهم على دين باطل ، وهذه الحالة صرح كما ترى بأنها شر الحالات فجعلها شرا من حالة اللاحاد . فالمسلمون اليوم

شر من الملاحدة بنص كلامه (١) ، ولكن من يسمع ومن يرى

(لقد اسمعت لو ناديت حيا ولكن لا حياة لمن تنادي)

وهذا التقسيم الذي ادعاه باطل من أصله ، والتفريع عليه ساقط بالضرورة والتاريخ والمشاهدة ، أما فساد التقسيم فانه لا يشك عاقل أن الناس يتفاوتون في الإتيان بهذا الدين ، فمنهم من يكون متمسكا به تمسكا صحيحا جدا كتمسك الصحابة في القرن الاول في وقت الخلفاء ، ثم ضعف التمسك به شيئا فشيئا ، ومع ذلك فأهله على دين صحيح لا سيما في القرن الاول والثاني ، ثم في الثالث ظهرت بعض البدع المنحرفة ، ثم بعده افرقت الأمة طوائف ، وأكثر الطوائف معها حق وباطل وبعضها أقرب الى الحق من بعض ، ولا يقول ذو عقل إن الأمة من وقت الصحابة الى هذا الوقت على دين باطل ، ومن ادعى هذا فقد كفر الأمة . وعلى هذا الذي ذكرناه تكون الأمة على درجات فكل من كان أقرب الى التمسك كان أقرب الى الدين ، فيكون أقرب الى الحياة والى القوة ، ومن كان عنه أبعد كان ابعد عن الحياة والقوة ، وهذا في الفرق التي لا يطلق عليها اسم الكفر ، وأما الأديان المنحرفة أو الباطلة فهي أيضا درجات : فان الديانة المسيحية أقرب الى الحق من اليهودية وأقرب الى الحياة والقوة ، واليهودية أولى من الوثنية ، وقد قال تعالى ﴿ لتجدن أشد الناس عداوة للذين

(١) انه لمن العجب أن يخفى كفر هذا الزنديق على من نظر في كلامه كما قال الشيخ العلامة المحقق عمر بن حسن آل الشيخ عندما اطلع على كلامه في الذين مرقوا وجعلوا الصناعة والتجارة آلهة موحدة لا يشركون بها فتقدموا في الحياة الصحيحة : « ما كان يخطر على البال أن يصرح إنسان بمثل هذا الكلام ثم يشك في كفره ، فكفره واضح لا يستريب فيه من له ادنى مسكة من دين ، وكذا قال الشيخ الفاضل قاضي القصيم عبد الله بن حميد وأمثاله من علماء المسلمين كما تقدم .

آمنوا اليه يهود والذين أشركوا ولتجدن أقربهم مودة الذين آمنوا الذين قالوا إنا نصارى ففرق تعالى بين هذه الفرق وأباح الكتابية دون غيرها كما أباح لنا أكل ذبيحة الكتابي دون المجوسى والوثنى ، فهذا القسم كما قلنا درجات أيضا وكل درجة فيها من الحياة والقوة والبصيرة بقدر ما بقى معها من آثار الدين السماوى ، ولهذا كانت الحياة فى النصرانى أكثر منها فى اليهودى ، وفى اليهودى أكثر منها فى الوثنى كالملاحدة فإن الملاحدة داخلون فى الوثنيين لأنهم يعبدون مظاهر الطبيعة ومظاهر الأسباب وان لم يتخذوها عبادة ولم يقصدوا بها العبادة فهى عبادة بنفس الفعل ، كما أن عباد القبور يكونون عابدين لها بنفس أفعالهم الشريكية التى يؤدونها لها وان لم يقصدوا بها العبادة كما تقدم فى حديث أبى واحد اللبثى قال خرجنا مع رسول الله ﷺ الى حنين وكنا حدثاء عهد بكفر وللمشركين سدرة يعكفون عندها وينوطون بها أسلحتهم فقلنا : يا رسول الله اجعل لنا ذات أنواط كما لهم ذات أنواط ، فقال : الله أكبر ، انها السنن ، قلتم والذى نفسى بيده كما قالت بنو إسرائيل لموسى اجعل لنا إلها كما لهم آلهة ، قال إنكم قوم تجهلون . لتبعن سنن من كان قبلكم ، رواه الترمذى وصححه . وفى حديث عدى بن حاتم أنه لما سمع النبى ﷺ يقرأ ﴿ اتخذوا أحبهم وربهانهم أربابا من دون الله ﴾ قال : انهم لم يعبدوه ، فقال ﷺ : أليس انهم يحلون لهم الحرام ويحرمون لهم الحلال ، قال : بلى ، قال : تلك عبادتهم ، ومعلوم أنهم لم يقصدوا بذلك العبادة فبين أن فعلهم هذا عبادة لان هذا ضرب من التعبد ، فان تقديمهم لأربابهم وطاعتهم لهم فيها مع كونها مخالفة للاديان عبادة صريحة . وهؤلاء الملاحدون أعظم الناس خضوعا لأوامر رؤسائهم وطواغيتههم وأسرعهم انقيادا لهم واستسلاما لكل ما يأمرونهم به ولو كان مصادما أعظم المصادمة للشرائع ، أما أوامر الله تعالى فانهم يتعمتون فى اتباعها وتصديقها ويحتقرونها بل وكثير منهم يرونها ضررا محضا ، فهل وراء هذه الوثنية وثنية ، ولهذا كان الملاحدة أعظم الخلق رسوخا فى الوثنية لأنهم يعبدون مطلقا .

الأسباب الطبيعية التي يحملهم عليها رؤساؤهم كما يعبدون أشياء يعلون قبحها
وخبثها ، فالوثنيون والملاحدة قسم واحد ، وهو دركات متفاوتة . وهناك
قسم آخر وهم الزنادقة والمنافقون ونعني بالنفاق والزندقة اذا اطلقناها معناهما
الشرعي وهو ابطان الكفر واظهار الإيمان أحيانا خداعا ومكرا ، وهذا
القسم هو أخبث الأقسام على الإطلاق ، وهو أسفلها في الدنيا كما أن أهله في
الدرك الأسفل من النار وقد حكم الله على أهل هذا القسم باللعة والطرده وعدم
النصر مطلقا كما قال تعالى فيهم ﴿ ملعونين أينما ثقفوا أخذوا وقتلوا تقتيلا ﴾
وهؤلاء هم المذكورون في الآيات من أول البقرة في قوله تعالى ﴿ ومن الناس
من يقول آمنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين ، يخادعون الله والذين آمنوا
وما يخادعون إلا أنفسهم وما يشعرون ﴾ الى قوله ﴿ ولو شاء الله لذهب بسمعهم
وأبصارهم إن الله على كل شيء قدير ﴾ وهم المذكورون في قوله ﴿ وإذا قيل لهم
تعالوا الى ما أنزل الله وإلى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا ،
فكيف اذا أصابتهم مصيبة بما قدمت أيديهم ثم جاءوك يحلفون بالله إن أردنا إلا
إحسانا وتوفيقا ﴾ وهم من أولئك المذكورين في قوله ﴿ ألم تر الى الذين أوتوا
نصييا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون الذين كفروا هؤلاء
أهدى من الذين آمنوا سبيلا ، أولئك الذين لعنهم الله ومن يلعن الله فلن تجد
له نصيرا ﴾ فتأمل بدقة قوله ﴿ ومن يلعن الله فلن تجد له نصيرا ﴾ تجسد السر
العظيم في أن كل من ادعى أن الكافرين أو الملحدين أهدى من الذين آمنوا
سبيلا فقدم أقوالهم وآراءهم أو رآها بعقله وبفكره خيرا من طريق المؤمنين
انه ملعون وانه لا ينصر ولا يمكن أن يجد من ينصره أو يعينه ، ولا سيما إذا
كان ممن أوتي نصيبا من الكتاب ، أي عرف شيئا من الدين لان عقوبته
تكون أغلظ لأنه اختار الحباث على الطيبات ، فكان خليقا بالطرده والابعاد ،
ولن ينفعه قوله ﴿ إن أردنا إلا إحسانا وتوفيقا ﴾ أي بآني ما أردت إلا
أمرا حسنا وهو السياسة والتوفيق بين الدين والحضارة ونحو ذلك ، لأن

حقيقة كلامه أن الدين ليس فيه كفاية ، وحقيقة هذا أنه لم يعرف الدين وهو عبادة الله وحده وتحكيم ما أمر به صريحا مطلقا

والمقصود أن تقسيمه الذى ادعاه باطل بطلانا ظاهرا ، وأن الاتحاد الذى ادعى أنه خير من الدين الباطل ليس بصحيح ، بل شر منه ، فإن أكثر الدول المتقدمة قامت على أديان باطلة كدولة كسرى وقيصر وغيرها مئات السنين ، بخلاف الاتحاد فإنه لا يعرف أن أمة قامت عليه ما يقارب ستين سنة أى مقدار ما يعيش فيها الانسان غالبا ، بل قد يقوم بعضها سنوات تشغلهم السكوارث والنكبات والمحن والمصائب ، ثم يحل بها الغضب الماحق ولا بد ، فالأديان الصحيحة والباطلة مثلها كمثل الأمراض والصحة ، فالدين الصحيح كالصحة والأديان الباطلة كالأمراض ، فمنها ما قد يبقى معه حياة ونوع من الصحة ، ومنها ما يقتل صاحبه ولا بد كالجذام ، ومنها ما هو دون ذلك ، ولكن الأمراض لا تحل بالجسم إلا إذا ضعفت صحته واختل مزاجه وفقد العوامل التى تكون فيها قوة على مقاومة الأمراض وازالتها ، وهذا هو التقسيم المعقول الذى تقوم عليه البراهين التاريخية والاستقراء التام والاعتبار الصحيح

إذا تبين هذا فاعلم أن الكتاب مقصود به رفض الدين والدعوة الى الاتحاد وذلك أنه قرر صريحا فى هذه الجملة أن التقدم لا يمكن إلا فى حالتين إما فى الدين الصحيح أو فى الاتحاد الصريح فأما الدين الباطل فقرر أنه عائق عن التقدم . ومعلوم أنه إنما وضع كتابه على ما يزعم فى الحث على التقدم ، وقد ادعى أن الحالة الأولى التى هى العمل بالدين غير معروفة ، وأن الناس غير مستعدين لفهمها فيما سبق ، بل عاجزون عن تصورهما إلا فى النادر . وكل ذى مسكة من عقل يعرف أن كتابه ليس فى الحث على الدين وعبادة الله وطاعته ، حتى عند المرتابين فى أمره فانهم معترفون بأن كتابه ليس حثا على الدين ، وغاية من يعتذر عنه أنه حث على العمل فقط ، فاذا كان موضوع كتابه

ليس حثا على الدين بالبداهة وبالانفاق ، تعين أن يكون حثا على الإلحاد لانه لا يمكن أن يكون حثا على الدين الباطل ، فانه قرر أن الدين الباطل عائق عن الرقى فتمعين - بلا شك - أن كتابه دعاية الى الإلحاد بضرورة التقسيم ، وهذا أمر لا يستريب فيه من له مسكة من عقل نابذ للعصية والهوى ، قاصد وجه الحقيقة والصواب

وقوله « ولا شك ان الحالة الثانية هي شر الحالات » الخ يقال : بل لا شك في بطلان ما ذكرته ، بل شر الحالات هي الثالثة أى حالة الإلحاد المحض ، فان هذا هو الموت والدمار والهلاك المحتوم والمصيبة العظمى نسأل الله العافية ، وقد سبق بيان كونها شر الحالات قريبا

ثم الدين الباطل لم تبيّنه تبييننا مفصلا غير ما ادعيت من أنه الإقرار بمشيئة الله العامة ، وكونه تعالى يغير الأسباب فيجعلها إن شاء أسبابا وإن شاء غير أسباب ، وإن له الهيمنة عليها والوقوف بيدها وبين مسيبتها والتحكم في نتائجها وإن رضى الله وغضبه له دخل في الأسباب وأمثال ذلك ، فهذا هو الذى شرحتة وادعيت أنه دين باطل وأنه فكرة دينية وهى أصل المزالق ، فيكون أهل هذا الدين عندك شرا من أهل الإلحاد ، ويكون أهل توحيد الربوبية الذى أقر به كل من آمن بالله شرا من أهل الإلحاد ، وأهل التوحيد الحق المخلصين فيه شرا من الملحدين بطريق الأولى ، فانهم أعظم في المحافظة على توحيد الربوبية ، فالذين آمنوا وعملوا الصالحات على دعواك هم شر البرية

ثم أنت قررت أن التأخر إما يعود الى سبب واحد وهو الجهل بقوى الطبيعة ونواميسها ، فيكون الدين الصحيح الذى يوجب النجاح هو معرفة قوى الطبيعة ونواميسها لديك ، والجهل بذلك هو الدين الباطل ، فيكون كل من لم يعرف هذا فهو شر من عرفه سواء أكان ذلك ديننا صحيحا أو الخادا صريحا ، فالعرب الذين قررت أنهم أجهل من غيرهم في هذه الأمور شر من الملاحدة ،

بل المسلمون شر من الملاحدة عندك لانك قررت أنهم عاجزون من كل ناحية من نواحي الأمور الاقتصادية والمادية والتجارية ، وان سبب ذلك هو عدم معرفة قوى الطبيعة ونواميسها فهم شر من الملاحدة (١)

هذا حقيقة كلامك بل صريحه ، وانما طولت الخداع والنفاق والجسدال خوفا من أن تقع فيما وقعت فيه آخر

* * *

ثم قال : وهنا يجب أن يعلم الغافلون من إخواننا في سائر بقاع الأرض أن ساداتنا الغربيين ومنافسينا من الشرقيين لا يؤذيهم أبدا أن نكون متدينين بهذا الدين المحرف ، بل ان ذلك ليعجبهم ويرضيهم ، وانهم لعلی استعداد تام لأن يشيدوا لنا المساجد والمعابد ، وأن يطبعوا لنا الكتب الدينية ، وأن يصنعوا لهذا الغرض كل شيء ، وأن يعينونا على أداء كل فريضة من هذه الفرائض ، اذ أى ضرر يصيبهم من ذلك ،

والجواب ان يقال : نعم يجب أن يعلم هذا إخوانك الغافلون من الزنادقة والمنافقين في سائر بقاع الأرض ، أما المسلمون فانك برىء منهم وهم براء منك ، وهم يعلمون ان العز كل العز والمجد كل المجد والسعادة كل السعادة في القيام بما أمر الله به والاعتصام بحبله المتين ، وان ذلك هو الوسيلة الوحيدة الى عزهم واستعادة مجدهم ، وأنهم ما فقدوا هذا العز وهذا المجد إلا لما تلوثوا بآراء الملاحدة والزنادقة وتساهلوا بالاعتصام بالدين ، وهم يعلمون أن العزة لله ولرسوله وللمؤمنين ، فمن كان مؤمنا فلا بد أن ينال العز والمجد والسعادة ، ومن

(١) بل ذكرت حديث تأييد النخل وهو يتضمن أن الرسول وأصحابه الذين تركوا التأييد على دين باطل ، لأنهم ظنوا أن النتيجة غير لازمة لوسيلتها ، وان المسبب غير لازم لمسيبه لزوما حتميا

خرج من الايمان أو تطرف فيه فلا بد أن يصيبه نصيبه من تطرفه ونصيبه من خسارته في الخروج . وهم يعلمون أن هناك بلاداً تدعى الاسلام وقد عشقت هذه المبادئ الغربية الاحادية ورأت أن العز فيها وفي الاحتذاء بأهلها ، وقد أسرفت في ذلك فنانالت إلا عكس ما أرادته ، وسلط عليها عدوها وسامها سوء العذاب ، وكلما ازدادت في البعد ازدادت في البلاء والشقاء والشر ، وهم يعلمون أيضاً حقيقة العلم أنه لا أضر على هؤلاء الغربيين ولا أشد إيذاء لهم من القيام بالأخلاق الدينية والاعتصام بها ، لما يعلمون من قوة أهلها وشدة جلادهم وقوتهم على العمل والجهاد والكفاح والنضال المتواصل ، ولهذا فانهم يدسون لهم الدسائس الخبيثة في إفساد أخلاقهم ، ويسعون في طبع المقالات المخدرة في الفسوق والاحاد وحب الجديد وأمثال ذلك ، وقد علم الناس أنهم قد اتخذوا جمعيات سرية لافساد الاخلاق واستعملوا الوسائل المتنوعة لامانة روحهم المعنوية الدينية ، وبذلوا الأموال الطائلة في ذلك لانهم يعلمون أن أقرب وسيلة لتخدير الناس عنهم هو انغماسهم في الفجور والملاهي والغى والغرام ، وهذا بخلاف الاخلاق الدينية التي تبعث على حب الرجولة والكرامة والمجد والعز والاستقلال ، ولذا يقفون دائماً في وجه كل ذي خلق ديني ، ويضعون العراقيل أمامه ، وقد استفاض ما فعلوه من بث الدعايات في التشكيك في الدين وافساد العقائد ، ولا سيما العقائد السلفية ، والطعن في الروايات الصحيحة الواردة في فضل القرون المفضلة ، كما طعنوا في حديث « لا يأتي زمان إلا والذي بعده شر منه ، وهذا أمر قد عرفه كل الدهاة فيهم وحسبوا له الحساب ، وقد كان هذا الماحد من قبل خروج هذا الكتاب مقرا بذلك ، فانه ادعى على بعض خصومه عن يعادونه في سيرته الأولى في تفضيل الساف بأن الملاحدة يستخدمونهم في ذلك ، فدعواه الآن أن هذه الاخلاق الدينية لا تؤذى سادته الغربيين انقلاب الى ضد ما كان يدعيه سابقا . ثم لو فرض هذا فهل يسوغ في العقل والدين أن تترك ما أمرنا الله به عنادا وحسدا لهم كمن يغضب على

صاحب سفينة في البحر فيغرقها وهو وماله فيها فيهلك نفسه حسدا لصاحب السفينة ، فالعناد والهوى والأغراض لا تدخل لها في الدين ، ولعل مقصودك من هذا ابعاد التهمة بانك في دعايتك هذه غير مستخدم لهم فيها
(ثكلتك أمك ما ظننت غرور)

وادعائه بأن الناس على دين محرف صريح في أنه يرى الناس على دين باطل ، فيكونون شرا من الملاحدة لما تقدم في دعواه أن حال أهل الدين الباطل شر من حال أهل الإلحاد ، وقصده في هذا إيجاب رفضه ، فانه قرر أنهم على دين محرف وأنه يجب رفضه واعتناق الإلحاد الصريح ، لأن الدين الصحيح قد ثبت أن البشر عاجزون عن فهمه وأخذه عن وجهه ، فيكون بأخذه على غير وجهه ديناً محرفاً وهو مضر مفسد للإخلاق ، فيكون شرا من الإلحاد ، وهذا هو هدفه الذي يرى إليه ، ولم يستثن أحدا من المسلمين بأنهم على دين صحيح فيدعو إليه ، بل عمم الدعوى كما نرى . وهذا كما أنه فجور ظاهر وكفر صريح فهو يناقض دعواه السابقة في صحيفة ١٥ وتصريحه بأنه ليس في إيماننا بالله وفضائلنا الدينية عجز كما تقدمت عبارته

كريشة في مهبّ الريح ساقطة لا تستقر على حال من القلق

ثم قال « ولكنهم من جانب آخر مستعدون أتم استعداد — اذا لم يمنع من ذلك مانع — أن يهدموا كل مصنع نشيده وكل حياة صحيحة قوية حرة نحياتها ، وانهم يخشون ويحترمون في وقت واحد أمثال مصطفى كمال موجود تركيا الحديثة ويقرون عينا — مع الاحتقار الشديد والفرح البالغ — بأمثال ذلك الرجل الجامد ، ذلك الرجل الذي قتل شعبه بالجهل والفقر والمرض ، والذي أمر رعاياه في العام الماضي بقراءة القرآن والبخاري لرفع الوباء الذي اجتاحت بلاده التي ليس فيها وسيلة واحدة من وسائل مقاومة المرض الصحيحة ، هذا الرجل الذي عرضت عليه المساعدات الطبية دولة مجاورة ، لا نقاذ بلاده

البائسة الشقية من طاعون وفد إليها منذ سنتين فقط بشدة مرعجة ، فرد هذه المساعدات قائلا : ان الطاعون رحمة يخص الله بها بعض عباده فكيف نعمل على رفع الرحمة ؟ ! هذا الرجل الذي يمضى في بناء السجون في بلاده ، بينما تمضى كل الأمم في بناء المدارس والمصانع والمصحات !

يقال : كل هذا احتجاج بأراء المستعمرين بأنهم يرون هذه الأمور ، ولو ثبت ما ذكره عنهم لم يكن من الحجة الصحيحة في شيء ، فانه إذا كان يحتج بأرائهم فهم يرون أيضا الكفر بالله ومائسكته وكتبه واليوم الآخر وينكرون رسالة النبي ﷺ ، وملاحذتهم ينكرون الرسالة مطلقا ، فليحتج بذلك أيضا ، وإلا فكل عاقل يعلم أن الحقائق إنما تعرف بدلائلها وبراهينها ، لا تعرف بأراء قوم كافرين مختلفين أعظم اختلاف على وجه الارض في آرائهم ونظرياتهم ، وهل يدعى مثل هذه الدعاوى الساقطة من له مسكة من عقل أو دين ، ومن العجب أنه مدح مصطفى كمال وادعى أنه موجد تركيا بمجرد إلحاده وقلبه لنظام تركيا وجعلها حكومة لا دينية بعد أن كان دينها الرسمي الاسلام ، فدحه على هذه الردة الخبيثة وادعى أنه موجد ها ، وهو يعلم انها كانت قبله من مئات السنين أكبر وأعظم وأرقى ، وقد عرفت تركيا نفسها هذا الخطأ الذي فعله هذا الرجل وتحققت ضرره في شبابها الذي نشأ في هذه المدة القصيرة فنادت بهذا الخطأ ورجعت تلتمس الدين وتعلمه في مدارسها ، وهذا برهان منهم ظاهر على خطأه الذي مدحه هذا الملحد عليه ، ثم إنه لم يكتف بذلك حتى ذم الرجل الآخر الذي لم يسمه باسمه ، وبماذا ذمه ، ذمه لأنه أمر بقراءة القرآن وصحيح البخارى واحتج بالحديث النبوى ، وهذه عنده ذنوب لا تغفر ، فكانت ردة مصطفى كمال وكفره بالله ورسله واليوم الآخر أحسن وأشرف وأجل وأعظم من الأمر بقراءة القرآن وصحيح البخارى والاحتجاج بالحديث ، وهذا هو اللائق بمن لعنه الله وجعله كالذى يحب الخبائث ويسقط عليها ، ويكره الطيبات

وينفر منها ، فهذه هي قاعدة هذا الملحد ، فهو دائما يقول للذين **كفروا** ﴿ هؤلاء اهتدوا من الذين آمنوا سبيلا ﴾ فما أخلق به أن يكون من الذين لعنهم الله ومن يلعن الله فلن تجد له نصيرا

وهذا الرجل الذى لم يصرح باسمه لعله يريد به ملك اليمن السابق يحيى ، لكن لم يبين من الذى عرض عليه هذه المساعدات حتى يعرف كيفية ردها ولعلها حكومة عدن ، ومعلوم أن قبول الانسان للمساعدات مطلقا من دون ملاحظة أمر آخر غلط كبير لا ترضاه أكبر دولة على نفسها فهم لا تقبل إلا اذا كانت النتيجة أولى من الخسارة ، وأيضا فانه لا يعرف وقوع هذا الطاعون الذى جاءها فى هذه السنين التى أشار اليها على الصفة التى ذكرها ، بل يوجد هناك أمراض متنوعة قد تكثر بعض الأحيان فى الأودية العميقة فى المناطق الحارة . ثم انتقاده الاحتجاج بالحديث هو انتقاد للحديث نفسه ، والحديث ليس فيه نهى عن التداوى وإنما فيه إخبار بأن مثل هذه المصائب التى منها الطاعون قد يقع رحمة ، فان جميع المصائب التى يصاب بها المؤمن اذا صبر واحتسب فتكون له اجرا ، ومع ذلك فهو مأمور بالتداوى ، كما ان النبي ﷺ قال فى الجهاد « لا تتمنوا لقاء العدو ، واسألوا الله العافية ، فاذا لقيتموهم فاصبروا ، واعلموا أن الجنة تحت ظلال السيوف ، وكما أن العمى والحرس وموت الأولاد كل ذلك من المصائب التى يؤجر عليها الانسان ، وليس مأمورا بالوقوع فيها والجناية على نفسه بها ، بل هو مأمور بتجنبها ومداواتها ما استطاع ، ولعل هذا الرجل إنما احتج بالحديث لبيان أن أخذ المساعدة بكل حال ليس بواجب ، لأن هذا رحمة فلا يكون ترك مثل هذا معصية اذا كان قد يجر الى ضرر أكبر ، ومعلوم أن مثل حكومة عدن لا تسدى اليه نفعا رخيصا باردا بدون معاوضة أعظم وأكثر ، وقد عرف ما بينه وبينها من سوء التفاهم ، ولكن يجب أن يعرف أن هناك ما هو أعظم من هذا الطاعون وما هو شر

منه ، وهو طاعون النفوس ووباؤها المميت القاتل ، ولم نجد أحدا مد يد
المساعدة اليه في انقاذ شعبه منه ، وقد كان من الواجب عليه السعى في تحصيل
دوائه وقبول ما يأتيه من المساعدة على إزالته ، وهذا الطاعون والوباء القاتل
الذى لا يمكن لشعب أن يحيى وأن يظفر بالعافية وهو فيه هو اعتقاد المعتزلة
وكثير من أصول الجهمية في الدين ، وذلك أن كثيرا من أهل تلك البلاد على
هذه العقائد الباطلة ، وقد سمعنا من أناس منهم بدعوى أن القرآن مخلوق ،
وأن الله لا يتكلم ، كما سمعنا منهم من ينكر أن يكون الله تعالى على العرش ،
وينكرون كثيرا من الصفات ، وفيهم أيضا بعض عقائد أخرى . فهذه هي العلل
القائلة ولهذا كانوا على هذه الحالة ، فإن أصل مذهب الجهمية والمعتزلة في إنكار
العلو والكلام والصفات مأخوذ من الاتحاد المحض ، فإن الذين أصلوا هذه
الدعايات التي هي ضد ظواهر النصوص هم جمعيات سرية خبيثة من الفرس
واليهود وغيرهم قصدوا بذلك قلب أصول الإسلام وإفساده حسداً للعرب ،
واستعملوا في هذه الدعاية من أضله الله من ذوى السلطة وغيرهم لبشها ونشرها ،
وقد قدمنا أن مذهب السلف الصالح في نصوص الصفات هي إجراؤها على
ظاهرها على المعنى اللائق بالله تعالى ، وذلك كالاستواء ، فإن استواء الله سبحانه
فوق العرش ليس كاستواء المخلوق بل استواؤه كسائر صفاته استواء يليق به
ويختص به ، فهو سبحانه خلق العرش كما خلق غيره من سائر المخلوقات ، وهو
غنى عنها كلها ، فهو مستو عليه ، وهو غنى عنه ، والعرش وما تحته فقير اليه ،
ولا يلزم من استوائه عليه افتقاره اليه ، كما لا يلزم من خلقه له افتقاره الى
خلقه ، وليس فوق العرش شيء مخلوق وجودى حتى يكون الله محتاجا اليه ، بل
الذى فوقه عدم خالص والعدم ليس بشيء ، فإذا كان الله فوقه فليس هو في شيء
مخلوق موجود ، بل المخلوقات كلها بائنة منه وهو بائن عنها ، ومن أول وحرف
الاستواء بأن معنى ذلك « استولى » فقد وقع فيما فر منه ، إذ أنه شبهه باستيلاء
المخلوقين كبشر بن مروان الذى استولى على العراق ، وإذا قال ان استيلاء بشر

لا يماثل استيلاء الله قلنا فهلا اعتقدت في الاستواء مثل ذلك فقلت : واستواء الله ليس كاستواء المخلوق ، بل هو استواء يليق به ويختص به ، وبذلك تسلم من تحريف كلام الله ، والا فكيف تفهم من الاستواء ما لا تفهم من الاستيلاء وكلاهما يتصف به المخلوق على ما يليق به من النقص ويتصف به الخالق على ما يليق به من الكمال ، فكما أن ذاته كاملة من كل وجه فصفاته كذلك ، ومعلوم بالبداهة أن كل صفة تختص بموصوفها وتليق به من كمال ونقص ، فالعبد لا بد من وجود النقص فيه طبعاً ، فانه مكون من عناصر كلها ناقصة ومفتقر بعضها الى بعض ، وأما البارئ تعالى فله الكمال المطلق من كل وجه وصفاته من الاستواء والكلام والرضا والغضب والرحمة والحكمة والعلم وغير ذلك كلها كاملة . وليس غرضنا الإفاضة في بسط هذه المسائل فقد أوفينا البحث فيها في كتابنا (كشف البهتان) وفي كتاب (الرد على الحصني) فما ذكره من الانتقاد على هذا الرجل ومدحه لمصطفى كمال هراء مرذول كعاداته

* * *

ثم قال : وان هؤلاء الدعاة الدينيين أقرب الى قلوبهم والى رضاها من أولئك الذين يوسمون بالإنحاد والزيغ ، ممن يعملون على إيقاظ الشعور القوي ، وعلى بث الكرامة الوطنية السجينة في النفوس تحت هذه الانقاض المحطمة ،

فيقال : بل الأمر المعروف هو عكس هذا ، فانه من المعلوم أنهم يبشون الدعايات في تشكيك الناس في أديانهم ، ويؤيدون بكل الوسائل أولئك الموصوفين بالإنحاد والزيغ ، لأنهم يعلمون أن هؤلاء هم الذين يمتنون فيهم الروح الحية ويصدونهم عن العلم والعمل ، وقد علموا بالتجربة أن أكثر من يصمد في مكائدهم ونزاعهم هم الدعاة الدينيون أي المتمسكون بالكتاب والسنة ، وهذا الرجل نفسه قد اعترف بهذا في كل كتبه السابقة ، ولكنه لما

نكص على عقبه وصار من الهدامين أخذ لا يألو المسلمين خبالا في إفساد الأخلاق الدينية والقاء العداوة بين أهلها ، وغرضه من هذه الأكاذيب إبعاد التهمة الموجهة اليه بكونه داعية لهم ، وهيئات ذلك

ثم قال : وقد حدثني أحد الرجال المشهورين أنه حاول مرات أن يسافر الى بلاده التي يقبض عليها الاستعمار بقسوة وإحكام ، فلم يستطع أن ينال التصريح الذي يبيع له السفر فاجأ إلى حيلة لطيفة هي أنه تزى بزى رجال الدين الذين يقومون بوظيفة الوعظ والارشاد ، واضعاً على رأسه عمامة تزرى بالهرم ، وعلى كتفيه جبة تتسع لايواء كل الشياطين ، وتحت إبطيه من كتب التفسير والحديث والفقه والعقائد ما ينوء بحمله أحد حمر الحى ، قال ونجحت هذه الحيلة أعظم نجاح ، فأعطيت جواز السفر والدخول مع الاحترام والتوقير والسرور ،

فيقال : قد مرّ أن هذا الرجل طعن في روايات في صحيح البخارى ، بل في الصحيحين وغيرهما ، وهو هنا يحتاج برواية هذا المجهول الذى أقر على نفسه بالنفاق ، ثم يريد منا أن نصدق ونصدق هذا المجهول ونجعل ذلك برهانا على حسن الالحاد ، مع كون الرواية نفسها رواية منكورة ساقطة هشة على نفاق ومجازفة واستهزاء بأمر الدين . ثم هي لو صحت لكانت حجة عليه لأن غاية ما فيها أن هذا المجهول الحال سمح له لكونهم يرون أن ليس في مثل هذا ضرر ، وفات هذا الزائغ أنهم يكونون بهذا مخدوعين لأن حيلته انطالت عليهم فخدعهم بها ، فكان معه مكر وخبث ودهاء ، وقد تقدم أن هذا المغرور ادعى أن المكر والخبث والدهاء من الأمور العلية العظيمة ، فاذا كانوا مخدوعين بهذه الحيلة البسيطة فقد يكونون ضالين في هذا الرأى الذى رأوه ، وهو يناقض زعمه أن المتدينين هم الذين يخدعون دائماً وأن الملاحدة يخدعونهم ، فصار الأمر هنا بالعكس . ثم هي طعن فيه ، فان هذه القصة بما يدل على أنه كان يتخلو بأمثال

هذا المنافق المستهزئ ويتحدث معه بهذه السخريات في أكل أعراض أهل الدين ، ثم ماذا يضر المسلمين لو كانت هذه المسألة وقعت معها كانت حالتها ، ولكن هذا شأن المضطر يحتاج الى الموقوذة والمتردية والنطيحة وما أشبهها

• • •

ثم قال « وقريب من هذا ما حدث قبيل هذه الحرب في البرلمان الفرنسى ، إذ قام أحد الأعضاء — على أثر حملات تبشيرية مسيحية قام بها رجال الدين الفرنسيون في المغرب العربى — قائلاً : إن فرنسا دولة علمية إلحادية ، فلماذا وللتبشير ؟ ! فبحن نستنكر ما يقوم به رجال الدين هناك . فقام الرئيس فرد عليه رداً ما أعجبه (١) إذ قال : ان هذه — يعنى العلمانية الإلحادية — بضاعة محلية لا تصدر الى الخارج . وقصده من هذا أن الدعوة الى الأديان (٢) يجب أن تبقى مسنمة نشيطة في المستعمرات ، وإن حرمت في فرنسا نفسها ، ويجب أن لا يخفى على أحد أنهم — أى الفرنسيين — لن يصدروا الخير الى الخارج . بجانا ويحرموا بلادهم منه . »

فيقال : وهذا من نمط ما قبله في الاستدلال الساقط ، فان حاصله استدلال برأى رجل من فرنسا ، وهوان صح فهو حجة عليه ، لأن هذا الرئيس رد على هذا العضو رداً مسكتاً لم يستطع الجواب عنه ، فبين فساد رأيه في عدم الدعوة الى الأديان فقال ان هذه — يعنى نظرية الإلحاد التى ذكرها العضو — بضاعة محلية لا تصدر الى الخارج ، ومقصوده من هذا أن الإلحاد فى نفس فرنسا أو فى عاصمتها قد استحكم فثبت التبشير فيه لا يفيد ، لأنه قد غلب على أكثرهم

(١) من أخبرك أن هذا الرد ما أعجبه ، وهو قد أسكته به ، فهو رد جيد ولو لم

يعجبك

(٢) هذا تلبس ، لأن المبشرين لم يدعوا الى الأديان ، بل الى المسيحية فقط

الاحاد وغالبهم يعرف الديانة المسيحية فلا معنى للتبشير هنا ، وأما المستعمرات فليست كذلك ، فانه لم يفسح فيها الاحاد كغيرها ، وقبول الاديان هناك ممكن فان الفطر تقبل الدين ولا تقبل الاحاد ، فلا مانع إذن من بث التبشير هناك لأن الحكومة اذ ذاك مسيحية أى دينها الرسمى ، وهذا يبين فساد دعواه بأنها لن تصدر الخير الى الخارج وتحرم بلادها منه ، فانهم لو كانوا يرون أن الاديان ضرر محض لم يخصصوا الدين المسيحى بالتبشير بل لعلوهم الاسلام ، لأنهم ويرونه أضر إذا كانوا يريدون تصدير الشر الى مستعمراتهم . ثم لو فرض أنها ترى ما ادعاه فهل يكون رأيها هذا حجة ، فهذا المسكين تارة يحتاج بحكاية مجهول متافق وتارة برأى رجل من فرنسا قد رده رأى رجل منهم أكبر منه ، وكل هذا الهذيان مكرر مما قبله ، وقد تقدم الجواب عنه ، فان الغرض المقصود منه إثارة الشنآن بين الرؤساء والمتدينين ، ومحاولة محاربة من ينسب الى الدين وطرده واحتقاره وأنه ليس على شيء من العقل والمعرفة

* * *

ثم قال : هذه قضايا قد آن الاوان لأن تكون معلومة . ولكن ماذا أريد أن أقول ؟ أقول ان التدين المحرف الواهم نكبة على الجماعات وعلى الأفراد ،

فيقال : هذا الذى تريد أن تقوله من كون هذا الدين الذى عليه المسلمون محرف واهم ، قد بينا لك أنه قول غير صحيح بل باطل بلا ريب ، فالدين الذى عليه كثير من المسلمين اليوم خصوصا أهل السنة وأصحاب الحديث ، وهو ما قرره الامام ابن تيمية وابن القيم وأمثالهما من أكابر المسلمين ، وهو ما ذكره أئمة السلف الصالح فى كتبهم المشهورة ، فهذا الدين ليس بدين محرف ولا واهم ، بل هو دين صحيح لا غبار عليه والله الحمد ، فاذا كان الله قد أعماك عن فهمه ومعرفته وتصوره على وجهه فليس لك أن تحكم على المسلمين بالضلال ، وعلى دينهم بأنه محرف واهم ، فتشكر ما لم تحسط به علما ، مع أنك متناقض فانك فى

كتبك السابقة ادعيته ودعوت اليه وقررت أنه دين صحيح لا ريب فيه ،
 وذكرت البراهين المتعددة على ذلك . ثم لما انقلبت أخيراً ذهبت تدعى أن
 البشر عاجزون عن فهم الدين الصحيح ، وتدعى فيما سبق وفي هذا أن ديننا
 محرف واهم ، وتدعى مرة أخرى أن إيماننا بالله وأخلاقنا الدينية ليس فيهما
 عجز ، وهذا عين التلاعب . وأيضاً اذا كنت في شك من هذا الدين الذى نحن
 عليه فعليك أن تذكر هذا الدين المحرف وتبين وجه تحريفه وفساده ، فتذكر
 عقيدة أو عقائد من التى نعتمدها كالواسطية أو غيرها من كتب ابن تيمية أو
 ابن القيم أو محمد بن عبد الوهاب ونحوهم ثم تجيب عليها وتبين عدم فهمك لها
 ووجه فسادها ، أما الهجوم على دين الاسلام الذى عليه المسلمون بأنه دين
 محرف هكذا كيلاً بجازفة ، فقول لا يجرؤ عليه إلا من انسلخ من الدين والعقل
 جميعاً ، ونحن والله الحمد على بصيرة من ديننا ونعلم أنه صحيح غير محرف ولا
 واهم ، وليس بنكبة على أحد لا على جماعات ولا على أفراد ، بل دين الاسلام
 الحنيف هو دين الفطرة ، ونحن مستعدون لمباهلتك على ذلك ، فلو قام
 المسلمون كلهم جميعاً بهذا الدين وعملوا به وأخلصوا فى العمل به لخلصوا أنفسهم
 وشعوبهم كلها من عدوهم ، ولتقدموا به كما تقدم من عمل به من أسلافهم
 وكانوا على غاية من العز والسيادة وضخامة الشأن

* * *

ثم قال ، ولكن هل يصح أن يفهم أحد من هذا أنى أريد الاستغناء عن
 الدين . كلا . فالدين حاجة من حاجات الانسان التى لا يمكن أن يستغنى
 عنها ^(١) . ولكن ثبت أن البشرية عاجزة — إلا فيما ندر — عن فهمه على

(١) هكذا صنيعة : لف ودار وتقهقر . مسكين والله مسكين من هذا الرعب
 والقلق والخوف الشديد

وجهه الصحيح . هذه هي المشكلة التي لم يستطع حلها بعد ،

فيقال : نعم ، قد فهم كل من له عقل أنك تريد رفض الدين بلا شك ، فمن تدبر كتابك هذا وأحاط علما بمغزاه ومرماه لم يتوقف في هذا أبدا ، اللهم إلا أن يكون ممن طبع الله على قلبه وجعل على بصره غشاوة ، أما ما ذكرته من عجز البشرية عن فهم الدين فقد سبق الكلام عليه ، وكان من الواجب أن تبين لنا بأي وجه ثبت عجزها ، وما وجه الثبوت ، مع كونك قد ادعيت في كتابك السابقة أن ما تدعو اليه دين صحيح كما سبق ، وكذلك ما ذكرته من كون هذه المسألة الكبرى هي المشكلة التي لم تحل ، فقد تقدم الجواب عنها أيضا ، وهي برهان على أنك لم تفهم الدين على وجهه ، وأنت تكلمت فيما لم تحط به علما ، وأنت لم تصل الى غاية محققة ، وأنت حكمت على المسلمين بأن دينهم واهم بمجرد رأيك ، وضربت بجميع براهينهم عرض الحائط ، لأنك لم تذكرها ثم تجيب عنها وتبين ما يبطلها ، بل حكمت عليها بالبطلان بالدعوى المجردة ، فصار الكتاب الذي مدحته ذلك المدح غير موصل الى حقيقة ويقع بل الى شك وريب ، وقد بينا أنها اذا كانت هذه المسألة الكبرى مشكلة عليك فمن الواجب أن تستفتي فيها وتسال عنها . أما نحن فهي لم تشكل علينا ، بل هي عندنا أوضح من الشمس في نصف النهار ليس دونها غيم ولا قتر ولا شيء من الأشياء التي تحول بيننا وبينها أبدا . وأما أنت فأنك لما كنت على عكس ما كنا عليه كانت نظرتك اليه عكس نظرنا ، فانه خفي عليك هذا الواضح الجلي ، لأنك في ظلمات بعضها فوق بعض ، مع عمى البصيرة والصمم والبكم والأغلال والختم والطبع والأقفال . وأيضا اذا كان قد ثبت هذا عندك فمن أين فهمت هذا الدين الصحيح الذي تمدحه لو أخذ على وجهه ، وما هو ، وما حقيقته ، وكيف كان مشكلا عليك ولم يحل . وأنت ذكرت أنه لو وجد لكان نافعا وكان أولى من الدين الفاسد والاحاد المحض ، وأيضا نقول : إما أن تكون قد فهمته أو لم تفهمه ،

فان كنت فهمته فكيف تدعى أنه مشكلة لم تحل ، بل عليك أن تبينه وتشرحه شرحا واضحا مفصلا ، ولا سيما إذا كنت تعلم أن الناس في أشد حاجة اليه ، وكيف اختصصت بفهمه دون العالمين والنادر لا حكم له ، وان كنت لم تفهمه فكيف تدعى إنكار شيء لم تفهمه وعدم العلم بالشئ ليس علما بالعدم ، وكيف تحكم على غيرك أنه لم يفهمه مع اعترافك بأنه مشكل عليك ، وأنت لم تنقل عن أحد أنه أشكل عليه مثلك ، فهل هذا إلا عين التلاعب والخداع الظاهر ، وجل الله وتقدس أن يكلف الله الناس بما لا يطيقون فهمه أو لا يفهمه إلا النادر منهم ، مع دعوة الخلق جميعا الى تدبره وفهمه ، كما قال تعالى ﴿ ولقد يسرنا القرآن للذكر فهل من مدكر ﴾ فكيف يبسر له للذكر ويكون الناس عاجزين عن فهمه ، وقال تعالى ﴿ ولقد ضربنا للناس في هذا القرآن من كل مثل فأبى أكثر الناس إلا كفورا ﴾ فيبين أن الضرر إنما جاء من الناس لنفورهم لا من حيث غموض في دلالة القرآن ، وقال تعالى ﴿ ولقد صرفناه بينهم ليذكروا ﴾ وقال تعالى ﴿ كان الناس أمة واحدة فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين وأنزل معهم الكتاب بالحق ليحكم بين الناس فيما اختلفوا فيه ، وما اختلف الذين أتوه إلا من بعد ما جاءتهم البينات بغيا بينهم ، فهدى الله الذين آمنوا لما اختلفوا فيه باذنه والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم ﴾ فيبين أن سبب الاختلاف هو البغي لا من أجل غموض أو قصور في الدلالة على الحق ، بل بما قام بأكثر الناس من اختيار الباطل على الحق بالبغي ، وهذا المغرور جعل النقص من حيث الدين فانه جعلهم عاجزين عن فهمه ، ومعلوم أنهم لا يكونون عاجزين إلا من أجل غموض دلالاته وقصورها ، وأنهم لو بذلوا طاقتهم عجزوا — ومعلوم أن هذا طعن صريح فيه وفي من أنزله — بل هم الذين أعرضوا عنه ونفروا منه واختاروا العمى على الهدى ، والا فهو أوضح شيء وأظهره ، وليس هذا خاصا بالدين بل كل من أعرض عن شيء فلم يتأمله ويتدبره لم يفهمه ولم يتصوره على وجهه ، وإلا فمن ابتغاه بصدق وإخلاص هداه الله اليه

كما قال ﴿ يهدي به الله من اتبع رضوانه سبل السلام ﴾ وقال تعالى ﴿ ويهديه الىه من ينيب ﴾ فقد بين تعالى طريق فهمه والهداية به بأسهل شيء وهو الإنابة الىه تعالى والافتقار والتضرع اليه والاخلاص والصدق في معاملته ، فانه أكرم الأكرمين ، وقد بين صريحا أنه يهدي اليه من ينيب ، وأما من لم يرد الهداية فقد بين الله له طريقا آخر ، فاذا سلكه الانسان فان الله لا يهديه ، وهو طريق الظلم والتمرد والفسوق والاعراض ، وحقيقة هذا هو عدم الإنابة اليه ، فقال تعالى ﴿ إن الله لا يهدي القوم الظالمين ﴾ ، ﴿ والله لا يهدي القوم الفاسقين ﴾ ، ﴿ إن الله لا يهدي من يضل ﴾ ، ﴿ ويجعل الرجس على الذين لا يعقلون ﴾ ، ﴿ فلما زاغوا أزاغ الله قلوبهم ﴾ ، ﴿ ونقاب أفتتهم وأبصارهم كالم يؤمنوا به أول مرة ونذرهم في طغيانهم يعمهون ﴾ ، ﴿ فلما جاءهم ما عرفوا كفروا به فلعنة الله على الكافرين ﴾ فكل من كان في صدره حوازة أو ريب وشك فيما أخبر به الرسول ﷺ أو قدم عليه رأى أحسد كائنا من كان أو استصغره أو احتقره أو رأى انه لا يفيد في الدنيا أو أنه آلة ضعف أو أنه لا يفهم جدا فقد ضل وتعرض للخيبة وانخساف القاب وانطماس البصيرة والهلاك المحتوم . وهؤلاء المساكين - الذين تساهلوا في أمر هذه الأغلال - إنما أتوا من حيث ظنوا أن أمر الدين ليس بالامر الكبير الذي يجب احترامه جدا والبعيد كل البعد عما يقدر فيه ويشوه سمعته ، فانهم لما كانوا ضعفاء الدين محترمين لأمور الدنيا رأوا أن إطلاق هذه الأمور ليس فيه ضرر كبير لانهم لا يرون احترام الدين وتعظيمه أكبر شيء في الوجود ، وهل أعظم من احترام نظام الله الذي به أنزل الكتب وأرسل الرسل وأعز من أطاعه واذل من عصاه بسببه

* * *

إذا عرفت هذا فقد بينا لك فيما سبق أن من أعظم قواعد هذا المغرور في كتابه الذي يدور عليها في كل فصل من فصوله ما نقلناه عن السيد قطب من

كونه يريد أن يطعن الطعنة في صميم الدين ثم يتوارى هنيئة فيذكر ما تنطق به النصوص ويتحصن في الدين . فهو هنا لما قال ما قال وسجل ما سجل على الأديان السماوية وأهلها وآنس من نفسه أنه قد يكون قد انكشف أمره توارى ثم رجع ينكر ما فهمه القارى من نصوص أغلاله ولجأ الى حصن الدين لانه خاتمة الكتاب فأراد أن ينسى القارى جميع ما تقدم ، وهيهات

أسأت ومن يسي يومًا يساء رويدك فالجزء بها وراء

فيقال : وإلا فكم استطاع الدين أن يهب الانسانية الأمل الحار والوقود لتسير في سبيلها الطويل الشاق ، لتبلغ هذه الغاية التي بلغتها ، وكل أعضاء لها طريقها يوم أن كان يتعثر في الظلام ، وكل حبب اليها الألم والعذاب في تحويمها حول أهدافها الكبرى ، وان كل ما نحن فيه ما هو إلا إحدى نتائج هذا التحويم ،

فيقال : هذا مع كونه منافقة وخداعا لا يخفى على عاقل ، فانك لم تبين من أخذ بهذا الدين من علماء الامة ، ومن هو الذى سار عليه على كثرتهم ، بل ادعيت فيما سبق أن هذه الفرق كلها غالطة ، ولم تستثن أحدا منهم ، فأين هذا الدين ، فان كان موجودا فهو لا يعرف ، وأنت لم تبين غير ما ذكرت أنه ما تضمنه كتابك ، مع دعواك أنه رأى رأيتة وحدك ، وأنه مشكلة لم تحل ، فما الفائدة إذن من هذا الدين الغامض المجهول . وإذا كانت كل هذه القرون الطويلة لم يعرف فيها الدين والناس يحومون حوله ولم يقعوا فيه ، فمتى يعرفون هذا الدين ويعملون به

ثم قال : ومن المحقق أنه لولا هذه الهبة السماوية التي هي الدين لتقرر مصير الانسان على نحو آخر من هذه النهايات ،

فيقال : ما هو تقرر مصير الانسانية الذى تعنيه ، أهو الدمار والهلاك ، فهذا تناقض صريح منك ، أم هو السعادة والتقدم المستمر ، فما بالك إذن لم تبين

هذه الهبة وتشرحها وتفصلها وتدعو إليها ، وكيف ساغ لك أن تعادياها . ثم من هو الذى قد ظفر بالأخذ بهذه الهبة وتقرر مصيره على ما تعنيه وتريده ؟ كل هذا خداع مكشوف

* * *

ثم قال : وما كان مستطاعا أن يستغنى البشر عن الدين إلا إذا كان من المستطاع أن يستغنوا عن الأمل فى حياتهم ، أو يصنعوا لهم أملا آخر ، إذ لا حياة بدون أمل ،

فيقال : هذا مكرر قد تقدم الجواب عن مثله مرارا ، وهو خداع متناقض ثم قال : واذن فهل معنى عجز الانسان عن أن يفهم التدين والدين فهما صحيحا أن الواجب عليه ، أو المستحسن له ، أن يتركه وينأى عنه . كلا ، وإنما الواجب أن تنفق القوى والأوقات على محاولة فهمه وإفهامه ، وهذا عين ما فعلناه فى كتابنا هذا . وقد كانت أعظم رسالات الأنبياء موجهة الى تصحيح التدين وتصحيح الأديان ، وهذا التصحيح هو إحدى رسالات الانسان الكبرى ، هذا آخر كتابه

فنقول : ما فعلته فى كتابك هذا معلوم مشهور مقطوع بمعرفته ، ونحن نباهلك على أنه كفر وضلال ، فلقد عرفناه وعرفه كل مسلم تدبره (وهل يخفى للنهار) لا ريب أن كتابك دعاية واضحة الى رفض الأديان ومحاربتها والقسح فيها وأهلها ، وهذا لا يتفق أبدا أن يكون محاولة لفهم الدين ، فمحاولة فهم الدين شيء وكتابك هذا شيء آخر ، فأى مسألة واحدة من مسائل الدين كبيرة كانت أو صغيرة ذكرتها ورغبت فيها ودعوت إليها حتى يسوغ لك أن تدعى هذه الدعوى ، اللهم إلا أن يكون مرادك بالدين هو التوجه الى الطبيعة ونواميسها والاعتماد الكلى عليها ومحاربة دعاء الله وعبادته وذكره والتوجه اليه ، فهذا صحيح على مقتضى موضوع كتابك ، فهو عين ما فعلته فى هذا الكتاب مع أنك أيضا معترف بأن نهاية أمرك فيه إشكال لم يوجد له حل ، فهذه المحاولة

التي ادعيتها لم توصلك الى شيء بكل حال ، ثم اذا كانت أعظم رسالات الانبياء
 موجهة الى تصحيح الدين وتصحيح الأديان ولم تكن موجهة الى رفض الأديان
 ومعاداتها وأهلها فما الذي حملك على معاكستهم ومعاندتهم بالشدة الحادة
 والمضادة الظاهرة ، فإن تصحيح الدين وأين تصحيح الأديان ، فإن تصحيح
 الدين بيان الدين الصحيح ببراهينه وبيان أهله ومن قام به بدلائل واضحة
 مفصلة ، ثم بيان فساد ما يعارضه ويخالفه بأدلة وبراهين صحيحة جلية ، هذا هو
 المعقول في بيان تصحيح الدين ، أما الهجوم على الأديان وعلى مظاهرها وسبها
 وشتمها والتهمك بأهلها والاستهزاء بهم مجازفة وقحة فليس هذا من الدين في
 شيء ، بل هو محاربة لها ولأهلها ، ومن ادعى أن طريقة هذا الكتاب هو
 تصحيح الأديان أو الدين فليعالج عقله ولييك على نفسه وليعلم أنه لم يعرف
 الدين ، والله سبحانه قد أوضح غاية الايضاح ما دعا اليه الانبياء في كتابه
 العزيز من التوحيد والايمان والعمل الصالح والتقوى والدعاء والانابة اليه
 والتوكل عليه كما قال تعالى ﴿ ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله
 واجتنبوا الطاغوت ﴾ وقال تعالى ﴿ وما أرسلنا من رسول الا ليطاع باذن
 الله ﴾ الى قوله ﴿ فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا
 يجدوا في أنفسهم حرجا مما قضيت ويسلبوا تسليما ﴾ وبالجملة فكل أصول الدين
 ومظاهر عبادته حاربتها وعاندتها أشد المعاندة ، فأين تصحيح الدين ، هذا مع
 إقرارك بان هذا الذي تدعيه شيء انفردت بمعرفته ولم تذكر أن أحدا من علماء
 المسلمين وافقك عليه ، ومعلوم أن الله سبحانه جعل للدين سبيلا وأهلا وأتباعا
 وأنصارا ﴿ ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل
 المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وساءت مصيرا ﴾
 هذا آخر ما أردنا جمعه ، ونسأل الله أن لا يزيغ قلوبنا بعد إذ هدانا ، إنه
 سميع مجيب . ربنا آمنا بما أنزلت واتبعنا الرسول فاكتبنا مع الشاهدين ، وصلى
 الله على نبينا محمد وعلى آله وأصحابه أجمعين

لقد ضل من أغراك بالسب والهجاء...

ألا أيها الغمر الذي غرّه الكبر
تمت يا مغرور ما ليس حاصل
أما في مغرور تزايد عجب
فأصبح مدحورا لدى كل عاقل
تفكر طويلا يا جهولا ترادفت
خسرت بهذا البيع أخسر صفقة
نبذت نفيس الدر واخترت ضده
تخيرت عن سبل الرشاد غواية
فأصبحت مصبوبا عليك شتائم
ظننت خداع الله في الدين هينا
جئت بأقوال النفاق مخادعا
أبي الله إلا أن يعاقب من بغى
فما نلت مما كنت تبغي ضلة

ترديت من عال وناسبك القعر
فساءت لك العقبي وصادمك الدهر
فليس له إلا الإهانة والدحر
له الطرد والابعاد والذم والهجر
عليه الخازي فهي في منته أسر
فما أنتج المسعى ولا أريج الوفير
ومن يكره الياقوت يعجبه البحر
وصدك عن طرق الهدى الكبر والأشر
كما كان مشبوبا على قلبك الجمر
ولن يخرج الله الذي كنه الصدر
فقد بان ما تخفيه وانتهك الستر
وأضمر سوءا قصده الكيد والشر
سوى عكس ما ترجو وحل بك الضر

❖ ❖ ❖

لقد جاء في (الغل) الذي قد عملته
تحارب دين الله يا شر ملحد
وتعرض عما فيه من ساطع الضياء
فكم من شعوب مسها الويل والعنا
وكم من شعوب ذاقت الذل والشقا
فسل من درى التاريخ من كل عارف
وسل من له علم صحيح وفكرة
والا فعز الدين — ويحك — بين

لنفسك قول ليس يخفى به الكفر
وتلصق آراء به مالهها قدر
ومن مثل عليا ينال بها الفخر
جاء لها من نوره المجد والنصر
به اعتصمت يوما فطار لها ذكر
إذا كنت لا تدري كأمثال من غروا
لكي تعرف الضرر فانك مغتر
كما بان وجه الشمس واتضح الظهر

دعوت إلى الإلحاد جهداً معلناً بأن فساد الناس ليس له أثر سوى أنها الأسباب تجري بطبيعتها وليس لرب العرش في سيرها أمر وهذا هو الإلحاد لا شك واضح فكيف يروج المين أو ينفع العذر وتزعم أن الغرب ما سار وارتقى ولا ساد إلا حينما حله الكفر وأن نظام الدين آخر أهله وليس لأهل الدين عقل ولا فكر تجاهلت عن كل الشعوب التي هوت فكل ذوى الجهل الشنيع وشبههم همو عندك الراقون في العلم والحجى فانك عللت التأخر عندنا وإقرارنا التدبير لله كله بقدرته من شأنه الحكم والقهر

* * *

أطلت لحاك الله في القدح في الدعا وتسفيه من يدعو إذا مسه الضر نقيت صريحاً أن يكون وسيلة وليس له نفع سوى أنه الشر وكررت هذا الكفر في كل موضع لعلمك أن الدين أشرفه الذكر فهل قال هذا القول قبلك مشرك سوى الملحد الأشقي ومن قاده الحمر وفسرت عدل الله في الحكم والقضا بقرمطة شنعاء بل إنها جبر بتفويضه الأسباب تحكم ذا الوري بطبع قديم عندها العسر واليسر فشكل أسير للطبيعة موثق وليس يعين الله من ضده عسر فعطالت هذا الكون عن أمر ربه وصيرته طبعاً له الوصل والبتير فلا فرق بين المحسنين وضدهم فلا تنفع الحسنى ولا يوبق الوزر وهذا هو الكفر الصريح مؤكداً ومن شك في هذا فليس له حجر

* * *

وتسلك في أمر النساء مسلك إباحية صلحاء ليس لها ستر

فتزعم أن المسلمين يرونها كبعض متاع البيت ان ضانها خدر
فلا العلم أعطوها ولا شيء غيره سوى القيد والأصفاد قد شدتها الأسر
خلقت فجورا ثم جثت مدافعا لتوهم أغمارا إلى الغنى قد جروا
بأنك ندعوها إلى العلم والنهي وتدفع ما أبقى لها الجهل والقسر
فأسميت ما تنوى من الخبث والخنأ كذا الرقص والفحشاء والخمر والسكر
هو العلم والتحرير والعدل والضيأ وأما سوى هذا فليس به خير
فمن أعجب الأشياء أنك تفتري وتحسب أن الناس بالزور لن يدروا
فتصنع من دعواك في البهت حجة ومن رد ما تملى هو الجاهل الغر

* * *

مدحت بنى صهيون عظمت شأنهم وذا المدح والتعظيم حتما له سر
(دسائس لا تدرى اليهود بعشرها) حداك إليها السوء والخبث والتبر
وإلا فما هذى المحاماة دونهم وتحريف آى الذكر ما ردك الزجر
أضفت لهم كل المعارف والقوى ونحن جميعا حظنا الجهل والفقر
وجردتنا من كل علم وقوة ومن كل آيات يفيض بها العصر
وقلت جهارا دون أى تكتم بأن ضلالا أن يتم لنا أمر
سوى أن تمسكنا بابقا حليفنا ليدفع عنا إن أريد بنا الغدر
فصرحت بالعدوان والخبث ظاهرا ولكن أعمى القلب أقنعه الهذر
جنت بأمر (النشر) فيما سمعته فأسرعت في تصديق من قوله هجر
فأعماك ما أبصرت في البر والفضا ومن سفر شتى يموج بها البحر
فصدقت ما يروى على كل حالة وقد طار منك العقل وانتفخ السحر
وأما علوم الدين والنور والهدى جميعا ففي أذنك عن سمعها وقر

* * *

ألا يا نصير الكفر ويلك فأتد ولا تنطح الصفوان يدمغك الصخر

لقد ضل من أغراك بالسب والهجا كما زل من أغواك نيته المكر
 أنحسب أن الدين سهلا أساسه ستزله أقوالك الزور والفجر
 أنحسب أن الدين تخفى ضيائه عجائتك الهوجا وآثارها الكدر
 أنحسب أن الناس قد غاب عنهم مقاصدك السوءى وأفعالك المر
 أنحسب أن الدين يدرك بالريا بلا فعل إخلاص يصاحبه البر
 فما أنت في دعواك إلا منافق كأصحابك النوكى وهم في الورى كثر
 فأنتم فساد الناس في كل أمة وجرثومة يضنى بها الجسم والفكر

* * *

لقد فات ما ترجو وأخفقت دونه فشب على أحشائك (الغل) والحر
 فدعنا من التلبيس فالحق واضح وإن ظلام الليل يفضحه الفجر
 وإن خداع المرم يعرف ظاهرا وكل رياء سوف يجرى له نشر
 فمن عجب دعواك أنك مصلح وأنك ترجو أن يزداد لك الوفر
 فأمليت ما أمليت بالطيش والهوى مقالة مأفون تمادى به السخر
 فتقدح في الأديان جهرا وترتجى بأسباب هذا القدح يوعى لك الذخر
 (كمطعمة الأيتام من كد فرجها) وتزعم في ذا الفعل أن لها أجر
 لحى الله قوما صانعوك غباوة لآهواء نفس نالها الخوف والذعر
 أمثلك يا مأفون يخشى ويتقى لقد هزلت نفس يهولنها الصر
 فما أنت إلا ضفدع مترنم ينق على بعد إذا به القطر
 فلا تجعل العدوان للدين راحة فبعدا وسحقا عاقلك العسر والخسر
 فانك لن تشفى من الغيظ والبلا بل ان هذا الوحر يلبسه الوحر
 فمهلا قليلا أنك اليوم غافل ستندم في الدنيا ومن بعدها القبر
 ومن بعد ذا يوم عسير حسابه به يعلم الانسان ما أثمر العمر
 وكل بذى الأيام يلقي جزاءه فليس بها هضم لحق ولا جور
 إبراهيم بن عبد العزيز السويج

فهرس

الجزء الثاني من (بيان الهدى من الضلال)

صفحة	
٣	الكلام على المبحث السادس : فواميس الطبيعة
٦	الرد على قوله : « هل في سنن الله محاباة » ، « الجهل بنواميس الحياة مانع من التندم » ، « كيف يجب أن تفهم قوانين الطبيعة »
٨	زعمه أنه عامل انسانا فوجد معاملته قاسية ، اعتماداً على أن الارزاق بالاقدار والاقضية لا بالاسباب والمعاملات
١٣	زعمه أنه سمع وسمع القراء المثات والالوف من أمثال الحكاية السابقة
١٧	زعمه أن المسلمين يرون أن العالم في يد الله كلعبة في يد صبي
٢٢	زعمه أن المسلمين يرون أن النصر راجع الى القضاء والقدر لا الى الاسباب
٢٥	زعمه أنهم يريدون ان يدركوا كل شيء بالضراعة والدعاء
٢٨	انكاره على من يرون للمشيئة العليا تدخلا في الوقاية وعدمها
٣١	قوله في الملائكة والشياطين كقوله في القدر
٣٣	قوله في الاصابة بالعين
٣٧	كلام له في تأثير نظرات بعض الموهوبين ، وتأويلات أخرى للدين
٤٢	زعمه أن المسلمين ظلوا مئات السنين يعتقدون انهم لن يغلبوا
٤٤	تهجينه رأى جماعات يتادون بالاخذ بالاخلاق الدينية
٤٨	انكاره على خطيب يدعو المسلمين الى ادراك المرغوب بدعاء الله موقنين بالاجابة
٥٥	زعمه أن شيخا من القدماء ذكر أن الأعداء لا يستولون على دمشق
٥٦	نقله قول أحد القواد « اذا احترب فريقان كان الله مع أقواهما »
٦١	تعظيمه أمر اليهود وتحقيره شأن المسلمين
٦٨	لماذا تأخر المسلمون ، وبماذا تقدموا من قبل

صفحة	
٨٠	دعواه أن التقدم لا يلزم أن يكون قائما على الدين والتقوى
٨٣	كلامه على الآيات الواردة في اليهود
٩٩	قوله القرآن لم يقدم لنا صك الضمان من خطر اليهود
١٠٦	تعظيمه أمر اليهود
١٠٩	اجترأه على المقام الاقدس بأنه قد وكل خليقته الى الطبيعة
١١٨	كلامه في النظام المفروض على الكون وأنه لا يتغير
١٢٠	قوله ان الانبياء والمصلحين جاءوا بالنظام والدعوة اليه ، وجوابه بأنه هو
	الذي يخرج عن النظام الى الدعوة للفوضى
١٢٤	قوله لا محابة في السنن ولا وساطة ولا شفاعة
١٢٦	كلامه على آية (ولن تجد لسنة الله تبديلا)
١٣٣	كلامه على حديث « ان الشمس والقمر آيتان . . . »
١٤٠	كلامه على حديث تلقيح النخل
١٤٧	كلامه على آية (فن يعمل مثقال ذرة خيرا يره)
١٥٧	ما قاله عن شراء الورق لكتابته بواسطة وزارة التوين
١٦٨	الكلام على المبحث السابع : القضاء والقدر
١٧٤	زعمه أن عقيدة القدر تولد عقيدة عجز الانسان فيمتنع نجاحه
١٧٥	الايمان الذاتي في أصول التربية الحديثة
١٧٧	تربية القرآن ترشد الى الاعتماد على الله والاستعانة به
١٧٩	هل الانسان قادر على كل شيء ؟
١٨٠	جنوح الردود عليه الى كل ما كان يرغى به خصومه
١٨٤	قوله ان ساسة المتحاربين يتبارون في تقوية الايمان
١٨٦	ما قاله عن ثقة ألمانيا بنفسها لما استعدت لحرب العالم
١٨٨	دعواه على المسلمين في عقيدة القضاء والقدر ، وهل الانسان هو فاعل
	أفعاله حقيقة
١٩٩	استهزأه بالاشعرية ، و اضافته اليهم ما لم يقولوا

صفحة	
٢٠٣	نسبته الى فقهاء الشافعية ما ليس من مذهبهم
٢٠٦	ادعاؤه على المسلمين الاعتذار بالقضاء والقدر عن كل نقيصة
٢١٧	تحريفه معاني القضاء والقدر
٢٢٥	الفرق بين فعل الله ومفعوله ، وخلقه ومخلوقه
٢٣٢	قول شيخ الاسلام ابن تيمية في الايمان بالقدر
٢٣٤	ارادة الله نوعان : قدرية كونية ، وأمرية شرعية
٢٣٨	كلامه في كون الموجودات مقدرة بالكم والكيف خارج عن محل النزاع
٢٤٠	كيف كان السلف يفهمون القدر
٢٤٤	استشهاده على المسلمين بشعر ابن هانيء شاعر العبيديين
٢٤٥	سلوكه في تفسير القضاء مسلكه في تفسير القدر
٢٤٨	الكلام على المبحث الثامن : في التوكل
٢٤٩	قوله : التوكل ، أخطأ الناس فيه ، كيف يجب أن يفهم
٢٥٣	ادعاؤه أن التوكل على الله هو الاعتماد على الأسباب
٢٥٤	تقوله على الفقهاء واستدلاله بأقوال مجمولة
٢٥٧	زعمه أنهم ذهبوا الى أن التوكل من الوكالة
٢٦١	تشنيعه بأن المسلمين لن يتقدموا مع ما نسب لهم من اعتقادات
٢٦٤	ضربه المثل بطفل يربى على التعاليم الانكالية ، وجوابه
٢٦٧	الطفل الذي يربى على العقيدة الاسلامية الصحيحة في التوكل
٢٦٩	استصغاره الوثوق بالله والامتناع له والتوكل عليه
٢٧٠	تفسير التوكل على الله بالاعتماد على الأسباب
٢٨٥	كلامه على حديث « من استرقى أو اكتوى يرى من التوكل »
٢٨٨	زعمه أن الله لا يدخل في الأسباب فيجعلها ان شاء أسبابا وان شاء غير
	اسباب ، وأن الاعتقاد بأن الله يفعل من غير أسباب هو السفه والفوضى
٢٩٢	تفسيره التوكل بما ينافي تدبير الله الماسك وتحكمه فيه
٢٩٦	كلامه في حديث « ان الله يلوم على العجز »

انكاره ان الله يفعل الخوارق والمعجزات	٣٠٣
كلامه على حديث صاحب الناقة ، اطلاقها وتوكلت ،	٣٠٧
خلاصة هذا المبحث	٣١٧
الاعتماد على النفس دون الله ، والاعتماد على الغير دون الله	٣١٩
الكتاب المردود عليه قام على الكفر بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر والقضاء والقدر	٣٢٣
زعمه أن الانسانية هي التي أوجدت الحياة ، وبنت هذا المجتمع ، وسخرت كل هذه الطبيعة بعقولها وكواهلها بلا معين أو شريك	٣٢٩
الكلام على المبحث التاسع : في الاسباب	٣٣٣
النزاع معه ليس في تأثير الاسباب بالقوة المودعة فيها بقدره الله ، بل في استقلالها بالنتائج بدون مشيئة الله وارادته	٣٣٤
الذي يحيط بالآفات وما تكون به الوفاة هو الله وحده	٣٣٨
ما تقوله على طائفة زعم أنها تنكر الاسباب	٣٤٠
كلامه على طائفة أخرى جردت الاسباب من التأثير	٣٤١
كلام لشيخ الاسلام في الاسباب وقدره العبد	٣٤٣
كلام لابن القيم في مذهب المغالين في القدر من الجبرية والجهمية	٣٤٤
استشهاد المردود عليه بييت من الخريدة ، وجوابه	٣٤٩
كلامه على آية ذي القرنين (وآتيناه من كل شيء سبيلًا)	٣٥٢
استدلالة بآية (وتقطع بهم الاسباب)	٣٥٣
ما جاء عن الله ورسوله في الاسباب	٣٥٤
الايان بقدره الله المطلقة والايان بالاسباب	٣٦٠
تخلف المسييات عن أسبابها	٣٦١
زعمه أن الايمان بقدره الله مقيد بما طبعت عليه الاسباب	٣٦٦
زعمه أن الاسباب لا تتخلف عن المسييات أبدا	٣٧١
قوله « ولا يفلت من هذا القانون أمر حتى الموت نفسه »	٣٧٢

صفحة	
٣٧٤	تفسيره حلول الأجل باجتماع الاسباب
٣٧٧	كلامه على آية (أينما تكونوا يدرككم الموت)
٣٨٠	كلامه على آية (قل لو كنتم في بيوتكم لبرز الذين كتب عليهم القتل الى مضاجعهم)
٣٨٧	احتجاجة على غلوه في الاسباب باعتقاد المنافقين
٣٩١	تهكمه على العامة في مصر لكتابتهم هذين البيتين على متاجرهم :
	ملك الملوك اذا وهب لا تسألن عن السبب
	فالله يمطى من يشأ فقف على حد الأدب
٣٩٧	ما كتبه الاستاذ الغمراوى في مقدمة (الشواهد) واصفا ما في كتاب
	(الاغلال) من الضغن على الاسلام والقدح في أهله
٤٠١	الكلام على المبحث العاشر : في الاخلاق السلفية
٤٠٣	أماننا لا وراءنا
٤٠٨	زعمه أن العالم لا يرجع فيه شيء الى الورا ، وأنه ينتقل من النقص الى الكمال
٤١٠	كلامه في تاريخ تطور الخليفة وخلق العالم
٤١٥	تمثيله للتطور بزراعة الارض
٤٢٦	اعتذاره عن الشيخوخة والموت في مذهب التطور
٤٢٧	كلامه على الذين قلدوا الزعامة الدينية ، وأهل القرون المفضلة ، وزعمه أن
	تقديمهم أعظم الاكاذيب العلية في التاريخ
٤٣١	تذمره من اجماع أهل الملة على هذه الحقيقة
٤٣٤	كلامه على حديث د لا يأتي زمان الا والذي بعده شر منه ، وحديث د لا تسبوا الدهر فان الله هو الدهر ،
٤٤١	بحمحه عن سبب تقديم السلف على الخلف
٤٤٣	زعمه أن المسلمين يقولون د ما يجز عنه الاوائل لن يستطيعه الاواخر ، وأن الاوائل بلغوا كل كمال

- ٤٤٦ زعمه أن جميع مؤلفات المسلمين من ألف سنة نقل ومسوخ لا قيمة لها
- ٤٥٠ الكلام على زعمه اعتقاد المسلمين بأن الاولين بلغوا الكمال المطلق
- ٤٥٢ دعوته الى تعليم الكفر بالسلف والشك فيهم واساءة الظن بعلمهم
- ٤٥٣ كلامه على ما سماه جهالة التقليد
- ٤٥٦ ثناؤه على تشرشل ، وتعليقه لسقوطه بعد انتزاعه النصر لقومه من لهوات
الهزيمة
- ٤٥٧ زعمه أن ما صنعه السلف وسائر الاموات من علماء المسلمين يستحقون عليه
الرجم والتدمير والكفران الأبدى
- ٤٦٣ الكلام على خلاصة كتابه : المشكلة التي لم تحل
- ٤٦٥ الدين الباطل عنده أن يؤمن الانسان بالله وبقدرته الكاملة المتصرف في هذا
العالم
- ٤٦٧ الكلام على أن النصر الالهى لرسالات الله ، وأن الله ينتقم لانياته وأوليائه
من يقاتلهم أو يؤذيهم
- ٤٧٦ قوله دلا له بلا عمل وأثر ، ، وزعمه أن اعتقاد العمل والاثر لله بالمشيئة
والتصرف حسب تصور المتدينين يوجب الارتياح بالاسباب . وهذه
هى مشكلته التي لم تحل
- ٤٨٠ قوله اذا كانت الاسباب كافية فأين الله وأفعاله ، وإن كانت غير كافية فلا
يعمل عليها ويكون من يرى ذلك غير مسمي
- ٤٨١ قوله ان المتدينين يحجزوا عن تصور الههم تصوراً يسمو على ما يشاهدون من
القادرين الآخرين
- ٤٨٣ زعمه أن المتدينين - على اختلاف ديارهم وأزمانهم وأنياسهم وأمزجتهم
وأجناسهم - يحجزوا عن أن يهبوا الحياة شيئاً جديداً ، وأن يكونوا فيها
مخلوقات متألقة
- ٤٩١ زعمه أن المؤمنين يرون أن الله ضمن أرزاقهم وتعهد بحمايتهم ورعايتهم في
كل أمورهم أو جلها

صفحة	
٤٩٣	كلامه فيما يراه المتدين من وجوب العبادة لله وحيدته يحيى عاجزا في تناوله الأمور والحياة
٤٩٦	كلامه على أمل المؤمن في الآخرة، وزعمه أن الله يصرفه عن الأمل في الدنيا والعمل لها ، ولذلك يحجز المتدينون - بنظره - عن إجماد الحياة وعن النجاح فيها
٤٩٧	خطأه في تطبيق هذه القاعدة الباطلة على معاوية
٥٠٠	الرد على تخرصه في قول معاوية لابنه ، أما فلان فقد أعجزه الورع ،
٥٠١	إيضاح مسألة على معاوية وعلاقتها بالذين بغوا على عثمان وهو من أولياء الله وخليفة رسوله
٥٠٦	لو أن عليا انتصر على معاوية والبغاة على عثمان في جيش على لكان في ذلك نصر لهم ، وهذا خلاف ما علم من سنة الله في نصر أوليائه
٥٠٩	في أن معاوية وأصحابه لم يكونوا بغاة مستحقين للقتال ، وإنما كان ذلك القتال قتال فتنة ، وتركه من الطائفتين كان أولى ، ولو كان قتالا مشروعا لاحتج على بمشروعيته . وعلى كل حال فإن قتلة عثمان هم أولى بأن يقاتلهم كل مسلم
٥١١	حديث عمار ، تقتلك الفئة الباغية ، ضعفه بعض الأئمة وتكلموا فيه
٥١٢	حديث « أهل بيتي كسفينة نوح ، حديث باطل
٥١٣	جميع القائمين بالفتنة على عثمان عوقبوا من جنس ما فعلوا
٥١٥	قوله لما كانت أوربا متدنية كانت في الهوان والعجز فلما مرقت من إيمانها وتنازلت عن الأمل الأخرى وجعلت الصناعة والتجارة آلتها صعدت بالحياة
٥١٨	قوله لما كانت روسيا متدنية صالحة كانت مثالا للفقر والضعف فلما مرق هؤلاء بها وصنعوا لها أوبابا آخرين قهرت ألمانيا
٥٢٢	قوله « وكذلك القول في تركيا وفي كل الأمم الحديثة والقديمة ،
٥٢٣	كلامه على اليابان والصين
٥٢٧	قوله وما أبدعت أمة الا بقدر ما لديها من التاميل في هذه الحياة

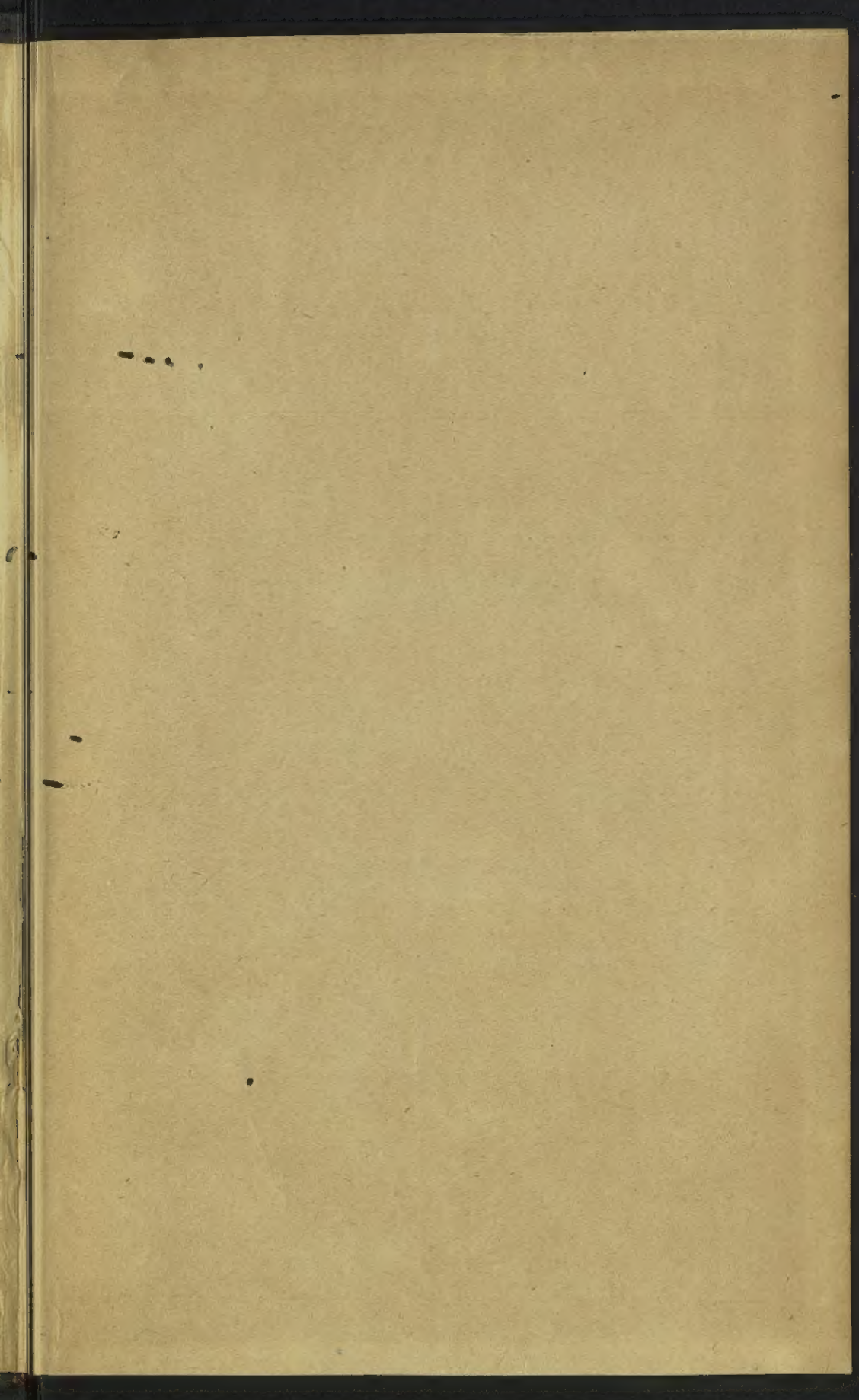
- ٥٢٨ نقله قول غوستاف لوبون « الايمان بالله وحده كان نكبة على البشر ، وقوله
« لم تستطع الحضارة أن تخطو الا في عمود الوثنية ،
- ٥٢٤ قوله حتى في تاريخنا فان الذين لمعوا في الشعر والفلسفة ممن وصفوا بالتردد
والانحلال الديني
- ٥٢٦ قوله ان بعض الدول الاسلامية تولى الوزارة والسفارة غير المتدينين
- ٥٣٨ قوله حتى لو أردنا أن نطبع هذا الكتاب لم نجد بدأ من الذهاب الى غير
الاتقياء
- ٥٣٩ قوله ان المتدينين يفقدون الميزان الفكري
- ٥٤٤ اتهامهم بتضيق مالا يجوز على العاقلين
- ٥٤٥ ادعائه خضوع حتى حملة الشهادات العالية لدعاة أقل منهم في كل شيء
- ٥٤٧ زعمه أن روح التسليم العقلي عند المتدينين ملازمة لهم منذ وجدوا وكيف
وجدوا ، واستشهاده بشعر المعري
- ٥٥١ تعليله ذلك بأنهم ينكرون أن يكون بين أحداث الوجود ترابط
- ٥٥٤ اتهامه المتدينين بالقسوة إذا قدروا
- ٥٥٦ تساؤله : هل معنى ذلك أن الدين نفسه مفسد للبشر ؟
- ٥٥٧-٥٥٩ جوابه : كلا ، لكن اذا اخذ الدين على غير وجهه جاء مضراً ، وأن
البشر عاجزون عن فهمه وتصوره على وجهه النافع
- ٥٦٠ الرد عليه بأن الله قد يسر للناس فهم الدين الصحيح النافع ، وبيان أدلة ذلك
من الكتاب والسنة ونصوص الأئمة
- ٥٦٧ زعمه أن المبادئ الانسانية العظيمة تأتي سابقة لاستعدادات الجماهير من البشر
- ٥٧٠ قوله أن من نتائج ذلك نهوض أقوام يحاربون الأديان
- ٥٧٢ تقسيمه الانسانية الى ثلاث حالات : ان تكون بلادين أو على دين باطل ،
أو على دين صحيح . ومناقشته في ذلك مع المقارنة بأقواله الأخرى
- ٥٧٦ المقصود من الكتاب المردود عليه رفض الدين والدعوة الى الاتحاد
- ٥٧٨ كلامه على ما يسر المستعمرين ويساعدون عليه من شئون المسلمين الدينية

- ادعاؤه أن الناس على دين محرف أى باطل
- ٥٨٠ كلامه على ما يسوء المستعمرين من تطور المسلمين في زعمه
- ٥٨٢ الجواب على تعريضه بملك اليمن السابق
- ٥٨٤ زعمه أن الدعاة الدينيين أقرب الى قلوب المستعمرين من الذين يوسمون
بالإلحاد والزيغ
- ٥٨٥ حكايته عن مجهول أنه تظاهر بزي رجال الدين ليسهل له المستعمرون السفر
الى بلاده التي تحت استعمارهم
- ٥٨٦ حكايته ما قال انه وقع في البرلمان الفرنسي من مناقشة حول اعمال التبشير
المسيحي في المغرب وموقف فرنسا اللادينية منه
- ٥٨٧ عودته الى أن الدين الذي عليه المسلمون محرف واهم وأنه نكبة على الجماعات
والأفراد
- ٥٨٨ زعمه أن البشرية عاجزة عن فهم الدين على وجهه الصحيح ومحاولة تخفيف
وقع هذه الاقوال بالتجائه الى النافقاء
- *
- ٥٩٥ قصيدة المؤلف و لقد ضل من أغراك بالسب والهجاء

تم بحمد الله

المطبعة البنّائية - ومكاتبها

٢١ شارع الفتح • بحزيرة الروضة (القاهرة)



297.3:Su96bA:v.2:c.2
السويح، ابراهيم بن عبد العزيز
بيان الهدى من الضلال في الرد على من
AMERICAN UNIVERSITY OF BEIRUT LIBRARIES
01009105

American University of Beirut



297.3

Su96bA

v.2 c.2

General Library

الكتاب

بيان
من

3
44
22